BilgiEdinmeHakki.Org

BEDK Toplantıları ve Kararları

http://www.bilgiedinmehakki.org/doc/BEDK_kararlar.pdf

Bugüne kadar yayınlanan toplam Toplantı Defter sayısı: 38
Bugüne kadar yayınlanan toplam İtiraz Karar sayısı: 757

Henüz yayınlanmayan Toplantı Defter sayısı:55
Henüz yayınlanmayan İtiraz Karar Sayısı: 2782

07. 06.2004 - 09.11.2005: 1-28 Toplanti notları: 845 Sayfa

1. TOPLANTI

BAŞBAKANLIK
BİLGİ EDİNME DEGERLENDİRME KURULU

KARAR DEFTERİ

09.10.2003 tarih ve 4982 Sayılı Bilgi Edinme Kanununun 14. Maddesi uyarınca Bakanlar Kurulunun 1994/7187 sayılı Kararıyla üyeler Muzaffer Hatipoğlu, Çağatay Özcan, Doç. Dr. Ahmet Gökcen, Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar, Prof. Dr. Yavuz Atar, Muhsin Eren, Ruhi Özbilgiç ve Niyazi Güney' den oluşan Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu 07. 06.2004 tarihinde toplanmıştır.

Üye Doç. Dr. Yusuf Sarınay'ın teklifi üzerine:

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/1	07.06.2004

Kurul Başkanlığına 4 yıllık süre için Kurul üyesi ve Başbakanlık Müsteşar Yardımcısı Ruhi Özbilgiç'in seçilmesine;

***

"Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik" adlı taslak metnin görüşülmek üzere 28.06.2004 tarihinde saat 14.00'de tek gündem maddesi ile toplanması önerisinin:

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/2	07.06.2004

Kabulüne;

***

Kurula yapılan başvuruların değerlendirilmesi amacıyla Kurul aylık toplantısının 05.07.2004 tarihinde saat 17.00'de toplanması teklifinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/3	07.06.2004

Kabulüne;

***

Kurula yapılan başvuruların, önce kurul sekreteryasında görevli raportör/uzman tarafından değerlendirilmesi, bu değerlendirme sonucunda her başvuru dosyası için özet yazı görüş hazırlanarak toplantıda bulundurulması yolunda üye Niyazi Güney'in teklifinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/4	07.06.2004

Kabulüne;

KARAR VERİLMİŞTİR.

Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye	Ruhi Özbilgiç Başkan
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç.Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye

Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

2. TOPLANTI
(28.06.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi Özbilgiç, üyeler Muzaffer Hatipoğlu, Çağatay Özcan, Prof Dr. Yavuz Atar, Muhsin Eren ve Doç. Dr. Yusuf Sarınay'ın katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurul, " Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in incelenmesi gündemi ile bir araya gelmiştir.

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/5	28.06.2004

Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye	Ruhi Özbilgiç Başkan
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç.Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

3. TOPLANTI
(05.07.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR, ve Doç.Dr.Yusuf SARINAY'ın katılımlarıyla toplanmıştır.

Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik üyelere dağıtıldı.

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/6 **05.07.2004**

Kanunun 16 ve 17 inci madde kapsamı dışındaki itirazlara da Kurulun bakması konusu tartışılmış ve oybirliği ile;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/7 **05.07.2004**

Kabulüne,

Vatandaşa ve ilgili kuruluşlara tebliğ edilecek Kurul kararlarının suretine üyelerin imzalarının alınmamasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/8 **05.07.2004**

Kabulüne,

Kurul Toplantısı gündemine alınan itirazlar için Karar metni hazırlanmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/9 **05.07.2004**

Kabulüne,

Kurulun dilekçe sahibine, itirazının yönlendirildiği kurum tarafından yasal süreler içinde yanıt verilmemesi durumunda, bilgi vermemenin cezai yükümlülükleri olduğunun ve idari yargıya dava açabileceğinin hatırlatılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/10 **05.07.2004**

Kabulüne karar verilmiştir.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlar,

1- N.G.'in 04/06/2004 tarihli ve 01010 sayılı İtirazının KABULÜNE

İtirazın yönlendirildiği ilgili kuruma raportör tarafından kaleme alınan görüş yazısının 2(b) maddesi çerçevesinde yazı yazılması hususunun;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/11 **05.04.2004**

Kabulüne,

2- Başkan Ruhi Özbilgiç'in teklifiyle İçişleri ve Adalet Bakanlıklarından gelen görüş taleplerinin birleştirilmesine, Kurul üyeleri Muzaffer Hatipoğlu ve Çağatay Özcan'ın teklifleriyle de; İçişleri ve Adalet Bakanlıklarında istihdam edilen personelin (Emniyet personeli, savcı ve hakimler) hal ve sicillerinin başvuru sahiplerine verilmesi gerektiğinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/12 **05.07.2004**

Kabulüne,

3- Başkan Ruhi Özbilgiç'in önerisiyle, Adalet Bakanlığı tarafından Kuruldan istenen ve Noterler Birliği Başkanlığı'nın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ne şekilde uygulanacağı konusundaki görüş isteğinin, üyeler tarafından incelenerek Kurulun bir sonraki toplantısında ele alınmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/13 **05.07.2004**

Kabulüne,

4- Türk Telekomünikasyon A.Ş. tarafından Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ne şekilde uygulanacağı yolundaki görüş isteğinin, kurumun 4982 sayılı Kanunun 2 ve Yönetmeliğin 2 inci maddesi gereği kanun kapsamında olduğu ancak., 16, 17 ve 23 üncü maddeler çerçevesinde hareket edilmesi gerektiği hususunun adı geçen A.Ş.ye bildirilmesinin;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/14 **05.07.2004**

Kabulüne,

5- A.G.'in 04106/2004 tarihli ve 01012 sayılı itirazının REDDİNE

İlgiliye gönderilecek yazıda, Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü tarafından yeterli bilginin verildiğinin, Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü'nden talep ettiği bilginin 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğunun, Kurulun bu kararı aleyhine idari yargıya başvurabileceğinin belirtilmesinin;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/15 **05.07.2004**

Kabulüne,

6- H.E.'ın 04106/2004 tarihli ve 01013 İtirazının KABULÜNE

Dilekçe sahibinin talep ettiği soruşturma evrakının, varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra adı geçene verilmesi için Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/16 **05.07.2004**

Kabulüne,

7- K.A.'in 04106/2004 tarihli ve 01014 itirazının KABULÜNE

TC Ziraat Bankası'na gönderilecek yazıda, kurumun dilekçe sahibinin talebine isim zikretmeden ve sayı belirterek yanıt vermesi gerektiğinin, ayrıca başvuru

dilekçesinin gereğinin yapılmamasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgili personel hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesine göre işlem yapılmasının belirtilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/17	**05.07.2004**

Kabulüne,

8- N.A.'ın 04/06/2004 tarihli ve 01015 sayılı itirazının REDDİNE

Dilekçe sahibine, raportör görüşünde yer alan 2(i) maddesinin karar niteliğinde kaleme alınıp gönderilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/18	**05.07.2004**

Kabulüne,

9- A.A.'ın 04/06/2004 tarihli ve 01018 itirazının REDDİNE

Kararın ilgiliye yazılı olarak bildirilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/19	**05.07.2004**

Kabulüne,

10- C.B.'ın 04/06/2004 tarihli ve 01016 ve 01019 sayılı itirazlarının birleştirilerek KABULÜNE

Diyanet İşleri Başkanlığı'na gönderilecek yazının, raportör görüşünün 2b(i) ve 2(ii) maddeleri doğrultusunda hazırlanmasının;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/20	**05.07.2004**

Kabulüne,

11- T. D. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin 04/06/2004 tarihli ve 01017 sayılı itirazının KABULÜNE

BDDK'ya gönderilecek yazıda dilekçinin 2 numaralı talebiyle ilgili olarak ellerindeki bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesinin bildirilmesinin, itiraz sahibine ise […] Bankasının […] Şubesi ile ilgili sorusunun BDDK ve T.C. Merkez Bankası'na yapılan ilk başvurularda sorulmamış olmasından dolayı Kurulca dikkate alınmadığının bildirilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/21	**05.07.2004**

Kabulüne,

12- S.Y.'in 11/06/2004 tarihli ve 01023 sayılı itirazının KABULÜNE

Başvuru sahibine, dilekçedeki eksiklikler belirtilerek, başvururun usulüne uygun olarak yapılması gerektiğinin bildirilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/22	05.07.2004

Kabulüne,

13- G. E. Y. San. Tic, İşl. A.Ş. Vekili Avukat E. Ç.'ın 09/06/2004 tarihli ve 01020 sayılı itirazının KABULÜNE

TMSF ve RTÜK' e yazılıp, bu konudaki bilgi ve belgelerin yazılı olarak istenmesinin ve başvuru sahibine bilgi verilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/23	05.07.2004

Kabulüne,

14- Ö. A.'in 14/06/2004 tarihli ve 01024 sayılı itirazının KABULÜNE

Bakırköy Belediyesi'ne raportör görüşü 2b(i-ii) maddelerinin yer aldığı bir yazı gönderilmesi ve ilgiliye de bilgi verilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/24	05.07.2004

Kabulüne,

15- A.G.'ün 14/06/2004 tarihli ve 01025 sayılı itirazının REDDİNE

Dilekçe sahibine, ÖSYM tarafından verilen cevabın yeterli olduğu ve isteminin Yönetmeliğin 12 inci maddesi çerçevesinde reddedildiğinin bildirilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/25	05.07.2004

Kabulüne,

16- N.K.'ın 15/06/2004 tarihli ve 01028 sayılı itirazının REDDİNE

Dilekçe sahibine, ÖSYM tarafından verilen cevabın yeterli olduğu ve isteminin Yönetmeliğin 12 inci maddesi çerçevesinde reddedildiğinin bildirilmesinin;

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/26	05.07.2004

Kabulüne,

17- İ. Ö.'in 14/06/2004 tarihli ve 01026 sayılı itirazının REDDİNE

Başvuru sahibine, Kanunun 19 ve Yönetmeliğin 30 uncu maddeleri çerçevesinde şahsı ile ilgili olmadığı ve tekemmül etmemiş bir soruşturma evrakını talep etmiş olması nedeniyle isteminin reddedildiğinin bildirilmesinin;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/27 **05.07.2004**

Kabulüne,

18- Y.O.'ın 04/06/2004 tarihli ve 01011 sayılı itirazının KABULÜNE

Başvuru sahibinin itirazının 05.07.2004 tarih ve 2004/12 sayılı karar doğrultusunda değerlendirilmesi ve ilgili kurum ile adı geçene iletilmesi hususunun;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/28 **05.07.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 19 Temmuz 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasına Karar verilmiştir.

Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye	Ruhi Özbilgiç Başkan
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

4. TOPLANTI
(19.07.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Muhsin EREN, Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Taslağının Kurulun son toplantılarına katılamayan üyelerin de yeterince inceleyebilmesi için bir sonraki toplantıda ele alınmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/29 **19.07.2004**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- Adalet Bakanlığı tarafından Kuruldan istenen ve Noterler Birliği Başkanlığı'nın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ne şekilde uygulanacağı konusundaki görüş isteğine, Üye Muhsin EREN'in kurula sunduğu yazılı görüş ile Raportörün görüşü çerçevesinde Kurul görüşünün bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004//30 **19.07.2004**

Kabulüne,

2- S. S.'nin itirazının REDDİNE,
Üye Muhsin EREN'in "Hazine Müsteşarlığı'nın bu başvuruyu cevaplaması gerekir" karşı oyuna karşılık, başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde "mütalaa ve tavsiye talebi" niteliğinde olduğundan mezkur Kanun kapsamı dışında değerlendirilerek oyçokluğu ile REDDİNE, ancak başvuruya olumsuz da olsa cevap vermeyen Hazine Müsteşarlığı'na yazılarak sözkonusu Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca ilgililer hakkında işlem yapılması yönünde uyarılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/31 **19.07.2004**

Kabulüne,

3- H. Y.'in itirazının Raportör görüşü hazırlandıktan sonra bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/32 **19.07.2004**

Kabulüne,

4- H. Ö.'ün itirazının KABULÜNE,
- Başvurusuna cevap vermeyen kurum yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Başkanlığın en üst amirine ya da kurumun ilgili kuruluşu olduğu Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na yazılı şikayette bulunmasının H. Ö.'e tavsiye edilmesinin,
- Başvuruya olumsuz da olsa cevap vermeyen Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na yazılarak sözkonusu Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca ilgililer hakkında işlem yapılması yönünde uyarılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/33 **19.07.2004**

Kabulüne,

5- E. H. adına Av. H. Ö.'ın itirazınınKABULÜNE,
Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na yazılarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 16, 17 ve 23 üncü maddeleri kapsamında olduğu gerekçesiyle başvuru sahibine verilmeyen bilgi ve belgelerin Kurulun incelemesi için istenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/34 **19.04.2004**

Kabulüne,

6- A. U.'nun 8 adet itirazından,

1 inci İtirazının KABULÜNE,

Talep edilen Doktor Raporu, Reçete v.b. evrakın bir suretinin başvuru sahibine verilmesi için İnebolu M tipi Cezaevi Müdürlüğüne yazılmasının,

2 nci itirazının KABULÜNE,

12/05/2004 tarihinde alınan ifadesinin bir suretinin" adı geçene verilmesini teminen İnebolu Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılmasının,

3 üncü itirazı hakkında karar alınabilmesi için Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü'ne yazılarak görüş istenmesinin,

4 üncü itirazının REDDİNE,

İnebolu AC Mahkemesinin verdiği bir Karar aleyhine Kurulun karar alma yetkisi bulunmadığının başvuru sahibine bildirilmesinin,

5 inci itirazının REDDİNE,

Somut bir bilgi veya belge talebi olmadığından itirazın reddinin ilgiliye bildirilmesinin,

6 ncı itirazının REDDİNE,

Yukarıdaki Mahkeme kararı gerekçesinin emsal tutularak itirazın reddedildiğinin adı geçene bildirilmesinin,

7 nci itirazının KABULÜNE,

12/05/2004 tarihinde İnebolu Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan ifadesinin bir suretinin" adı geçene verilmesini teminen mezkur Başsavcılığa yazılmasının,

8 inci itirazının KABULÜNE,

10/07/2003 tarihli dilekçesi ekinde sunulan 2 (iki) adet belgenin" adı geçen itiraz sahibine verilmesini teminen mezkur Başsavcılığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/35	**19.07.2004**

Kabulüne,

7- İ. A.'ın itirazının KABULÜNE,

Sicil raporu ve bununla ilgili taleplerin başvuru sahibinin erişimine sunulmasının Milli Savunma Bakanlığı'na bildirilmesinin, diğer hususlarda Bakanlığın verdiği cevapların yeterli bulunduğunun adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/36	**19.07.2004**

Kabulüne,

8- M. Y.'ın itirazının REDDİNE,

Somut bir bilgi ve belge talebi olmayıp, şikayet mahiyetinde olduğundan itirazın reddedildiğinin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/37	**19.07.2004**

Kabulüne,

9- M. T. E.'in itirazının REDDİNE,

Talep edilen bilgi ve belgeler Ankara Valiliğince kendisine verilmiş olduğundan itirazının reddedildiğinin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/38	**19.07.2004**

Kabulüne,

10- M. Y.'nin itirazının eksik belgeler tamamlattırıldıktan sonra görüşülmesine,
İtiraz dilekçesinde belirttiği kendi dilekçesi ile YÖK'ün cevabının da Kurula sunulması halinde itirazının görüşüleceğinin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/39	**19.07.2004**

Kabulüne,

11- M. Y.'in 2 adet itirazından,
1 inci itirazının KABULÜNE,
7 Mart 1988 tarihinde girdiği staj sınavının "Jüri Kararının bir sureti"nin adı geçene verilmesini teminen TRT Genel Müdürlüğü'ne yazılmasının,
2 nci itirazının bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/40	**19.07.2004**

Kabulüne,

Üye Muzaffer Hatipoğlu'nun teklifi üzerine, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesindeki cezai işlemlerin yerine getirilmesinin "takibi şikayete bağlı" mı olduğu, "re'sen kurum yetkililerince" uygulanacağının Kanunda açık olmaması nedeniyle Eylül 2004'te gündeme gelecek Kanun değişikliği çalışmalarında bu hususun da açıklığa kavuşturulmasının NOT EDİLMESİNİN,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/41	**19.07.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 31 Ağustos 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasına;

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/42	**19.07.2004**

Karar verilmiştir.

Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye	Ruhi Özbilgiç Başkan
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

5. TOPLANTI
(31.08.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Ahmet GÖKÇEN, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Y. A.'in bilgi edinme başvurusuna verilecek cevapta,
- Kurulumuzca alınan bütün Kararların birer suretinin istenmesi talebinin, 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesine göre REDDİNE, ancak Kurulun web sayfasında emsal teşkil edecek kararların yayınlanacağı,

- Kurula yapılan itirazların hangi kurum ve kuruluşların kararlarına karşı ve bu itirazların hangi nedenlerle yapıldığına ilişkin talebinin, Yönetmeliğin 12 nci maddesine göre REDDİNE, ancak, TBMM'ye Kurulumuzca sunulacak Genel Raporun TBMM Başkanlığınca kamuoyuna açıklanacağı, talep edilen bilgilere buradan ulaşılabileceği,

- Kurula yapılan 73 başvurudan 44 ünün neden incelemeye alınmadığı sorusunun, incelemeye alınmayan dilekçe olmadığı, bunların sırasıyla Kurul gündemine alınıp süresi içinde karara bağlandığı,

hususlarının yer almasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/43 **31.08.2004**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- [4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca metinden çıkarılmıştır.]

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/44 **31.08.2004**

Kabulüne,

2- E. H. adına Av. H. Ö.'ın itirazı ile ilgili olarak,
Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nca Kurulumuza sunulan belgeler hakkında Kurulumuza bilgi verebilecek bir temsilcisinin Kurulumuzun 10/09/2004 tarihinde saat 14:00'de yapılacak olan toplantısına gönderilmesi hususunda adı geçen Kurum Başkanlığına yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/45 **31.08.2004**

Kabulüne,

3- G. E. Y. S. ve T. İ. A.Ş. adına Av. E. Ç.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Tasarruf Mevduatı Fonu tarafından Kurulumuza sunulan bilgi ve belgelerden, "Haciz Varakaları" hariç, diğerlerinin tamamının 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık bilgi ve belgeler olduğunun, dolayısıyla başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin söz konusu Fon Başkanlığına bildirilmesinin,

2- Av. E. Ç.'ın (5) no'lu maddede talep ettiği bilgilerin, adı geçen Fon Başkanlığınca Kurulumuzun bilgisine sunulmadığı tespit edilmekle, bu hususta daha titiz davranılması yolunda uyarılması ve söz konusu bilgilerin derhal Kurula sunulması için mezkur Fon Başkanlığı'na yazılmasının,

3- Talep edilen bilgi veya belgenin kurum ve kuruluşlarca anılan Kanun ve Yönetmeliğin istisnalarına girdiği gerekçesiyle erişimin reddi üzerine Kurulumuza yapılan itiraz neticesinde, eğer Kurul söz konusu bilgi veya belgenin anılan mevzuatın istisnalarına girmediğine karar verirse, bu durumda mezkur bilgi veya belgeye erişimi Kurulumuzun değil, başvurunun yapıldığı kurum veya kuruluşun sağlayacağının adı geçen Fon Başkanlığına bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/46 **31.08.2004**

Kabulüne,

4- K. A.'in itirazı ile ilgili olarak T.C.Ziraat Bankası'nın Kurulumuz Görüşü talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda Bankaya Kurul Görüşünün yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/47 **31.08.2004**

Kabulüne,

5- N. A.'ın itirazı hakkındaki Kurul Kararının uygulanmadığına ilişkin adıgeçenin Kurulumuza başvurusuna ilişkin olarak,

- Aynı konuda Kurul Kararı alınmasına yer olmadığının,
- Adı geçenin Kurul Kararını uygulamayanlar hakkında başvuru yaptığı Kurumun veya bağlı olduğu Bakanlığın en üst amirine şikayette bulunabileceği veya Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği ya da idari yargıda dava açabileceğinin,

Bu Kararın adı geçene, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğüne ve Kültür ve Turizm Bakanlığına bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/48 **31.08.2004**

Kabulüne,

6- A. U.'nun 3 üncü itirazının kısmen KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Cezaevi Müdürlüğü telefonunu kullanarak yaptığı görüşmeler ile cezaevi kapalı görüş kabininde yaptığı görüşmelerin canlı olarak dinleniyor ise, hangi görevli ya da görevlilerce dinlenildiğine ilişkin bilgi talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesi çerçevesinde kurum içi düzenleme olduğundan Kanun kapsamı dışında değerlendirilerek bu hususa ilişkin talebinin REDDEDİLDİĞİNİN itiraz sahibine bildirilmesinin,

2- a) Adalet Bakanlığı'nca yayınlanan 13/09/2002 tarihli ve 22-110 sayılı Genelge ile Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevlerinde Hükümlü ve Tutukluların Dışarıdaki Yakınlarıyla Telefonla görüşmeleri Hakkında Yönetmeliğin birer suretinin adı geçene verilmesinin,

b) Görüşme kayıtlarının "nerede kaç kopya olarak muhafaza edildiği" ve "ne zaman imha edileceği" hususlarını kapsayan bilgi edinme taleplerinin ise Adalet Bakanlığı'nın Kurulumuza muhatap 10/08/2004 tarihli ve 055631 sayılı görüş yazısında belirtilen çerçevede İnebolu M Tipi Cezaevi Müdürlüğü'nce adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/49	**31.08.2004**

Kabulüne,

7- M. Y.'in itirazının kısmenKABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı'ndan talep ettiği "tahrifatsız Ders Takip Formu sureti" talebine karşılık olarak söz konusu Dekanlığın verdiği cevapta kendisine daha önce gönderilen "Ders Takip Formu"nda herhangi bir tahrifat olmadığı bildirildiğinden, başvuru sahibi ile Dekanlık arasında bu konuda oluşan ihtilaf hakkında Kurulun bir yetkisi olmadığının ve konuyu açmış bulunduğu idari yargı sürecinde ya da idari veya adli soruşturmaya ilişkin mevzuat çerçevesinde sahip olduğu hakları kullanmasının adı geçene tavsiye edilmesinin,

2- M. Y. tarafından talep edilen ancak Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı tarafından verilmeyen "1986/87 Temel İşlem Labaratuvarı Dersinin devam tutanağının bir suretinin" adı geçene verilmesi ve mezkur belgenin başvuru sahibinin erişimine açılmamasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan görevliler hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması için söz konusu Dekanlığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/50	**31.08.2004**

Kabulüne,

8- H. Y.'in itirazının REDDİNE,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

19 No.lu Alaşehir Üzüm Tarım Satış Kooperatifi'nin, 4572 sayılı Tarım Satış Kooperatif ve Birlikleri Hakkında Kanun'un 8 ve Geçici 1 inci maddeleri ile Anastatüsünün 79 uncu maddesi çerçevesinde bir "özel hukuk tüzel kişisi" olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kapsamı dışında olduğuna, bu nedenle de H. Y.'in Kurulumuza yapmış bulunduğu itirazın REDDEDİLMESİNE, adı geçen Kooperatifin kararına karşı 60 gün içinde idari yargı yoluna başvurabileceğinin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/51	**31.08.2004**

Kabulüne,

9- N. K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

Başvuruya ilişkin olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın (YÖK) verdiği cevap incelendiğinde, YÖK'ün başvuruyu reddetmediği, başvuru konusunu "sınırlandırmaya çalıştığı", 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelikte böyle bir sınırlandırmayı haklı kılacak bir hüküm bulunmadığı, Başvuru sahibinin talep ettiği belgeleri tanımlamasının ise 4982 sayılı Kanunun 6 ncı maddesindeki hükme uygun olarak yeterince açık olduğu, bu nedenle de YÖK'ün talep edilen belgelere erişimi sağlaması gerektiğinin adı geçen Başkanlığa bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/52	**31.08.2004**

Kabulüne,

10- A. Ö.'un itirazının kısmen KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Sahte olarak düzenlendiğini iddia ettiği 2002 yılı Sicil Raporunun Kriminal laboratuarına gönderilmesine ilişkin talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre Kurulun görev alanı dışında olduğundan, bu hususa ilişkin talebinin REDDEDİLDİĞİNİN A. Ö.'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin,

- Kendisine ait 2002 yılı Sicil Raporu'nun bir sureti,

- 1990 ile 2001 yılları arasında görev yaptığı çeşitli yerlerde üstlerince kendisine verilen 24 adet uyarı, oda hapsi, izinsizlik, tevbih, şiddetli tevbih, gizli tebligat gibi çeşitli cezalara ait "kendi savunması, tebliğ ve tebellüğ belgesi ile cezanın infaz edildiğini gösteren tutanakların fotokopileri",

- Kendisine ait 1999 yılı Sicil Raporu'nun bir fotokopisi ile 1, 2 ve 3 üncü sicil üstlerinin ne sicil verdiklerinin ve yeterli sicil verip vermediklerinin belirtilmesini, yetersiz sicil verilmiş ise bunun kendisine tebliğ eden tebellüğ belgesinin ve birliklere yayınlanan derece ve kademe ilerlemesi yapamayan personelin isim listesini gösteren emrin fotokopisi,

taleplerini hâvi başvurusu ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda adı geçen başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/53	**31.08.2004**

Kabulüne,

11- Ş. B.'ın itirazının eksik belgeler tamamlattırıldıktan sonra görüşülmesine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

İtiraz konusunun net olarak anlaşılabilmesi ve Kurulun sağlıklı karar alabilmesi için, itiraz dilekçesine ilgi tuttuğu ve fakat Kurula göndermediği kendi başvuru dilekçesi ile Bakanlığın gerekçeli red cevabını da içeren yazıların birer suretinin Ş. B.'dan yazılı olarak istenmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/54	**31.08.2004**

Kabulüne,

12- Y. U.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında erişime açık olan nitelikte ise bunlara başvuru sahibinin erişiminin sağlanması,

2- Başvuruya anılan Kanun çerçevesinde süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunanlar hakkında anılan Kanunun 29 uncu maddesi kapsamında cezai işlem yapılması,

hususlarının Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/55	**31.08.2004**

Kabulüne,

13- M. U.'in itirazının REDDİNE,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1020 nci maddesinin "*Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir*." şeklindeki özel bir alanı düzenleyen amir hükmü ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesinin istisna hükmü karşısında, bilgi edinme başvurusunda bir suretini talep ettiği ve tapu sicil kayıtlarından olduğu anlaşılan İLTUR Sitesi Yönetim Planı ile "ilgisini" belirtmeyen M. U.'in başvurusunun yukarıda belirtilen kanun hükümleri gereğince REDDİNE,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 ve 20 nci maddeleri gereğince, bilgi edinme başvurularının reddi halinde dahi başvuru sahibine süresi içinde cevap verilmesi zorunluluğunun bulunduğunun, ayrıca Kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle, Kanunda belirtilen süreler içinde başvurunun cevaplandırılmamasının, kurum ve kuruluşların cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığının, bundan böyle bu hususlarda daha dikkatli davranılması için ilgili personelin uyarılmasının Urla Kaymakamlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/56	**31.08.2004**

Kabulüne,

14- H. H. A., Ö. A. ve N. H. A.'un ayrı ayrı yaptıkları itirazların birleştirilerek KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Başvurularda talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 25 inci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37 nci maddesi kapsamında olup olmadığının Kurul tarafından karara bağlanabilmesi için, söz konusu belgelerin Kurulca incelenmesinin gerektiğine, bu çerçevede başvurulara nihai cevabı veren Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na yazılarak mezkur belgelerin birer suretinin istenmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/57	**31.08.2004**

Kabulüne,

15- A. K.'un itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşündeki 1 inci maddenin çıkarılarak diğer maddeleri doğrultusunda,

1- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden (1), (2), (3), (6), (7), (8), (9), (10), (11), (12), (13), (14), (15), (16) ve (17) numaralı maddelerde istenen soruşturma dosyaları ile yazıların içeriklerinin incelenerek, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 18 ve 19 ve 21 inci maddeleri kapsamına giren bilgi ve belgeler ile üçüncü şahıslarla ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra kalan açık bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulmasının gerektiği,

2- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden (4) numaralı maddede istenen Milli Eğitim Müdürlüğü'nün (Teftiş kurulu)12.03.2002 tarihli ve 11/2169 sayılı yazısının ve (5) numaralı maddede istenen Valilik onay yazısının yukarıda belirtilen çerçevede değerlendirilmesi; (4) numaralı maddede yer alan "ve bu yazının bulunduğu dosyanın tamamı" talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince "genel nitelikte" olduğundan, (5) numaralı maddede yer alan "Bismil kaymakamının mart 2003 tarihli 2-iki- yazısı" talebinin ise söz konusu Yönetmeliğin 16 ncı maddesi gereğince tam tarih ve sayıları belirtilmediğinden "yeterince açık ve anlaşılır olmadığı" gerekçesiyle REDDEDİLMESİNİN gerektiği,

3- Bir başvurunun reddedilmesi halinde, 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi ve söz konusu Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince Başvuru sahibine "karşı başvuru (itiraz) yollarının ve sürelerinin" belirtilmesi gerekirken bu yükümlülüğün yerine getirilmediği, bu ve benzeri hususlarda mezkur Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin daha hassas bir şekilde uygulanması yolunda ilgili personelin dikkatinin çekilmesi,

hususlarının Diyarbakır Valiliği'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/58 **31.08.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 10 Eylül 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasına;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/59 **31.08.2004**

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren

Doç Dr. Yusuf Sarınay

Niyazi Güney

Üye Üye Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

6. TOPLANTI
(10.09.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- E. H. adına Av. H. Ö.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

(Kurulumuzun 31/08/2004 tarihli ve 2004/45 sayılı Kararı gereğince Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nı temsilen toplantıya katılan Hukuk İşleri Daire Başkan Vekili Kurulumuzun sorularına cevap verip ayrıldıktan sonra, Kurul üyeleri konu hakkında yeterince tartışmışlar ve)

"Adı geçen tarafından Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'ndan talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Devlet sırrı niteliğinde bilgi veya belgeler" başlıklı 16 ve "Ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 17 nci maddeleri kapsamında olmadığına, bu çerçevede söz konusu belgelerden,

1- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkanlığı'nın Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu'na hitaben yazdığı **09.07.2001 tarihli ve … sayılı üst yazının** bir suretinin,

2- Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazdığı **09/07/2001 tarihli ve … sayılı yazı**'nın, 4982 sayılı Kanunun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesi gereği, içindeki diğer bankalarla ilgili bilgiler kapatılarak bir suretinin,

3- **09/07/2001 tarihli ve … sayılı yazının Eki "1 Dosya"** içinde yer alan yazılardan sadece **"… A.Ş. Hakkında Not"** başlıklı yazının bir suretinin,

4- IMF Direktör Yardımcısı Carl-Johan LİDGREN tarafından BDD Kurumu'nun eski Başkanı Engin AKÇAKOCA'ya hitaben yazılmış 08.07.2001 tarihli yazının birinci paragrafında bahsi geçen ve **BDDK tarafından tanzim edilerek IMF'ye gönderilmiş bulunan 06.07.2001 tarihli iki adet mektupta** yer alan bilgilerden sadece "… ile ilgili olanların,

başvuru sahibine verilmesinin uygun görüldüğünün Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/60 **10.09.2004**

Kabulüne,

2- M. Y.'nin itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'ndan bilgi ve belge talebini netleştirdiği 28/05/2004 tarihli ikinci başvurusunda yer alan "**Kurulun 01.01.1998-28.05.2004 tarihleri arasındaki mecburi hizmet devrine ilişkin onay kararlarının bir örneğinin veya anılan tarihler arasında Kurulun onayı ile yapılan mecburi hizmet devri işlemlerinin; devreden üniversite, devralan üniversite, devir tarihi ve karar gerekçesini içeren bir listenin tarafına gönderilmesi**" talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun bir talep olduğuna ve anılan Kurul Başkanlığınca başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/61 **10.09.2004**

Kabulüne,

3- İ. K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin, Anadolu Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünden, Anadolu Üniversitesinde çalışan ve düzenli aylık döner sermaye ödenen akademik ve idari personele ait 2004 yılı Mayıs ve Haziran ayları T.C. Anadolu Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü Ücret Bordrosu'ndan birer kopyasının kendisine verilmesi talebi ile 01/10/1984 yılından bu yana olan **sicil dosyalarını görmek** talebinin yerine getirilmesinin Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/62 **10.09.2004**

Kabulüne,

4- M. G.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, 02.03.1998-23.09.1999 tarihleri arasında sürelere ait Şanlıurfa Meydan Müdürlüğü tarafından doldurulan sicillerinin bir suretinin kendisine verilmesi talebinin Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nce yerine getirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/63 **10.09.2004**

Kabulüne,

5- İ. K.'un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda Adalet Bakanlığına Kurul Görüşünün yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/64 **10.09.2004**

Kabulüne,

6- A. M. K.'ün itirazının REDDİ ile,

İstihdam Fazlası Personel **(İFP) olarak memur yapılırsa** "**hangi derece ve kademeye getirileceği, ek göstergesinin ne olacağı**" konularında bilgi verilmesi talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü ve "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesine göre Kanun kapsamında olmadığından reddedilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/65 **10.09.2004**

Kabulüne,

7- S. Ş. Y., A. G. ve F. A.'ın itirazlarının birleştirilerek KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

Kurulumuzun 05/072004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/66	**10.09.2004**

Kabulüne,

8- N. Ü.'ın itirazının kısmenKABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Adı geçenin, talep ettiği belgelerin suretlerinin tamamının kendisine ücretsiz verilmesi yolundaki itirazının REDDİNE,

2- a) 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1017 nci maddesinin ikinci fıkrasının "Sicildeki kaydın bir örneği isteyen ilgiliye verilir." ve 1020 nci maddesinin "*Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir. Kimse tapu sicilindeki bir kaydı bilmediğini ileri süremez.*" amir hükümleri karşısında, birer suretini ya da inceleyerek not almak istediği kayıtlara ilişkin parsellerin "babasına ait iken, kadastro çalışması sırasında yanlış bilgilendirilme sonucu bir başkası üzerine tescil edildiğini" iddia eden başvuru sahibinin 4721 sayılı Kanun çerçevesinde "**ilgisini inanılır kıldığı**" düşünüldüğünden, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde talep ettiği belgelere, onaylı suretlerinin verilerek ya da kayıtları inceleyip not alarak erişiminin sağlanması gerektiğinin,

b) Talep edilen belgelere erişim onaylı suret vermek şeklinde gerçekleşecek ise, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin Geçici 6 ncı maddesi gereğince ilk on sayfası için ücret alınmaması, on sayfadan sonrası için ilgili mevzuat olan 492 sayılı Harçlar Kanunu çerçevesinde ücret alınması gerektiğinin,

Kavak Tapu Sicil Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/67	**10.09.2004**

Kabulüne,

9- A. İ.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

Her ne kadar adı geçenin bilgi edinme başvurusundaki ifade tarzı bozuk ise de dilekçeden kişinin meramı anlaşılır olduğundan, mezkur dilekçe hakkında 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'un 6 ncı maddesinin (a) bendi ile Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının gerekçe gösterilerek işlem tesis edilmemesinin yerinde olmadığına ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yapılan başvuruya, yine bu Kanun çerçevesinde olumlu ya da olumsuz bir cevabın verilmesi gerektiğinin Niğde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/68 **10.09.2004**

Kabulüne,

10- E. E. vekili Av. İ. G.'ün itirazının KABULÜ ile,

1998 yılından 17/02/2004 tarihine kadar Ankara Ticaret Odası'nda çalışan ve bu tarihte işine son verilen E. E.'in, vekili Av İ. G. aracılığıyla talep ettiği bilgi ve belgelerin, anılan Oda tarafından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesinin gerekçe gösterilerek başvuru sahibinin erişimine açılmamasının yerinde olmadığı, zira adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin kurumda çalıştığı yıllara ait olduğu, bu nedenle de 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde "Kurum çalışanlarına tanınan bilgi edinme hakkına sahip olması gerektiği" düşünüldüğünden, söz konusu belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Ankara Ticaret Odası'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/69 **10.09.2004**

Kabulüne,

11- K. T. ile U. E.'un itirazlarının Kurulun bir sonraki toplantısında ele alınmasının, bu arada itiraz konuları hakkında üyelerce ayrıntılı araştırma ve incelemelerin yapılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/70 **10.09.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 20 Eylül 2004 tarihinde saat 14.00'te yapılmasına;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/71 **10.09.2004**

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

7. TOPLANTI
(20.09.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan bilgi edinme başvurusu olan,

Yrd.Doç.Dr.N. B.'in başvurusunun REDDİ ile,
Talep ettiği bilginin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa niteliğinde" olmasından dolayı cevap verilemeyeceğinin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/72 **20.09.2004**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum Görüş talebi olan,

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'nün başvurusu hakkında,
Konu ile ilgili olarak daha önce İçişleri Bakanlığı'nın talebi üzerine alınan 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kurul Kararının bir suretinin uygulamaya esas teşkil etmesi bakımından Kuruma gönderilmesinin, ve üst yazıda sicil raporlarının hangi şekilde erişime açılacağının tanımlanmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/73 **20.09.2004**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- Ş. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
Ağrı Valiliğince adı geçenin başvurusunda talep ettiği şikayet dilekçelerinin verilmemesine gerekçe olarak ileri sürülen hususların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun istisnaları kapsamına girmediği değerlendirildiğinden, talep edilen bilgi ve belgelerin bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Ağrı Valiliğine bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/74 **20.09.2004**

Kabulüne,

2- Y. U.'nun itirazı ile ilgili olarak,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

ÖSYM tarafından 13/09/2004 tarihli ve 22070 sayılı yazı ekinde Kurulumuza gönderilen yazı hakkında, Y. U.'nun herhangi bir itirazda bulunmadığı hususu da göz önünde tutularak, yapılacak bir işlem bulunmadığından dosyasına kaldırılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/75 **20.09.2004**

Kabulüne,

3- K. T.'ün itirazının kısmen KABULÜ ile,

1- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı geçenin 02/05/2004 tarihinde yapılan Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavının (KPDS) "cevap anahtarını" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

a- Cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,

b- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği,

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği cevap anahtarının bir suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Merkeze yazılmasının,

2- ÖSYM'ye yaptığı başvurusunda "sınav sorularının kendisine verilmesi talebi" bulunmadığı için, Kurulumuza yaptığı itirazın bununla ilgili kısmının REDDİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/76 **20.09.2004**

Kabulüne,

4- U. E.'un itirazının KABULÜ ile,

Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı 10 ve 11 Temmuz 2004 tarihinde yapılan Kamu Personeli Seçme Sınavı'nın (KPSS) soruları ve cevap anahtarını talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

c- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,

d- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği,

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği sınav soruları ve cevap anahtarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Merkeze yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/77 **20.09.2004**

Kabulüne,

5- L. K.'nın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Milli Eğitim Bakanlığı'nın, adı geçenin Nisan 2001 tarihinde ve daha sonraki bir tarihte yapılan Personel Müdürlüğü Görevde Yükselme sınavlarının sorularını talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken, "*Sınav soruları özel bir çalışma, araştırma ve inceleme sonucu hazırlandığından maliyeti yüksek olup paylaşıma açılmamaktadır.*"gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği sınav sorularının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Bakanlığa yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/78 **20.09.2004**

Kabulüne,

6- Ö. U.'nın itirazının kısmen KABULÜ ile,

1- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı geçenin 25/07/2004 tarihinde yapılan İcra Müdür ve İcra Müdür Yardımcılığı sınavının soruları ve cevap anahtarı ile kendi sınav kağıdını talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

a- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,

b- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği,

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği sınav soruları ve cevap anahtarı ile kendisine ait sınav kağıdının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Merkeze yazılmasının,

2- ÖSYM'nin, adı geçenin "kazanan adayların kaç doğru ile kaç puan aldıkları" bilgi talebine olumsuz cevap verirken dayandığı "bir yıl içinde Merkezlerinin yaptığı sınavlara başvuran aday sayısının milyonlarla ifade edilecek kadar çok olması, bu sınavlarla ilgili her adayın istediği kendine özel sınav bilgilerine cevap verilmesi olanağının bulunmadığı" gerekçesinin, anılan Kanun ve Yönetmelik hükümleri karşısında geçerli olmadığı, ancak mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar;* ***ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular*** *ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" amir hükmünde yer alan gerekçe ile bir kişinin sınavı ile ilgili kişisel detaylar hakkındaki başvurular ile sınav sonuçlarına ilişkin analitik incelemeler gerektiren başvurulara olumsuz cevap verilebileceğinin anılan Merkeze bildirilmesine, bu çerçevede adı geçenin, başvurusunda yer alan ve bu kapsama giren talebine ÖSYM tarafından verilen olumsuz cevap ile ilgili Kurulumuza yaptığı itirazın REDDİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/79 **20.09.2004**

Kabulüne,

7- Y. O.'ın itirazı ile ilgili olarak,

İtiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, İçişleri Bakanlığı'na yaptığı başvuru dilekçesinin suretinin dilekçe ekinde bulunmadığı tespit edildiğinden, işleme konulamadığının, ancak, eksik evrakı gönderdiği takdirde Kurulumuz itirazını değerlendireceğinin adı geçene üstyazı ile bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/80 **20.09.2004**

Kabulüne,

8- M. C. G.'nin 1. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Adı geçen tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan talep edilen ancak adı geçen Başkanlıkça 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesi ile 4389 sayılı Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (8), (9) ve (10) numaralı fıkraları kapsamında olduğu gerekçesiyle başvuru sahibine verilmeyen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanun ile 4389 sayılı Kanunun söz konusu maddeleri kapsamında olup olmadığının Kurul tarafından karara bağlanabilmesi için, mezkur bilgi ve belgelerin

Kurula sunulması gerektiğine; bu çerçevede, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü ile söz konusu bilgi ve belgelerin incelenmek üzere ivedilikle Kurula sunulmasını teminen yazışma yapılmasının,

2- Adı geçen tarafından başvuru dilekçesinde talep edilen diğer bilgi ve belgeler hakkında olumlu ya da olumsuz bir cevap vermeyen anılan Bankanın uyarılarak, 4982 sayılı Kanunun uygulanmasında daha titiz olunmasının ve talep edilen her bilgi veya belge için cevap verilmesi gerektiğinin, bu çerçevede adı geçen tarafından talep edilen diğer bilgi ve belgeler için de başvuru sahibine cevap verilmesinin anılan Banka Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/81	**20.09.2004**

Kabulüne,

9- M. C. G.'nin 2. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- M. C. G. tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı Başmüfettişi Ş. D.'den talep edilen ancak adı geçen Başmüfettişlikçe 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) bendi ve 22 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesinin (c) bendi ve 33 üncü maddesi kapsamında olduğu gerekçesiyle başvuru sahibine verilmeyen bilgi ve belgelerden, "*Kendisinin Banka hakkında asılsız iddialarda bulunduğuna ilişkin TBMM Soruşturma Komisyonunca Ziraat Bankasına yazılan yazı ve raporun*" 4982 sayılı Kanunun "İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 19 uncu maddesinin (c) bendinde yer alan "Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek" nitelikte bulunmadığı, yine anılan Kanunun "Haberleşmenin gizliliği" başlıklı 22 nci maddesi kapsamında da değerlendirilemeyeceği düşünüldüğünden başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin adı geçen Başmüfettişin görevli olduğu Banka Teftiş Kurulu Başkanlığına bildirilmesinin,

2- Adı geçen tarafından başvuru dilekçesinde talep edilen diğer belge olan "*TBMM (9/3) Soruşturma Komisyonuna verdiği yeminli ifadenin*" adı geçen tarafından TBMM Genel Sekreterliği'nden temin edilmiş olması nedeniyle, bu hususta Kurulumuzca bir karar alınmasına yer olmadığının ilgililere bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/82	**20.09.2004**

Kabulüne,

10- M. C. G.'nin 3. itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Adı geçen tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan talep edilen ancak anılan Başkanlıkça 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesi kapsamında olduğu gerekçesiyle başvuru sahibine verilmeyen belgelerde bulunan

"ticari sır" niteliğindeki bilgilerin, adı geçenin Banka çalışanı olarak görevi gereği zaten bilgisi dahilinde olduğu hususu göz önünde tutulduğunda, ilgili mevzuat gereği bu sırları koruma yükümlülüğünün bulunduğu hatırlatılarak söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin adı geçen Banka Teftiş Kurulu Başkanlığına bildirilmesinin,

2- Başvuruya süresi içinde cevap verildiğinden T.C. Ziraat Bankası yetkilileri hakkında işlem yapılmasına yer olmadığının adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/83	**20.09.2004**

Kabulüne,

11- M. C. G.'nin 4. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Banka yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Bankanın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin M. C. G.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde Başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Banka Genel Müdürlüğüne yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/84	**20.09.2004**

Kabulüne,

12- M. C. G.'nin 5. itirazının KABULÜ ile,

Adı geçen tarafından TBMM Başkanlığı'ndan beş madde olarak talep edilen ancak TBMM Genel Sekreterliği Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı tarafından sadece (c) işaretli soruya cevap verilerek diğer taleplere *"(9/3) Esas Numaralı Meclis Soruşturması Komisyonunun görev süresi sona ermiş ve 463 Sıra Sayılı Raporu, dosyası ile Yüce Divana intikal ettirilmiş bulunduğundan Komisyonla ilgili taleplerinizin yerine getirilmesi mümkün bulunmamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmesinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yeterli bir cevap olmadığı değerlendirildiğinden, adı geçen Daire Başkanlığınca Başvuru dilekçesinde yer alan diğer bilgi ve belge taleplerinden, (a) ve (d) işaretli sorulara "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan 4982 sayılı Kanunun 27 nci

maddesine göre Kanun kapsamı dışında bulunduğu, başvuru dilekçesinin son paragrafında talep edilen "*Söz konusu Komisyon -TC.Ziraat Bankası Genel Müdürlük yazışmaları, İddialarının asılsız çıktığına dair Komisyonun tespit rapor ve tutanağı ile Yeminli ifadesinde konu edilen ve bahsigeçen komisyonda uzman olarak çalışan TC Ziraat Bankası Başmüfettişi Ö. D. ile ilgili olarak BDDK'ca 22.04.2004 tarihinde "hakkında inceleme başlatıldığına dair" yazının bir sureti ve bu yazı üzerine Komisyonca alınan kararın bir sureti*" şeklindeki bilgi ve belge taleplerine ise anılan Kanun çerçevesinde olumlu cevap verilmesinin uygun olacağının TBMM Genel Sekreterliği'ne bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/85	**20.09.2004**

Kabulüne,

13- M. C. G.'nin 6. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçen tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden altı madde olarak talep edilen ancak Genel Müdürlük tarafından sadece iki talebe cevap verilerek diğer taleplere ilişkin herhangi bir cevap verilmediği sunulan evraktan anlaşılmakla, başvuru sahibinin talep ettiği diğer dört maddedeki bilgi ve belge taleplerine de 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde olumlu cevap verilerek, başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasının anılan Genel Müdürlüğe bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/86	**20.09.2004**

Kabulüne,

14- M. C. G.'nin 7. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna 15 iş günlük süre içinde cevap vermeyen Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanlığı yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Başkanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin M. C. G.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde Başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanlığı'nın bu yükümlülükleri yerine getirmede kusurlu bulunduğu, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililerin dikkatinin çekilmesini teminen adı geçen Fon Başkanlığı'na yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/87	**20.09.2004**

Kabulüne,

16- Ş. T.A.Ş. E. D.'nin dilekçesi ile ilgili olarak,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Şekerbank T.A.Ş. Personeli Sosyal Sigorta Sandığı Vakfı'nın özel hukuk tüzel kişisi olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan, Ş. T.A.Ş. E. D.'nin Kurulumuza yaptığı başvuru hakkında yapılacak bir işlemin bulunmadığının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/89	**20.09.2004**

Kabulüne,

17- Y. Ç.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Aydın Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin Y. Ç.'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Aydın Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Müdürlüğün bağlı olduğu Bakanlığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/90	**20.09.2004**

Kabulüne,

18- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkilileri hakkında,

a) İçişleri Bakanlığı'na 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,

c) İdari yargıda dava açabileceği,

hususlarında A. A.'ın bilgilendirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi

ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Belediye Başkanlığı'na yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/91	**20.09.2004**

Kabulüne,

19- İ. Ö.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Sağlık Bakanlığı yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Bakanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin İ. Ö.'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Sağlık Bakanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Bakanlığa'na yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/92	**20.09.2004**

Kabulüne,

20- A. S. Y.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Karayolları Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Genel Müdürlüğün en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin A. S. Y.'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Karayolları Genel Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı

Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Genel Müdürlüğe yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/93	**20.09.2004**

Kabulüne,

21- M.T. K.'nün itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Bakanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin M.T. K.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Bakanlığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/94	**20.09.2004**

Kabulüne,

22- S. S. S. ve T. A.Ş.'nin itirazının KABULÜ ile Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Genel Müdürlüğün en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin S. S. S. ve T. A.Ş.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Genel Müdürlüğe yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/95	**20.09.2004**

Kabulüne,

23- A. H. K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Bünyan Şubesi Müdürlüğü yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Müdürlüğün en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin A. H. K.'a bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Bünyan Şubesi Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Müdürlüğün bağlı olduğu Genel Müdürlüğe yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/96	**20.09.2004**

Kabulüne,

24- A. G.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Sağlık Bakanlığı yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Bakanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin A. G.'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Sağlık Bakanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Bakanlığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/97	**20.09.2004**

Kabulüne,

25- S. D.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Emniyet Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Genel Müdürlüğün en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin S. D.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Emniyet Genel Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Genel Müdürlüğe yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/98 **20.09.2004**

Kabulüne,

26- B. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'ndan, memuriyeti boyunca doldurulan sicil raporlarının, sivil ve askeri istihbarata ilişkin istihbarat raporlarının, müfettişler tarafından verilen denetleme raporların ilişkin bilgi ve belgelerin, imzalı, isimli, imzasız veya isimsiz hakkındaki ihbar, şikayet ve müracaat dilekçelerinin, ayrıca çalışma hayatını ve mesleki onuruile üst düzey bir göreve atanmasını engelleyecek şekilde sicil dosyasına ve Bakanlık kayıtlarına intikal etmiş bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda 4982 sayılı Kanun ile çelişen diğer mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporu, denetleme raporu, ihbar, şikayet ve müracaat dilekçeleri gibi bilgi ve belgelerin tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği, hususunun Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/99 **20.09.2004**

Kabulüne,

27- E. B.'un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Rektörlüğü'nden, 2003 yılı sicil notunun kendisine bildirilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep

edilen sicil notunun adı geçene verilmesi gerektiği hususunun İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/100	20.09.2004

Kabulüne,

28- K. Y.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Rektörlüğü'nden, 2003 yılı sicil notunun kendisine bildirilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil notunun adı geçene verilmesi gerektiği hususunun İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/101	20.09.2004

Kabulüne,

29- S. Ş.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, Akdeniz Üniversitesi Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nden, 2001 yılından itibaren hakkında düzenlenmiş olan sicil raporlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği hususunun Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	KARAR TARİHİ
2004/102	20.09.2004

Kabulüne,

30- N. A.'un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, Nevşehir Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğü'nden, 2001 ve 2003 yıllarına ait sicil raporlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği hususunun Nevşehir Valiliği'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/103 **20.09.2004**

Kabulüne,

31- E. D.'ın itirazının KABULÜ ile,

İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı'nın, adı geçenin Uzman Jandarma Okulundan ilişiğinin kesilmesine neden olan bilgi ve belgelerin kendisine verilmesini talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin birinci fıkrasının "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." gerekçesine dayandığı, ancak mezkur Yönetmeliğin aynı maddesinin ikinci fıkrasının "*Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler ... bilgi edinme hakkına konu olurlar....*" amir hükmü karşısında, adı geçenin talep ettiği bilgi ve/veya belgelerin Uzman Jandarma Okulundan ilişiğinin kesilmesine neden olduğu göz önünde tutulduğunda, bahsi geçen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Bakanlığa yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/104 **20.09.2004**

Kabulüne,

32- T.C.Ziraat Bankası'nın görüş talebi ile ilgili olarak,

M. C. G.'nin 6. itirazı hakkında verilen Kurul Kararında ve tebliğ yazısında anılan Bankaya cevap verilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/105 **20.09.2004**

Kabulüne,

33- M. K.'nin 1. itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin talep ettiği, Samsun ve Erzurum Pazarlama Bölge müdürlüklerinin 1997-2003 yılları arası döneme ait bilançoları ve ekleri ile malzeme alımları, yakıt, elektrik, su, telefon v.s. giderleri, ilgili firma isimleri, ödenen para miktarı, tarihleri vs ayrıntıları kapsayan bilgi ve belgelerin suretlerinin, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Muhasebe ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 36 ncı maddesi gerekçe gösterilerek adı geçene verilmemesinin, gerek bilanço ile kurumun harcamalarına ilişkin bu bilgi ve belgelerin kamuoyunu ilgilendiren bilgi ve belgelerden olması hasebiyle anılan Yönetmeliğin 36 ncı maddesi kapsamına girmemesi, gerekse bunlar kurum içi düzenleme olsaydı dahi Yönetmeliğin aynı maddesinin "Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereğince talep ettiği bilgi ve belgelerin adı geçene verilmesinin gerekeceği nedenleriyle yerinde olmadığının, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı suretlerinin adı geçene verilmesinin söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/106 **20.09.2004**

Kabulüne,

34- M. K.'nin 2. itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin talep ettiği, Başmüfettiş S. B.'ın Samsun Bölge Pazarlama Müdürlüğü hakkındaki 2003 yılı Teftiş Raporu ve ekleri ile Müfettiş Y. G.'nin adı geçenin ihbarı üzerine hazırladığı 26/12/2003 tarihli ve 5 sayılı Tahkikat Raporunun suretlerinin, Çay İşletmeleri Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 ve 25 inci maddeleri ile Dilekçe ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılmasına dair 2004/12 sayılı Başbakanlık Genelgesine göre talebiniz Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında bulunmaktadır.*" denilerek adı geçene verilmemesinin 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Genel Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden; diğer taraftan, talep edilen soruşturma raporu ile adı geçenin ihbarı üzerine yapılan tahkikat raporunun 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi çerçevesinde kamuoyunu ilgilendirmediği ve sadece kurum personelini ilgilendirdiği değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, kaldı ki bu raporlarda yer alan hususlar sadece Kurum personelini ilgilendiren bilgi ve belgelerden olsaydı dahi anılan Kanunun aynı maddesinin "Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereğince talep ettiği bilgi ve belgelerin adı geçene verilmesi gerekeceğinden, başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin onaylı suretlerinin adı geçene verilmesinin söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/107	**20.09.2004**

Kabulüne,

35- C. B.'ın itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin talep ettiği Dışişleri Bakanlığı'nın Diyanet İşleri Başkanlığına yazdığı ve kendisi ile ilgili bilgiler içeren iki yazının suretinin, anılan Bakanlıkça "*dosya nüshaları Bakanlığımızda mevcut bulunan ve asılları mensubu olduğunuz Diyanet İşleri Başkanlığı'na gönderilen sözkonusu yazıların onaylı suretlerinin de, kurumunuzdan talep etmenizin uygun olacağı düşünülmektedir.*" gerekçesiyle verilmemesinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya girmediği, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği iki yazının onaylı suretinin adı geçene verilmesini teminen anılan Bakanlığa yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/108	**20.09.2004**

Kabulüne,

36- M. S. Ç.'nın itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin başvuru dilekçesinde belirttiği kişilerin 1999-2003 yıllarında aldıkları doğrudan gelir desteği, diğer ürün ve girdi destekleme tahakkukları ile tediye bilgilerini talep eden başvurusu karşısında, Reyhanlı Kaymakamlığı Tarım İlçe Müdürlüğü'nün "*istemiş olduğunuz bilgiler Bakanlığımızın 13/06/2004 tarih ve 2004/15 sayılı Genelgesi gereği sadece C.Savcılıklarına verileceği, bunların haricinde başka kişi ve*

kurumlara verilemeyeceği..." gerekçesiyle olumsuz cevap verilmesinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında yerinde olmadığının, diğer taraftan red gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelikte yer alan her hangi bir sınırlamaya girmediği, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle talep edilen bilgilerin anılan Tarım İlçe Müdürlüğünce adı geçene verilmesini teminen anılan Müdürlüğün bağlı olduğu Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na yazılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/109	**20.09.2004**

Kabulüne,

37- İ. T.'un itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı'na başvurarak, "*Kahramanmaraş Belediyesi'nde vatandaşlardan bağış kabul edilmekte midir? Eğer kabul edilmekte ise 15 Ağustos 2002-30 Haziran 2004 tarihleri arasında kimlerden ve ne kadar bağış kabul edilmiştir? Bu bağışlar nerelerde kullanılmıştır?*" soruları ile bilgi talep etmesine karşılık, anılan Belediye Başkanlığı tarafından "*Kurumumuz tarafından bağış yapmak isteyen vatandaşlarımızın talepleri kabul edilmektedir*" denilerek birinci sorunun cevabı olan bilginin verildiği görülmekle beraber, yazının devamında "*4982 sayılı Kanunun 7nci ve 9uncu maddelerine göre şahsınıza bildirilmesini talep ettiğiniz bilgileri göndermemiz mümkün olmamaktadır.*" denilerek diğer iki sorunun karşılığı olan bilgilerin verilmesi reddedildiği, ancak bu olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediğinin, şeffaflık ve demokratiklikten de bahsedilerek, anılan Belediye Başkanlığına bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/110	**20.09.2004**

Kabulüne,

38- L. K.'ın itirazının REDDİ ile,

Adı geçenin, çalışma hayatını ve mesleki onuru ile üst kademe yöneticiliğe atanmasını engelleyecek şekilde Bakanlık kayıtlarına ve sicil dosyasına intikal etmiş askeri veya sivil istihbarat birimlerince düzenlenmiş bilgi veya belgelerin birer suretini talep eden başvurusuna karşılık, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın yapılan incelemede adı geçenin sicil dosyasında böyle bir bilgi veya belgenin bulunmadığı yolundaki cevabının yeterli bulunduğunun itiraz sahibine bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/111	**20.09.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 27 Eylül 2004 tarihinde saat 14.00'te yapılmasına;

KARAR	**KARAR TARİHİ**

2004/112 **20.09.2004**

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye (Katılamadı)	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye (Katılamadı)	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

8. TOPLANTI
(27.09.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki itiraz başvurularından;

1- H. H. A., Ö. A. ve N. H. A.'un ayrı ayrı yaptıkları itirazların birleştirilerek KABULÜ ile,

Başvurularda talep edilen ve Kurulumuzca incelenen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 25 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37 nci maddesi kapsamında olmadığına ve başvuru sahiplerinin erişimine açılması gerektiğinin Kara Kuvvetleri Komutanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/113 **27.09.2004**

Kabulüne,

2- Y. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin "H. K. ile evlenmesine izin verilmemesine gerekçe teşkil eden bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi" talebine karşılık, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı'nca "4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 18 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 29 uncu maddesi kapsamında değerlendirilmiş olup, işleme konulamadığı" şeklinde verilen olumsuz cevabın yerinde olmadığının zira, anılan Müsteşarlığın, talep edilen bilgi ve belgelerin "herhangi bir işleme dayanak olmadığına" dayanmasının da yerinde olmadığı, çünkü anılan Kanunun ve Yönetmeliğin ilgili maddeleri hükmünün "*ilgilisi hakkında bir işleme dayanak teşkil etmek üzere işlenmiş veya değerlendirilmiş bilgi veya belgeler*" şeklinde olduğundan, ilgilisi hakkında bir işlem tesis edilmemiş olsa dahi, bir bilgi veya belgenin bir işleme dayanak teşkil etmek üzere dosyasına işlenmesinin ilgilisinin erişimine açılması için yeterli olduğunun, bu bakımdan adı geçenin kurum değişikliğinin talep edilen bilgi ve belge üzerine MİT Müsteşarlığınca tesis edilmemiş olmasının ve evlenmekten sarfınazar etmesinin, söz konusu bilgi ve belgelerin adı geçenin "evlenme izni istemesi" üzerine elde edilip dosyasına işlenmesinin mezkur Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi kapsamına girmesi için yeterli olması gerçeğini değiştirmeyeceğinden, talep edilen bilgi ve belgelerin adı geçene verilmesi gerektiği, hususlarının Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/114	**27.09.2004**

Kabulüne,

3- A. K.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

1- Milli Eğitim Bakanlığı'nın cevabi yazısının 25/06/2004 tarihli olması nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinin "Bilgi edinme istemi ... reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir." amir hükmündeki süreyi aşarak Kurulumuza itirazda bulunduğu için, itirazının Milli Eğitim Bakanlığı ile ilgili kısmının REDDEDİLDİĞİNİN adı geçene bildirilmesinin,

2- Adı geçenin İçişleri Bakanlığı'na yaptığı müracaatın 03/06/2004 tarihli olması ve 60 günlük zımni red süresinin 02/08/2004 tarihinde dolması nedeniyle, Kurulumuza 04/08/2004 tarihinde ulaşan itiraz dilekçesinin işleme konulmasına ve verilmesi zımnen red edilen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen İçişleri Bakanlığı'ndan istenmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/115	**27.09.2004**

Kabulüne,

4- S. A.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINARAK,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Kurulun sağlıklı karar almasını teminen, adı geçenin talep ettiği ancak Ulaştırma Bakanlığı'nın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 17 nci maddesi ile "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesinde belirtilen istisnalar kapsamında değerlendirerek başvuru sahibine vermediği bilgilerin ivedilikle Kurulumuza gönderilmesinin,

2- Söz konusu bilgilerin açıklanması halinde ne tür sakıncalar doğuracağının Kurula izahı için anılan Bakanlığın yetkili temsilcisinin 11/10/2004 tarihinde saat 14:00'de yapılacak olan Kurul toplantısına çağrılıp dinlendikten sonra itiraz hakkında karar alınmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/116 **27.09.2004**

Kabulüne,

5- H. G.'in itirazının kısmen KABULÜ ile,

Adı geçenin, 1 Nisan 2004 – 31 Mayıs 2004 tarihleri arasında golden ve starking cinsi elma ile patates ihracatında, hem miktar hem de değer olarak toplam ne kadar ihracat yapıldığı, bu ihracatın hangi firmalar tarafından gerçekleştirildiği, hangi firmanın hangi gümrük kapısından hangi tarihlerde değer ve miktar olarak ne kadar söz konusu ürünleri ihraç ettiğine ilişkin bilgi edinme başvurusu karşısında,

1- Gümrük Müsteşarlığı'nın, 4458 sayılı Gümrükler Kanunu'nun 12 nci maddesinin birinci fıkrasının "Gümrük idareleri gizli nitelikteki veya gizlilik esasına göre elde edilen bütün bilgileri saklamak zorundadır. Bu bilgileri veren kişinin veya makamın açık izni olmaksızın söz konusu bilgiler açıklanamaz. Şu kadar ki, gümrük idareleri verilerin korunmasına ilişkin yasal hükümler veya yargı kararlarının gereği olarak söz konusu bilgileri ilgili mercilere verirler." hükmü ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Ticari sır" başlıklı 34 üncü maddesi hükmü gereğince "firma" bilgilerinin verilmesinin mümkün olmadığı yolundaki cevabının yerinde görülmediğinin, dolayısıyla ticari sır kapsamında olmayan söz konusu bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulmasını teminen Gümrük Müsteşarlığı'na yazılmasının,

2- Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı'nın, 219 sayılı Devlet İstatistik Enstitüsünün Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 27 nci maddesinin "... Kişisel ve özel nitelikte olmasa dahi, Devlet İstatistik Enstitüsünce toplanan istatistik bilgileri, yayımlanmadan önce, Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanı dışında hiçbir görevli herhangi bir şahsa veya makama veremez. Bu bilgiler istatistik amaçları dışında kullanılamaz ve subut vasıtası olamaz" hükmüne dayanarak verdiği olumsuz cevabın ise yerinde görüldüğünden, adı geçenin itirazının Devlet İstatistik Enstitüsü Başkanlığı ile ilgili kısmının REDDİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/117 **27.09.2004**

Kabulüne,

6- A. M. San ve Tic.A.Ş. vekili Av. R. M.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Adı geçenin Sivas Valiliğine yaptığı bilgi edinme başvuru dilekçesindeki,

1- (1), (2), (3), (4), (5), (8) ve (9-c) numaralı bilgi taleplerinin doğrudan anılan Valiliğin cevaplaması gereken hususlar olmasından dolayı, mezkur Valiliğin başvuruya verdiği olumsuz cevabın yerinde olmadığının ve söz konusu taleplere cevap vermesi gerektiğinin Sivas Valiliği'ne bildirilmesine,

2- Doğrudan Sivas Kömür Tevzii Şirketi'ni ilgilendiren (6), (7) ve (9-a) numaralı taleplerin ise, Kamu İhale Kurulu'nun 05/07/2004 tarihli ve 2004/UK.Z-810 No'lu Kararı doğrultusunda söz konusu Şirketin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında bir kuruluş olması hasebiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da kapsamında olduğundan, adı geçen Şirket tarafından cevaplanması gerektiğine, bu çerçevede söz konusu Şirket tarafından mezkur taleplerin cevaplamasını teminen Sivas Valiliğine yazılmasının,

3- (9-b) ve (10) numaralı hususların ise idareden istek, şikayet ve bilgilendirme niteliğinde olup, bilgi edinme talebi olmadığından, Kurulumuzca değerlendirmeye alınmadığının itiraz sahibine bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/118 **27.09.2004**

Kabulüne,

7- B. G.'nun itirazının REDDİ ile,

Adı geçenin, 01/01/1980-01/07/2004 tarihleri arasında Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi kamu görevlilerinden, kaçının istafaen görevlerinden ayrıldığı, bunlardan kaçının tekrar göreve dönmek istediği, kaçının eski görevlerine ya da muadili görevlere döndüğü bilgisini talep eden başvurusuna karşılık, Milli Savunma Bakanlığı'nın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince talep edilen bilginin "ayrı bir çalışma, araştırma, inceleme sonucunda oluşturulabileceği değerlendirildiğinden, bilgi edinme talebi hakkında herhangi bir işlem yapılamadığı" yolundaki cevabının Kurulca yerinde bulunduğunun adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/119 **27.09.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 11 Ekim 2004 tarihinde saat 14.00'te yapılmasına;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/120 **27.09.2004**

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç	Muzaffer Hatipoğlu	Çağatay Özcan
Başkan	Üye	Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar	Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye	Üye	Üye
(Katılamadı)	(Katılamadı)	
Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

9. TOPLANTI
(11.10.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Muhsin EREN, Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR, Prof.Dr. Yavuz ATAR ve Doç.Dr.Yusuf SARINAY katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- S. A.'ın itirazının REDDİ ile,

Toplantıya davet edilen Ulaştırma Bakanlığı temsilcilerinin yaptıkları açıklamalar ışığında, adı geçene verilmeyen bilgilerin, Rekabet Kurumu'nun TT hakkında verdiği kararda yer alan ISS internet abonelerinin sayısını ticari sır kapsamında açıklamamaları" kararını da göz önünde tutarak, 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesi çerçevesinde ticari sır kapsamında değerlendirildiğinin S. A.'a bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/121	**11.10.2004**

Kabulüne,

2- A. T.'nun başvurusu ile ilgili olarak,

Adı geçene, talep ettiği hususun bir yargı kurumu olmayan Kurulca verilemeyeceği, 4982 sayılı Kanunun 13, 14 ve 29 uncu maddelerine atıf yapılarak Kurul başkanınca cevap verilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/122	**11.10.2004**

Kabulüne,

3- M. D.'nün 1. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilere karşılık olacak cevapların yine 4982 sayılı Kanun çerçevesinde verilmesi gerektiğinin Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/123	**11.10.2004**

Kabulüne,

4- M. D.'nün 2. itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

- Adı geçenin başvuru dilekçesinde talep ettiği bilgilerden (1), (2), (3), (4) ve (5) numaralı taleplerinin "mütalaa talebi" niteliğinde olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi gereğince Kanun kapsamı dışında olduğundan, (6) numaralı talebinin ise "şikayet ve Kanunun uygulanmasını isteme" niteliğinde olup bilgi edinme talebi olmadığından, itirazının söz konusu maddelerle ilgili kısmının REDDEDİLMESİNİN,

- (7) numaralı talebin karşılığı olan bilginin ise başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/124 **11.10.2004**

Kabulüne,

5- S. G.'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- "Adapazarı ilinde hangi kamu kurum veya kuruluşu ile belediyede durumuna uygun boş kadro bulunduğunun kendisine bildirilmesi talebinin" Devlet Personel Başkanlığınca yerine getirilmesinin, ayrı ve özel bir çalışma yapılmasını gerektirmesinden dolayı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmü gereğince REDDEDİLDİĞİNİN adı geçene bildirilmesinin,

2- Adı geçenin talebinin reddi ile ilgili olarak 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası ile 27 nci maddesi hükmünün gerekçe gösterilmesinin yerinde bulunmadığının, zira talep edilen bilginin söz konusu Başkanlığın kayıtlarında mevcut olan bilgilerden olduğu ve ayrıca bunların tavsiye ya da mütalaa niteliğinde olmadığının Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/125 **11.10.2004**

Kabulüne,

6- M. Y.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin, "1987-1988 yıllarında Kurumda Aday memurlar için hangi sicil yönetmeliğinin uygulandığı" bilgisinin tarafına iletilmesi talebine karşılık, Türkiye Radyo ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün "adı geçenin sicil dosyasının tetkikinde, Kurumdaki görevine son verilmesinin TRT Gizli Sicil Yönetmeliği hükümleri gereğince olmayıp, 1 yıl adaylık süresi sonunda hakkında düzenlenen sicil raporunun olumsuz olması üzerine olduğu, bu işlemin iptali için açtığı davaları da kaybettiği" yolundaki cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun bir bilgi edinme başvurusuna olumsuz cevap verilmesini gerektiren herhangi bir hükmüne girmemesi nedeniyle yerinde bulunmadığından, talep edilen bilginin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**

2004/126 **11.10.2004**

Kabulüne,

7- K. İ.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin "Başmüfettiş M. B. ve Müfettiş A. Ç. tarafından hazırlanan soruşturma raporu ile Başmüfettiş İ. K.'ın harita mühendisleri H. E. ve B. İ. ile birlikte hazırladığı soruşturma raporunun birer suretinin tarafına gönderilmesi" talebine karşılık, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın "talep edilen soruşturma raporlarının 16/07/2004 tarihinde Kızıltepe Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiğinden ve konunun yargıya intikal ettiğinden, söz konusu raporların anılan Başsavcılıktan ya da ilgili Mahkeme Başkanlığından temin edilmesinin daha uygun olacağı" yolundaki cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun bir bilgi edinme başvurusuna olumsuz cevap verilmesini gerektiren herhangi bir hükmüne girmemesi nedeniyle yerinde bulunmadığından, talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/127 **11.10.2004**

Kabulüne,

8- H. E.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin talep ettiği, "[…] tarihli ve […] sayılı soruşturma raporunun", İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun uygulanmasına ilişkin esas ve usuller yönetmeliğinin 30. maddesi gereğince tarafınıza belge verilmesi bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" denilerek adı geçene verilmemesinin 4982 sayılı Kanunun ve ilgili Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine ve söz konusu Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için mezkur maddelerde belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden; talep edilen soruşturma raporunun H. E. hakkında düzenlenmiş olması şartıyla ve varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra onaylı bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/128 **11.10.2004**

Kabulüne,

9- Ü. K.'nun itirazının kısmen KABULÜ ile,,

1- Adı geçen tarafından talep edilen soruşturma raporunun Ü. K. hakkında düzenlenmiş olması şartıyla ve varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra onaylı bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin,

2- Adı geçenin "[…] M. E. hakkında düzenlemiş olduğu 2001 yılı sicil raporu"nun kendisine verilmesi talebinin yerine getirilmesinin, 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince, M. E.'nun özel

hayatı ile mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturacağından, diğer taraftan Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararında yer alan "sicil raporlarının ilgilisine karşı açık olacağı ancak üçüncü kişilere karşı gizliliğinin muhafaza edileceği" kararına da aykırı olacağından, adı geçenin bu talebinin yerine getirilmemesine ilişkin itirazının REDDİNE ve keyfiyetin Ü. K.'ya bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/129 **11.10.2004**

Kabulüne,

10- E. K.'in itirazının kısmen KABULÜ ile,

1- Adı geçenin, Maliye Bakanlığı'ndan talep ettiği bilgilerden (1), (2), (3) ve (4) numaralı talepler ile Dışişleri Bakanlığı'ndan talep ettiği "*Vize süresi ve buna bağlı olarak verilen oturma izni süresi dolan bir öğrencinin İngiltere'de kalmaya devam etmesi o ülke mevzuatı gereği mümkün müdür? Tespiti halinde nasıl bir işlem yapılır?*" bilgisinin "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından dolayı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır*." hükmü uyarınca cevaplanamayacağından, Maliye Bakanlığı ve Dışişleri Bakanlığı'nca bu bilgi taleplerinin karşılanmamasının yerinde olduğu ve adı geçenin bu kısımlarla ilgili itirazının REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin E. K.'e bildirilmesinin,

2- Adı geçenin Pamukkale Üniversitesi Rektörlüğü'nden talep ettiği "*Kefil olduğu öğrencinin 31.10.1998 tarihinden itibaren görev süresinin 1 yıl süreyle uzatılması kararının öğrenciye hangi tarih ve sayılı yazı ile tebliğ edildiği*" bilgisinin 4982 sayılı Kanunun istisnalarına girmeyen açık bilgilerden olması nedeniyle başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Pamukkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,

3- Adı geçenin talebinin 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olması ve olumsuz cevaplanmasının gerekli olmasına rağmen, kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan başvuruları 4982 sayılı Kanunun 11 inci maddesine göre kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Dışişleri Bakanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Dışişleri Bakanlığı'na yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/130 **11.10.2004**

Kabulüne,

11- M. C. G.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Başvurusuna cevap vermeyen Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliği yetkilileri hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesine göre cezai işlem yapılması için T.B.M.M. Başkanlığı'na yazılı şikayette bulunabileceğinin M. C. G.'ye bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında

Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde Başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak T.B.M.M. Genel Sekreterliği'nin bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Türkiye Büyük Millet Meclisi Genel Sekreterliği'ne yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/131 **11.10.2004**

Kabulüne,

12- Z. A. E.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı geçenin "2004 KPSS'ye giren mimarlar arasında kaçıncı olduğu bilgisinin tarafına bildirilmesi" talebine karşılık "Bir yıl içinde Merkezlerinin yaptığı sınavlara başvuran aday sayısının milyonlarla ifade edilecek kadar çok olması, bu sınavlarla ilgili her adayın istediği kendine özel sınav bilgilerine cevap verilmesi olanağının bulunmadığı, Merkezlerinin özel çalışma gerektiren durumlarda istenen bilgilerin verilmemesi ilkesine göre hareket ettiği" cevabının, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar;* ***ayrı veya özel bir çalışma,*** *araştırma, inceleme ya da analiz* ***neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için*** *yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için* ***yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler***." amir hükmünde yer alan gerekçeye uygun olduğundan, diğer taraftan Kurulumuzun 20/09/2004 tarihli ve 2004/79 sayılı Kararında yer alan "bir kişinin sınavı ile ilgili kişisel detaylar hakkındaki başvurular ile sınav sonuçlarına ilişkin analitik incelemeler gerektiren başvurulara olumsuz cevap verilebileceğinin ÖSYM'ye bildirilmesi" hükmü çerçevesinde, adı geçenin itirazının REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin Z. A. E.'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü çerçevesinde, bundan sonra yapılacak Kamu Personeli Seçme sınavlarının "Sonuç Belgelerinde" öğretmenler için olduğu gibi mimarlar ve diğer meslek grupları için de "sınava giren adayların kendi branşlarında kaçıncı sırada yer aldıkları bilgisinin" işlenmesinin uygun olacağının Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/132 **11.10.2004**

Kabulüne,

13- M. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- Adı geçenin, Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan, bugüne kadar hakkında düzenlenen "sicil raporları" ile refakatinde çalışmış olduğu Maliye Müfettişleri ve Maliye Başmüfettişlerinin hakkında düzenlemiş olduğu "tezkiyelerin" onaylı örneklerinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet memurları Sicil Yönetmeliği ile Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporları ile tezkiyelerin tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

2- Talep edilen tezkiye raporlarının Maliye Bakanlığınca "mütalaa niteliğinde belge" sayılarak 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında değerlendirmesinin yerinde olmadığı, zira anılan Kanunun 27 nci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilen "mütalaa talebi"nden kastın, istenen bilginin kurum ve kuruluş kayıtlarında mevcut bulunan bir belge için değil (ki bu belge bir "mütalaa belgesi" de olabilir), örneğin "şu konuda ne düşünüldüğünün tarafıma bildirilmesi" gibi, cevabının kurumca yapılacak bir mütalaayı gerektiren bir bilgi talebi olduğu, bu bakımdan mütalaa içeren ve kayıtlara geçmiş bir "belge"nin talep edilmesi halinde bu belgenin 4982 sayılı Kanun kapsamında erişime açık bir belge olduğu, ancak talep edilen "bilgi"nin kurumca "oluşturulacak bir mütalaa olması" halinde, bu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde kapsam dışı sayılması gerekeceği,

3- Yine Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde "*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*", (d) bendinde "*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,*" ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak*" ile yükümlü tutuldukları ve nihayet "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*" denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği,

hususlarının Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/133	**11.10.2004**

Kabulüne,

14- A. S.'ın itirazının REDDİ ile,

OSTİM Organize Sanayi Bölge Müdürlüğü'nün özel hukuk tüzel kişisi olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan, A. S.'ın Kurulumuza yaptığı başvuru hakkında yapılacak bir işlemin bulunmadığının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/134 **11.10.2004**

Kabulüne,

15- Y. O.'ın itirazının REDDİ ile,

Talep ettiği soruşturma raporunun adı geçenin kendisi hakkında olmayıp üçüncü kişilere ait olması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince, talebin yerine getirilmesinin hakkında soruşturma yapılan söz konusu kişilerin özel hayatı ile mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturacağından, adı geçenin talebinin yerine getirilmemesine ilişkin itirazının REDDİNE ve keyfiyetin Y. O.'a bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/135 **11.10.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 25 Ekim 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/136 **11.10.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye
(Katılamadı)

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye
(Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

10. TOPLANTI
(25.10.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Muhsin EREN, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi YÜKSEL'in katılımlarıyla toplanmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda yapılması düşünülen değişiklik teklifleri üzerinde görüşmeler yapılmış, üyeler Çağatay ÖZCAN, Prof.Dr. Yavuz ATAR ve Muhsin EREN değişiklik tekliflerini yazılı olarak Kurula sunmuş, yapılan müzakereler sonunda 4982 sayılı Kanunun 13 ve 14 üncü maddelerinde "Kurulun bütün itirazlara bakmaya yetkili olmasını" ve "huzur hakkının bütün üyeler için 5000 gösterge rakamı ile hesaplanmasını" teminen değişiklik yapılması için ilgili makamlara teklif götürülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/137 **25.10.2004**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- Türkiye Ziraat Odaları Birliğinin görüş talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Türkiye Ziraat Odaları Birliği'nin, ülke çapında ilçeler de dahil olmak üzere yaklaşık 700 ziraat odasının bulunduğu, bunlardan önemli bir bölümünde bilgisayar ve internet bağlantısı ya da bu alanda yetişmiş personel konusunda ciddi sıkıntılarının olduğu, bazı ilçelerde bütün bilgi edinme başvurularının Kaymakamlık bilgi edinme birimlerine yapıldığı, buradan kendi odalarına intikal eden başvurulara yine aynı birim vasıtasıyla cevap verildiği hususlarından bahisle, "Ziraat Odalarına yapılacak bilgi edinme başvurularının yazılı olanlarını kendilerinin kabul etmesi, ancak elektronik ortamda yapılacak başvuruların ise Kaymakamlıklar vasıtasıyla Ziraat Odalarına intikalinin sağlanması yoluyla yapılması" yolunda Kurulumuzun görüşünü talep eden başvurusu ile ilgili olarak,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Bilgi edinme birimlerinin oluşturulması" başlıklı 8 inci maddesinin üçüncü fıkrasının "*Bilgi edinme birimlerinde, yeterli sayıda personel görevlendirilir. Bu birimlerin, bilgi edinme başvurusu yapılabilmesini kolaylaştıracak fiziki mekana ve teknik donanıma sahip olması esastır.*"hükmü, "Başvuru usulü" başlıklı 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının "*Merkezi idarenin taşra teşkilatında bulunan bilgi veya belgelere ilişkin başvurular, valilik veya kaymakamlığa bağlı olarak faaliyette bulunan bilgi edinme yetkililerine veya taşra teşkilatında bulunan ilgili birimlere yapılır.*" hükmü, "Elektronik

ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla yapılacak başvurular" başlıklı 10 uncu maddesinin altıncı fıkrasının "*Elektronik posta yoluyla yapılacak başvurular için, kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri, bu amaçla kurumsal bir elektronik posta adresi oluşturur ve internet sayfalarında yayımlar.*" hükmü ile Geçici 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri iki ay içinde elektronik posta yoluyla başvuru kabul edecek elektronik posta adreslerini oluşturarak internet sayfalarından kamuoyunun bilgisine sunarlar.*" hükmünün birlikte değerlendirilmesi neticesinde, ilçelerdeki ziraat odalarının da bilgi edinme başvurularını kabul edecek birer "bilgi edinme birimi" oluşturmak mecburiyetinde oldukları göz önünde tutulduğunda, söz konusu Yönetmeliğin yukarıda belirtilen hükümleri gereğince ilçe ziraat odalarının da elektronik posta yoluyla başvuruları kabul etmesi zorunluluğunun açık olduğu, ancak gerek yetişmiş personel gerekse teknik donanım için maddi imkanların sınırlılığı nedeniyle, ilçelerdeki ziraat odalarının Kaymakamlık bilgi edinme birimleri vasıtasıyla elektronik ortamda yapılacak başvuruları kabul edip cevaplamasının uygun görüldüğünün Türkiye Ziraat Odaları Birliği'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/138 **25.10.2004**

Kabulüne,

2- Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün görüş talebi hakkında,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün, M. B. isimli personelin Genel Müdürlüklerine başvurarak "13 yıllık sicil notları ile soruşturma ve ceza raporlarını öğrenme" talebinde bulunduğundan bahisle, talep edilen bilgilerin adı geçene verilip verilmeyeceği hususunda tereddüte düşüldüğünden, bu hususta Kurulumuzun görüşünü talep eden başvurusu hakkında,

1- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi personel için bağlayıcı olan söz konusu Kanunun sicillerle ilgili "Bölüm 6" da (109 ila 123 üncü maddeler arası) özlük dosyaları ile sicil dosyalarının "gizli" gizlilik dereceli olacağına dair hiçbir hüküm bulunmadığı halde, bu Kanunun 121 inci maddesi uyarınca Bakanlar Kurulunca çıkarılan "Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği"nde söz konusu dosyaların "gizli" olacağının 26, 27 ve 28 inci maddelerinde düzenlemiş olduğu, 657 sayılı Kanunun 117 inci maddesinde yer alan ve olumsuz sicil alan memura yapılacak uyarı yazısının "gizli olacağı"nı düzenleyen hususun ise ilgili memurun diğer memurlara karşı kişilik haklarını korumak bakımından duyulan bir ihtiyaçtan kaynaklandığı,

- Çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir

başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması gerektiği,

- 657 sayılı Kanunun 111 inci maddesi gereğince "Devlet memurlarının ehliyetlerinin tesbitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu" göz önünde tutulursa, sicil dosyalarının Devlet memurlarının "çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte" bulunduğunun açık olduğu,

hususlarını ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmünü göz önünde bulunduran Kurul, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında (özlük dosyaları ve) sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazasının gerektiği, ancak ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olmasının gerektiği, bu çerçevede 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi gereğince tasdikli bir suretinin "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" bir yazı ile ilgiliye verilmesinin uygun olacağı,

2- Personelin kendisiyle ilgili soruşturma ve ceza raporlarının ise, 4982 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra ilgiliye tasdikli birer suretinin verilmesi gerektiği,

hususlarının Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/139 **25.10.2004**

Kabulüne,

3- Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün görüş talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün, Üniversiteleri […] Doç. Dr. Y. A.'ın vekili Av.A.F. Ç.'nun kendilerine başvurarak, "müvekkilesi hakkında suç duyurusunda bulunan Yrd. Doç.Dr. S. A. P. ile müvekkilesi hakkında işe başladıkları tarihten bugüne kadar açılmış soruşturma dosyaları ile Yrd. Doç.Dr. S. A. P.'ın […] yılında Yardımcı Doçentlik kadrosuna yeniden atanması istemi nedeniyle oluşturulan 3 kişilik jüri üyesinin hazırladığı jüri raporlarının onaylı birer suretini" talep ettiğinden bahisle, söz konusu belgelerin Av.A.F. Ç.'na verilip verilemeyeceği hususunda Kurulumuzun görüşünü talep eden başvurusu hakkında,

1- Doç.Dr. Y. A.'ın kendisiyle ilgili soruşturma raporlarının, varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra tasdikli birer suretinin verilmesi, ancak Yrd. Doç.Dr. S. A. P. ile ilgili soruşturma raporlarının ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesinin "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.*" hükmü gereğince başvuru sahibine verilmemesi, ancak Yrd. Doç.Dr. S. A. P.'ın yazılı rızasının alınması halinde verilmesinin gerektiği,

2- Yrd. Doç.Dr. S. A. P.'ın […] yılında Yardımcı Doçentlik kadrosuna yeniden atanması istemi nedeniyle oluşturulan 3 kişilik jüri üyesinin hazırladığı jüri raporlarının onaylı sureti talebinin ise 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/140 **25.10.2004**

Kabulüne,

4- Dışişleri Bakanlığı'nın görüş talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Dışişleri Bakanlığı'nın, bir personelinin "sicil amirlerinin hakkında doldurdukları düşünce ve açıklamaların ve özlük dosyasında bulunmaması gereken bilgi ve belgelerin var olup olmadığı ile sicil notlarının bildirilmesini" talep ettiğinden bahisle, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı emsal kararı uyarınca, "sicil raporları hakkında bilgi talep eden memurun talebinin ne şekilde ve hangi ölçüde karşılanacağı, sicil raporlarının örneklerinin memura verilip verilmeyeceği, memura sicilinin "çok iyi", "iyi", "orta" veya "olumsuz" olarak tekemmül ettiğinin belirtilmesinin yeterli olup olmayacağı, sicil notlarının veya sicil amirlerinin memur hakkındaki değerlendirmelerinin bildirilmesinin gerekip gerekmeyeceği hususunda tereddüt hasıl olduğundan, izlenecek uygulama esasları hakkında" Kurulumuzun görüşünü talep eden başvurusu hakkında,

Kamu görevlilerince sicil raporlarının suretinin talep edilmesi halinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesi gereğince sicil raporunun tasdikli bir suretinin "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" bir yazı ile ilgiliye verilmesinin uygun olacağı,

hususunun Dışişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/141 **25.10.2004**

Kabulüne,

5- Y. O.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "15/06/1998 tarihli ve PGM-Ş/12031 sayılı Bakanlık Onayı ve eki listenin" tarafına verilmesi talebine karşılık, İçişleri Bakanlığı'nın söz konusu Bakanlık Onayının bir suretini kendisine gönderdiği, Onayın eki listeyi ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi uyarınca göndermediği, ancak 4982 sayılı Kanunun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesine uygun olarak adı geçenin isminin mezkur listede bulunduğu bilgisini verdiği, dolayısı ile itiraz sahibinin talep ettiği bilgilere 4982 sayılı Kanun çerçevesinde İçişleri Bakanlığınca erişiminin sağlandığı tespit edildiğinden, Kurulumuza vaki itirazının reddedildiğinin Y. O.'a bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/142 **25.10.2004**

Kabulüne,

6- R. Ç.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Danıştay Başkanlığı'nın yargı organı olması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesine göre kapsama kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının dahil olması, yargı organlarının ise kapsam dışında bulunması nedeniyle, R. Ç.'ın Kurulumuza yaptığı başvuru hakkında yapılacak bir işlemin bulunmadığının adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/143 **25.10.2004**

Kabulüne,

7- E. Ç.'ın itirazı hakkında TMSF'den gelen ek bilgilerin,
Bir sonraki Toplantıya kadar incelenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/144 **25.10.2004**

Kabulüne,

8- A. K.'ın itirazı ile igili olarak İçişleri Bakanlığı'ndan gelen yazı ile ilgili olarak,
İçişleri Bakanlığı ile görüşülmesine ve adı geçene cevap verilmeyecek ise talep edilen belgelerin ivedilikle Kurula gönderilmesi için yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/145 **25.10.2004**

Kabulüne,

9- U. E., K. T. ve Ö. U. hakkında alınan Kurul Kararı ile ilgili olarak Yüksek öğretim Kurulu Başkanlığı'ndan gelen yazı hakkında,
1- Kurulun aynı konuda ikinci defa ve farklı olarak aldığı kararın içtihat değişikliği anlamına geldiği ve bundan böyle alınan son karar çerçevesinde işlem yapılması gerektiğinin,
2- Sınav soruları ile cevap anahtarlarının yayınlanması halinde, 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin "Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz." hükmü gereğince YÖK'ün yazısında bahsettiği aşırı iş yükü sorununun kendiliğinden çözüleceği,

hususlarının Yüksek öğretim Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/146 **25.10.2004**

Kabulüne,

10- M. C. G.'nin itirazı ile igili olarak Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü'nden gelen yazı ve eki evraklarla ilgili olarak,
Bir sonraki Toplantıya kadar incelenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/147 **25.10.2004**

Kabulüne,

11- H. N. T.'nin itirazının kısmen KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, Odunpazarı Belediye Başkanlığı Gelirler Müdürlüğü'ne yaptığı müracaatın 09/08/2004 tarihli olması ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 20 ve 24 üncü maddeleri çerçevesinde;

a) Söz konusu Müdürlüğün cevap verme süresi olan 15 iş günlük sürenin 31/08/2004 tarihinde dolması ve bu tarihten sonra başlayan Kurula itiraz süresi olan 15 günlük sürenin ise 15/09/2004 tarihinde dolması nedeniyle, 20/09/2004 tarihinde süreyi aşarak Kurula yaptığı itirazın işleme konulamadığının,

b) Mezkur Müdürlüğün 60 günlük zımni red süresinin ise 08/10/2004 tarihinde dolması nedeniyle, zımni red süresi dolmadan Kurulumuza 24/09/2004 tarihinde ulaşan itiraz dilekçesinin bu yönden de işleme konulamadığının H. N. T.'ye bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Odunpazarı Belediye Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Odunpazarı Belediye Başkanlığı'na yazılmasının,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/148	**25.10.2004**

Kabulüne,

12- A. A.'ün itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'nden, 1999-2003 tarihleri arasındaki sürelere ait sicil raporlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

a) Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen

kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

b) Söz konusu Genel Müdürlükçe adı geçene verilen cevap yazısında yer alan "05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kurul Kararının Emniyet Genel Müdürlüğü'nün başvurusu üzerine alınan münferit bir karar olduğu ve bütün kamu kurum ve kuruluşlarını kapsamadığından talep edilen dosyaların suretinin kendisine verilmesinin yasal olarak mümkün görülmediği" yolundaki gerekçesi ile ilgili olarak, belli bir konuda alınan Kurul kararının aynı konularda yapılan başvurular için 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bütün kamu kurum ve kuruluşları için emsal niteliğinde olup, başvurulara bu kararlar doğrultusunda işlem yapılması gerektiği,

hususlarının Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Arsa Ofisi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/149 **25.10.2004**

Kabulüne,

13- Yol, Yapı, Altyapı, Bayındırlık ve Tapu Kadastro Emekçileri Sendikası (Yapı-Yol Sen)'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçen Sendikanın aralarında Sendikaları üyelerinin de bulunduğu Afet İşleri Genel Müdürlüğü çalışanlarının maaş ve diğer ödemelerinin yapıldığı bankanın değiştirilmesi ile ilgili olarak, "*banka değişiklik nedeni, maaş ödemelerini bankaları aracılığı ile yapmak isteyen şubelerin taahhüt ettiği hizmetler"in ve Vakıflar Bankası ile yapılan protokolün bir suretinin Bilgi Edinme Kanunu gereğince Sendikalarına da gönderilmesi*" talebine karşılık, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın "*Bakanlığımız Afet İşleri Genel Müdürlüğünde çalışan elemanların maaş ödemeleri ile ilgili Vakıflar Bankası ile yapılan protokol, Bakanlığımız Kurum içi uygulamasına ilişkin olması nedeniyle gönderilememiştir*" denilerek başvurunun reddedilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesine aykırı olduğu, zira anılan maddenin "*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü ile 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinin "*Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak*" hükmünün birlikte değerlendirilmesi halinde, talep edilen bilgi ve

belgeler kurum içi düzenleme sayılsa bile adı geçen Sendikanın kurum çalışanlarına sağlanan bilgi edinme hakkından faydalanması gerektiğinin açık olduğu, dolayısı ile talep edilen bilgi ve belgelerin mezkur Sendikanın erişimine açılması gerektiği hususunun Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/150 **25.10.2004**

Kabulüne,

14- H. D.'nin itirazının İNCELEMEYE ALINARAK,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçen Derneğin bazı gazetelerde yayınlanan ve Dernekleri ile ilgili olarak gerçek dışı ifadelerin yer aldığı haberlerde il valiliklerince hazırlanıp İçişleri Bakanlığı'na sunulan dosyaların/raporların kaynak gösterildiğinden bahisle, "*a) Söz konusu dosyanın/raporun ya da dosyaların/raporların; adeti, tarihi, sayısı, hazırlayan makam ve kişiler; b) Bu evrakın hazırlanmasına dayanak olan üst makam emrinin tarihi, sayısı, emri veren makam ve kişiler hakkındaki ayrıntılı bilgiler ile, c) Söz konusu dosyanın/raporun ya da dosyaların/raporların; d) Basında yer alan haberlerde değinilen 2000 yılına ait dernekleriyle ilgili benzer bir dosyanın/raporun; e) Benzer kapsamdaki sair dosya/rapor vb. nin, birer suretinin taraflarına verilmesi*" talebine karşılık, İçişleri Bakanlığı'nın "*Derneğinize ilişkin talep edilen bilgiler Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi Edinme Hakkının Sınırları" başlıklı dördüncü bölümü gereğince gizlilik arz ettiğinden, cevap verilememektedir*." şeklindeki red cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Bakanlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesine,

2- Adı geçen Derneğin talep ettiği bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen İçişleri Bakanlığı'nca ivedilikle Kurulumuza gönderilmesine,

3- Söz konusu bilgilerin açıklanması halinde ne tür sakıncalar doğuracağının Kurula izahı için anılan Bakanlığın yetkili temsilcisinin 01/11/2004 tarihinde saat 14:00'de yapılacak olan Kurul toplantısına çağrılıp dinlendikten sonra itiraz hakkında karar alınmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/151 **25.10.2004**

Kabulüne,

15- H. S. U.'in itirazının KABULÜ ile,

1- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1020 nci maddesinin "Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir." hükmü çerçevesinde, içerisinde mülkiyeti kendisine ait evin de bulunduğu 1590 parsele ait Yönetim Planının onaylı bir suretini talep eden başvuru sahibine, talep ettiği belgenin tapu belgesi olmaması ancak tapu idaresinde muhafaza edilen belgelerden olması nedeniyle, başvuru sahiplerinden tapu belgeleri için müracaatta bulunanlara uygulanan "kimlik tesbiti yapıldıktan sonra kendisinin bizzat ya da bu işlem için vekaletname ile yetki verdiği kişi vasıtasıyla elde etmesi" usulünün Yönetim Planı gibi belge talepleri için uygulanmaması, bu tür belgeler için yapılacak başvurularda 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesinde belirtilen yöntemlerle belgeye erişimin sağlanması, olayımızda ise talep edilen yönetim planının onaylı bir suretinin adı geçene posta ile gönderilmesi gerektiğinin,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin Geçici 6 ncı maddesi gereğince 2004 yılı için bilgi edinme başvurularının cevaplanmasında ilk on sayfa için postalama dahil ücret alınmaması hükmüne uygun olarak, 8 sayfa tutan talebi için başvuru sahibinden ücret alınmaması gerektiğinin,

Urla Kaymakamlığı'na bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/152 **25.10.2004**

Kabulüne,

16- B. A. 'ın itirazı hakkında alınan Kurul Kararı ile ilgili olarak Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'ndan alınan yazı hakkında,

Adı geçen ile ilgili olarak Kurulumuza gönderilen evrakların kişi hakkında yapılan bir işleme (örneğin atama işlemine) dayanak teşkil etmiş ise kişiye verilmesi, dayanak teşkil etmemiş ise verilmemesi gerektiğinin anılan Bakanlığa yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/153 **25.10.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 01 Kasım 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/154 **25.10.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç	Muzaffer Hatipoğlu	Çağatay Özcan
Başkan	Üye	Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar	Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye	Üye (Katılamadı)	Üye
Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

11. TOPLANTI
(25.10.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR, Muhsin EREN, Prof.Dr. Yavuz ATAR, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi YÜKSEL'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- H. D.'nin itirazının REDDİ ile,

Kurulun talep ettiği belgelerin incelenmesi ve İçişleri Bakanlığı […] A. T.'in dinlenilmesi neticesinde, talep edilen belgelerin istihbari nitelikte olduğu, ancak Bakanlıkça sözkonusu Dernek için tesis edilmiş herhangi bir işleme dayanak teşkil etmediği tesbit edilmekle, 4982 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Kanun kapsamı dışında bulunduğundan başvuru sahibine verilmemesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/155	**01.11.2004**

Kabulüne,

2- M. C. G.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçen tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan talep edilen ancak adı geçen Başkanlıkça 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesi ile 4389 sayılı Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (8), (9) ve (10) numaralı fıkraları kapsamında olduğu gerekçesiyle başvuru sahibine verilmeyen bilgi ve belgeler, Kurulumuzun 20/09/2004 tarihli ve 2004/81 sayılı Kararı doğrultusunda T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 13/10/2004 tarihli ve 197 sayılı yazısı ekinde alınmış, bunların Başmüfettiş Ö. D. tarafından hazırlanan "12/11/199 tarihli ve 5 sayılı Londra Şubesi İnceleme Raporu, 23/07/2001 tarihli ve 4,5,6,7 sayılı Deutche-Turkische Bank Teftiş Raporu, 20/08/2001 tarihli ve 2 sayılı Deutche-Turkische Bank ve Ziraat Bank Int. AG İnceleme Raporu, 21/09/2001 tarihli ve 8,9,10 sayılı Ziraat Bank Int. AG Teftiş Raporu ile 17/09/2001 tarihli ve 53 sayılı Ziraat Bank Int. AG Kopyetif Raporu" olduğu tespit edilmekle, söz konusu raporların 4982 sayılı Kanun ile 4389 sayılı Kanunun

yukarıda belirtilen maddeleri kapsamında olup olmadığı Kurul tarafından incelenmiş ve mezkur bilgi ve belgelerin içeriğinde 4982 sayılı Kanunun 21 ve 23 üncü maddeleri kapsamında açıklanmaması gereken kişisel (tüzel) bilgiler ile ticari sır niteliğinde bilgilerin bulunduğu, bunların 4982 sayılı Kanunun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesi uyarınca açık bilgilerden ayrılmasının mümkün görülmemesi nedeniyle söz konusu raporların başvuru sahibinin erişimine açılmaması, adı geçenin itirazının bu kısmının REDDEDİLMESİNE,

2- Adı geçen tarafından başvuru dilekçesinde yer alan diğer bilgi ve belge talepleri hakkında bir cevap vermeyen anılan Bankanın Kurulumuzca 20/09/2004 tarihli ve 2004/81 sayılı Kararda da belirtildiği gibi yeniden uyarılarak, adı geçen tarafından talep edilen diğer bilgi ve belgeler için de başvuru sahibine cevap verilmesinin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin",

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/156 **01.11.2004**

Kabulüne,

3- E. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Kurulun talebi üzerine TMSF'nin gönderdiği eksik bilgilerin de başvuru sahibine verilmesini teminen TMSF'ye yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/157 **01.11.2004**

Kabulüne,
4- Milli Eğitim Bakanlığı'nın görüş talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Milli Eğitim Bakanlığı kendilerine yapılan vatandaş başvurularının cevaplanmasında ücretlendirme konusunda tereddüte düşüldüğünden ve Bakanlıklarında daire amirleriyle yapılan toplantıda belirlenecek ücretin belirli kriterlere sahip olması kararının alındığından bahisle, "Araştırma inceleme ve diğer maliyet unsurları konusunda belirlenecek ücretin memurun günlük yevmiyesi üzerinden mi yoksa mesai kriterleri üzerinden mi hesaplanması, geçmişe yönelik Teftiş Kurulu raporları ile sicil notlarının arşivden çıkarılması, arşiv incelemesi ve ihalelerle ilgili doküman tutarları gibi konularda" Kurulumuzun "görüş ve tekliflerini" talep eden başvurusu ile ilgili olarak,

Bilindiği üzere, bilgi edinme başvurularına uygulanacak ücretlerle ilgili olarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi ve belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrası "*Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir.*" hükmünü, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Başvuru ücretleri" başlıklı 22 nci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum ve kuruluşlar, erişimine olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden, bilgi veya belgelere erişimin gerektirdiği inceleme, araştırma, kopyalama, postalama ve diğer maliyet unsurları ile orantılı ölçüde ücret tahsil edebilir. Kurum ve kuruluşlar bu amaçla her yıl bütçe kanununda belirlenecek ilkelere göre bilgiye erişim ücret tarifesi belirler. Kurum ve kuruluşlar elektronik posta yoluyla erişimine olanak sağladıkları bilgi veya belgeler için de, erişimin gerektirdiği inceleme, araştırma ve diğer maliyet unsurlarıyla orantılı ölçüde ücret tahsil edebilir.*" hükmünü, Geçici 6 ncı maddesi ise "*22 nci maddenin birinci fıkrasında belirtilen başvuru*

ücretlerine ilişkin ilkeler belirleninceye kadar, 2004 yılı için uygulanmak üzere kurum ve kuruluşlar tarafından tespit edilecek tarifelere göre ücret tahsil edilebilir. Ancak erişimine olanak sağlanan bilgi veya belgelerin ilk on sayfalarının kopyaları için, postalama maliyeti dahil herhangi bir ücret alınmaz." hükmünü amirdir.

Kurum ve kuruluşların bilgi edinme hakkı ile ilgili yükümlülükleri bakımından ise, 4982 sayılı Kanunun "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmünü, "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin ikinci fıkrası "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmünü, söz konusu Yönetmeliğin "Bilgi verme yükümlülüğü kapsamında alınacak tedbirler" başlıklı 6 ncı maddesinin ikinci fıkrası "*Kurum ve kuruluşlar, ellerinde mevcut olan ve bilgi edinme başvurusuna konu olabilecek bütün bilgi veya belgeleri, bilgi edinme hakkının kullanımını kolaylaştıracak şekilde tasnif ederler. Bu amaçla kurum ve kuruluşların belge kayıt, dosyalama ve arşiv düzeniyle ilgili gerekli idari ve teknik tedbirler alınır.*" hükmünü, "Bilgi edinme birimlerinin oluşturulması" başlıklı 8 inci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum ve kuruluşların basın ve halkla ilişkilerle görevli birimlerinde, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi veya belgelere erişimin zamanında sağlanabilmesi amacıyla bilgi edinme birimleri oluşturulur.*" hükmünü, ikinci fıkrası "*Bünyesinde basın ve halkla ilişkilerle görevli birimi veya bu birime benzer görevler ifa eden birim bulunmayan kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi veya belgelere erişimin zamanında sağlanabilmesi amacıyla, kurum ve kuruluş içindeki bir birim bünyesinde bilgi edinme birimleri oluştururlar veya doğrudan kurum yöneticisine bağlı bilgi edinme yetkilisi görevlendirirler.*" hükmünü ve üçüncü fıkrası ise "*Bilgi edinme birimlerinde, yeterli sayıda personel görevlendirilir. Bu birimlerin, bilgi edinme başvurusu yapılabilmesini kolaylaştıracak fiziki mekana ve teknik donanıma sahip olması esastır.*" hükmünü amirdir.

4982 sayılı Kanun ile ilgili Yönetmeliğin yukarıda belirtilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde,

1- Kurum ve kuruluşların başvuru sahiplerine istisnalar hariç olmak üzere bilgi verme yükümlülüğünde olduğu,

2- Kurum ve kuruluşların "*ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara"* olumsuz cevap verebilecekleri, ancak isterlerse bu başvurulara da olumlu cevap verebilecekleri,

3- Kurum ve kuruluşların bu amaçla kayıtlarındaki bilgi ve belgeleri hızlı etkin ve doğru bir şekilde başvuru sahibinin erişimine açmak için gerekli idari ve teknik tedbirleri almak zorunda oldukları; bu yükümlülüğün kurum ve kuruluşların yerine getirmekle yükümlü oldukları "asli kamu hizmetlerinden" olduğu şeklinde anlaşılması gerektiği,

4- Kurum ve kuruluşların talep edilen bilgi ve belgeler için maliyetle orantılı ücret alabilecekleri, başvuru ücretlerine ilişkin ilkeler belirleninceye kadar 2004 yılı için uygulanmak üzere kurum ve kuruluşlar tarafından tespit edilecek tarifelere göre ücret tahsil edilebileceği, ancak erişimine olanak sağlanan bilgi veya belgelerin ilk on sayfalarının kopyaları için postalama maliyeti dahil herhangi bir ücret talep edilmeyeceği,

5- Başvuru sahiplerinden alınacak ücretin "*bilgi veya belgelere erişimin gerektirdiği inceleme, araştırma, kopyalama, postalama ve diğer maliyet unsurları ile orantılı ölçüde"* olması gerektiği; bu çerçevede başvuru sahibinden talep edilecek ücret belirlenirken "*ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için"* idarenin takdirine bağlı olarak olumlu cevap verilecekse, sadece bu başvurular için "inceleme, araştırma ve analiz için yapılan çalışmanın" bir maliyet unsuru olarak diğer maliyet unsurlarıyla birlikte hesaba katılmasının gerekeceği, diğer bütün başvuruların cevaplanmasında asli kamu hizmeti veriliyor olması ve bunun da maaşlı kamu görevlileri vasıtasıyla yapılıyor olması, ayrıca bilgi vermenin kurum ve kuruluşlar için bir yükümlülük ve

görev olması nedenleriyle "araştırma ve inceleme" adı altında ek bir maliyet çıkarılmaması, sadece kopyalama ve postalama gibi maliyet unsurlarının başvuru sahibinden alınacak ücretin hesabında dikkate alınmasının gerektiği,

6- Milli Eğitim Bakanlığı'nca tereddüte düşülen "geçmişe yönelik Teftiş Kurulu raporları ile sicil notlarının arşivden çıkarılması, arşiv incelemesi ve ihalelerle ilgili doküman tutarları gibi konularda" ise, bu bilgi ve belgelerin kayıtlarda mevcut bulunması, oluşturulması için ayrı veya özel bir araştırma, inceleme ya da analiz yapılmasının gerekli olmaması nedenleriyle, bu tür bilgi ve belge taleplerinden alınacak ücretin hesabında "inceleme, araştırma veya analizin" birer maliyet unsuru olmayacağı, diğer taraftan arşivden çıkarılmasının 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmelikte bahsi geçen "araştırma ve inceleme" kapsamında olmadığı,

hususlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesi ile Kurulun işbu Kararının Kurulun web sayfasında 4982 sayılı Kanun kapsamına dahil bütün kurum ve kuruluşlar için uygulanmak üzere "emsal Karar" olarak yayınlanmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/158 **01.11.2004**

Kabulüne,

5- D. A. A.'nın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1020 nci maddesinin "*Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir.*" şeklindeki özel bir alanı düzenleyen amir hükmü ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesinin "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.*" istisna hükmü karşısında, adı geçenin Ankara Valiliği Yenimahalle Kadastro Müdürlüğü'ne yaptığı bilgi edinme başvurusunda talep ettiği "N. Y.'un söz konusu Müdürlüğe verdiği 19/07/2004 tarihli dilekçeye verilen cevabi yazının sureti" talebinin yerine getirilmesinin 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi çerçevesinde N. Y.'un iznine tabi olması, " 7247 ada 15 parsel arsa için 02/08/2004 günü hazırlanan aplikasyon ölçü ve bilgilerin onaylı sureti" ile "7247 ada 16 parsel arsada yapılacak inşaat için verilen aplikasyon ölçü ve bilgilerinin onaylı sureti" taleplerinin söz konusu arsaların mülkiyetinin kendisine ait olmaması ve anılan Müdürlüğe mezkur arsalarla "ilgisini" belirtmemiş olması nedeniyle talebinin yerine getirilmesinin 4721 sayılı Kanunun 1020 nci maddesine aykırı olacağı, "7247 adada hem 15 hem de 16 parsel için verilen aplikasyon ölçü ve değerlendirmelerin hangi yasa, bilgi ve kurallara dayanılarak yapıldığının bildirilmesi" talebinin ise söz konusu Müdürlükçe cevaplanmış olması nedeniyle Kurulumuzca yapılacak bir işlemin bulunmaması gerekçeleriyle D. A. A.'nın itirazının REDDİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/159 **01.11.2004**

Kabulüne,

6- H. B. G. vekili Av. K. K.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINARAK,

Raportör Görüşü'ndeki (2) numaralı paragraf çıkarılarak,

"Adı geçenin talep ettiği "İstanbul DGM eski Cumhuriyet Başsavcısı E. G.'in İçişleri Bakanlığı'na yazdığı […] tarihli ve […] Bakanlık Muhabere sayılı yazının", 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 16,19,20,21,25 ve 26 ıncı maddeleri çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nce ivedilikle Kurulumuza gönderilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/160 **01.11.2004**

Kabulüne,

7- Av. R. Z.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda, adı geçen tarafından Afyon Valiliği Dinar Lisesi Müdürlüğü'nden talep edilen "velisi olduğu Z. Z.'in bütünleme ve ortalama yükseltme sınavlarında başarısız olduğu Beşeri Coğrafya, Türk Dili ve Edebiyatı, Geometri ve Türkiye coğrafyası sınavlarının soru ve cevap anahtarları ile öğrencinin sınav kağıtlarının birer suretinin" başvuru sahibine verilmesine engel teşkil eden bir hükmün bulunmaması, anılan Müdürlüğün olumsuz cevap veren yazısında yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Ortalama Yükseltme ve Sorumluluk Sınavları Yönergesi'nin 18 inci maddesi uyarınca sınav evrakları Okulu denetlemeye yetkili kişiler haricinde kimseye gösterilemez" gerekçesinin ise 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü karşısında uygulanma imkanının kalmadığı nedenleriyle, adı geçen tarafından talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin Av. R. Z.'in erişimine açılması gerektiğinin Afyon Valiliği Dinar Lisesi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/161 **01.11.2004**

Kabulüne,

8- M. M. K.'nın itirazının kısmen KABULÜ ile,

1- Adı geçenin talep ettiği "*a) Turgutreis Beldesi ve Mücavir alan sınırları içerisindeki ve Tarla vasfındaki hangi gayrimenkullerin ekilip biçildiğinin ada ve parsel numarası ve malikleri ile tarafına bildirilmesi, b) Ekilip biçilmediği halde Arazi olarak vergilendirilen Belediye hudutları ile mücavir alan içerisindeki tüm gayrimenkullerin ada, parsel numaraları ve maliklerinin bildirilmesi*" talepleri karşısında, Turgutreis Belediye Başkanlığı'nın özetle "*talep edilen bilgilerin istenilen şekil ve formatta kayıtlarında bulunmadığı, söz konusu bölgedeki tüm gayrimenkullerin vasıfları ile birlikte kayıtlarında bulunmadığı, bunların Bodrum Tapu Sicil Müdürlüğü'nden temini ve kendilerine bildirilmesi halinde tarafına bilgi verilebileceği, taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cevaplanamadığı*" şeklindeki

olumsuz cevabının, 4982 sayılı Kanuna uygun olduğuna, bu nedenle adı geçenin itirazının REDDİNE ve keyfiyetin M. M. K.'ya bildirilmesinin,

2- Adı geçenin "*Özellikle Belediye Emlak Servisinde çalışan elemanlar ile diğer Belediye personelinin kendilerine, eş ve çocuklarına ve 3. dereceye kadar tüm hısımlarına ilişkin Emlak Vergisi tarh ve tahakkuklarının birer örneğinin tarafına verilmesi,*" talebine karşılık, Turgutreis Belediye Başkanlığı'nın "*300 kişiye ulaşan Belediye personelinin eş ve 3. dereceye kadar tüm hısımlarının kimliklerinin kayıtlarında bulunmadığı ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca cevaplanamadığı*" şeklindeki olumsuz cevabının ise belediye personelinin eş ve 3. dereceye kadar hısımları bakımından uygun bulunduğu, ancak Belediyenin Emlak Servisinde çalışan personelin kendisi için uygun bulunmadığı ve söz konusu personele ilişkin emlak vergisi tarh ve tahakkuklarının birer örneğinin başvuru sahibine verilmesini teminen Turgutreis Belediye Başkanlığı'na yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/162 **01.11.2004**

Kabulüne,

9- H. B. B.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda, adı geçen tarafından Makina ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü'nden talep edilen "11/01/1994 tarihli yazı ile MKEK Genel Müdürlüğü İkmal Dairesi Başkanlığından MKEK Av Fişek San. Tic. A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne yapılan görev yeri değişikliğine ait makam oluru suretinin" başvuru sahibine verilmesine engel teşkil eden bir hükmün bulunmaması, anılan Genel Müdürlüğün olumsuz cevap veren yazısında yer alan "Görev değişikliğine ilişkin Olur, kişilerin özlük dosyasına konulmakta olup, kişiye görev değişikliğine ilişkin tebligat yapıldığı, adı geçen hakkında da bu şekilde işlem yapıldığı, ayrıca adı geçenin özlük dosyasının Genel Müdürlüklerinde bulunmadığı" gerekçesinin ise 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü karşısında yerinde bulunmadığı, talep edilen bilgi ve belge kendisinde bulunmuyor ise 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre başvuru dilekçesini bilgi ve belgenin bulunduğu kuruluşa yönlendirmesinin gerektiği, kaldı ki talep edilen Olur söz konusu Genel Müdürlüğe bağlı bir kuruluşta bulunduğundan, adı geçen tarafından talep edilen belgenin onaylı birer suretinin bağlı kuruluşundan temin edilerek H. B. B.'nun erişimine açılması gerektiğinin Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/163 **01.11.2004**

Kabulüne,

10- S. Ü. Ç. vekili Av.G. E.'in itirazının İNCELEMEYE ALINARAK,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin "*müvekkili hakkında hangi konuyla ilgili olarak arama kararının bulunduğu*" talebine karşılık, Çanakkale Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün "*İçişleri Bakanlığı KİHBİ D. Bşk.lığı'nın 19/01/1996 tarihli ve 285 sayılı Yönergesi'nin 15/d-5 maddesi gereğince talep edilen bilginin verilemeyeceği*" şeklindeki red cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının Çanakkale Valiliği Emniyet Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

2- Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen Çanakkale Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nce anılan Kanunun 13 üncü maddesi gereğince ivedilikle Kurulumuza gönderilmesinin, ayrıca mezkur Müdürlükçe söz konusu bilgilerin açıklanması halinde ne tür sakıncalar doğuracağının da Kurulumuza bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/164	**01.11.2004**

Kabulüne,

11- E. Ö.'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin talep ettiği "Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen takipsizlik kararına ilişkin […] sayılı Karar evrakının fotokopisinin" bir hazırlık soruşturması evrakı olması ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun 143 üncü maddesi kapsamında bulunması, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 20 nci maddesinin ikinci fıkrasında ise "4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu … hükümleri saklıdır." denilerek istisna getirilmiş olması nedenleriyle, talep edilen belgeyi erişime açmayan Balıkesir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kararının yerinde olduğuna, dolayısıyla adı geçenin itirazının REDDİNE ve keyfiyetin E. Ö.'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/165	**01.11.2004**

Kabulüne,

12- M. Y.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin, Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nden (TODAİE), "*kendisine ait son 4 yılın sicil özeti*" talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu

görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil özetlerinin birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

2- Adı geçenin "*uyarma cezası aldığı türban maili ve Enstitü personeli T. B.'ün kendisine yapmış olduğu hakarete ilişkin çeşitli kişilerce verilmiş ifadelerin fotokopileri*" talebini havi başvurusu ile ilgili olarak anılan Genel Müdürlüğün verdiği "*istemiş olduğunuz bilgiler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi gereğince uygun görülmemiştir*" cevabının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Genel Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesine, ayrıca talep edilen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde belirtilen hangi sakıncaları doğuracağının ivedilikle Kurulumuza bildirilmesi ve bundan sonra adı geçenin itirazının işbu kısmına karar verileceği,

hususlarının gereği için Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne, bilgi için M. Y.'a bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/166	**01.11.2004**

Kabulüne,

13- C. Z.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Sağlık Bakanlığı Denizli İl Sağlık Müdürlüğü'nden, 1997-2004 tarihleri arasında sürelere ait hakkında doldurulan sicil raporlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Sağlık Bakanlığı Denizli İl Sağlık Müdürlüğü'ne bildirilmesine,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/167	**01.11.2004**

Kabulüne,

14- M. S.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Tokat İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden, geçmiş yıllara ait hakkında doldurulan sicil notlarını öğrenme talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil notlarının adı geçene bildirilmesi gerektiği,

hususunun Milli Eğitim Bakanlığı Tokat İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/168 **01.11.2004**

Kabulüne,

15- M. H. K.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, İstanbul Valiliği Kartal Anadolu Lisesi Müdürlüğü'nden, geçmiş yıllara ait hakkında doldurulan sicil notlarını öğrenme talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun

konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil notlarının adı geçene bildirilmesi gerektiği,

hususunun İstanbul Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/169 **01.11.2004**

Kabulüne,

16- R. A.'ın itirazı hakkında,

Bir sonraki toplantıya kadar Adalet Bakanlığı'ndan başvuruların akıbetinin araştırılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/170 **01.11.2004**

Kabulüne,

17- A. S.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Başvurusuna cevap vermeyen Turgutreis Belediye Başkanlığı yetkilileri hakkında 4982 sayılı bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için İçişleri Bakanlığına yazılı şikayette bulunabileceğinin veya Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceğinin yahut idari yargıda dava açabileceğinin A. S.'ya bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Turgutreis Belediye Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/171 **01.11.2004**

Kabulüne,

18- A. A., Ş. A. ve M. A.'nin itirazlarının birleştirilerek KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenlerin talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/172 **01.11.2004**

Kabulüne,

19- H. T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı geçenin "Kamu Personeli Yabancı Dil Bilgisi Seviye Tespit Sınavlarında (KPDS) sorulmuş olan tüm soruların basılı veya elektronik ortamda tarafına verilmesini" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

e- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,

f- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği,

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle adı geçenin talep ettiği sınav sorularının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen anılan Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'ne yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/173 **01.11.2004**

Kabulüne,

20- S. Y.'in itirazı hakkında,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/174	**01.11.2004**

Kabulüne,

21- O. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Adıgeçenin talep ettiği jüri raporunun 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/174	**01.11.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 22 Kasım 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/175	**01.11.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye (Katılamadı)	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

12. TOPLANTI
(22.11.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR, Muhsin EREN ve Doç.Dr.Yusuf SARINAY'ın katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- M. T. vekili Av. A. D.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*S.S.K. İzmir Eğitim Hastanesi Baştabipliği* […] *sicil nolu Dr. M. T.'nin Afyon S.S.K. Hastanesi'ne atanmasına ilişkin olarak "*[…] *tarihli* […] *sayılı S.S.K. İzmir Eğitim Hastanesi ve müdürlüğünüzün* […] *tarihli* […] *sayılı yazılarının bir örneğinin tarafımıza Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve diğer mevzuat gereği verilmesi*" talebi karşısında, S.S.K. İzmir Eğitim Hastanesi Baştabipliği'nin "*1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2 nci maddesine istinaden kişinin avukatı tarafından talep edilmesi halinde gizlilik derecesi olan belgelerin dışında kişiler ile ilgili onların haklarını aramalarına yardımcı olacak bilgi ve belgeler verilebileceği, ancak bahse konu yazının gizlilik kaydı içermesinden bahisle bir suretinin verilmesinin mümkün olmadığı hukuk müşavirliğimizce talimatlandırıldığından, talep ettiğiniz belgenin tarafınıza verilemeyeceği*" şeklindeki cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen diğer mevzuat hükümlerinin uygulanamayacağı, kaldı ki 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 2 nci maddesinde gizlilik dereceli belgelerin kişilerin avukatlarına verilemeyeceğine dair bir hükmün bulunmadığı, dolayısı ile 4982 sayılı Kanunun yukarıda sayılanların dışında başkaca bir istisnasına girmiyor ise başvuru sahibi tarafından talep edilen belgenin bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin S.S.K. İzmir Eğitim Hastanesi Baştabipliği'ne bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/176	**22.11.2004**

Kabulüne,

2- M. Y.'ın itirazının "incelemeye alınan" bölümünün KABULÜ ile,

Adı geçenin "*uyarma cezası aldığı türban maili ve Enstitü personeli T. B.'ün kendisine yapmış olduğu hakarete ilişkin çeşitli kişilerce verilmiş ifadelerin fotokopileri*" talebini havi başvurusu ile ilgili olarak Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*istemiş olduğunuz bilgiler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi gereğince uygun görülmemiştir*" cevabı ile Kurulumuzun 01/11/2004 tarihli ve 2004/166 sayılı Kararı gereğince söz konusu Genel Müdürlükten alınan ek açıklamada ileri sürülen "*talep edilen belgelerin kurum çalışanları arasında husumet doğmasının önlenmesi amacıyla başvuru sahibine verilmediği*" şeklindeki açıklamasının birlikte değerlendirilmesi sonucunda, adı geçenin başvurusu karşısında mezkur Genel Müdürlüğün verdiği olumsuz cevapların 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yetersiz kaldığı ve talep edilen belgelerin birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği hususlarının Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/177	**22.11.2004**

Kabulüne,

3- S. Y.'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "[…] *Bankasına el konulmadan önce aktif ve pasifleriyle bankaya devredilen Kıbrıs'ta kurulu* […] *Bank'tan* […] *adlı kuruluşa 01.10.1999 vadesiyle* […] *dolar kredi açılmıştır. Bu kredi belirtilen tarihte bankaya geri ödenmiş midir, yoksa* […]*'den* […]*Bankası'na devredilen ve sonuçta amme alacağı haline gelen takipteki alacaklar arasında mıdır*" sorusunun cevabı bilginin tarafına verilmesini talep ederek Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na yaptığı başvuruya cevap verilmediğinden bahisle Kurulumuza yaptığı itiraz üzerine, Kurulumuzca yapılan incelemede, adı geçenin başvurusuna mezkur Başkanlıkça 07/09/2004 ve 22/09/2004 tarihlerinde iki defa e-mail ile cevap verildiği, ancak bu maillerin anlaşılamayan teknik sebeplerle adı geçene ulaşmadığı, cevabın içeriğinde ise "*Bilgi Edinme Başvuru Formunda yer alan talebiniz tarafımızdan tetkik edilmiş olup, söz konusu talebinizin konusu Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunu ilgilendirmektedir.*" denildiği, dolayısıyla talep edilen bilginin söz konusu Başkanlıkta bulunmadığı anlaşıldığından, itirazı hakkında Kurulca yapılacak bir işlem bulunmadığının S. Y.'e bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/178	**22.11.2004**

Kabulüne,

4- M. C. G.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin 3 madde halinde talep ettiği bilgilerden (1) no'lu talebi olan "*Hangi tarihte Sağlık Bakanlığı'na atama teklifinin yapıldığı"* ve (2) no'lu talebi olan "*Sağlık Bakanlığına yapılan atamasının hangi tarihte iptal edilerek, Devlet Personel Başkanlığındaki kadrosu iptal edilerek Bankaya geri gönderildiği"* bilgi talepleri

karşısında, Devlet Personel Başkanlığı'nın "*taleplerinizin 1 inci ve 2 nci maddeleri ile istenen bilgi ve belgeler Başkanlığımızın 08.06.2004 tarih ve* […] *sayılı yazısı ekinde gönderilmiştir.*" şeklinde cevap verdiği, adı geçenin söz konusu yazıyı Kurula sunmaması nedeniyle Kurulumuzca incelenme imkanı bulunmadığından, talebin yerine getirildiği düşünüldüğünden, itirazının (1) ve (2) no'lu talepleriyle ilgili kısmının REDDEDİLDİĞİNİN M. C. G.'ye bildirilmesine,

2- Adı geçenin (3) no'lu talebi olan "Gerek Devlet Personel Başkanlığının havuzunda ve gerekse atama teklifleri sırasında ve T.C.Ziraat Bankasına iade edildiği sürece kadar sicil ve atama amirinin hangi yetkili kurum ya da kuruluş olduğu" bilgi talebi karşısında, Devlet Personel Başkanlığı'nın "3 üncü madde ile talep edilen sicil ve atama amirleriniz, Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 12, 13 ve 14 üncü maddeleri hükümleri çerçevesinde tespit edilen sicil amirlerinizdir. Atamaya yetkili amiriniz ise ilgili mevzuatında özel hükümlerle düzenlenen atandığınız kuruluşlardaki atamaya yetkili amirlerdir." şeklindeki cevabın ise, başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden, belirtilen dönemde "atama amirlerinin hangi kurum ya da kuruluş olduğu" bilgisini karşıladığı, ancak "sicil amirlerinin hangi kurum ya da kuruluştaki makamlar olduğu" bilgisini karşılamadığı tespit edilmekle, söz konusu bilginin başvuru sahibine bildirilmesini teminen Devlet personel Başkanlığı'na yazılmasının,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/179	**22.11.2004**

Kabulüne,

5- R. A.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Adı geçenin itiraz dilekçesinin zaman aşımı nedeniyle işleme konulamadığının adı geçene Kurul Başkanınca bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/180	**22.11.2004**

Kabulüne,

6- M. F.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin başvurusunda;

a) (1) no'lu talep olarak yer alan "9 adet belgenin hangi gerekçe ve mülahazalar ile Merkeze atanmasıyla ilgili açtığı davanın görüldüğü mahkemeye sunulmadığının tarafına bildirilmesi" talebinin, anılan Bakanlığın cevabında da belirtildiği üzere 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan "bilgi" kapsamında olmaması, diğer taraftan 27 nci maddesinde istisna olarak yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde olması nedenleriyle,

b) (2) no'lu talep olarak yer alan "sicil ve denetim raporları dışında sicil dosyasında muhafaza edilen başkaca bilgi ve belge var ise, bunların tarih, sayı ve içeriklerinin tarafına bildirilmesi" talebinin, anılan Bakanlığın cevabına göre söz konusu Mahkemeye sunulmuş olması karşısında, bir taraftan, kişinin bu belgeleri 4982 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında

Yönetmeliğin 9 ve 16 ncı maddelerinde belirtilen şekilde detaylı tanımlamaması, diğer taraftan adı geçenin bu belgelere söz konusu dava dosyası vasıtasıyla erişim sağlayabileceği nedenleriyle,

c) (4) no'lu talep olarak yer alan "şahsı hakkında verilen 1989 tarihli kınama cezasına ilişkin bilgilerin sicil affına ilişkin çıkarılan Kanunlar gereği neden dosyasından çıkarılmadığı, hangi maksatla Mahkemeye sunulduğu, bu uygulamanın sorumluluğunun hangi makama ait olduğu ve söz konusu Kanunların amir hükümlerinin ne zaman uygulanacağının tarafına bildirilmesi" talebinin ise, Dışişleri Bakanlığınca cevaplanmış olması nedeniyle,

REDDEDİLDİĞİNİN M. F.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (3) no'lu talep olarak yer alan "[…] yılında İstihbarat Araştırma Genel Müdürlüğü'nde amirleriyle yaptığı görüşmede kullandığı iddia olunan "[…]" yönündeki suçlamaların sicil dosyasında ne şekilde veya hangi belgede yer aldığının tarafına bildirilmesi" talebi karşısında, Anılan Bakanlığın 4982 sayılı Kanunun 9 ve 21 inci maddelerine göre gizlilik taşıyan bilgiler çıkarıldıktan sonra açık bilgilerin adı geçene verildiği tespit edilmekle birlikte, adı geçenin söz konusu ayıklanan bilgilerin gizli olamayacağına ilişkin itirazı üzerine, Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesi için Dışişleri Bakanlığınca ayıklanan söz konusu bilgilerin ivedilikle Kurulumuza sunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/181 **22.11.2004**

Kabulüne,

7- Y. A.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden "A. H. Ö. hakkında 4483 sayılı Kanuna istinaden 2004 yılında tanzim edilen Müfettiş raporları ile İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca düzenlenen Müfettiş görevlendirme onaylarının" tarafına verilmesi talebi karşısında, İçişleri Bakanlığı'nın verdiği "A. H. Ö. hakkındaki bilginin kendisi tarafından istenilmesi gerektiği" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bakımından yetersiz olduğu, ancak söz konusu belgelerin başvuru sahibine verilmesinin 4982 sayılı Kanunun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi gereğince A. H. Ö.'ın şeref ve haysiyeti ile meslekî değerlerine haksız müdahale oluşturacağından adı geçene verilemeyeceği, bu nedenle de itirazının işbu kısmının REDDİNE ve keyfiyetin Y. A.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden "*kendisi hakkında 4483 sayılı Kanuna istinaden Mülkiye Başmüfettişi R. A., Mülkiye Müfettişi A. Ç., Mülkiye Müfettişi O. K. tarafından 2004 yılında tanzim edilen Müfettiş raporları ile yine kendisi hakkında Başkanlıklarınca düzenlenen Müfettiş görevlendirme onaylarının tamamının*" tarafına verilmesi talebi karşısında, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın verdiği "*Talep ettiğiniz raporların 4483 ve CMUK kapsamında yürütülen işlemlere ait olduğu ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında bulunduğu; bu nedenle ancak yargı mercilerinin talebi üzerine bu raporların verilebileceği*" cevabının 4982 sayılı Kanun bakımından yetersiz bulunduğu, zira 4982 sayılı Kanunun "Adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 20 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, … ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.*" hükmüne göre 1412 sayılı CMUK hükümleri istisna tutulmuş ise de, gerek 1412 sayılı Kanunun gerekse 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun hükümleri arasında başvuru sahibince talep edilen nitelikteki belgelerin ilgilisine verilmeyeceğine ve sadece

mahkemelerin talebi halinde mahkemeye verileceğine ilişkin bir hükmün bulunmaması nedeniyle, adı geçenin itirazının işbu kısmının KABULÜ ile talep ettiği bilgi ve belgelerde varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/182 **22.11.2004**

Kabulüne,

8- Y. E.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*kendisi hakkında kaçak elektrik kullandığı şeklinde asılsız ihbarda bulunanlar hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunacağından, ihbar mektubunun bir suretinin*" tarafına verilmesini talebine karşılık, Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*İhbar mektubu, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 20. maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 21. ve 31. maddelerine göre; gizlilik dereceli belge olduğundan, tarafınıza verilememektedir.*" cevabının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Genel Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun ve söz konusu Yönetmeliğin hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesine, ayrıca Kurula sunulan belgelerden anlaşıldığı kadarıyla konu hakkında açılmış bir dava olmadığı görüldüğünden, talep edilen belgenin 4982 sayılı Kanunun "Adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 20 nci maddesinin gerekçe gösterilerek başvuru sahibinin erişimine açılmamasının yerinde olmadığı, kaldı ki adı geçen hakkında açılmış bir dava varsa dahi 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 15 inci maddesinin "*Memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkındaki ihbar ve şikayetlerin (Ek ibare: 17/7/2004-5232/6 md.) ihbar veya şikayet edileni mağdur etmek amacıyla ve (...)(1) uydurma bir suç isnadı suretiyle yapıldığı hazırlık soruşturması sonucunda anlaşılır veya yargılama sonucunda sabit olursa haksız isnatta bulunanlar hakkında yetkili ve görevli Cumhuriyet başsavcılığınca re`sen soruşturmaya geçilir.*

Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yukarıdaki fıkrada belirtilen durumlarda kamu davası açılması için Cumhuriyet başsavcılığına başvurma ve haksız isnatta bulunanlar hakkında genel hükümlere göre tazminat davası açma hakları saklıdır." hükmü gereğince, ihbar üzerine yapılan kontrolde kaçak elektrik kullanmadığı tespit edilen başvuru sahibinin talep ettiği belgeye erişiminin sağlanması gerektiği, yukarıda belirtilen nedenlerle talep edilen belgenin bir suretinin Y. E.'ye verilmesi gerektiğinin Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/183 **22.11.2004**

Kabulüne,

9- S. Ç.'nun itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*hakkında yürütülen soruşturmaların sonucu ve soruşturma dosyalarındaki bütün bilgi ve belgelerin birer fotokopisinin*" tarafına verilmesini talebi karşısında, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'nün verdiği "*Öğrenciliğiniz sırasında hakkınızda açılmış olan soruşturma, soruşturmacı Prof.Dr. H. K. tarafından henüz tamamlanamamıştır. Soruşturma tamamlanıp rapor verildikten sonra sonucu tarafınıza bildirilecektir. Soruşturma devam ettiği için, soruşturmanın gizliliği açısından Bilgi*

Edinme Hakkı Kanunu'na göre, tarafınıza bilgi verilmesi mümkün değildir." Cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 19 uncu maddesinin (c) bendinin "*Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek …bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "İstenecek bilgi veya belgelerin niteliği" başlıklı 12 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar; … tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu Enstitü Müdürlüğünün olumsuz cevabının 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğe uygun olduğuna, dolayısıyla başvuru sahibinin itirazının REDDİNE ve keyfiyetin S. Ç.'na bildirilmesine,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/184	**22.11.2004**

Kabulüne,

10- M. E. K., S. M. K. ve N. K. vekili Av. E. Ö.'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na (TMSF) yaptığı 11/07/2003 tarihli birinci dilekçesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarih olan 24/04/2004 tarihinden önce yapılmış bir müracaat olması nedeniyle Kurulumuzca dikkate alınmadığı, bu nedenle sadece 26/08/2004 tarihli başvurusu ve bunun üzerine TMSF tarafından verilen cevabın dikkate alındığının Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde TMSF'den talep ettiğini belirttiği "*Ve özellikle M.E. K.'in holdingi temsil ettiğine ilişkin hukuken geçerli yetki belgeleri varsa suretlerinin tarafına verilmesi*" şeklindeki talebinin, TMSF'ye muhatap 26/08/2004 tarihli başvurusunda "*BDDK/TMSF karşısında tüzel temsilen imza atan şahsın temsile yetkili olup olmadığı*" şeklinde yer aldığından TMSF'nin sadece kendisine yapılan başvurudaki sorunun cevabını 4982 sayılı Kanun çerçevesinde cevaplamak durumunda olduğu, adı geçenin başvurusunda yer almayan "yetki belgeleri sureti talebi"ne ilişkin itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

3- Adı geçenin 26/08/2004 tarihli başvurusunda (2) no'lu maddede yer alan "*Eşit hisselerle ticari faaliyete başlayan ortaklardan birisinin dünyanın en zengin kişileri arasına girip, diğerinin yoksulluk içinde ölmesinde bir haksız tasarruf söz konusu olup olmadığı, özellikle şirketlerin finans gücünün hakim ortak lehine kullanılıp kullanılmadığı,*" şeklindeki bilgi talebinin, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde istisna kapsamında yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde belirtilen "analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" niteliğinde olduğundan Kanun kapsamı dışında bulunduğu, dolayısıyla itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

4- Adı geçenin 26/08/2004 tarihli başvurusunda (3) no'lu maddede yer alan "*BDDK/TMSF ile yapılan her iki anlaşmanın kreditörü olarak görülen* […] *şirketinin kime ait olduğu, yeni kurulmuş bir firmanın bu kadar büyük bir krediyi hangi kaynaktan sağlayacağı*" şeklindeki talebinin, anılan şirketle ilgili olarak "*yeni kurulmuş bir firmanın bu kadar büyük bir krediyi hangi kaynaktan sağlayacağı*" kısmının 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde istisna kapsamında yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan

Kanun kapsamı dışında bulunduğu, dolayısıyla itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

5- Adı geçenin 26/08/2004 tarihli başvurusunda (1) no'lu maddede yer alan "*BDDK/TMSF karşısında tüzel temsilen imza atan şahsın temsile yetkili olup olmadığı*", (3) no'lu maddede yer alan "*BDDK/TMSF ile yapılan her iki anlaşmanın kreditörü olarak görülen* […] *şirketinin kime ait olduğu*" ve (4) no'lu maddede yer alan "*Şirket ortağı müvekkillerime BDDK/TMSF ile yapılan anlaşmaların verilmemesinin hangi yetkiye dayandığı*" şeklindeki taleplerinin cevapsız bırakılmasının 4982 sayılı Kanunun "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmüne aykırı olduğu ve 4982 sayılı Kanun çerçevesinde olumlu ya da olumsuz bir cevabın başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na bildirilmesine,

6- Adı geçenin 26/08/2004 tarihli başvurusunda (a) işaretli maddede yer alan "Müvekkillerimin ortağı bulunduğu […] Holding'le aranızda imzalanan (1.) ve (2.) borç tasfiye anlaşmasının birer suretinin tarafıma (7) gün içinde tebliğini," talebi karşısında, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun verdiği "[…] Grubuna dahil şirketler ile imzalanan borç tasfiye sözleşmeleri konusunda Kurumumuz ve Bankacılık ve Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından basın açıklamaları yapılmış olup işbu sözleşmelere ilişkin ayrıntılar Kurumumuz ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun web sitelerinde (www.tmsf.org.tr & www.bddk.org.tr) yayımlanmış bulunmaktadır." cevabının, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yetersiz olduğu, zira talep edilen "sözleşme metinlerinin" değil "sözleşmelere ilişkin ayrıntıların" web sitesinde yayınlanmış olmasının bilindiği halde, başvuru sahibine sözleşmelerin suretlerinin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde verilip verilemeyeceğine ilişkin bir cevap verilmesi gerekirken Kurumca bunun yapılmadığı tespit edilmekle, başvuru sahibinin talep ettiği sözleşme suretlerinin 4982 sayılı Kanunun istisnaları kapsamına girmiyor ise adı geçene verilmesi gerektiğinin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/185	**22.11.2004**

Kabulüne,

11- M. E. K., S. M. K. ve N. K. vekili Av. E. Ö.'un ikinci itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na (BDDK) yaptığı 11/07/2003 tarihli birinci dilekçesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarih olan 24/04/2004 tarihinden önce yapılmış bir müracaat olması nedeniyle Kurulumuzca dikkate alınmadığı, bu nedenle sadece 26/08/2004 ve 10/09/2004 tarihli başvuruları ile bunun üzerine BDDK Başkanlığı tarafından verilen cevapların dikkate alındığının Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin BDDK Başkanlığı'na yaptığı 10/09/2004 tarihli başvuruda yer alan "*Kurumu temsilen* […] *Holding A.Ş. ve bağlısı şirketler adına borçluyu temsilen M.E. K. ile yapılan tüm sözleşme ekleri ve temsille ilgili belgelerin 15 iş günü içinde tarafına tebliği*," talebinin "*Kurumu temsilen* […] *Holding A.Ş. ve bağlısı şirketler adına borçluyu*

temsilen M.E. K. ile yapılan tüm sözleşme ekleri"nin tarfına verilmesi kısmı ile ilgili olarak, BDDK Başkanlığı tarafından verilen "*TMSF'nin BDDK'dan ayrı bir tüzel kişiliğe sahip olduğundan ve adı geçenin taleplerinin TMSF'nin görev alanına girdiğinden sözleşmelerle ilgili müracaatın bu kuruma yapılması gerektiği, Kurumları ile* […] *grubu arasında* […] *Bankası A.Ş.'nin mülkiyet ve hissedarlık sorununun çözümlenmesine yönelik* […] *tarihinde imzalanan ek sözleşmenin adı geçene daha önce gönderildiği*," cevabın 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yeterli bulunduğundan, adı geçenin itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN Av. E. Ö.'a bildirilmesine,

3- Adı geçenin 10/09/2004 tarihli başvurusunda (a) işaretli maddede yer alan talebinin "*Kurumu temsilen* […] *Holding A.Ş. ve bağlısı şirketler adına borçluyu temsilen M.E. K.[e ilişkin] … temsille ilgili belgelerin 15 iş günü içinde tarafına tebliği*," kısmıyla ilgili olarak BDDK Başkanlığı tarafından verilen "*Kurumumuz ile* […] *Grubu arasındaki anlaşmaların imzalanması aşamasında, ilgililerin temsil yetkisinin bulunup bulunmadığı konusu hassasiyetle incelenmiş ve söz konusu anlaşmalar, ilgili mevzuat ve esas sözleşme hükümleri dikkate alınarak, Kurumumuz ile yetkili kişiler arasında imzalanmıştır.*" cevabının, 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira adı geçenin başvurusunda söz konusu kişi ile ilgili temsil yetkisine ilişkin belgelerin suretlerinin talep edildiği, bu nedenle BDDK Başkanlığınca mezkur belgelerin suretlerinin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde verilip verilemeyeceğine ilişkin başvuru sahibine bir cevap verilmesi gerekirken, bunun yapılmadığı tespit edilmekle, başvuru sahibinin talep ettiği belgelerin suretlerinin 4982 sayılı Kanunun istisnaları kapsamına girmiyor ise adı geçene verilmesi gerektiğinin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesine,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/186 **22.11.2004**

Kabulüne,

12- M. H. M.'nin itirazı ile ilgili olarak,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Kurul Sekreteryası tarafından yapılan araştırmada, adı geçenin başvuru dilekçesinin Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı kayıtlarında bulunmadığı tespit edildiğinden, adı geçenin dilekçesinin işleme konulması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde cevaplandırılması için söz konusu Başkanlığa gönderilmesine ve ilgiliye bilgi verilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/187 **22.11.2004**

Kabulüne,

Aksine bir karar alınmadıkça Kurulun emsal kararlarının web sayfasından yayınlanmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/188 **22.11.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 06 Aralık 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/189 **22.11.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye (Katılamadı)	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye (Katılamadı)
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 ve 23 üncü maddeleri çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

13. TOPLANTI
(06.12.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç. Dr. Ahmet Gökcen, Prof. Dr. Yavuz Atar, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün "*Kurulunuzun 05.07.2004 tarihli ve 2004/12 sayılı kararı teşkilatımızın özel konumu nedeniyle ilgili birimlerimizce incelenmiş ve emniyet teşkilatının silahlı bir kurum olması , polislik mesleğinin hiyerarşiye ve disipline dayalı olması nedeniyle görüşünüz doğrultusunda yürütülecek işlemlerin disiplini zedeleyebileceği, sicil amirlerine karşı olumsuz tutumlara, iş verimliliğinin azalmasına, sağlıklı yürütülmemesine, görevin ifasının yetersiz ve gönülsüz yerine getirilmesine sebep olabileceği, memurlar arasındaki diyalogu ve psikolojik dengeleri olumsuz etkileyebileceği, sicil amirlerine tavassutların çok sık gündeme gelebileceği, asli görevi toplumun huzur ve güvenliğini sağlamak olan bir kurumun kendi iç bünyesinde huzursuz bir şekilde nasıl görev yerine getireceği sorusunu gündeme getirebileceği, bu durumda telafisi güç olaylara sebebiyet verebileceği değerlendirilmiştir*

Değerlendirmede belirtilen olumsuz durumların yaşanmaması için, personelin sicil raporlarının içeriği hakkındaki bilgi taleplerine son üç yılın sicil raporu verilmeyerek, diğer yıllara ait sicil notlarının verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Bilgi edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğinin 25. maddesine istinaden personelimizin bu konudaki bilgi taleplerine verilecek cevaplarda, yukarıda belirtilen 3 yıl sicil notunun verilmemesi uygulaması hakkında kurulunuz tarafından verilecek kararın bildirilmesi" talebi ile ilgili olarak,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesinin "*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır*" amir hükmü ile Kanunun kapsamının belirlendiği, buna göre **kurum ve kuruluşların özel konumu vb.** gerekçeler ile kanun karşısında ayrı bir uygulamaya tabi tutulamayacaklarının açık olduğu, mezkur Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir." hükmü ile Kurulumuza tanıdığı yetki kapsamında Kanunun tanıdığı bir hakkın sınırlanması yetkisinin bulunmadığı,

hususun İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin",

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/190 **06.12.2004**

Kabulüne,

2- Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün, 2004 yılından önceki yıllara ait sicil raporları ile soruşturma ve ceza raporlarının ilgililerine verilip verilemeyeceği, verilmesi halinde "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" kapalı zarf içerisinde gönderilecek olan bilgi ve belgelerin bir örneğinin Bilgi Edinme Biriminde bulundurulup bulundurulmayacağı konusundaki Kurulunuz görüşünü talep eden başvurusu hakkında,

1- Kurulumuzun bir itiraz üzerine aldığı 11/10/2004 tarihli ve 2004/133 sayılı Kararda da kararlaştırdığı üzere, "M.Ö.'nün Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan, bugüne kadar hakkında düzenlenen "sicil raporları" ile refakatinde çalışmış olduğu Maliye Müfettişleri ve Maliye Başmüfettişlerinin hakkında düzenlemiş olduğu "tezkiyelerin" onaylı örneklerinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak, … Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde "*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*", (d) bendinde "*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,*" ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve*

kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak" ile yükümlü tutuldukları ve nihayet "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*" denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği", bu nedenle 2004 yılından önceki sicil raporları ile soruşturma ve ceza raporlarının da başvuru sahibinin erişimine açılacağı,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 18 inci maddesinin altıncı fıkrasının "*Bütün başvurular olumlu veya olumsuz olarak cevaplandırılırken, başvuru sahibine gönderilecek yazının bir sureti,* ***yazının ekleri hariç olmak üzere*** *ayrıca bilgi edinme birimlerine gönderilir.*" hükmü gereğince Başvuru sahibine "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" kapalı zarf içerisinde gönderilecek olan bilgi ve belgelerin bir örneğinin Bilgi Edinme Biriminde bulundurulmasına gerek olmadığı,

hususlarının Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/191 **06.12.2004**

Kabulüne,

3- H. B. G.'in itirazı hakkında,
Konunun bir sonraki toplantıya kadar üyelerce araştırılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/192 **06.12.2004**

Kabulüne,

4- S. Ü. Ç. vekili Av.G. E.'in itirazının İNCELENMESİNİN DEVAMI ile,
İçişleri Bakanlığı temsilcisinin çağrılması kısmı hariç olmak üzere Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesi için söz konusu bilgi ve belgeler ile İçişleri Bakanlığı KİHBİ D. Bşk.lığı'nın 19/01/1996 tarihli ve 285 sayılı Yönergesi'nin bir suretinin, 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi gereğince İçişleri Bakanlığı'nca ivedilikle Kurulumuza gönderilmesini teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/193 **06.12.2004**

Kabulüne,

5- T. K.'nün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin başvuru dilekçesinde (1) no'lu talep olarak yer alan "*Soruşturmacı E. Ş. tarafından 30 küsur emsaline yazdığı yazıların sureti*" talebi, (2) no'lu talep olarak yer alan "*Emsallerinin E. Ş.'ya verdiği cevapların sureti*" talebi, (3) no'lu talep olarak yer alan "*Varsa, E. Ş.'dan emsallerine söz konusu yazıları yazmasını isteyen yazışmaların sureti*" talebi ile (4) no'lu talep olarak yer alan "*Emsallerinin E. Ş.'ya verdikleri cevaplar üzerine,*

lisans üstü öğrenim yasağını çiğneyen emsallerinden her biri için herhangi bir işlem yapılıp yapılmadığı, yapılmışsa bu işlemlerin tarihi, sayısı, içeriği, sonucu, yapılmamışsa nedeni hakkında bilginin tarafına verilmesi" talebi karşısında, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği "*örneğini istediğiniz belgeler; Bilgi Edinme Kanunu hakkındaki Yönetmeliğin 21. maddesi kapsamında gizlilik dereceli, kişilerin sicil dosyalarına bağımlı belgelerden ve aynı yönetmeliğin 30. maddesi gereğince yetkili birimlerce yürütülen idari soruşturma ile ilgili ve kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale doğuracak nitelikte belgelerden olduğundan; Bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı, zira talep edilen belgelerin kişilerin özel hayatı ile ilgili olmadığı, ancak söz konusu belgelerin kişilerin meslek hayatı ile ilgili olduğu, bu bakımdan da 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin açıklanması halinde kişilerin "mesleki değerlerine haksız müdahale" oluşturup oluşturmayacağı açısından konunun değerlendirilmesi gerektiği, bu açıdan ise başvuru sahibi ile talep edilen belgelerde konu edilen kişilerin emsal durumunda olması ve söz konusu yazışmaların başvuru sahibinin dilekçesi üzerine yapılmış olması nedenleriyle, talep edilen belgelerin suretlerinin başvuru sahibine verilmesinin belgelere konu kişilerin mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturmayacağı değerlendirildiğinden, 4 madde halinde talep edilen bilgi ve belgelerin birer suretinin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/194 **06.12.2004**

Kabulüne,

6- A. A.' nın itirazının KABULÜ ile,

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 6. maddesi gereğince görev ve hizmet alanına giren konulardaki temel nitelikli karar ve işlemler niteliğinde olan encümen kararlarının Mersin Büyükşehir Belediyesi'nin kurumsal internet sayfasından yayınlanması için gereken çalışmanın yapılmasının,

Encümen Kararlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10 maddesinde düzenlenen niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği belgelerden sayılmasının mümkün olmadığı bu nedenle talep edilen encümen karalarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesinin,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca bu Kanunun uygulanmasında gereken ciddiyeti göstermeyen ilgililer hakkında cezai işlem yapılmasının,

uygun görüldüğünün Mersin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na bildirmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/195 **06.12.2004**

Kabulüne,

7- S. A.'ın itirazı hakkında,

Sekreterya tarafından yapılan araştırmada T.C. ziraat Bankası'nın adı geçene süresi içinde cevap verdiği anlaşılmakla, adı geçenin başvurusuna cevap verilmediği nedeniyle Kurulumuza yaptığı itiraz hakkında yapılacak bir işlem olmadığından itiraz dilekçesinin dosyasına kaldırılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/196 **06.12.2004**

Kabulüne,

8- A. K.'un itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin, "başvurusuna olumsuz cevap veren İlçe Milli Eğitim Müdürü A. F. G. hakkında suç duyurusunda bulunulmasına" ilişkin Kurulumuza muhatap talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda Kurula verilmiş bu yönde bir yetki veya görev bulunmadığından REDDEDİLDİĞİNİN A. K.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin, "*şahsına yönelik, haksız, hukuk dışı, aşağılayıcı, küçültücü ifadelere, (yazıya) yol açan; Muhakkik H. Ş.'ce yapılan TAHKİKATLA İLGİLİ tüm belgelerin (suçlananın savunma ve delilleri, lehte – aleyhte tanık ifadeleri ve muhakkik raporu) onaylı suretlerinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Zeytinburnu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün "*Dilekçeniz incelenmiş olup; a) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. 20. ve 25. maddelerine göre, b) Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 30. ve 36. maddelerine göre, dilekçenizde istenilen belgeler Bilgi Edinme Hakkı kapsamı dışında olduğundan verilemez.*" cevabının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, diğer taraftan talep edilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi çerçevesinde kamuoyunu ilgilendirmediği ve sadece kurum personelini ilgilendirdiği değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira aynı maddenin "Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereğince başvuru sahibinin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, yine anılan Müdürlük cevabında 4982 sayılı Kanunun "Adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 20 nci maddesinin gerekçe gösterilmesinin Kurula sunulan belgeler çerçevesinde anlaşılamadığı, bu nedenle Kurulca sağlıklı karar alınabilmesini teminen konu hakkında açılmış bir adli soruşturma veya kovuşturma bulunup bulunmadığı, bulunuyor ise talep edilen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 19 uncu ve 20 nci maddesinin hangi fıkra ya da bendinde yer alan istisnasına girdiğinin gerekçeli olarak Kurulumuza ivedilikle bildirilmesi için Zeytinburnu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/197 **06.12.2004**

Kabulüne,

9- Ş. M.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Ş. M.'nun 08/10/2004 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'ndan, […] Vakfı ile Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı arasında gerçekleştirilen bir protokol çerçevesinde kurulan […] Kooperatifi hakkında tarafına verilmesini talep ettiği aşağıdaki bilgi ve belgelere ilişkin,

1. […] *Vakfının kuruluş sözleşmesini*

2. […]*Vakfı ile Başbakanlık'ın yapmış olduğu protokol metnini*

3. […] *Kooperatifi'nin sözleşmesini*

4. *Kooperatife üyelik şartlarını*

5. […] *Kooperatifi'nin kuruluşundan itibaren ne gibi çalışmalar yaptığı*

Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı tarafından 12/10/2004 tarihli yazıda istenilen bilgilerin kooperatifin internet adresi olan […] dan sağlanabileceği cevabının verilmesi üzerine başvuru sahibinin bu internet sitesinde istediği bilgilerden yalnızca bir tanesini bulabildiğini ifade ederek Kurulumuza Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'ndan alamadığı bilgilerin tamamının tarafına verilmesi hususunda gereğinin yapılması istemi ile müracaatına dair,

adı geçen Başkanlığın yapılan başvuruda başvuru sahibine verdiği […] kooperatifinin internet adresinde istediği bilgileri bulabileceğine ilişkin cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun düşmediği, zira adı geçen Kanunun 3 üncü maddesinde yer alan

" Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi;

Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,…

İfade eder"

hükmünden istenilen bilgi ve belgelerin kurum veya kuruluşun kayıtlarında bulunması gereken bilgi ve belgeleri kapsadığının anlaşılması gerektiği, dolayısıyla herhangi bir kurum veya kuruluşun kendi kayıtlarında bulunması gerekli olan bir bilgi veya belge için başvuru sahibini başka bir kaynağa yönlendirmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun *bilgi edinme başvurularının etkin, süratli ve doğru sonuçlandırılması* hükmüne(m.5) aykırı olacağı, eğer idarenin söz konusu cevabında istenilen bilgi ve belgelerin aynı Kanunun 8 inci maddesinde yer alan *kurum ve kuruluşça yayılanmış veya yayın, broşür, ve benzeri yolarla kamuya açıklanmış bilgi ve belgeler bilgi edinme başvurularına konu olamaz h*ükmü gereğince reddi gerektiğini düşünülmüşse yanıtın gerekçesi ile buna karşı başvuru yollarının Kanunun 12 nci maddesi gereğince ilgiliye bildirmesi gerektiği, ancak böyle bir görüşe karşılık da kurum veya kuruluşça yayınlanmamış, bir özel hukuk tüzel kişisinin internet adresinde yer alan bilgilerin 8 inci madde kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı,

ayrıca söz konusu internet adresinde kooperatife ilişkin bir açıklamanın , kooperatifin ticaret sicil gazetesindeki ilanının ve kooperatifin ilk çalışmasın ilişkin kısa bir bilginin yer aldığının anlaşıldığı, bu bilgilerden ise sadece başvuru sahibinin (5) numaralı bilgi talebinin karşılanabileceğinin görüldüğü,

başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ise

(1) numaralı […] Vakfı Kuruluş Sözleşmesinin Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'ndan istenilebilecek bir belge olmadığı,
(2) numaralı […] Vakfı ile Başbakanlık arasında imzalan protokolün başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,
(3) numaralı […] Kooperatifi sözleşmesinin kurumun kayıtlarında yer alıyorsa veya protokol gereği yer almak zorunda ise başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,
(4) numaralı kooperatif üyelik (ortaklık) şartları bilgisinin üç numaralı belgeden karşılanabilecekse ayrıca talebine gerek olmadığı,
(5) numaralı kooperatifin çalışmalarına ilişkin bilgilerin kurumun kayıtlarında yer alıyorsa veya protokol gereği yer almak zorunda ise başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

ayrıca bilgi edinme başvurusunun kanuna uygun cevaplanmamasında kusuru ihmali veya kastı bulunan ilgiler hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29. maddesi gereğince cezai işlem yapılmasının uygun olacağı,

hususlarının Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/198 **06.12.2004**

Kabulüne,

10- S. D.'nin itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibi S. D.'nin talep ettiği "*Emniyet Genel Müdürlüğü kadrosunda polis memuru olarak görev yapmakta iken naklen başka kuruma geçmiş olup uyum sağlayamadığı için tekrar emniyet teşkilatına dönmek için başvurup başvurusu kabul edilen olup olmadığı, kabul edilen var ise son üç kişinin isim, soy isim ve Emniyet teşkilatına dönüş yaptıkları tarih, başvurusu kabul edilmeyip idari yargılama sonucu Emniyet Teşkilatına dönen var ise o kişilerin isim, soy isim, dönüş yaptıkları tarih ve davanın görüldüğü dosya numaraları…"* bilgilerinin ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi veya belgelerden kabul edilmesine olanak bulunmadığının,

ancak başvuru dilekçesinde yer alan **uyum sağlayamadığı için** ifadesiyle kişisel bilgi niteliğinde yer alan isim, soy isim, dava dosyası numarası, kuruma dönüş tarihi gibi bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun özel hayatın gizliliği başlıklı 21 inci maddesi kapsamına girdiği ve bu nedenle bu bilgilerin başvuru sahibine verilmemesi gerektiğinin,

kişisel olmayan ve genel nitelikli *bahsedilen nedenle kuruma dönmek için başvurup da başvurusu kabul edilen olup olmadığı bilgisinin* ise kanunda yer alan istisnalar arasında sayılamayacağının ve bu nedenle başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin,

Emniyet Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2004/199 **06.12.2004**

Kabulüne,

11- M. Y.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmelik'in 21. maddesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun istisnalarına ilişkin bir düzenleme içermediğinin,

adı geçen Kanunun 5. maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* amir hükmü gereğince bilgi edinme başvurularına ancak Kanunda yer alan gerekçelerden birisi ile ret yanıtının verilebileceğinin,

talep edilen Milli Eğitim Bakanlığı Yurt Dışı Yönetim Görevi Sınavı mülakat bölümüne ilişkin bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun istisnaları arasında kabul edilmesinin mümkün olmadığının,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğunun, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda olduklarının, yine anılan Kanunun 12 nci maddesi gereğince bilgi edinme başvurusunun reddedilmesi halinde de ret gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içerisinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiğinin, adı geçen Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan ilgiler hakkında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem uygulanmasının,

uygun bulunduğunun Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/200 **06.12.2004**

Kabulüne,

12- R. Ş.'ün itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi edinme başvurularını Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5. maddesinin "kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler" hükmü gereğince Halk Bankası Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 13/1072004 tarihli ve 62 sayılı yazısında ileri sürülen gerekçelerden Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda düzenlenen istisnalar arasında olmayanların kabul edilemeyeceği,

Kanunun 19 uncu maddesinin *"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;*

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü gereğince ret yanıtlarında bu maddenin tek başına zikredilmesi yeterli olmayıp gerekçesi ile bildirilmesi gerektiği,

Bunun yanında söz konusu 19. maddenin yürütülen idari soruşturmalara dair olması nedeniyle tamamlanmış ve idari kararlara dayanak teşkil etmiş soruşturmalar için geçerli olamayacağı

Kişinin çalışma hayatı ve meslek onurunu etkileyen soruşturma raporu ve sicil dosyası gibi belgelerin başvuranın bilgisine açılmasının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olduğu ve talep ettiği belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının T.C Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/201 **06.12.2004**

Kabulüne,

13- M. A. B.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Tarımsal Araştırma Projesi kapsamında mastır ve doktora yapmak üzere yurt dışına gönderilen Bakanlık personelinin, yurt dışındaki eğitim sürelerini, bu süre zarfında kendilerine ödenen aylık burs miktarını, yurda dönüş tarihlerini ve kendilerine burs farkı ödemesinin yapıldığı tarihleri gösterir bir çizelgenin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*dilekçenizde bahsettiğiniz hususlarla ilgili yargı sürecinin devam ettiği dikkate alındığında ve konuya ilişkin tüm bilgi ve belgelerin Hukuk Müşavirliği aracılığı ile Yargıya intikal ettirildiğinden bu aşamada talep edilen bilgi ve belgelerin ancak Yargı tarafından istenildiği takdirde verileceği*" cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bakımından yetersiz bulunduğu, zira 4982 sayılı Kanunun "Adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 20 nci maddesinin ikinci fıkrasının "… *2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.*" hükmüne göre 2577 sayılı Kanun hükümleri istisna tutulmuş ise de, 2577 sayılı Kanunun hükümleri arasında başvuru sahibince talep edilen nitelikteki belgelerin ilgilisine verilmeyeceğine ve sadece mahkemelerin talebi halinde mahkemeye verileceğine ilişkin bir hükmün bulunmaması nedeniyle, adı geçenin itirazının KABULÜ ile talep ettiği bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/202 **06.12.2004**

Kabulüne,

14- M. T.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Gayrimenkul Değerleme Uzmanlığı sınavlarında daha önce sorulan soruların yayımlanmasını, açıklanmasını veya sadece sınava girenlere ücret karşılığında verilmesini*" talep eden başvurusu karşısında, Anadolu Üniversitesi'nin verdiği olumsuz cevapta özetle "*sorular tekrar kullanıldığı için 4982 sayılı Kanunun sınavda sorulacak soruların önceden adaylara verilmesini sağlayacak bir mahiyet*

arzetmediği, SPK ile yapılan Protokolde "hazırlanan test sorularının her türlü telif hakkı Üniversitemize aittir" ibaresi bulunduğu, talebin benzetmek gerekirse Microsoft firmasından Windows işletim sisteminin tüm kaynak kodlarının istenmesi gibi bir talep olduğu ki bunun yasal mülkiyet haklarına açıkça tecavüz anlamına geldiği ve ÖSYM'nin benzer talepler için verdiği "kaldı ki merkezi olarak test usulü ile yapılan sınavların sorularının yayımlanmamasının genel olarak kabul edilmiş bir ilke olduğu, zira böylece mezkur test soruları üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılması, soruların arşivlenmesi ve tekrar kullanılabilmesi imkanına sahip olunduğu, neticede çok pahalıya mal olan test sorularının tekrar kullanılmasıyla daha ekonomik olunduğu ve daha nitelikli testler oluşturulabildiği gerekçeleriyle talebin karşılanmasının mümkün olmadığı" biçimindeki cevaplara aynen iştirak edildiği" gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu; diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçen tarafından talep edilen belgelerin birer suretinin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/203	**06.12.2004**

Kabulüne,

15- V. C. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığı'ndan, tarafına ait 2004 yılı sicili ve ona ait notlar ve raporları içeren tüm yazılı belgelerin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci

maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/204 **06.12.2004**

Kabulüne,

16- A. B. vekili Av. B. D.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin (ÖSYM), adı geçenin "2003 KPSS'de sosyal bilgiler öğretmenliği branşında kaçıncı olduğu bilgisinin tarafına bildirilmesi" talebine karşılık "Bir yıl içinde Merkezlerinin yaptığı sınavlara başvuran aday sayısının milyonlarla ifade edilecek kadar çok olması, bu sınavlarla ilgili her adayın istediği kendine özel sınav bilgilerine cevap verilmesi olanağının bulunmadığı, Merkezlerinin özel çalışma gerektiren durumlarda istenen bilgilerin verilmemesi ilkesine göre hareket ettiği" cevabının, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar;* ***ayrı veya özel bir çalışma,*** *araştırma, inceleme ya da analiz* ***neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için*** *yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için* ***yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler***." amir hükmünde yer alan gerekçeye uygun olduğundan, adı geçenin itirazının REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin A. B. vekili Av. B. D.'a bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü çerçevesinde, bundan sonra yapılacak Kamu Personeli Seçme Sınavlarının "Sonuç Belgelerinde" "sınava giren adayların kendi branşlarında kaçıncı sırada yer aldıkları bilgisinin" işlenmesinin uygun olacağının Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/205 **06.12.2004**

Kabulüne,

17- S. R. K. vekili Av. A. A.'ün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşüne ek olarak İçişleri Bakanlığı'nın da uyarılması ile,

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi edinme hakkı" başlıklı 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasının "*Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar.*" amir hükmü karşısında, Kurula sunulan belgelerden anlaşıldığı üzere Türkiye'de ikamet etmeyen İngiliz uyruklu S. R. K.'nin 4982 sayılı

Kanun çerçevesinde bilgi edinme başvurusu yapma ya da Kurulumuza itiraz etme hakkı bulunmadığından, itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının S. R. K. vekili Av. A. A.'e bildirilmesine,

2- İlgili birimlerin 4982 sayılı Kanunun uygulanmasında daha dikkatli olmaları bakımından uyarılmalarını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/206 **06.12.2004**

Kabulüne,

18- A. B.'ın iki itirazının birleştirilerek KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 06/09/2004 tarihli başvurusu ile "*Okulunuzda görev yaparken 22.01.2004 tarihinden itibaren kendisi ve iki arkadaşı için hazırlanan DEPO öğretmenleri takip formu adlı çizelgenin resmi olarak mı hazırlandığı ile söz konusu takip çizelgelerinden kendisinin imzasının bulunduğu çizelgelerin birer nüshasının*" tarafına verilmesi talebi ve 07/09/2004 tarihli başvurusu ile "*uyarı cezasına gerekçe olarak gösterilen yasal sürenin ne kadar olduğu, varsa hangi mevzuatta geçtiği ve söz konusu mevzuatın tarih, sayısının*" tarafına bildirilmesi talebi karşısında, Gediz Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nün verdiği "*06.09.2004 tarihli dilekçenizde okulumuzda görevli iken uyguladığımız takip formu ile ilgili bilgi sizlere verilmiş olup, bu bilgi çerçevesinde uygulama yapılmıştır. 07.09.2004 tarihli dilekçenizde belirtilen aldığınız Tecziye'nin itirazı ve işleyiş ile ilgili süreler ve bilgiler mevzuatlarda vardır. Dilek ve isteklerinizi mevzuatlar çerçevesinde yapmanız konusunda bildi edinilmesini*" cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasının "*Başka bir kanun uyarınca yapıldığı belirtilmeyen başvurular, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılmış sayılır.*" amir hükmü gereğince başvuru sahibinin dilekçesinde belirtmemesine rağmen başka bir kanuna göre yaptığını belirtmediğinden dilekçesinin 4982 sayılı Kanuna göre yapılmış sayılacağı, bu bakımdan 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine aynı Kanun ve ilgili Yönetmelik çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, ancak söz konusu Merkez Müdürlüğü'nce bu mükellefiyetin yerine getirilmediği, anılan Müdürlükçe verilen cevaplardan başvuru sahibinin 06/09/2004 tarihli başvurusu ile talep ettiği belgelere ilişkin cevabının 4982 sayılı Kanun ile ilgili Yönetmelikte yer alan istisnalara girmediğinden başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği, 07/09/2004 tarihli başvurusu ile talep ettiği bilgiye ilişkin olarak verilen cevabın ise bu bilginin mevzuat hükümleriyle ilgili olması nedeniyle söz konusu mevzuat yayımlanmamış ise talep edilen bilginin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği, söz konusu mevzuat yayımlanmış ise 4982 sayılı Kanunun "Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler" başlıklı 8 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmü çerçevesinde talep edilen bilginin yer aldığı mevzuatın ne şekilde, ne zaman ve nerede yayınlandığının başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği hususlarının Gediz Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/207 **06.12.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 06 Aralık 2004 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/208 **06.12.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye (Katılamadı)	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye (Katılamadı)	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

14. TOPLANTI
(20.12.2004)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Prof. Dr. Yavuz Atar, Muhsin Eren, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- H. B. G. vekili Av. K. K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Adı geçenin "*İstanbul DGM eski Cumhuriyet Başsavcısı E. G.'in İçişleri Bakanlığı'na yazdığı* […] *tarihli ve* […] *Bakanlık Muhabere sayılı yazının bir örneğini*" talep eden başvurusu karşısında, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 16,19,20,21,25 ve 26 ıncı maddeleri birlikte*

değerlendirildiğinde talebin, a) Tavsiye ve teklif niteliğinde olması, b) Gizli ve kişiye özel olması, c) Belgeye konu olan kişi hakkında devam eden idari ve adli soruşturma bulunması, d) Kişinin rızası bulunmaması, nedenleriyle 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında bulunduğundan reddedildiği" cevabının 4982 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi ve ayrıca anılan Genel Müdürlüğün Kurulumuzun 01/11/2004 tarihli ve 2004/160 sayılı Kararı üzerine Kurulumuza sunduğu söz konusu belgenin incelenmesi neticesinde,

1- Talep edilen belgenin içeriğindeki bilgilerin, 4982 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi kapsamında "Açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler"den olmadığından,

2- Talep edilen belgenin içeriğinde yer alan bilgilerin bir kamu görevlisinin kamu görevini yürütürken yapmış olduğu hukuka aykırı ve bazıları suç teşkil edebilecek fiillerle ilgili olup, belgede ilgilinin özel hayatı hakkında herhangi bir ifadenin yer almaması nedenleriyle, söz konusu belgenin üçüncü kişilerin erişimine açılması halinde 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi kapsamında "Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucu doğuracak" ve 21 inci maddesi kapsamında "Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturabilecek bilgi veya belgeler"den de olmadığı, bu nedenle ilgilinin rızasının da alınmasına gerek olmadığı düşünüldüğünden,

3- Talep edilen belgenin 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesi kapsamında "Açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Suç işlenmesine yol açacak,

b) Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek,

c) Yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek,

d) Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl edecek,

Nitelikteki bilgi veya belgeler"den de olmadığı gibi belgede adı geçen kamu görevlisi tarafından yapıldığı iddia edilen hukuka aykırı uygulamalardan etkilenenler için bir delil niteliğinde olduğundan,

4- Talep edilen belgenin 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin birinci fıkrası kapsamında Bakanlık faaliyetlerini yürütmek üzere elde edilmiş bir "görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye" niteliğinde olmadığı anlaşıldığından,

talep edilen belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/209	**20.12.2004**

Kabulüne,

2- S. Ü. Ç. vekili Av.G. E.'in itirazının İNCELENMESİNİN DEVAMI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Kurulumuzun 06/12/2004 tarihli ve 2004/193 sayılı Kararı gereğince İçişleri Bakanlığı'nca Kurulumuza sunulan belgenin incelenmesi neticesinde, mezkur belgenin Kurulun sağlıklı karar alması için yeterli olmadığına, söz konusu belgenin hazırlanmasına mehaz teşkil eden dosyasının İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden temini ile İçişleri Bakanlığı'nın yetkili bir temsilcisinin Kurulumuzun 10/01/2005 tarihinde saat 14:00'de yapılacak toplantısında hazır bulundurulmasını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/210 **20.12.2004**

Kabulüne,

3- T. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"T. A., 28/ 07/2004 tarihli başvurusu ile Sanayi Ve Ticaret Bakanlığı'na müracaat ederek, hakkında düzenlenmiş olan teftiş kurulu raporunun bir nüshasının tarafına verilmesini talebine Sanayi Ve Ticaret Bakanlığı'nın 31/08/2004 tarihli cevabi yazısında "4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi uyarınca idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler gönderilememektedir. " yanıtına ilişkin olarak,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinde yer alan ifadeden idari soruşturmaya ilişkin bütün bilgi ve belgelerin değil ancak bu maddede sayılan sakıncaların açıklanması ya da zamanından önce açıklanması durumunda ortaya çıkabileceği bilgi ve belgelerin anlaşılması ve idarenin bu madde hükmüne dayanarak vermiş olduğu ret yanıtlarında yanıtın gerekçesini de bu hükme uygun olarak belirtmesi gerektiğine ve başvuru sahibinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bir belge olduğu kuşkusuz olan hakkında düzenlenmiş teftiş kurulu raporunun bir suretinin kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/211 **20.12.2004**

Kabulüne,

4- A. L. E.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler,

bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği

Hususlarının İzmir Tire İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/212 **20.12.2004**

Kabulüne,

5- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçen Belediyenin elinde mevcut bulunan bilgi ve belgeler için başvuru sahibini bir sendikaya yönlendirmesinin Bilgi edinme Hakkı Kanununun 3 ve 5 inci maddelerince mümkün olmadığı,

İdarenin kamusal yetkiler veya ayrıcalıklar kullanılarak elde ettiği kamusal kaynakların ne şekilde harcandığı bilgisinin bu kamusal yetki ve ayrıcalıklarının asıl kaynağı olan kamuya açık olmasının demokratik devlet ve şeffaf yönetim anlayışının bir gereği olduğu maaş bordrolarının da bu kapsamda özel hayata ilişkin bir bilgi olarak değerlendirilemeyeceği çünkü kamu çalışanlarının ücretlerinin bu ücretlerin kaynağı göz önünde tutulduğunda özel bir bilgi değil kamusal bir bilgi olduğuna kuşku bulunmadığı, bu nedenlerle başvuru sahibinin talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi gerektiği

Hususlarının Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/213 **20.12.2004**

Kabulüne,

6- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin tarafına verilmesini talep ettiği bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10 uncu maddesinde düzenlenen niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği bilgi ve belgelerden kabul edilmesi mümkün değildir. Bu nedenle adı geçenin istemiş olduğu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesine, Mersin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nın daha önce de encümen kararlarının bir suretinin verilmesi talebine karşı aynı gerekçeyi ileri sürerek

bilgi verme yükümlülüğünü Kanuna uygun biçimde yerine getirmekten kaçındığının anlaşılması üzerine Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılmasını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/214 **20.12.2004**

Kabulüne,

7- M. F.'ın itirazının incelemeye alınan bölümünün KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin başvurusunda (3) no'lu talep olarak yer alan "1999 yılında İstihbarat Araştırma Genel Müdürlüğü'nde amirleriyle yaptığı görüşmede kullandığı iddia olunan "[…]" yönündeki suçlamaların sicil dosyasında ne şekilde veya hangi belgede yer aldığının tarafına bildirilmesi" talebi karşısında, Dışişleri Bakanlığı'nın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 9 ve 21 inci maddelerine göre gizlilik taşıyan bazı bilgileri çıkardıktan sonra açık bilgilerin adı geçene verilmesi üzerine başvuru sahibi tarafından Kurulumuza yapılan itiraz neticesinde, Kurulumuzca alınan 22/11/2004 tarihli ve 2004/181 sayılı Karar çerçevesinde anılan Bakanlıkça ayıklanan söz konusu bilgiler bir belge olarak Kurulumuza sunulmuş, söz konusu belgenin incelenmesi neticesinde belgede yer alan bilgilerin 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi kapsamına girmediği tespit edilmekle, söz konusu belgenin onaylı bir suretinin M. F.'a verilmesini teminen Dışişleri Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/215 **20.12.2004**

Kabulüne,

8- S. K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*16/12/2000, 31/03/2001, 09/12/2001, 31/03/2002, 22/12/2002, 30/03/2003, 14/12/2003, 21/03/2004 tarihlerinde yapılan ÜDS (Üniversitelerarası Kurul Yabancı Dil Sınavı) Sağlık Bilimleri Soruları ve Cevapları (Cevap Anahtarları)*"nın tarafına verilmesini talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da

başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ve cevap anahtarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/216 **20.12.2004**

Kabulüne,

9- S. Ş.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Akdeniz Üniversitesi Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nden, "*Akdeniz Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nden düzenli şekilde aylık döner sermaye alan akademik ve idari personele ait Ağustos ve Eylül 2004 aylarına ait T.C. Akdeniz Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğü'nün ücret bordrolarının birer kopyasının tarafına verilmesi*" talebi ile ilgili olarak, Akdeniz Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nün "*dilekçenizde istediğiniz diğer çalışanlara ait ücret bordroları, kişilerin özlük hakkı olup ekonomik değerleriyle ilgili olması nedeniyle verilmesi mümkün değildir.*" cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı, kamu çalışanlarının ücret bordrolarının "kamusal bilgi" olup, 4982 sayılı Kanunun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi kapsamında kişilerin özel hayatına ilişkin bilgi olarak değerlendirilemeyeceği, bu nedenle söz konusu belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının Akdeniz Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/217 **20.12.2004**

Kabulüne,

10- O. N. Ç.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin başvurusunda yer alıp Kurulumuza itirazına konu olan,

a) (b) işaretli "*Sicil amirlerinin hakkında doldurdukları düşünce ve açıklamaların*" ve (d) işaretli "*Sicil notlarının*" tarafına verilmesi talepleri karşısında, Dışişleri Bakanlığı'nın verdiği özetle "*(b) ve (d) işaretli taleplerinin ne şekilde ve hangi ölçüde karşılanacağına ilişkin uygulama esaslarının Başbakanlığa sorulduğu, işbu taleplerinin Başbakanlık talimatına göre bilahare cevaplandırılacağı*" cevabının olumsuz bir red cevabı olmadığından itiraz konusu olamayacağı ve Kurulumuzun işbu konuda bir karar almasına yer olmadığı,

b) (e) işaretli "*1980 yılında lise mezunu olduğunda, intibakının neden 1989 yılında yapıldığının*" tarafına açıklanması talebi karşısında, Dışişleri Bakanlığı'nın verdiği özetle "*Bakanlıkta göreve başladığı tarihten itibaren bulunduğu Teknik Hizmetler sınıfından, Genel İdare hizmetleri sınıfına dahil memur kadrosuna atanmasının 28.09.1984 tarihinde yapıldığı ve öğrenim düzeyindeki değişiklik sebebiyle gerekli intibakının da bu tarih itibariyle yapıldığı,*" cevabı için, adı geçen tarafından "yüzeysel bir inceleme neticesinde acemice bir cevap verildiği ve gerçeği yansıtmadığı" şeklinde Kurulumuza yapılan itirazın ise Kurulumuzun görev alanına girmediği, zira başvuru sahibince intibakının 1989 yılında yapıldığı iddiasına anılan Bakanlıkça söz konusu intibakın 1984 yılında yapıldığı cevabının verildiği, bu konudaki uyuşmazlığın çözüm yerinin ise Kurulumuz olmadığı,

nedenleriyle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN O. N. Ç.'e bildirilmesinin,

2- Adı geçenin başvurusu üzerine Bakanlıklarınca Başbakanlığa sorulan görüşün ilgisi nedeniyle Kurulumuzun önüne geldiği ve Kurulumuzca da tarihli ve sayılı Karar ile söz konusu görüşün tespit edilerek Bakanlıklarına tebliğ edildiği, adı geçene sicil raporları ile ilgili talepleri konusunda hala bir cevap verilmedi ise Kurulun mezkur Kararı doğrultusunda cevap verilmesinin uygun olacağı,

hususlarının Dışişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/218 **20.12.2004**

Kabulüne,

11- E. C.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Gramer (dilbilgisi) 1 dersi bütünleme sınavı soruları, cevap anahtarı ve kendi cevap kağıdının birer suretinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Dekanlığı'nın özetle "*sınav sorularının 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu hükümleri uyarınca ücret ödenmek suretiyle hazırlatıldığı ve telif hakkının Üniversitelerine ait olduğu, soruların bir soru bankasında toplandığı ve sonraki sınavlarda da bunlardan yararlanıldığı, cevap anahtarlarının da sınav sorularının ayrılmaz bir parçası olduğu ve bunlar için de telif ücreti ödendiği, aynı şekilde cevap kağıtlarının da sorularla doğrudan bağlantılı olduğu, ayrıca cevap kağıtlarının bilgi işlem ortamında değerlendirildiğinden yanılma payının olmadığı, neticede 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 24 üncü maddesi uyarınca talep edilen belgelerin başvuru sahibine verilemeyeceği, sadece bir yargı organında görülmekte olan bir dava nedeniyle istenildiğinde bu organa verilebileceği*" şeklindeki red cevabının değerlendirilmesi neticesinde, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ve cevap anahtarı ile kendisine ait cevap kağıdının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Dekanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/219 **20.12.2004**

Kabulüne,

12- L. K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "2003-2004 yılında yapılmış olan 8. sınıf Açık İlköğretim sınavının soru ve cevaplarının" tarafına verilmesini talep eden başvurusu karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı'nın verdiği "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmekte olup talebiniz reddedilmiştir" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen bilgilerin söz konusu Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu bilgilerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav soruları ile cevabının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/220 **20.12.2004**

Kabulüne,

13- M. G., İ. E. E. ve U. Y.'in itirazlarının birleştirilerek KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenlerin talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasın"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/221 **20.12.2004**

Kabulüne,

14- İ. E.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*24 Ekim 2004 tarihinde yapılan 2004 yılı Adalet Bakanlığı Adli Yargı Hakim Adayları Seçme Sınavı soruları ve cevaplarının birer örneğinin"* tarafına verilmesini talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ve cevap anahtarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/222	**20.12.2004**

Kabulüne,

15- N. K. Ö.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*geçmiş yıllara ait gizli sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi hakkında, Genel Müdürlüklerinin Kurulumuza yaptığı iki ayrı başvuru üzerine alınan ve Genel Müdürlüklerine de tebliğ edilen 25/10/2004 tarihli ve 2004/139 sayılı Kurul Kararı ile 06/12/2004 tarihli ve 2004/191 sayılı Kurul Kararı çerçevesinde işlem yapılarak talep edilen sicil raporlarının onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesinin uygun bulunduğunun Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/223	**20.12.2004**

Kabulüne,

16- M. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "31/10/2004 tarihinde yapılmış olan Maliye Bakanlığı Muhasebe Şefliği (Taşra) Görevde Yükselme sınavının soru ve cevaplarının" tarafına verilmesini talep eden başvurusu karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı'nın verdiği "sayın Mustafa bey bu sınavları milli eğitim bakanlığı yapıyor duyurma işi kendi bakanlığınıza aittir lütfen bunu arkadaşlarınada söyle onlarda nereden öğreneceklerini bilsinler" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgeler sınav sonucu olmayıp sınav soruları ile cevap anahtarının suretlerinin talebidir ki, Kurulumuzun benzer bir başvuru üzerine aldığı ve Bakanlıklarına da gereği için bildirdiği 20/09/2004 tarihli ve 2004/78 sayılı Kararında da belirtildiği üzere, yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu Kanun ve Yönetmelikte yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, bu nedenle talep edilen sınav soruları ile cevap anahtarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesinin gerektiği; diğer taraftan e-posta ile verilen cevapların da resmi cevap niteliğinde olduğu ve resmi yazışma diline uygun bir üslup kullanılması gerektiği konusunda ilgili personelin uyarılması,

hususlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/224 **20.12.2004**

Kabulüne,

17- M. K. T.'un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde Ankara'da yapılan Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı (Gelirbirimleri) sınav sorularının*" tarafına verilmesini talep eden başvurusu karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı'nın verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Kurumlarla yapılan protokol çerçevesinde gerçekleştirilen bütün sınavlara ait sorular özel bir inceleme, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların tekrar kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu talebiniz yerine getirilememiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen bilgilerin söz konusu Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu bilgilerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav sorularının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/225 **20.12.2004**

Kabulüne,

18- A. Ö.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nden, hakkında düzenlenmiş tüm sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,
hususunun Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/226 **20.12.2004**

Kabulüne,

19- M. Z. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü'nden, göreve başladığı tarihten itibaren hakkında düzenlenmiş tüm sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/227 **20.12.2004**

Kabulüne,

20- H. G.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan, mesleğe başladığı tarihten bu yana hakkında düzenlenmiş tüm sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli

tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/228 **20.12.2004**

Kabulüne,

21- S. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nden 1998-2003 yılarına arasında hakkında düzenlenmiş sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci

maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/229	**20.12.2004**

Kabulüne,

22- A. T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'ndan mesleğe başlangıç tarihinden(1993) bu yana hakkında düzenlenmiş sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı

kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Çalışma Ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/230 **20.12.2004**

Kabulüne,

23- S. K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Mili Eğitim Bakanlığı İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden hakkında düzenlenmiş son altı yıllık sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili

kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Mili Eğitim Bakanlığı İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/231 **20.12.2004**

Kabulüne,
24- M. A. Ş.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin Kamu İhale Kurumu'ndan hakkında düzenlenmiş 2002 ve 2003 yıllarına ait sicil dosyalarının tarafına verilmesi talebine ilişkin başvurusu hakkında,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

Bili Edinme Hakkı Kanunu'nun 9 ve 28 inci maddelerinde yer alan hükümlerinin bilgi edinme hakkının istisnalarını düzenlemediği söz konusu maddelerde yer alan gizlilik dereceli ifadesinden bütün gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu anlamının çıkarılamayacağı aynı Kanun'un 16 ncı maddesinden açıkça anlaşılabileceği üzere bütün gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin değil sadece açıklanması

hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu,

hususunun Kamu İhale Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/232 **20.12.2004**

Kabulüne,

25- İ. O. V.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin, Ege Üniversitesi Rektörlüğü'nden, 2003 ve 2004 yıllarına sicil raporlarının sicillerinin birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller HakkındaYönetmelik'in 9 uncu maddesinin 8 inci fıkrası gereği bilgi edinme başvuru dilekçelerinin posta yoluyla da kurum ve kuruluşlara gönderebileceği, hususlarının Ege Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak hususlarının Ege Üniversitesi Rektörlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Rektörlüğe yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/233	**20.12.2004**

Kabulüne,

26- B. G.'nun itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Hava Kuvvetleri Komutanlığı'ndan, görev yaptığı süreler içinde yıllara göre verilen sicil raporlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı

Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin görev yaptığı yıllara ilişkin almış olduğu teşekkür ve takdirnamelerin tarafına verilmesi talebine ilişkin idarenin yanıtının yeterli olduğu ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesi uyarınca bu belgelerin başvurana gönderilme yükümlülüğün bulunmadığı,

hususunun Hava Kuvvetleri Komutanlığı'na bildirilmesin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/234	**20.12.2004**

Kabulüne,

27- M. Y.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Türkiye Radyo Ve televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nden, 1988 yılına ait sicil raporunun ve staj sınavı jüri kararının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının ve benzeri belgelerin üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen belgelerin tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Türkiye Radyo Ve Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/235 **20.12.2004**

Kabulüne,

28- M. K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik 21 inci maddesinin bilgi edinme hakkının istisnalarını düzenleyen bir hüküm içermediğini sadece istenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa izlenecek olan yöntemi belirlediği, burada yer alan gizlilik dereceli ifadesinden bütün gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu gibi bir yorum çıkarılamayacağı, gizlilik dereceli bilgi ve belgelerden ancak adı geçen Kanunun 16 ncı maddesinde yer alan açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan ların bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu, başvuru sahibinin talep ettiği mülakat notlarına ilişkin bilgilerin ise bu kapsamda değerlendirilebilmesinin mümkün olmadığı, talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiği

hususlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/236 **20.12.2004**

Kabulüne,

29- D. Ö.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, İstanbul İl Defterdarlığı'ndan, hakkında düzenlenen 1996-2000 yıları arasındaki sicil raporlarının birer sureti ile hakkında doldurulmuş olan vergi denetmen yardımcılarının refakat çalışması değerlendirme formlarının birer suretinin kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise,

istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesinin bilgi edinme hakkının sınırlarını gösteren istisnalara ilişkin bir düzenleme içermediği, adı geçen maddede sadece istenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ise izlenecek yöntemin gösterildiği burada yer alan gizlilik dereceli ifadesinden bütün gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu anlamının çıkarılamayacağı sadece aynı Kanunun 16 ncı maddesinde yer alan unsurları taşıyan gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu,

hususlarının Maliye Bakanlığı İstanbul İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/237 **20.12.2004**

Kabulüne,

30- A. Ç.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Yapılan incelemede Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğünün A. Ç.'ye SSK Bölge Hastahanesi ile ilgili yazışmaları hakkında ve talep etmiş olduğu bilgilere ilişkin bilgi vermiş olduğunun anlaşıldığı, adı geçen müdürlükle gerçekleştirdiğimiz temas neticesinde ilgili bütün yazışmaların birer kopyasının Kurulumuza fakslandığı ayrıca A. Ç.'nin başvurusuna ilişkin cevabi yazının da tekrar şahsa gönderildiği bu yazının bir suretinin de yine Kurulumuza fakslandığı bu nedenlerle söz konusu itirazla ilgili olarak karar bağlanacak bir hususun mevcut olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/238 **20.12.2004**

Kabulüne,

31- M. A.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 ücü maddesinde bilgi edinme hakkı kanunu kapsamındaki bilgi ve belgelerin tanımını yapılmıştır buna göre başvuru sahibinin talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin kurumun kayıtlarında yer alıyorlar ise aynı Kanunun 4 üncü maddesinin "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir*.", 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" 10 uncu maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini… sağlarlar*." hükümleri gereğince başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun T.C. Karabük Valiliği Kadastro Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/239 **20.12.2004**

Kabulüne,

32- M. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin elektronik ortamda yapmış olduğu başvuru incelendiğinde başvuru yazısında adı geçen yönetmelikte sayılan unsurların tamamının yer aldığı ancak yönetmeliğin ekinde yer alan formun kullanılmamış olduğu görülmektedir. Her ne kadar yönetmelik hükmü elektronik ortamda yapılacak başvurularda bu formun kullanılmasının zorunlu olduğunu söylemiş olsa da çağdaş demokrasilerde temel bir insan hakkı olarak kabul edilmesi gereken bilgi edinme hakkının kullanılmasında idarenin engelleyici değil bu hakkın kullanılmasını kolaylaştırıcı bir tutum içerisinde olması hem bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacına ve ruhuna hem de kanun koyucunun iradesine uygun olacaktır. Yönetmeliğe bu formların ek olarak konulmasının amacı bilgi edinme başvurularının daha kolay yapılabilmesine imkan sağlamak ve başvuru sahiplerine yol göstermektir, yoksa temel insan haklarından kabul edilmesi gereken bilgi edinme hakkının kullanılmasını zorlaştıracak biçimsel zorluklar ortaya çıkarmak ve idareye kanunun ruhuna uygun düşmeyen ret gerekçelerini sunmak değildir.

Dilekçeler de yer alması zorunlu olan bilgiler ilgili Kanun'un 6 ıncı maddesinde yer almıştır bunlar başvuru sahibinin adı, soyadı, imzası ve adresidir. Bu bilgilerin tümünü içeren bir başvurunun sırf yönetmelikte yer alan form kullanılmadı diye ret edilmesi iyi niyetle bağdaşmamaktadır. Esasen başvuru sahiplerine kolaylık sağlamak için düzenlenmiş bir hükmü de tam aksi bir amaç doğrultusunda kullanmak da bilgi edinme hakkının Kanun'a uygun olmayan biçimde sınırlandırılması anlamına gelecektir. İdarenin adı geçen başvuru sahibinin dilekçesini işleme alması gerekmektedir.

Hususun Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/240 **20.12.2004**

Kabulüne,

33- M. G.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. G., 17/06/2004, 07/07/2004, 20/09/2004, 21/09/2004 ve 7/10/2004 tarihli başvuruları ile Türkiye Ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, aşağıdaki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir:

1. Y. Ö.'in Enstitüye verdiği profesörlük kadrosu ilan edilmesi talebini içeren dilekçenin tarihi ve Yürütme Kurulu kararının tarihi

2. Dilekçe hakkında verilen ret kararının oybirliğiyle mi, oy çokluğuyla mı alındığı

3. Ret kararının gerekçesi

4. Özellikle bu ret kararı öncesinde, Enstitüde doçentlik ve profesörlük kadrolarına atanmak için yapılan boş kadro ilan edilmesiyle ilgili başvurulardan reddedilenler olup olmadığı, varsa hangileri olduğu ve gerekçeleri

5. Kendisinin doçentlik ve profesörlük için yaptıkları da dahil olmak üzere şimdiye dek yapılan tüm başvurular üzerine ilan edilen doçentlik ve profesörlük kadrolarının unvanlarının neler olduğu ve hangi öğretim üyelerinin başvuruda bulunduğu,

6. Doçentlik ve profesörlük için ilan verilmiş olmasına karşın ataması yapılmayan kadrolar olup olmadığı, olmuşsa hangileri olduğu ve gerekçeleri

7. Halen boş olan kaç doçentlik ve profesörlük kadrosu olduğu

8. Yasa ve yönetmeliğin öngördüğü önlemler bağlamında, bilgi edinme hakkının etkin biçimde kullanılmasını sağlamak amacıyla bugüne kadar gerçekleştirilen çalışmaların neler olduğu

9. Yasa ve yönetmeliğin belirtilen maddelerinde öngördüğü önlemlerin neden alınmadığı ve oluşturulmasını istediği birimlerin neden kurulmadığı

10. Enstitü Kurullarınca örneğin 1 Ocak 2004 tarihinden beri alınan kararların TODAİE web sayfasına konulmasının düşünülüp düşünülmediği

11. Başbakanlık genelgesinde ve yönetmelikte belirtilen tüm kurum personeline yönelik eğitim programlarının neden yapılmadığı

12. TODAİE web sayfasındaki örneğin öğretim üyeleri ile yayınlara ilişkin bilgilerin iki yılı aşkın bir süreden beri neden hala güncelleştirilmediği

13. TODAİE ile işbirliği yapılarak hazırlandığı belirtilen "Kamu Personel Kanunu Taslağı"nın hangi kurul ya da kurullarda görüşüldüğü konusunda bilgi ve sözü geçen taslağın bir örneği

14. Y. A.'nın açtığı iptal davasının sonucunun ne olduğu; idare mahkemesince herhangi bir karar verilmişse bunun genel Müdürlüğe hangi tarihte tebliğ edildiği ve kararın bir örneği

Türkiye Ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün 01/07/2004, 21/07/2004, 13/10/2004, 13/10/2004 ve 13/10/2004 tarihli yanıtlarından ise şu hususlar anlaşılmıştır:

1. (1) numaralı bilgi talebine ilişkin sadece söz konusu dilekçenin süresi içerisinde cevaplanmış olduğu yanıtının verildiği ve herhangi bir tarih bildirilmediği

2. (2) numaralı bilgi talebine herhangi bir yanı verilmediği

3. (3) numaralı bilgi talebine ret yanıtının gerekçesinin değil ilgili düzenleme hükümlerinin belirtildiği

4. (4), (5) ve (6) numaralı bilgi taleplerine ilişkin söz edilen başvurulardan ret edilenler olduğu bildirildiği ancak bilgi edinme hakkı Kanununun özel hayatın gizliliği başlıklı 21 inci ve kurum içi düzenlemeler başlıklı 25 inci maddeleri gereğince başka bir bilgi verilemeyeceğinin belirtildiği

5. (7) numaralı bilgi talebine yanıt verildiği

6. (8) numaralı bilgi talebine yanıt verildiği

7. (9) numaralı bilgi talebine ilişkin ise Enstitü Genel Sekreterinin Bilgi Edinme Yetkilisi olarak görevlendirildiği, Web sitesine Enstitü hakkında gerekli bilgiler bulunduğu ayrıca söz konusu kanun ve ilgili yönetmeliğin yanı sıra başvuru formunun da konulduğu şeklinde kısmı bir yanıt verildiği

8. (10), (11) ve (12) numaralı bilgi taleplerine ilişkin bir yanıt verilmediği

9. (13) numaralı bilgi talebine ilişkin söz konusu taslağı kamuoyuna açıklama yetkisinin Devlet Bakanı Sn. Mehmet Ali ŞAHİN'de bulunduğu yanıtının verildiği

10. (14) numaraları bilgi talebine ilişkin ise sadece adı geçen şahsın açmış olduğu davanın Enstitü aleyhine sonuçlanmış olduğu bilgisinin verildiği

Neticede M. G.'in Kurulumuza yaptığı yukarıdaki bilgi ve belgelerin talebine ilişkin itiraz üzerine,

M. G.'in itirazının kısmen KABULÜ ile,

1. (1) numaralı bilgi talebine ilişkin yanıtın yeterli olmadığı söz konusu dilekçenin ve dilekçeye ilişkin kararın veriliş tarihlerinin tam olarak başvuru sahibine bildirilmesine

2. (2) numaralı bilgi talebine ilişkin yanıt verilmesine

3. (3) numaralı bilgi talebindeki ret gerekçesinin kişinin mesleki değerlerine haksız bir müdahale oluşturmasının söz konusu olamayacağını çünkü bahsi geçen kararının kurumun gereksinmeleri göz önünde tutularak verilen dolayısıyla kişisel değil kurumsal bir bilgiyi içerdiği bu nedenle ret kararının gerekçesinin başvuruna bildirilmesine,

4. (4) ve (5) numaralı bilgi taleplerine ilişkin isimlerin başvuruna bildirilmesinin ilgili kişilerin izin verdiği haller saklı kalmak üzere Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi uyarınca doğru olmayacağına ancak diğer hususlar hakkında isteten bilgilerin başvurana verilmesine,

5. (6) numaralı bilgi talebinin kişinin mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturabilecek nitelikte bir bilgiye ilişkin olması nedeniyle başvuru sahibine ancak ilgili kişi(ler)in izin vermesi durumunda bilgi verilebileceğine

6. (9), (10), (11) ve (12) numaralı bilgi taleplerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan belge ve bilgi kapsamında yer almadığı bu nedenle bu taleplere ilişkin bu Kanun kapsamında yanıt aranamayacağına

7. (13) numaralı bilgi talebine ilişkin söz konusu Kanun Taslağının Kanunun 26 ncı maddesinin "*Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır*" hükmü ile ilgili yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler*" hükümleri gereğince başvurana verilmemesinde Kanuna aykırılık bulunmadığına ancak taslağın hangi kurul ya da kurullarda görüşüldüğü bilgisinin Kanunda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğine

(14) numaralı bilgi talebine ilişkin verilen yanıtın yeterli olmadığına istenen bilgi ve belgelerin başvuruna tam olarak verilmesin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2004/241	**20.12.2004**

Kabulüne,

34- Y. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Talep edilen bilgi ve belgelerin yeterince somut olduğu, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bu bilgi ve belgelerin talebine yanıt verilmesini gerektiği hususunun adı geçen Belediyeye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/242 **20.12.2004**

Kabulüne,

35- B. E. Ü. A.Ş. vek. Av. M. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Söz konusu fiyatlandırmanın bir düzenleyici işlem ile belirlenmesi nedeniyle bu fiyatlara ilişkin faturaların başvuru sahibine bildirilmesinin ticari sır kapsamında değerlendirilemeyeceği, talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/243 **20.12.2004**

Kabulüne,

36- E. G.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Dilekçenizde Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na 26/10/2004 tarihinde yaptığınız bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığınızdan bahisle Kurulumuza itiraz ettiğinizi belirtmektesiniz.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Başkanlık nezdinde yapılan araştırmada, başvurunuza bir sureti ilişikte gönderilen yazı ile 03/11/2004 tarihinde süresi içinde cevap verildiği anlaşıldığından, itirazınız hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır."

şeklinde Kurul Başkanınca itiraz sahibine yazılı bildirimde bulunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/244 **20.12.2004**

Kabulüne,

37- M. A.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Dilekçenizde Genelkurmay Başkanlığı'na 21/10/2004 tarihinde yaptığınız bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığınızdan bahisle Kurulumuza itiraz ettiğinizi belirtmektesiniz.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Başkanlık nezdinde yapılan araştırmada, başvurunuza 27/10/2004 ve 08/11/2004 tarihlerinde süresi içinde cevap verildiği anlaşıldığından, itirazınız hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır."

şeklinde Kurul Başkanınca itiraz sahibine yazılı bildirimde bulunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**

2004/245 **20.12.2004**

Kabulüne,
38- Ö. S.'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Ö. S. ilgide kayıtlı dilekçesiyle İçişleri Bakanlığı'na 19/10/2004 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığından bahisle Kurulumuza itiraz etmiştir.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Bakanlık nezdinde yapılan araştırmada, başvuruya 23/11/2004 tarihli ve B.050.PER.071.0002-04-504/32259 sayılı yazı ile 15 iş günlük süreyi aşarak ve "dilekçeniz incelenmiş, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. maddesi uyarınca gereği yapılmak üzere 23.11.2004 tarih ve 35264 sayılı yazımızla Bayburt Valiliğine gönderilmiştir." denilerek, Bayburt Valiliğince ise 15/12/2004 tarihli ve B.05.4.VLK.4.69.05.00-4/2640 sayılı yazı ile "dilekçenizdeki talebiniz üzerine, İl Yazı İşleri Müdürlüğünden bilgi istenilmiş, alınan ilgi (c) yazıdaki bilgilerin yeterli olmadığı kanaatine varılmış, bunun üzerine; ilgi (d) yazımızla Bayburt Tedaş Müessese Müdürlüğünden konu hakkında açıklayıcı bilgi istenilmiştir. Tedaş Müessese Müdürlüğünden cevap alındığı takdirde, tarafınıza bilgi verilecektir." denilerek cevap verildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu başvuruya adı geçen Bakanlıkça Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri dışındaki herhangi bir birimine ulaşan başvuru dilekçeleri veya formlar, işleme konulmadan derhal bilgi edinme birimlerine gönderilir.*" hükmü, aynı maddenin altıncı fıkrasının "*Başvuru dilekçesi veya formu kaydedildikten sonra, en geç iki iş günü içinde kurum veya kuruluşun ilgili birimlerine gönderilir. Bu yazıda; başvurunun hangi birim tarafından cevaplanacağı ve başvuru sahibine hangi tarihe kadar cevap verilmesi gerektiği belirtilir. Bu tür yazıların hızlı bir şekilde ilgili birimlere iletilmesi için gerekli yetki devri işlemleri ilgili mevzuata uygun olarak yapılır.*" hükmü ile 20 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi on beş iş günü içinde sağlarlar.Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi* ***durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır****. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine* ***on beş iş günlük sürenin bitiminden önce*** *bildirilir.*" hükmü gereğince işlem yapılması gerekirken, işbu prosedüre uyulmadığı tespit edilmekle, bundan böyle bilgi edinme hakkı ile ilgili mevzuatın öngördüğü prosedürün uygulanması konusunda ilgili personelin daha dikkatli olması için gerekli tedbirlerin alınması ve adı geçenin başvurusunda talep ettiği bilgilerin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmelik çerçevesinde ivedilikle cevaplanması, hususunda bilgileri ile gereğini arz ve rica ederim."

şeklinde bilgi için adı geçene, gereği için İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının,

2- İlgide kayıtlı dilekçenizde, bir suretini ekli olarak gönderdiğiniz Kurulumuza muhatap önceki dilekçenize cevap almadığınızı belirtmektesiniz.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasını yürüten Başbakanlık Halkla İlişkiler Daire Başkanlığı kayıtlarında yapılan araştırmada, 12/10/2004 tarihli dilekçenize bir sureti ilişik olarak gönderilen 19/10/2004 tarihli ve B.02.0.BHİ-B.05.4.VLK.4.69-781.021/21958 sayılı yazı ile cevap verildiği anlaşılmıştır.

Bilgilerinizi rica ederim."

şeklinde adı geçene yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/246 **20.12.2004**

Kabulüne,

39- N. Ş.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Dilekçenizde Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı'na yaptığınız tarihsiz bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığınızdan bahisle Kurulumuza itiraz ettiğinizi belirtmektesiniz. Dilekçeniz ve ekinde başvuru tarihiniz belirtilmediği için, itirazınız hakkında Kurulumuzun karar alması mümkün olamamıştır.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Müsteşarlık nezdinde yapılan araştırmada, başvurunuza 02/12/2004 tarihli ve B.02.1.HM.0.BHİM/BEB/334-400-73986 sayılıyazı ile cevap verildiği anlaşılmıştır."

şeklinde Kurul Başkanınca itiraz sahibine yazılı bildirimde bulunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/247 **20.12.2004**

Kabulüne,

40- M. U.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. U. ilgide kayıtlı dilekçesiyle Sağlık Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'ne iletilmek üzere Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü'ne 14/10/2004 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığından bahisle Kurulumuza itiraz etmiştir.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Bakanlık nezdinde yapılan araştırmada, başvuruya 08/11/2004 tarihli ve B.10.0.PER-01.200/14 sayılı yazı ile süresi içinde işlem yapıldığı ve başvuru sahibine tebliği için Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazıldığı, ancak anılan Müdürlükçe ikinci bir yazıyla söz konusu tebligatın yapılmasını teminen gecikmeli olarak 15/12/2004 tarihinde Diyarbakır İl Tarım Müdürlüğü'ne yazıldığı anlaşılmıştır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin üçüncü fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda* ***başvuru sahibine*** *bildirirler.*" hükmü gereğince Sağlık Bakanlığı'nın başvuruya cevabını doğrudan başvuru sahibine bildirmesi gerekirken, Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü vasıtasıyla bildirme yoluna gittiği, bunun ise söz konusu Yönetmelik ile öngörülen prosedüre uygun olmadığı tespit edilmekle, bundan böyle bilgi edinme hakkı ile ilgili mevzuatın öngördüğü prosedürün

uygulanması konusunda ilgili personelin daha dikkatli olması için gerekli tedbirlerin alınması,

hususunda bilgileri ile gereğini arz ve rica ederim."

şeklinde Kurul Başkanınca itiraz sahibine ve Sağlık Bakanlığı'na yazılı bildirimde bulunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/248 **20.12.2004**

Kabulüne,

41- H. H. B.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"H. H. B. ilgide kayıtlı dilekçesiyle Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne 09/11/2004 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusuna süresi içinde cevap alamadığından bahisle Kurulumuza itiraz etmiştir.

Ancak, Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Rektörlük nezdinde yapılan araştırmada, başvuruya 09/12/2004 tarihli ve B.30.2.FIR.0.70.00.00/510-1092-12990 sayılı yazı ile 15 iş günlük süreyi aşarak ve "isteyeceği bilgileri Üniversitenin ilgili birimlerinden yazılı olarak talep etmesi gerektiği" şeklinde cevaplandığı anlaşılmıştır.

Söz konusu başvuruya adı geçen Rektörlükçe Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri dışındaki herhangi bir birimine ulaşan başvuru dilekçeleri veya formlar, işleme konulmadan derhal bilgi edinme birimlerine gönderilir.*" hükmü, aynı maddenin altıncı fıkrasının "*Başvuru dilekçesi veya formu kaydedildikten sonra, en geç iki iş günü içinde kurum veya kuruluşun ilgili birimlerine gönderilir. Bu yazıda; başvurunun hangi birim tarafından cevaplanacağı ve başvuru sahibine hangi tarihe kadar cevap verilmesi gerektiği belirtilir. Bu tür yazıların hızlı bir şekilde ilgili birimlere iletilmesi için gerekli yetki devri işlemleri ilgili mevzuata uygun olarak yapılır.*" hükmü ile 20 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi on beş iş günü içinde sağlarlar.Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine on beş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.*" hükmü gereğince işlem yapılması gerekirken, işbu prosedüre uyulmadığı tespit edilmekle, bundan böyle bilgi edinme hakkı ile ilgili mevzuatın öngördüğü prosedürün uygulanması konusunda ilgili personelin daha dikkatli olması için gerekli tedbirlerin alınması,

hususunda bilgileri ile gereğini rica ederim."

şeklinde Kurul Başkanınca itiraz sahibine ve Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılı bildirimde bulunulmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/249 **20.12.2004**

Kabulüne,

42- E. G.'in itirazının kısmen KABULÜ ile,

Başvuru sahibince talep edilmiş olan Mersin Dişhekimleri Odası Başkanlığına kayıtlı uzman diş hekimlerinin adları, Mersin Dişhekimleri Odası Başkanlığına kayıtlı doktoralı diş hekimlerinin adları, doktora konuları ve doktora fotokopilerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun (3), (4) ve (5) inci maddeleri uyarınca başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibince talep edilmiş diğer bilgi ve belgelerin aynı Kanunun (3) ve (21) inci maddeleri uyarınca başvuru sahibine verilmesine gerek olmadığı hususunun Mersin Dişhekimleri Odası Başkanlığı'na bildirilmesinin

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/250 **20.12.2004**

Kabulüne,

43- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/251 **20.12.2004**

Kabulüne,

44- A. D. A. T.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru

sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Balıkesir Üniversitesi Turizm İşletmeciliği Ve Yüksek Okulu Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/252 **20.12.2004**

Kabulüne,

45- N. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/253 **20.12.2004**

Kabulüne,

46- Ü. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz

konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Antalya Valiliği ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/254 **20.12.2004**

Kabulüne,

47- İ. D.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Rize İli Kalkandere İlçesi Ormanlı İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/255 **20.12.2004**

Kabulüne,

48- C. T.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bili Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesi ilgili yönetmeliğin 12 nci maddesinde yer alan düzenlemelerden kurum veya kuruluşların kendilerinde mevcut bulunmayan ancak ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturabilecekleri bilgi ve belgeler anlaşılmalıdır. Kurum veya kuruluşun elinde mevcut bulunan bilgi ve belgeler, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulmuş olsalar dahi Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda yer alan istisnalar kapsamına girmiyorsa başvuru sahiplerinin erişimine açılmalıdır. İtirazda belirtilen sınav sorularının oluşturulmaları aşamasında ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz yapılmış olması bu soruları bilgi edinme hakkı kapsamından çıkarmamaktadır. Bu nedenle C. T.'nun talep etmiş olduğu sınav sorularının tarafına verilmesinin gerektiği,

hususunun Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2004/256 **20.12.2004**

Kabulüne,

49- M.E. T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun yürürlüğe girdiği tarihin 24/4/2004 ilgili yönetmeliğin yayımlandığı tarihin ise 27/4/2004 olduğu göz önünde tutulduğunda, eğer yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra üretilmiş olan bilgi ve belgelerin kanun kapsamına girebileceği değerlendirilmesinde bulunulmuşsa bu görüşün geçerli kabul edilmesi mümkün olmadığı, Kanun'un tanımlar başlıklı 3 üncü maddesinde hangi bilgi ve belgelerin kanun kapsamında yer aldığının açıkça ifade edilmiş olduğu, burada bilgi ve belgeler içeren bir tarih kaydı koyulmadığı, yürürlülük tarihinin bu hakkın kullanılmaya başlandığı tarihi gösterdiği, kanunun kapsamında yer alan bilgi ve belgeleri belirlemediği

Hususlarının Harran Üniversitesi Şanlıurfa Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/257 **20.12.2004**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 10 Ocak 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2004/258 **20.12.2004**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

15. TOPLANTI
(10.01.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay Özcan, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Prof. Dr. Yavuz Atar, Muhsin Eren, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 10/12/2004 tarihli ve 041062 sayılı yazısında yer alan, özetle,

-Vatandaşlardan gelen yazılı ve sözlü ihbarların kaçak elektrik kullanımının tespitinde önemli rol oynayıcı faktör olduğu, isimlerin açıklanması halinde ihbarların sayısında önemli azalma olacağı,

- İhbarı yapanlarla ihbar olunan kişiler arasında husumet oluşacağı,

- Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesine göre ihbarcı isimlerinin gizli tutulacağının hükme bağlandığı,

- Y. E. için de ihbar üzerine olağan bir sayaç kontrolü yapıldığı, bundan dolayı maddi ve manevi zarara uğramasının söz konusu olmadığı,

- Y. E. için verilen ihbar dilekçesinde, kaçak elektrik kullanımına ilişkin ihbar dışında ileri sürülen diğer hususlarla ilgili olarak TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturma yapıldığının tespit edildiği, bu nedenle Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 30 uncu maddesi gereğince Y. E. tarafından istenen belgenin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğu,

- Y. E.'nin ihbarcı ismi belirtmeden C. Savcılığına şikayette bulunabileceği ve Savcılığın talebi halinde de ihbar mektubunun Savcılığa intikal ettirileceği göz önünde tutulduğunda, istenen belgenin şahsa verilmesinin Kanun ve Yönetmelik hükmü itibariyle de uygun olmadığı,

gerekçeleriyle Kurulumuzun aldığı mezkur Kararın yeniden incelenerek, Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 30 uncu maddesi ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi gereğince ihbar mektubunun Y. E.'ye verilmesi talebinin reddine karar verilmesi,

talebi ile ilgili olarak,

1- Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün (BEDAŞ) 10/12/2004 tarihli ve B.15.2.TED.5.01.00.61-9973-041062 sayılı yazısı ile Kurulumuza yaptığı başvurunun, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 14 üncü maddesi çerçevesinde Kurulumuzun "kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek" yetkisi ve görevi çerçevesinde değerlendirilerek, Kurumdan gelen bir "görüş talebi" olarak dikkate alındığı, başvurunun "Kurul Kararına itiraz" olarak değerlendirilmediği,

2- Kaçak elektrik kullanımı ile ilgili vatandaşlardan gelen ihbarların kaçak elektrik kullanımını azaltmadaki önemini Kurulumuz da teyid etmekle beraber, "asılsız ihbarların" kaçak elektrik kullanımını azaltıcı etkisinin olamayacağının da açık olduğu, kaldı ki Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 13 üncü maddesinin ikinci fıkrasının "*Kaçak elektrik enerjisi tüketiminin tespit edilmesinde,* ***ilgili tüzel kişinin tespitini doğru bulgu ve belgelere dayandırması ve tüketici haklarının ihlal edilmemesi*** *esastır.*" amir hükmü de BEDAŞ'a kaçak elektrik kullanımına ilişkin tespitini "doğru bulgu ve belgelere" dayandırması ve tüketicinin de haklarını koruma yükümlülüğünü getirmekte, bu bakımdan "asılsız ihbar dilekçelerinin" doğru belge olmadığı için hukuki koruma imkanlarından yararlanamayacağı, bir başka deyişle mezkur Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin son fıkrasının "*Kaçak ve usulsüz elektrik enerjisi kullanımına ilişkin ihbarları yapan kişilerin kimlikleri gizli tutulur.*" hükmünden yararlanamayacağı, bu hükmün sadece "doğru çıkan ihbar dilekçelerinin sahipleri" için bir hukuki koruma sağlayabileceği, neticede bundan sonra yapılacak bilgi edinme başvurularında bu ayrıma dikkat edilerek, kaçak elektrik

kullanıldığının tespit edildiği ihbarları yapan kişilerin kimliklerinin gizli tutulması ve şikayet ya da ihbar dilekçelerinin suretlerinin başvuru sahiplerine verilmemesi, ancak "asılsız ihbarlarda bulunan kişilerin kimlikleri ile dilekçelerinin onaylı suretlerinin" başvuru sahiplerine verilmesinin gerektiği,

3- Başvuru sahiplerine red cevabı verildiğinde bunun mümkün olduğunca ayrıntılı olmasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, başvuru sahiplerince Kurulumuza yapılan itiraz üzerine kurum veya kuruluşun red gerekçelerinin yerinde olmadığına karar verildikten sonra, kurum veya kuruluşun "yeni gerekçelerle" Kurul kararına karşı tekrar Kurula itirazının ilgili mevzuatta öngörülmediği, bu nedenle kurum veya kuruluşun "bütün red gerekçelerini" daha ilk başvurusunda başvuru sahibine bildirmesinin gerektiği, olayımızda BEDAŞ'ın Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği'nin 29 uncu maddesi gerekçesi ile ihbar dilekçesinde kaçak elektrik kullanımı dışında ileri sürülen "diğer hususların da bulunduğu" gerekçesinin başvuru sahibine verilen red cevabında yer almadığının tespit edildiği, böylece bilgi edinme hakkı ile ilgili mevzuatın yukarıda belirtilen hükümlerinin uygulanmasında BEDAŞ yetkililerince yeterli ihtimamın gösterilmediği tespit edilmekle, bundan böyle bu hususlarda daha dikkatli olunması gerektiği,

4- BEDAŞ'ın söz konusu yazısında belirtilen ve "Y. E. için verilen ihbar dilekçesinde kaçak elektrik kullanımına ilişkin ihbar dışında ileri sürülen **diğer hususlarla** ilgili olarak TEDAŞ Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca **soruşturma yapıldığının tespit edildiği**, bu nedenle 4982 sayılı Kanunun 30 uncu maddesi gereğince ihbar dilekçesinin adı geçene verilemeyeceği"ne ilişkin "yeni gerekçe"nin de BEDAŞ yetkililerince yine ihtimam gösterilmeden belirtilen bir gerekçe olduğu, zira bir taraftan 4982 sayılı Kanunun "Rapor düzenlenmesi" başlıklı 30 uncu maddesinin konuyla ilgisinin olmadığı, bunun sehven yapılan bir hata olduğu, doğrusunun Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 30 uncu maddesinin olması gerektiği, diğer taraftan Kurulumuzun 22/11/2004 tarihli ve 2004/183 sayılı Kararında da "…*bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun ve söz konusu Yönetmeliğin hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının söz konusu Genel Müdürlüğe bildirilmesine …*" şeklinde BEDAŞ Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine rağmen, yine sadece ilgili Kanun veya Yönetmelik maddesinin zikredilmekte olup detay gerekçenin belirtilmediği görülmekle, bu gerekçeye göre de Kurulun mezkur Kararında değişikliğe gitmesinin mümkün olmadığı,

5- Neticede, Y. E.'nin Kurulumuza itirazı üzerine alınan 22/11/2004 tarihli ve 2004/183 sayılı Karar doğrultusunda işlem tesis etmesi gerektiği,

hususlarının gereği için Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesi ve Yılmaz EKİNCİ'ye de bilgi verilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/2	**10.01.2005**

Kabulüne,

2- Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." demektedir. Buna göre başka bir kanunda her hangi bir bilginin aleniliğini yasaklayan bir hüküm bulunsa dahi Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereği idare başvuru sahibine talep ettiği bilgi ve belgeleri vermekle yükümlüdür. Kaldı ki bahsedilen Büyükşehir Belediye Kanununda Bilgi Edinme Hakkı Kanununa aykırı bir hüküm de yer almamaktadır.

Anayasanın 26 ıncı maddesi "*Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestisini de kapsar…*" demek suretiyle bilgi edinme hakkının düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin ayrılmaz bir parçası olduğunu kabul etmektedir. Burada yer alan "resmi makamların müdahalesi olmaksızın" ifadesinden yalnızca fiili bir müdahalenin değil örneğin idarenin yasal yükümlülüğünü yerine getirmemekle yaptığı gibi ihmali bir davranışın da anlaşılması gerekmektedir. Kanuni bir yükümlülük olan bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmekten kaçınan idare Anayasanın anılan maddesinde yer alan bir temel hakkın kullanılmasına ilişkin haksız bir müdahalede bulunmuş olmaktadır.

Temel hak ve hürriyetlerin nasıl sınırlanabilecekleri ise Anayasanın 13 üncü maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre "*Temel hak ve hürriyetler özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ancak kanunla sınırlanabilir…*" Görüldüğü gibi Demokratik devlet ilkesinin gereği temel hakların kullanılmasında açıkça izin verilmiş olmayı değil açıkça yasaklanmamış olmayı ölçü almaktır

Kuşkusuz davacı idarenin bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmemesi Anayasanın 26 ıncı maddesine göre temel bir hakkın sınırlandırılması anlamına gelecektir. Bu durumda idarenin temel haklara ilişkin böyle bir sınırlandırma yapması gerek idarenin bu sınırlandırmayı yaparken ileri sürdüğü gerekçelerin kanuni dayanaktan yoksun olması gerekse aynı gerekçelerin 26 ıncı maddede belirtilen sınırlama sebepleri arasında yer almaması nedeniyle Anayasanın 13 üncü maddesine aykırı olacaktır.

Şahsın belediyeden aldığı bilgi ve belgeleri yerel yayın yapan Mersin gazetesinde izinsiz yayınlayarak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Yönetmeliğinin 42 inci maddesine göre suç işlediği iddiası ile ilgili olaraksa zikredilen yönetmelik maddesinin "*Kanunda ve bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde erişilen bilgi ve belgeler ticari amaçla çoğaltılamaz, kullanılamaz, erişimi sağlayan kurum ve kuruluştan izin alınmaksızın yayınlanamaz*" hükmünün söz konusu bilgilerin basın yoluyla açıklanmasının yasaklanması biçiminde anlaşılamayacağı, zira basın yoluyla bu bilgilerin kamuyla paylaşılması ticari bir faaliyet değil Anayasanın Temel haklar ve Ödevler kısmında yer alan Basın Hürriyeti kapsamında bir hakkın kullanılması olduğu değerlendirilmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacı olan demokratik ve şeffaf bir yönetimin tesis edilmesi için kamusal bilgi niteliğinde olan bilgi ve belgelerin kamuyla paylaşılması, tartışılması ve değerlendirilmesi zorunluluktur. Encümen kararları gibi temel kararların belediye faaliyetlerinden etkilenen, belediyeye vergi veren, belediyenin karar organlarını seçimle işbaşına getiren vatandaşlarca basın yoluyla öğrenilmesi, tartışılması idarenin demokratik yollarla denetlenmesi, hesap verebilirliğin ve şeffaflığın sağlanması açısından vazgeçilmez önemdedir.

Hususun değerlendirilmesi, ilgili Kurul kararlarımızın titizlikle uygulanması ve bundan sonra yapılacak bilgi edinme başvurularına Kanunun gerektirdiği özenle cevap verilmesi gerektiğinin Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/3 **10.01.2005**

Kabulüne,

3- Milli Eğitim Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Milli Eğitim Bakanlığı'na emsal kararlarımız doğrultusunda sicil raporlarının da ilgili kişiye açık olması, müfettiş soruşturmalarıyla ilgili talep edilen bilgi ve belgeler hakkındaki bilgi edinme başvurularında ise, başvuruya konu olan her bir dosyanın içeriğinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19, 21 ve 26 ncı ve gerek duyulan diğer maddeleri uyarınca ayrı ayrı değerlendirilip Kanunun 12nci maddesine göre ilgiliye cevap verilmesi gerektiği hususlarının bildirilmesine ve emsal kararlarımızdan bir örneğin gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/4 **10.01.2005**

Kabulüne,

4- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Makam olurundan geçmeyen inceleme raporlarının hukuk düzeninde sonuç doğuran idari işlemlerden olmaması göz önünde tutularak ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinin "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." hükmü gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulması,

Makam olurundan geçen raporların hukuk düzeninde sonuç doğuran idari işlemlerin bir parçası haline gelmesi nedeniyle bu işlemlerden etkilenen ilgilinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19, 21 ve gerekli görülen diğer maddelerindeki koşullar saklı kalmak üzere söz konusu raporlara erişim hakkının bulunması gerektiği,

Ön inceleme ve soruşturma raporlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 25 inci maddesinin "kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereğince Kanunun 19 ve 20 nci maddelerinde sınırlı sayma yöntemi ile belirlenen istisna hükümleri saklı tutulmak üzere başvuru sahibi ilgilisine verilmesi gerektiği,

Cevaplı teftiş raporlarının kurum içi düzenlemelerden olsa da Kanunun 25 inci maddesinin son cümlesi olan "…ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları

saklıdır." hükmü gereğince Kanunun 19 uncu maddesi hükümleri saklı kalmak şartıyla ilgili başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/5 **10.01.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- S. Ü. Ç. vekili Av.G. E.'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*müvekkili hakkında hangi konuyla ilgili olarak arama kararının bulunduğunun*" tarafına bildirilmesi talebi karşısında, Çanakkale Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün verdiği "*İçişleri Bakanlığı KİHBİ D. Bşk.lığı'nın 19/01/1996 tarihli ve 285 sayılı Yönergesi'nin 15/d-5 maddesi gereğince talep edilen bilginin verilemeyeceği*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde eksik ve yetersiz bir cevap olduğuna, ancak Kurulumuzun 06/12/2004 tarihli ve 2004/193 sayılı Kararı gereğince Kurulumuza sunulan söz konusu belgenin incelenmesi ve 20/12/2004 tarihli ve 2004/210 sayılı Kararı gereği Kurulumuzun işbu toplantısına katılan anılan Bakanlık temsilcilerinin dinlenilmesi neticesinde, mezkur belgenin 4982 sayılı Kanunun "Adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 20 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin "Açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek" nitelikteki bilgi ve belgelerden olduğu, bu nedenle 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğuna, neticede itirazının REDDEDİLDİĞİNİN S. Ü. Ç. vekili Av.G. E.'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/6 **10.01.2005**

Kabulüne,

2- A. K.'un itirazının kısmen incelemeye alınan kısmının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, "*şahsına yönelik, haksız, hukuk dışı, aşağılayıcı, küçültücü ifadelere, (yazıya) yol açan; Muhakkik H. Ş.'ce yapılan TAHKİKATLA İLGİLİ tüm belgelerin (suçlananın savunma ve delilleri, lehte – aleyhte tanık ifadeleri ve muhakkik raporu) onaylı suretlerinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Zeytinburnu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün "*Dilekçeniz incelenmiş olup; a) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. 20. ve 25. maddelerine göre, b) Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 30. ve 36. maddelerine göre, dilekçenizde istenilen belgeler Bilgi Edinme Hakkı kapsamı dışında olduğundan verilemez.*" cevabının Kurulumuzca yetersiz görülüp sağlıklı karar alınabilmesini teminen 06/12/2004 tarihli ve 2004/197 sayılı Kararımız ile söz konusu Müdürlükten talep edilen ek açıklamalar Milli Eğitim Bakanlığı'nın 04/01/2005 tarihli ve B.08.0.BHM.0.06.01/155 sayılı yazısı ekinde, alınmış olup, işbu açıklamaların özetle,

- Veliefendi İlköğretim Okulu […] M. Y.'ün aynı okulda sosyal bilgiler öğretmeni A. K.'a hakaret ve tehdit ederek notların yükseltilmesi ve okulda kaybolan eşyaların kaybolmasında duyarsız davrandığı iddiaları üzerine, Adile Mermerci Anadolu Lisesi […] H. Ş.'nin ön inceleyici olarak görevlendirildiği,

- Ön inceleyici tarafından hazırlanan 16.02.2004 tarih ve 410/145 sayılı Ön İnceleme Raporu'nun incelenmesi neticesinde, M. Y.'e isnat edilen suç iddialarının sübuta ermediğinin anlaşılması üzerine adı geçen hakkında SORUŞTURMA İZNİ VERİLMEMESİNE karar verildiği ve keyfiyetin Zeytinburnu C. Başsavcılığına, A. K.'a ve M. Y.'e tebliğ edildiği, söz konusu ön inceleme raporuna karşı İstanbul Bölge İdare

Mahkemesi'ne 10 gün içinde itiraz edebileceği A. K.'a bildirilmiş olmasına rağmen, adı geçenin buna karşı itirazda bulunmadığı, bu nedenle konu hakkında açılmış bir adli soruşturma veya kovuşturma bulunmadığı,

- A. K.'un talep ettiği söz konusu raporun açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinin (a) bendinin "Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,", (b) bendinin "Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak", (c) bendinin "Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek", (d) bendinin "Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek", 20 nci maddesinin (a) bendinin "Suç işlenmesine yol açacak" nitelikte bir belge olduğundan adı geçene verilmemesinin gerektiği, ayrıca 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır." hükmü gereğince söz konusu belgenin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu,

şeklinde olduğu tespit edilmekle, işbu ek açıklamaların incelenmesi neticesinde;

1- Talep edilen ön inceleme raporunun halen sürmekte olan bir idari soruşturma ile ilgili olmayıp tamamlanmış olması, soruşturma konusunun kişilerin özel hayatı ile ilgili olmayıp eğitim-öğretim konularına ilişkin olması, raporda kişilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak bir bilgi bulunsaydı bunun Kurulumuza bildirilmiş olacağı, bildirilmediğine göre böyle bir bilginin bulunmadığının anlaşılması karşısında; söz konusu raporun 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilen nitelikte bir belge olmadığı,

2- Konu hakkında açılmış bir adli soruşturma veya kovuşturma bulunmadığı için 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin gerekçe olarak ileri sürülemeyeceği,

3- Başvuru sahibinin de öğretmen olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü uyarınca söz konusu maddenin başvuru sahibine karşı ileri sürülemeyeceği,

4- Ancak, talep edilen belgelerde 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (d) bendi kapsamına giren ve gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi ve belgeler ayıklanarak, geriye kalan bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Zeytinburnu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/7 **10.01.2005**

Kabulüne,

3- N. Ş.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, "Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından hazırlanmış olan Aralık 2003 tarihli İMAR BANKASI raporunun tarafına gönderilmesi" talebi karşısında, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın "Düzenlenen sözkonusu rapor gereği için yetkili adli ve idari mercilere intikal ettirildiğinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 ve 20 nci maddelerine göre ilgi talebiniz yerine getirilememiştir." cevabının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu ve 20 nci maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19

ve 20 nci maddelerde belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Başkanlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle Kurulumuzun sağlıklı karar alabilmesini teminen talep edilen raporun (Ekleri hariç olmak üzere) ivedilikle Kurulumuza gönderilmesi için Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılmasın"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/8 **10.01.2005**

Kabulüne,

4- M. U. K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Ardahan'a tayinine gerekçe olan Balıkesir Valiliği'nin (Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü) yazısının içeriği hakkında bilgi verilmesi veya belgenin fotokopisinin tarafına verilmesi*" talebi karşısında, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın "*anılan Valiliğin yazısı hakkında Başkanlığımızın herhangi bir bilgi vermesi söz konusu olmamaktadır.*" şeklindeki cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira bir taraftan, mezkur Bakanlığın red gerekçesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya girmediği, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu; diğer taraftan, 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması gerektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, 4982 sayılı Kanunun yukarıda sayılanların dışında başkaca bir istisnasına girmiyor ise başvuru sahibi tarafından talep edilen belgenin onaylı bir suretinin adı geçene verilmesini teminen Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na yazılmasın"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/9 **10.01.2005**

Kabulüne,

5- A. K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin "*1- 06.07.2004 tarih ve* […] *sayılı soruşturma raporu, 2- Soruşturma raporunu yazan iki müfettişin isimleri*"nin tarafına verilmesi talebi karşısında, İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi gereğince, kişilere bilgi ve belge verilmesi bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine mezkur Yönetmeliğin ise 30 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için sözkonusu maddelerde belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve anılan Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden; soruşturma raporunun A. K. hakkında düzenlenmiş olması şartıyla ve varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra onaylı bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

2- Daha önce benzer konularda Kurulumuza yapılan çeşitli itirazlar üzerine alınan 05/07/2004 tarihli ve 2004/16 sayılı, 11/10/2004 tarihli ve 2004/128 sayılı kararlarda da Kurulumuzun aynı mahiyette karar almasına ve işbu kararları İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne tebliğ etmesine rağmen, benzer mahiyetteki başvurulara hala aynı red gerekçesiyle olumsuz cevap vererek 4982 sayılı Kanunun ve mezkur Yönetmeliğin amir hükümlerinin uygulanmasına "kasıtlı" olarak muhalefet eden anılan Müdürlük yetkilileri hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi gereğince işlem yapılmasını teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasın"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/10	**10.01.2005**

Kabulüne,

6- M. Y.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin "*1- Üniversiteniz İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi işletme Bölümü Başkanlığı tarafından her öğretim yılı sonunda hazırlanması 2547 sayılı Yasanın 42 (b). maddesinde öngörülen raporların tamamının birer örneği ile ilgili raporlara Dekanın eklediği görüşleri ve Rektörün rapor ve görüş doğrultusunda varsa aldığı tedbirlerin neler olduğunun tarafıma bildirilmesi. Şayet istenilen raporlar hazırlanmamış ise raporu hazırlaması öngörülenler ile görüşünün eklenmesi öngörülenler hakkında herhangi bir disiplin soruşturması açılıp açılmadığı, açıldıysa hangi disiplin cezasının verildiğinin tarafıma bildirilmesi. Ayrıca raporlar hazırlanmadıysa Rektörün 2547 sayılı Yasanın 13. maddesinde belirtilen görevlerini hangi objektif ve somut kriterleri dikkate*

alarak yerine getirdiği." talebi karşısında, Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'nün "*dilekçenizin 1. maddesinde istemiş olduğunuz … raporlar, her yıl kitap halinde yayınlanmakta ve tüm fakülte dekanlıklarına gönderilmekte olduğundan ilgili dekanlıktan temin edilebileceği gibi, Bilgi Edinme Yasası madde 8 gereğince bu tür bilgiler bilgi edinme hakkının konusunu da oluşturmaz.*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na kısmen uygun olduğu, şöyle ki,

a) Talep edilen raporların yayınlanmakta olmasından dolayı 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi çerçevesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu ve bu nedenle adı geçenin itirazının işbu kısmının REDDİNE ve keyfiyetin M. Y.'ye bildirilmesine,

b) Ancak başvuru sahibince talep edilen "*raporlara Dekanın eklediği görüşleri ve Rektörün rapor ve görüş doğrultusunda varsa aldığı tedbirlerin neler olduğunun tarafıma bildirilmesi*" talebinin 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi kapsamına girip girmediğine karar verilebilmesi için söz konusu bilgilerin de raporlarla birlikte yayımlanıp yayımlanmadığının bilinmesine ihtiyaç duyulduğu, eğer söz konusu bilgiler raporlarla birlikte yayımlanıyor ise 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesi kapsamına gireceğinden başvuru sahibinin erişimine açılmasına gerek olmadığı ve fakat söz konusu bilgiler yayımlanmıyor ise başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Adı geçenin "*2- 2003-2004 Akademik Yılında Üniversiteniz İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde yapılan ikinci öğretim sınavlarında talep etmedikleri halde fazla çalışarak gözetmenlik yapan görevlilere fazla çalışma ücretlerinin neden ödenmediği, ödeme planınız olup olmadığı, bundan sonra da talep etmedikleri halde sınavlar için görevlileri çalışmaya zorlayıp zorlamayacağınız konusunda bilgi verilmesi.*" talebi karşısında, Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'nün "*İkinci öğretim sınavlarında gözetmenlik yapan araştırma görevlilerine kendi istekleri dışında herhangi bir görevlendirme yapılmadığı ve bundan sonra da yapılmayacağı gibi, yanlışlıkla fazla çalışma ücreti ödenmiş ise bile ilgililerine Sayıştay tarafından zimmet çıkarılmaktadır. Bu durumda muhatabınız Sayıştay olmaktadır. Buna ilişkin belgeler ise 1.400.000. TL masrafı, Bilgi Edinme Yasası madde 10 ve 11 gereğince bildirimden itibaren 15 gün içerisinde Üniversitemiz Bütçe Dairesi Başkanlığı'nın T.C. Ziraat Bankası Kırıkkale Merkez Şubesindeki 304001/209433 no hesabına ödeyerek banka dekontunun bir örneğini Üniversitemiz Rektörlüğüne göndermeniz halinde verilebilecektir.*" cevabının bir "red cevabı" olmamasından dolayı itiraza konu olamayacağından itirazının işbu kısmının REDDİNE ve keyfiyetin M. Y.'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/11 **10.01.2005**

Kabulüne,

7- M. E.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"Adı geçenin 20/07/2004 tarihinde KKK Askeri Başsavcılığı'na ve Polatlı Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunduğundan bahisle, bununla ilgili olarak, "*1. Askeri Savcılığın bu konuya yaptığı işlemlere ait bilgi ve belgeler, 2. Askeri Savcılığın haricinde başka diğer birimlerin bu konuya yaptığı işlemlere ait bilgi ve belgeler, 3. Halihazırda bu suç duyurusu ile ilgili olarak devam eden (devam ediyorsa) işlemlere ait bilgi ve belgeler, 4. Suç duyurusu neticesinde bir karara varılmış ise bu karara ait bilgi ve*

belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereği bir suretinin verilmesi" talebi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığı'nın "*… Başvurunuz, ilgi (b) kanunun [4982 sayılı Kanun] 25 nci maddesi ile ilgi (c) yönetmeliğin [Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik] 36 ncı maddeleri uyarınca değerlendirmeye alınmamıştır.*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, zira talep edilen bilgi ve belgeler kurum içi düzenleme dahi olsa 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır***." amir hükmü uyarınca söz konusu düzenlemeden etkilendiği açık olan ve bir kurum çalışanı olan başvuru sahibinin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, bu çerçevede talep edilen belgelerden askeri idari makamlarla ilgili olanların başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Komutanlığına bildirilmesine, adli makamlarla ilgili belgelerin ise ilgili adli makamlardan talep edilmesi gerektiğinin M. E.'e bildirilmesin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/12 **10.01.2005**

Kabulüne,

8- Z. Ü.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin başvuru dilekçesinde tarihlerini belirttiği 5 adet dilekçesinin akıbeti hakkında Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün cevap vermiş olması nedeniyle, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN Z. Ü.'e bildirilmesine,

2- Diğer taraftan,

a) Adı geçenin 16/01/2004 tarihli dilekçesinin akıbeti hakkında ilgiliye bilgi verilmesinin gerektiği,

b) Adı geçenin "*eski kurumu olan Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden aldığı son üç yıllık sicil raporları ile 2002-2003 yılına ait TODAİE'den almış olduğu sicil raporunun*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğine göre sicil raporları gizlidir ve Yönetmeliğin 28. maddesinde belirtilen yetkililer haricinde hiç kimse sicil raporlarını göremez.*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, zira Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi

veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/13 **10.01.2005**

Kabulüne,

9- A. B. vekili Av. H. B.'ın itirazının KABULÜ ile,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." 12 inci maddesine göre *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir*."

Buna göre idare bilgi edinme başvurusuna Kanun çerçevesinde gerekçeli bir cevap vermekle yükümlüdür. Bilgi edinme başvuruları ancak kanunda gösterilen gerekçeler ile reddedilebilir. Biga Kaymakamlığı'nın verdiği söz konusu bilgilerin gizlilik içermesi nedeniyle başvurana verilemeyeceği cevabı yetersizdir. Bir bilgi veya belgenin gizlilik içermesi tek başına ret gerekçesi değildir. Başvuru sahibinin anayasal bir hak olan mülkiyet hakkını kullanmasını etkileyebilecek sonuçlar doğurabilecek nitelikte bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme talebinin yerine getirilmesi gerekmektedir.

Hususun Biga Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/14 **10.01.2005**

Kabulüne,

10- A. V. B.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler*." Aynı Kanunun 12 inci maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir*." demektedir. Başvuru sahibine Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca verilen cevabın red mahiyetinde olduğu anlaşılmaktadır. Yasanın zikredilen hükmüne göre bir bilgi edinme başvurusu ancak Kanunda yer alan gerekçeler ile reddedilebilir buna karşın ilgili cevabi yazıda bu gerekçelerin yer almadığı görülmektedir. Söz konusu bilgi edinme başvurusuna Kanuni çerçeve içerisinde cevap vermesi, ve bu cihetle şahsın başvurusunun tekrar değerlendirilmesi gerektiği hususlarının Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/15 **10.01.2005**

Kabulüne,

11- A. V. B.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçen ilgili kuruma yapmış olduğu başvuru dilekçesinin Kurulumuza göndermemiştir. Bu nedenle bu dilekçenin Kanun ve Yönetmelikte belirlenen usule uygun olarak yapılıp yapılmadığı Kurulumuzca tespit edilememektedir. Ancak konu ile ilgili bilgi talep edilmesi neticesinde Bankacılık Denetleme Ve Düzenleme Kurumu'ndan Kurulumuza gönderilmiş olan yazıdan şahsa belirttiği kimlik numarasının doğru olmadığının tespit edilmesi nedeniyle başvurusunun işleme koyulamayacağının bildirilmiş olduğu anlaşılmıştır. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 6 ncı ve İlgili Yönetmeliğin 10 uncu maddeleri gereğince idarenin cevabının yeterli olduğuna itiraz başvurusu hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/16 **10.01.2005**

Kabulüne,

12- M. A. Ç.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"a- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesi gereği "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" İtiraza konu olan bilgi edinme başvurusuna idarece verilen yanıtın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı görülmektedir. İdarenin bilgi edinme başvurularına adı geçen Kanun çerçevesinde kararın gerekçesi ve karara karşı başvuru yollarıyla birlikte cevap vermesi gerektiği hususunun Kamu İhale Kurumu başkanlığına bildirilmesine,

b- Talep edilen Kurul kararının Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 26 ncı maddesinin "*kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif*

ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." hükmü uyarınca aksi kararlaştırılmamışsa SSK Başkanlığı'ndan istenebileceğinin başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/17 **10.01.2005**

Kabulüne,

13- Y. E.'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin amir hükmüne göre kurum ve kuruluşlar sahip oldukları her türlü bilgi ve belgeyi eğer Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmiyorlarsa başvuru sahibinin erişimine açmakla yükümlüdürler. Söz konusu sınav sorularının ve cevap anahtarlarının bilgi edinme hakkı kapsamındaki belgelerden olduğuna kuşku bulunmamaktadır ve kurum kayıtlarında yer alıyorsa başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir.

İdarenin sınav sorularının ilgili düzenleyici işlem gereği bir yıl süre ile saklanabileceği ve imha edilmiş olması nedeniyle başvuru sahibine verilemeyeceği cevabı ise tatmin edici bulunmamıştır. Adı geçen idarenin aşağıdaki belgeleri Kurulumuza göndermesine ardından yapılacak değerlendirme ile itirazın karara bağlanmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/18 **10.01.2005**

Kabulüne,

14- M. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. A.,Mezitli Belediyesi sınırları içerisinde iken büyükşehir belediye sınırlarını genişleten kanun değişikliğinden sonra Mersin Büyükşehir Belediyesi sınırlarına dahil olan Mezitli Sahil Yolundaki çalışmalara ilişkin 15/10/2004 ve 13/10/2004 tarihli başvuruları ile Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan aşağıdaki bilgi ve belgeleri talep etmiştir:

1- Söz konusu çalışmalar hakkında Mersin Büyükşehir Belediyesi ile Karayolları Bölge Müdürlüğü arasında bir protokol anlaşması yapılıp yapılmadığı
2- Sahile asılan yol ve yapım işini gösteren tabelanın Kamu İhale Kanunu'nun hangi maddesine göre yaptırıldığı, bedeli ve ebatları
3- Adı geçen çalışmaların Kamu İhale Kanunu'nun gereği olan hangi ihale usulüne göre ihale edildiği
4- Ülke genelinde ve yerelde yayın yapan hangi gazetelerde ilan edildiği ve ilan tarihi
5- Bahsi geçen ihaleye katılan firmaların adları, ihaleyi alan firmanın adı ve ihaleyi hangi bedel karşılığı aldığı
6- Mezitli Sahil Yolunda çalışan araçların ihaleyi alan firmaya mı ait olduğu, veya müteahhit firma tarafından Mersin Büyükşehir Belediyesi'nden mi kiralandığı

Bu bilgi ve belgelerin talebi idarece numara sırasına göre aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

1- Mersin Büyükşehir Belediyesi ile Karayolları Bölge Müdürlüğü arasında bir protokol anlaşması yapılmasını gerektirecek bir durumun söz konusu olmadığı
2- Tabelanın çalışmanın devam eden bir iş hakkında olması nedeniyle Kamu İhale Kanunu'na göre yaptırılmış olmadığı, bilgi edindirme amacıyla yaptırıldığı
3- Mezitli Sahil Yolu çalışmalarının yeni bir ihale konusu olmayıp devam etmekte olan bir işin devamı olduğu
4- Cevap verilmemiştir.
5- Cevap verilmemiştir.
6- Mezitli Sahil Yolu'nda çalışan araçların müteahhit tarafından temin edilen taşerona ait olduğu

Yukarıda yer alan bilgi edinme başvurusu ve buna verilen cevapların değerlendirilmesi sonucunda Kurulumuzca M. A.'ın itirazının KABULÜ ile;

1- (1) numaralı bilgi talebine cevap verilmesi nedeniyle Kurulumuzca yapılacak bir işlem olmadığına,
2- (2) numaralı bilgi talebine ilişkin tabelanın bedelinin başvuru sahibine bildirilmesine,
3- (3) numaralı bilgi talebine verilen cevabın yeterli olmadığına, söz konusu çalışmanın devam eden bir çalışma olmasının bu çalışmaya ilişkin ihale bilgilerinin talep edilmesine engel bir durum oluşturmadığı, ihalenin bölge Mezitli Belediyesi sınırları içerisinde iken de yapılmış olsa daha sonra da yapılmış olsa ihaleye ilişkin bilgilerin Mersin Büyükşehir Belediyesi'nde mevcut bulunması gerektiği, söz konusu çalışmalara ilişkin Kanuna uygun biçimde ihaleye çıkılıp çıkılmadığı çıkılmış ise bu ihalenin Kamu İhale Kanunu'nda yer alan hangi usule göre verildiği bilgilerinin başvuru sahibine bildirilmesine,
4- (4) numaralı bilgi talebine cevap verilmesine
5- (5) numaralı bilgi talebine cevap verilmesine
6- (6) numaralı bilgi talebine cevap verilmesi nedeniyle Kurulumuzca yapılacak bir işlem olmadığına

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi gereğince Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında gereken işlemlerin yapılması için İçişleri Bakanlığına yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/19 **10.01.2005**

Kabulüne,

15- M. A.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. A., 26/10/2004 tarihli başvurusu ile Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, özetle aşağıdaki bilgilerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

1- Mezitli Belediyesi bünyesinde bulunan araçların ve iş makinelerinin modelleri, sayıları ve markalarını gösteren bir liste
2- 2004 yılı bütçesinde bu makine ve araçların ihtiyaçlarını karşılamak için ayrılan ödenek ve ödeneğinin ne kadarının kullanıldığı
3- 2 inci madde belirtilen ihtiyaçların Kamu İhale Kanunu'nun hangi hükümlerince karşılandığı, ihale usulü ile karşılananların ilanlarının hangi tarihte hangi yayın yollarıyla duyurulduğu
4- Kamu İhale Yasası'nın 22 inci maddesine göre doğrudan temin yöntemi ile yapılan alımlarda hangi firmalardan hangi kriterleri göz önünde tutularak fiyat araştırmasının yapıldığı, fiyat araştırması yapılan firmaların ticari unvanları ve adresleri
5- Kamu İhale Kanunu'na 22 inci maddesine göre mevzu bahis ihtiyaçların karşılanmasına ilişkin alımla birlikte faturanın kesilip gerekli muamelenin tekabül ettirilip ettirilmediği, bu alışverişlerin borç listesine yazılıp borç fişlerini alınıp daha sonra mı evrakların tekabül ettirildiği, böyle yapılıyorsa ne kadar zaman sonra yapıldığı,
6- Yapılan fiyat araştırması alınan teklif sırasında bedellerin ne zaman ödeneceğinin belirtilip belirtilmediği
7- Kamu İhale Kanunu'na göre yapılan alımlarda kullanılan tek tip sözleşmelerde boşlukların tamamının karşılıklı mutabakatla doldurulup bir suretinin yükleniciye verilip verilmediği

Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 10/11/2004 tarihli yazısından ise, yukarıda yer alan bilgi edinme taleplerinin sırasıyla şu şekilde cevaplandığı anlaşılmıştır:

1- (1) numaralı bilgi talebine cevap verilmiştir.
2- (2) numaralı bilgi talebine cevap verilmiştir.
3- (3) numaralı bilgi talebine cevap verilmiştir.
4- (4) numaralı bilgi talebine akaryakıt alımları dışında cevap verilmiştir.
5- (5), (6) ve (7) numaralı bilgi edinme taleplerine taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğu gerekçesi ile cevap verilmemiştir.

Neticede, M. A. 18/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek tarafına verilmeyen bilgi ve belgelerin kendisine verilmesinin teminini talep etmektedir. Söz konusu itiraz hakkında **Kurulumuzca;**

M. A.'nın itirazının KABULÜ ile,

Yukarıda yer alan bilgi edinme taleplerine ilişkin;

1- (4) numaralı bilgi talebine ilişkin akaryakıt alımlarıyla ilgili bilginin de başvuru sahibine bildirilmesine,

ret edilen (5), (6) ve (7) numaralı bilgi edinme taleplerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında mütalaa edilebilecek bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle bilgi edinme başvurusuna konu olamayacağının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/20	**10.01.2005**

Kabulüne,

16- H. B.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvurusunun Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi olmaması nedeniyle söz konusu dilekçe hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılacak bir işlem bulunmamaktadır. Şikayetçi olunan uygulamalardan görülen zararın telafisi ve sorumlular hakkında cezai işlem yapılması için ise idari ve yargısal denetim mercilerine başvurulması gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/21 **10.01.2005**

Kabulüne,

17- H. B.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçelerindeki taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde düzenlenen bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme başvuruları olmamaları nedeniyle söz konusu başvurularla ilgili olarak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına,

ZKÜ Uygulama ve Araştırma Hastahanesi Baştabipliliği'nin bilgi edinme başvurularına Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 12 inci maddesi uyarınca cevap vermemiş olması nedeniyle Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında 29 uncu madde uyarınca gereken işlemlerin yapılmasının adı geçen Baştabipliğe bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/22 **10.01.2005**

Kabulüne,

18- B. S.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesinin "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir*." 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler*." hükümleri ve Kurulumuzun emsal kararları doğrultusunda kişinin isteği dışında atamasının yapılmasına sebep olan ve bu nedenle çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bir belge olduğu kuşku bulunmayan söz konusu yazının başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* amir hükmüne uymayan Batman İl Milli Eğitim Müdürlüğü yetkilileri

hakkında Kanunun 29 uncu maddesi gereğince cezai işlem yapılmasını teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/23 **10.01.2005**

Kabulüne,

19- Ç. V.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi yürütülen bir idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerden açıklanması ya da zamanından önce açıklanması halinde ;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

nitelikte olanların bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bırakılacağını düzenlemiştir. Buna göre bir bilgi veya belgenin yalnızca idari soruşturmaya ilişkin olması başvuru sahibine açıklanmaması için yeterli değildir. Sadece açıklanmasının yukarı sayılan sakıncalardan birini veya bir kaçını ortaya çıkaracağı bilgi ve belgeler Kanunun bu hükmü gerekçe gösterilerek başvuru sahibine verilmeyebilir. Öte yandan adı geçen Kanunun 12 nci maddesi bilgi edinme başvurularının nasıl cevaplanacağını düzenlemektedir. Buna göre idare bir bilgi edinme başvurusuna reddederken kararının gerekçesini ve karar karşı başvuru yollarını da belirtmekle yükümlüdür.

İtiraza konu olan başvuruda istenen soruşturma dosyasının şikayette bulunanın meslek hayatına ve çalışma onuruna, kişilik haklarına haksız bir müdahale oluşturabilecek ifadelerin ortaya çıkmasını sağlayabilecek ve kişinin anayasal bir hak olan maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkının korunması için yargı yoluna başvurabilmesi bakımından kişiye verilmesi zorunlu olan bir belge olduğu açıktır. Kaldı ki başvuru sahibi şikayette bulunan öğrenciler hakkında mahkemelerinin sürmekte olduğunu belirtmiştir. Bu durumda zaten Ceza Muhakemesi Kanununun ilgili hükümleri gereğince söz konusu belge mahkemeye sunulmak zorundadır ki bu sebeple gizliliği iddia edilemez.

4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi kurum içi düzenlemeye ilişkin bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkının kapsamı dışında olduğu ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklı olduğunu hükme bağlamıştır. Bu nedenle söz konusu soruşturmadan etkilendiği açık olan başvuru sahibine talep ettiği bilginin verilmemesine bu madde hükmünü gerekçe göstermek mümkün değildir.

Zikredilen hususlar doğrultusunda başvuru sahibine talep ettiği bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiğinin Mersin Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/24 **10.01.2005**

Kabulüne,

20- Y. O.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

"Şahsın 30/ 09/2004 tarihli başvurusu ile talep ettiği aşağıdaki bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan bilgi edinme hakkı istisnaları kapsamında olup olmadığının değerlendirilmesi ve itiraz hakkında karar verilmesi için Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 13 üncü maddesi gereğince Kurulumuza gönderilmesinin İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılmasına oybirliğiyle karar verildi.

1-Eski Mülkiye Başmüfettişi H. G.'in düzenlediği 09/19/1998 tarihli ve 16/14 sayılı değerlendirme raporu

2-Mülkiye Başmüfettişi B. S. ve N. K. tarafından düzenlenen 16/08/2004 tarihli ve 148/45 sayılı ve 31/05/2004 tarihli ve 41/42 sayılı raporlar

3-Mülkiye Başmüfettişi A. İ. ve S. P. tarafından düzenlenen 26/01/2004 tarihli ve PGM/16 sayılı araştırma raporu"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/25 **10.01.2005**

Kabulüne,

21- A. S. S.'nun itirazının İNCELEMEYE alınması ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru dilekçelerinde istenen belgelerin içeriklerinin bu dilekçelerden anlaşılamaması üzerine adı geçen Rektörlüğün ve Dekanlığın cevabi yazılarının yerindeliğinin değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında karar verilebilmesi için; bu belgelerin Kurulumuza 4982 sayılı yasanın 13 üncü maddesi gereğince verilmesinin Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü'nden ve Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı'ndan istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/26 **10.01.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 10 Ocak 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/27 **10.01.2005**
Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

16. TOPLANTI
(17.01.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Muhsin EREN, Doç.Dr.Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- B. A.'ın itirazının incelenerek, Taslak Yönetmeliğin çıkıp çıkmadığı kontrol edilerek bir sonraki toplantıda karara bağlanmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/28	**17.01.2005**

Kabulüne,

2- Av.M.N. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşünde ikinci paragrafın çıkarılıp, üçüncü paragrafta değişiklik yapılarak aşağıdaki şekilde,

"**İtiraz Konusu:** Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü Ankara devlet Konservatuarı Piyano Anasanat Dalı Profesörlüğü için açık bulunan kadroya Doç. B. E. ve Doç.S. Y. Müracaat etmişler, profesörlük kadrosuna Doç. B. E. atanmıştır. Piyano Ana Sanatı Dalı Profesörlüğü kadrosuna yapılan atama işlemine ilişkin Av.M.N. A., 02/09/2004 tarihli başvurusu ile Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek,

A- profesörlük kadrosuna atanan Doç. B. E.'e ait;
1- Başvurusunda verdiği sanatsal çalışma dosyası
2- Profesörlüğe müracaat dosyası
3- Jüri raporları
4- Hakkındaki Yönetim Kurulu kararını

B- müvekkili Doç.S. Y.'e ait;
1- Jüri raporları
2- Hakkındaki Yönetim Kurulu kararını

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince talep etmiştir.

Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/09/2004 tarihli cevabi yazısında ise, "Doç. B. E.'e ait jüri raporları, sanatsal çalışma dosyası, profesörlüğe müracaat dosyası ve

Yönetim Kurulu kararının Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi uyarınca verilmesinin uygun görülmediği,

Jüri raporlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinin birinci fıkrasının "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır." Hükmü gereğince Yönetim Kurulunca jüri raporlarının Bilgi Edinme Hakkı Kapsamı dışında tutulması kararının verilmesi nedeniyle verilemeyeceği" hususları Av.M.N. A.'a bildirilmiştir.

Neticede, Av.M.N. A. 25/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Karar: Av.M.N. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinin "*Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır.Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır."* hükmü gereğince sözü geçen jüri raporlarının başvuru sahibine verilmesi bu maddenin birinci fıkrası gerekçe gösterilerek reddedilemez. Zira 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun 26 ncı maddesinin "*Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını ve bilimsel niteliklerini tespit etmek için üniversiteye veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunca en az üçü başka üniversitelerden veya yüksek teknoloji enstitülerinden olmak üzere ilan edilen kadronun bilim alanıyla ilgili en az beş profesör seçilir-Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler-Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları gözönünde tutarak alacağı karar üzerine rektör atamayı yapar."* hükmüne göre söz konusu jüri raporları idarenin kararına yasa gereği esas teşkil edecektir ve bu nedenle 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası gereğince bilgi istemlerine açıktır.

Sonuç olarak talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/29	**17.01.2005**

Kabulüne,

3- V. C. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Başvurusuna cevap vermeyen Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığı yetkilileri hakkında,

a) Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,

c) İdari yargıda dava açabileceği,

hususlarında V. C. Ö.'ın bilgilendirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığı yetkililerinin bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/30	**17.01.2005**

Kabulüne,

4- S. O.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil

raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/31 **17.01.2005**

Kabulüne,

5- M. A.'nın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin üçüncü şahıslar hakkındaki soruşturmalarla ilgili olması nedeniyle Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi gereğince tarafına verilmesinin mümkün olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/32 **17.01.2005**

Kabulüne,

6- M. A.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesi bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde yerinde incelenmesine izin verilmesini öngörmektedir.Başvuru sahibinin istediği 65 adet belgenin fotokopisinin bu madde kapsamında kabul edilmesi mümkün değildir. Öte yandan 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" demektedir. Bütün kamu kurum ve kuruluşları için yasal bir yükümlülük olan bilgi verme yükümlülüğünden idarelerin kendi gerekçelerini ileri sürerek kaçınmaları Kanuna uygun değildir. Okulun fotokopi makinelerinin yetersiz olması durumunda bu belgeler dışarıda veya kaymakamlıkta çoğaltılarak maliyeti tutarında bir ücret karşılığı başvuru sahibine sunulmalıdır.

İstenilen belgelerden yoklama fişlerinin ise başvuru sahibine sunulması gerekmektedir. Anılan Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasına göre: "Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır." Söz konusu yoklama fişleri görevi gereği okul müdürlüğünde bulunması gereken belgelerdendir. Bu belgelerin kaybolması durumunda 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde düzenlenen bilgi edinme hakkının engellenmesi, 5 inci maddesinde düzenlenen bilgi verme yükümlülüğünün de yerine getirilememesi söz konusu olacaktır. Aynı Kanunun 29 uncu maddesi gereği belgelerin kaybedilmesinde sorumluluğu olanlar hakkında cezai işlem yapılması gerekmektedir.

Okulun telefon faturaları ise okul aile birliği tarafından ödense de doğrudan okula gönderilen belgelerden olduğu için Okul kayıtlarında bulunmalıdır. Eğer söz konusu faturalar Okulda mevcut değilse okul aile birliğinden veya ilgili Tel ekom müdürlüğünden temin edilerek başvuru sahibine sunulmalıdır.

İdarenin ilköğretim müfettişlerine sunulan bilgiler ve kaynaklara ilişkin cevabı ise yeterli bulunmuştur.

hususlarının Havran Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/33 **17.01.2005**

Kabulüne,

7- N. U.'ın itirazının KABULÜ ile,

"Kamu kurum ve kuruluşlarının kamusal yetkiler kullanarak elde ettiği kaynakların nasıl harcandığı bilgisinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinde düzenlenen kurum ve kuruluşların kamuoyunu ilgilendirmeyen iç düzenlemelerinden kabul edilmesi mümkün değildir.

Kanunla kurulmuş bir kamu kurumu olan ve en büyük hissedarı Hazine olan T.C Merkez Bankası gelirlerini Kanunun verdiği yetkileri kullanarak elde etmektedir. Son kertede bu yetkinin asıl kaynağı olan kamuya karşı bu yetkilerle elde ettiği gelirleri nasıl harcandığı bilgisini vermesi Anayasada ifadesini bulan Demokratik Devlet niteliğinin ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amacı olan şeffaf yönetim ilkesinin gereğidir.

Adı geçen tarafından talep edilen bilginin "kurumda mühendis kadrosunda çalışan personelin varsa ikramiyeleriyle birlikte aylık net gelirlerinin tarafına bildirilmesi" şeklinde hangi derece ve kademedeki mühendisin aylık maaşının istendiğinin belirsiz olması nedeniyle, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "İstenen bilgi veya belgelerin belirsizliği" başlıklı 16 ncı maddesinin "Başvuru dilekçesi veya formuyla istenen bilgi veya belgeler, yeterince açık ve anlaşılır değilse, kurum ve kuruluşlar başvurunun hangi nedenlerle yeterince açık ve anlaşılır olmadığını başvuru sahibine bildirebilir ve ek bilgiler sunmasını isteyebilir." hükmü gereğince anılan Banka tarafından başvuru sahibinden talebini somutlaştırmasını talep etmesinin ve takiben talep edilen bilgiye erişimini sağlamasının gerektiği hususlarının T.C. Merkez Bankası Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/34	**17.01.2005**

Kabulüne,

8- A. A.'ın başvurusu ile ilgili olarak,

A. A. tarafından, Mersin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'nca Encümen Kararı ile bilgi edinme başvurularında uygulanacak ücret tarifesinde fotokopi ücretinin sayfa başına 500.000 TL olarak belirlenmesi üzerine bu miktarın piyasa fiyatının çok üzerinde olduğunu belirterek, adı geçen Belediyenin bu kararına karşı gereken işlemin yapılmasının ve Kurulumuzca ülke genelinde uygulanacak bir ücret tarifesinin tespit edilmesinin talep edilmesi üzerine, Milli Eğitim Bakanlığı'nın talebi üzerine Kurulumuzun aldığı 01/11/2004 tarihli ve 2004/158 sayılı Kararın bir suretinin uygulamaya esas olması için Mersin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/35	**17.01.2005**

Kabulüne,

9- A. U.'un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*28.3.2002 tarihinde Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi müdürlüğüne vermiş olduğum dilekçemle başlayarak devam eden süreç içinde 15.08.2002 tarih ve 6643 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına vermiş olduğum dilekçe sonucunda inceleme yapılan, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 7.11.2002 tarih ve 2010 sayılı yazısı ile sona eren konularla ilgili müfettişin: A-) Bilgi ve ifadesine başvurduğu kişilerin vermiş olduğu bilgi ve ifadelerin tam metni. B-) İlgili müfettişin inceleme komisyonuna sunduğu raporun tam metni. C-) İnceleme komisyonunun konu hakkındaki görüşlerinin tam metni."*nin tarafına verilmesi talebi karşısında, Karabük Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği "… *istemiş olduğunuz bilgiler … Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesine göre işlem yapılamamıştır.*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ve mezkur Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, sadece Yönetmeliğin 12 nci maddesinin zikredildiği, ancak 12 nci maddede yer alan red gerekçelerinden hangisine dayanılarak başvuruya olumsuz cevap verildiğinin açık olmadığı, bu çerçevede adı geçen Müdürlükçe söz konusu maddede yer alan red gerekçelerinden,

a) Talep edilen bilgi ve belgelerin kayıtlarında bulunmadığından başvuruya işlem yapamadıkları kastediliyorsa, yine mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasına göre başvuru dilekçesi veya formunu bilgi ve belgenin bulunduğu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine göndermesi ve durumu ilgiliye bildirmesinin gerektiği,

b) Yapılan başvuruyu ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için veya tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılmış bir başvuru olarak değerlendirip olumsuz cevap vermiş ise, talep edilen bilgi ve belgelerin bu kapsama girmediğinin açık olduğu,

c) Talep edilen bilgi ve belgeleri belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olup, zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya kişisel menfaat temin etmek için kullanılabilecek türden bilgi ve belgeler olarak değerlendirip olumsuz cevap vermiş ise, talep edilen bilgi ve belgelerin bu kapsama da girmediğinin açık olduğu,

dolayısıyla talep edilen bilgi ve belgeler anılan Müdürlüğün kayıtlarında mevcut ise, Kurulumuzun daha önce benzer başvurular üzerine aldığı ve www.basbakanlik.gov.tr adresindeki web sayfasında da bir kısmını yayımladığı kararlar doğrultusunda, talep edilen bilgi ve belgeler içinde varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra geriye kalan açık bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun ve söz konusu Yönetmeliğin hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunması gerektiği,

hususlarının Karabük Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/36	**17.01.2005**

Kabulüne,

10- G. Y. K.'nın itirazının İNCELEMEYE ALINARAK,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*1- Hakkında verilen şikayet dilekçesinin bir örneğinin, 2- Dilekçeye istinaden alınan inceleme soruşturma olurunun sayı ve tarihinin bildirilmesi, 3- İnceleme sonuç raporunun bir örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Ödemiş İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 11/11/2004 tarihli ve 2603 sayılı cevabi yazısı ile verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı* [Kanunu] *ve Yönetmeliği ile ilgili olarak, İlgi (b) yazının* [İzmir Valiliği İl Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 30.04.2004 tarihli ve 295 sayılı yazısı] *7. maddesinde; "Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler, ülkenin ekonomik çıkarlarına, istihbarata, idari soruşturma, adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler, bu kanun kapsamı dışındadır" denildiğinden, adı geçen öğretmene gerekli bilgi verilmemiştir.*" cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, üstelik 4982 sayılı Kanunun devlet sırrına ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 16 ncı, ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 17 nci, istihbarata ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 18 inci ve adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 20 nci maddelere atıfta bulunulmasının, başvuru sahibi hakkında yapılan bir şikayet üzerine yürütülen bir inceleme ile ilgisinin itiraz sahibince Kurula sunulan belgeler çerçevesinde anlaşılamadığı, bu nedenle kurulun sağlıklı karar almasını teminen, talep edilen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 16, 17, 18, 19 ve 20 nci maddelerinin hangi fıkra ya da bendinde yer alan istisnalarına girdiğinin gerekçeli olarak Kurulumuza ivedilikle bildirilmesi için Ödemiş İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/37	**17.01.2005**

Kabulüne,

11- H. Y.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*2004 yılı yayın aşamasında doçentlik sınavına başvuran adaylardan Yıldız Teknik Üniversitesi-İnşaat Fakültesinde görevli Y.Doç.Dr. H. O. K.'a ait jüri listesinin yedekleri ile birlikte*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21. maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32. maddesinde kişinin mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtildiğinden, Mayıs 2004 döneminde İnşaat Mühendisliği bilim alanından doçentlik sınavına müracaat eden Yrd.Doç.Dr. H. O. K.'a ait jüri listesi gönderilememektedir.*" olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen jüri listesinin 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi kapsamında kişilerin özel hayatına ve mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte bilgi ve belgelerden olmadığı, kaldı ki, Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün başvuru sahibinin kendisiyle değil de bir başkasıyla ilgili "Doçentlik sınavı

jüri raporlarını" talep etmesi halinde bunların verilip verilemeyeceğine ilişkin Kurulumuz görüşünü talep etmesi üzerine Kurulumuzun aldığı 25/10/2004 tarihli ve 2004/140 sayılı Kararda söz konusu jüri raporlarının 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediği için başvuru sahibinin erişimine açılması yönünde görüş bildirdiği de göz önünde bulundurulursa, H. Y. tarafından talep edilen Yrd.Doç.Dr. H. O. K.'a ait jüri listesinin yedekleri ile birlikte onaylı bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/38 **17.01.2005**

Kabulüne,

12- Ö. K.'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*10 Ekimde yapılan müdür yardımcılığı sınav cevap anahtarının tekrar incelenip yaptığı yanlışlıkların konu başlıkları ile birlikte tarafına bildirilmesi*" talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 12/11/2004 tarihli ve 16588 sayılı cevabi yazısında, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasının ifade edilerek, "*Protokol çerçevesinde yapılan bütün sınavlara ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesinde oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle dilekçenizdeki talebiniz yerine getirilememiştir.*" mahiyetindeki olumsuz cevabının başvuru konusuyla uyumlu olmadığı, zira adı geçenin başvuruda kendi cevap anahtarının incelenerek yaptığı yanlışların bildirilmesini talep ederken, söz konusu Bakanlığın sınav sorularını neden veremeyeceği cevabını verdiği tespit edilmekle birlikte, benzer bir başvuru üzerine Kurulumuzun aldığı ve www.basbakanlik.gov.tr adresindeki Kurulumuz web sayfasında emsal kararlar arasında yayınlanan 20/09/2004 tarihli ve 2004/79 sayılı Kararda da kararlaştırıldığı üzere, mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak … başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" amir hükmünde yer alan gerekçe ile bir kişinin sınavı ile ilgili kişisel detaylar hakkındaki başvurular ile sınav sonuçlarına ilişkin analitik incelemeler gerektiren başvurulara olumsuz cevap verilebileceği, bu çerçevede hangi sorularda yanlış yaptığının bildirilmesini talep eden başvuru sahibinin itirazının REDDİNE, yine başvuru sahibince Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde talep edilen "sınav soru-cevap anahtarının tarafına verilmesi" talebinin anılan Bakanlığa yaptığı başvuruda bulunmaması nedeniyle Kurulumuzca dikkate alınmadığının adı geçene bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/39 **17.01.2005**

Kabulüne,

13- S. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin talep etmiş olduğu soruşturma tutanakları meslek onurunu ve çalışma hayatını etkileyecek nitelikte belgelerdendir. Kurulumuzun emsal kararlarında da belirttiği gibi bu nitelikte bilgi ve belgelerin ilgilisine bildirilmesi Kanun gereğidir. İdarenin cevabi yazısında ilgili yönetmeliğin 30 uncu maddesinin başlangıcını belirtmediği görülmektedir. Buna göre "*Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde*; *Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak bilgi ve belgeler"* bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Dolayısıyla neticelenen bir idari soruşturmaya ilişkin bu hükmün ileri sürülebilmesi mümkün değildir. Ayrıca başvuru sahibinin kendisi hakkında sonuç doğuran bir idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere erişiminin kişilerin özel hayatına haksız bir müdahale oluşturabilmesi de söz konusu değildir. Kanun uyarınca başvuru sahibine talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin verilmesi gerekmektedir. Hususun Kahramanmaraş İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/40 **17.01.2005**

Kabulüne,

14- N. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Usule ilişkin olarak, Bilgi edinme başvurularında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümlerinin öngördüğü prosedürün uygulanmasının gerektiği, bu çerçevede,

a) Başvuru bir kez yapıldıktan ve Kurum veya Kuruluşun kayıtlarına girdikten sonra, süresi içinde cevap verilmemesi, Kurulun başvuruya cevap verilmesi yolundaki kararı v.b. nedenlerle başvuru sahibinden "başvurunun yenilenmesinin talep edilmesi" gibi bir uygulamanın bulunmadığı, ilk başvuruya göre işlemin tamamlanmasının gerektiği,

b) Bilgi edinme başvurusuna verilecek cevaplarda, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün yaptığı gibi Gümüşhane Mühendislik Fakültesi Dekanlığı'nın değil, doğrudan başvuru sahibinin muhatap alınması gerektiği,

c) Bilgi edinme başvurularına olumsuz cevap verilmesi halinde, red kararının 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğe dayandırılması ve söz konusu mevzuatın hangi istisnalarına girdiğinin gerekçeli olarak başvuru sahibine bildirilmesi gerektiği,

2- Esasa ilişkin olarak ise, N. G.'in "*1995 ve 2003 yılları arasındaki sicil raporlarının*" tarafına verilmesi talebini havi başvurusu hakkında Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği "*Fakülteniz personelinden Şef N. G.'e ait 22.12.2004 tarihli dilekçe incelenmiş olup, ilgilinin isteği uygun görülmemiştir.*" olumsuz cevabının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci

maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/41 **17.01.2005**

Kabulüne,

15- E. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*Kurumun düzenlediği geçmiş sınavlara ait Almanca ÜDS (Fen Bilimleri) ve KPDS sorularını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun

elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav sorularının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/42 **17.01.2005**

Kabulüne,

16- H. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin 05/11/2004 tarihli bazı ulusal ölçekli basın yayın organlarında hakkında çıkan ve şahsını hedef alan haberler yayınlandığından bahisle "*Söz konusu haberler içeriği iddialar konusunda Müfettişliğimizle ilgili olarak Başkanlık kayıtlarında mevcut belge, yazı, raporların onaylı birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 25/11/2004 tarihli cevabi yazısında "*ABD'de geçici görevli bulunduğunuz* […] *döneminde Dışişleri Bakanlığı'ndan Gümrük Müsteşarlığına* […] *ve* […] *günlü/sayılı, GİZLİ dereceli iki yazı gönderilmiştir. İlgi yazınız üzerine; Dışişleri Bakanlığı'na gönderilen* […] *günlü/sayılı yazıyla anılan yazıların tarafınıza verilip verilmeyeceği sorulmuştur. Dışişleri Bakanlığı'ndan alınan 18.11.2004 günlü* […] *sayılı yazıda; a-13*[…] *günlü/sayılı yazının tarafınızca incelenmesi ve not alınmasında sakınca görülmediği; b-*[…]*günlü/sayılı yazının tarafınıza ilişkin paragrafının ilk yazıya atıf niteliğinde olması nedeniyle verilmesinin uygun bulunmadığı; bildirilmiştir. Diğer yandan; şahsınıza ilişkin düzenlenmiş bir rapor bulunmamaktadır.*" Denilerek verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler. Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, … Sağlarlar.*" hükmüne aykırı olduğu, zira başvuru sahibine talep edilen belgelerin onaylı birer kopyasının verilmemesinin gerekçesinin izah edilmediği, bu nedenle başvuru sahibine […] günlü/sayılı yazının onaylı bir suretinin verilmesi gerektiği, […] günlü/sayılı yazının ise 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca adı geçenle ilgili paragrafının ayrılarak başvuru sahibinin erişimine açılmasının, bunun da yine yazılı ve onaylı bir belge düzenlenmesi şeklinde yapılmasının gerektiği,

hususlarının Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/43 **17.01.2005**

Kabulüne,

17- M.T. K.'nün itirazının REDDİ ile,
"Adı geçenin 01/11/2004 tarihli Uşak Valiliği Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü'ne muhatap başvuru dilekçesinde 7 madde halinde talep ettiği bilgilerin tamamının "mütalaa talebi" niteliğinde olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M.T. K.'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/44 **17.01.2005**

Kabulüne,

18- M. K.'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Kurulun sağlıklı karar almasını teminen adı geçenin 05/11/2004 tarihli başvuru dilekçesinin bir suretinin ivedilikle Kurulumuza gönderilmesi için Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/45 **17.01.2005**

Kabulüne,

19- A. C.'nin itirazının REDDİ ile,
Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan,
"*1- Ameliyat sonrası ZEFİRAN ile pansuman sonucunda oluşan kimyasal yanık, doğal bir sonuç mudur? İlacın kullanım tarifesine uyulmadığı yani saf olarak kullanıldığı için oluşan bir sonuç mudur?*
2- Yapılan cerrahi müdahale, rapor tarihinde belirtildiği gibi, hastanın 40 gün yatırılmasını gerektiren bir müdahale midir? Oluşan kimyasal yanık mı hastanın 40 gün süre ile hastanede, 60 gün süre ile evde yatmasına neden olmuştur?
3- Psikiyatrik poliklinik kontrol ihtiyacı normal seyrinde sonuçlandırılan ve çok kısa zamanda iyileşme sürecine giren ameliyat sonucu mu doğmuştur? Hastanın hatalı ilaç kullanılarak yakılması nedeniyle uzuv zaafına uğratılarak, psikolojik dengesinin bozulması sonucunda mı doğmuştur?
*4- **"zefiran ile yapılan pansuman sonucunda hastada vulva, inguinal bölge, gluteal bölgede, eritem, ödem ve büller ile seyreden akut irritan dermatit gelişti."** Cümlesindeki Latin kökenli kelime ve ifadelerin Türkçe anlamını veya mealini bilmek istiyorum.*
*5. **Hipokrat** yemininin amacını bilmek istiyorum.*"

şeklindeki bilgi edinme talebinin tamamının "mütalaa talebi" niteliğinde olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN A. C.'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/46 **17.01.2005**

Kabulüne,

20- M. C. K.'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
"1- a) Adı geçenin başvurusunda yer alan "*657 sayılı Kanunun Ek geçici Maddeleriyle getirilen Mali ve İNTİBAK hükümlerinin uygulama esasları hakkında 1. Hukuk Müşavirliğinden görüş alınması ve alınacak görüşün tarafına tebliği*" talebinin bilgi edinme talebi niteliğinde olmayıp "uygulamayı isteme talebi" olması, tarihleri başvuruda belirtilen ve 2001-2004 yılları arasında verdiği 11 adet dilekçesinin bilgi edinme başvurusu

olmayıp, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında yapılmış "şikayet ve uygulamayı isteme" dilekçeleri olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİ,

b) Adı geçenin itiraz dilekçesinde yer alan ve Kurulumuzdan talebi olan "*Genel Müdür Yardımcısı S. Ö.'in 11.11.2004 tarih ve 1903-6139 sayılı yazılarıyla "Hukuk Müşavirliğinden görüş alınmasının düşünülmediğini" bildiren cevabi yazıları ve Makamınıza sunduğum TALEP DİLEKÇEME DE KONU OLAN, 10 ŞUBAT 2004 tarih ve 1337, 10 MART 2004 tarih ve 2420 sayılı dilekçelerimle, T.C. Kanunun Amir hükmü uyarınca Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü Makamına duyurduğum beyan ve talebim hakkında, T.C. Kanununun 235 inci Maddesinin amir hükmü uyarınca gereğinin yapılması*" talebinin 4982 sayılı kanunla Kurulumuza verilen görev ve yetkilerin dışında olduğundan, işbu talebi hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlemin bulunmadığının,

c) Adı geçenin itiraz dilekçesinde yer alan ve "Emekliliğe esas kazanılmış hak aylığının 952.000.000 TL olmasına karşın 617.000.000 TL ücret verilmesi nedeniyle 15.09.2004 tarihinde emekli olmak zorunda bırakıldığı idari işlem hakkında ilgili ve yetkili kişiler adına maddi ve manevi tazminat hakkının doğup doğmayacağının tarafına bildirilmesi" talebinin ise "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan kendisine cevap verilemediği,

hususlarının M. C. K.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan ve henüz cevaplanmadığı anlaşılan 28/04/2004 tarihli bilgi edinme başvurusunda talep ettiği;

"*1- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 37 ve 64 üncü maddelerinden sözleşmeli personelin faydalandırılmaması sebebiyle,*

2- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek Geçici 15 ve Ek Geçici 16 ncı maddelerinin sanatkarlar dışındaki sözleşmelilere uygulanmaması sebebiyle,

- Genel Müdürlükte, anılan maddeler kapsamında haktan yararlanmak için açılan dava sayısı,

- Davacıların temyize götürdüğü dava sayısı ve davacıların Kurum avukatlarına ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün temyiz ettiği dava sayısı ve davacılara ödenen vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Davacıların temyizde bozdurduğu dava sayısı ve Genel Müdürlüğün davacı vekillerine ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün temyizde bozdurduğu dava sayısı ve davacıların Kurum avukatlarına ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün ödediği dava masrafları ve posta giderlerinin toplam tutarı

- (2) no'lu konu nedeniyle açtığı ve lehine sonuçlanan dava gereği, 1 inci derecenin 4 üncü kademesinde bulunması nedeniyle +3600 Ek Gösterge ile yapılan emekli keseneğine esas intibakı uyarınca, 32 yıllık fiili hizmetinin karşılığı olarak, emekliliğe esas kazanılmış Net Hak Aylığı ve ödenen Net Sözleşme ücretinin ne kadar olduğu?"

mahiyetindeki bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği, zira Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi uyarınca

kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı hususunun Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

3- Adı geçenin 28/04/2004 tarihli bilgi edinme başvurusuna cevap verilmemesinde ihmali veya kusuru ya da kastı bulunan Genel Müdürlük yetkilileri hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kültür ve Turizm Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/47 **17.01.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 31 Ocak 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/48 **17.01.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye
(Katılamadı)

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye
(Katılamadı)

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

17. TOPLANTI
(31.01.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Muhsin EREN ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Dışişleri Bakanlığı'nın Görüş Talebine,

"Kanunların geriye yürümezliği ilkesi doğrudan Anayasamızda yer alan bir ilke olmayıp hukukun genel ilkelerinden birisi olduğu doktrince ve evrensel Hukuk normları ile kabul edilen bir ilkedir. Ancak hukukun genel ilkeleri arasında kazanılmış haklara saygı, temel hak ve özgürlükler lehine yorum gibi başka ilkelerde mevcuttur. Kanunların uygulanmasında bu ilkeler birlikte değerlendirilip Anayasamızın 2 inci maddesinde yer alan Cumhuriyetimizin temel nitelikleri olan insan haklarına saygılı demokratik hukuk devleti ilkelerine en uygun olan uygulama biçimi kabul edilmelidir.

Anayasa Mahkemesinin kararlarında da belirtildiği gibi Kanunların geriye yürümezliği ilkesi kazanılmış hakların ortadan kaldırılmasına yol açamaz. Kuşkusuz ki Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile tesis edilen bilgi edinme hakkı da kişiler için kazanılmış hak niteliğindedir. Anayasa Mahkemesi kararları , kazanılmış hakların korunması ve kişinin temel hak ve özgürlükleri lehine yorum ilkesi gereği kendisi hakkındaki sicil raporlarına ilişkin bilgi edinme hakkı sadece Bilgi Edinme Hakkı Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten önce düzenlenmiş raporlarla sınırlı olmayıp daha önce düzenlenmiş raporları da kapsamak zorundadır.

Ayrıca Kanunların geriye yürümezliği ilkesi Kanunların kapsamlarının geriye yürütülemeyeceği biçiminde anlaşılmamalıdır. Kanunlar büyük çoğunlukla yürürlüğe girme tarihinden önce meydana gelmiş olayları, nesneleri ve ilişkileri düzenlemektedir. Örnek olarak emlak vergilerinin değiştirilmesine ilişkin bir Kanunun sadece bu Kanun yürürlüğe girdikten sonra edinilen emlaka uygulanabileceği çünkü daha önce edinilmiş emlaka ilişkin önceki düzenleme göz önünde alınarak tasarrufta bulunulmuş olduğu nasıl savunulamazsa Bilgi Edinme Hakkı Kanununun sadece bu Kanun yürürlüğe girdikten sonra oluşturulan bilgi ve belgelere uygulanabileceği da aynı şekilde kabul edilemez. Böyle bir yorumun yasama yetkisinin sınırlandırılması anlamına geleceği Kanunlar arasında önce düzenlenmiş olanlar lehine bir hiyerarşi yaratacağı açıktır. Oysa yine Hukukun genel ilkelerinden birisi de çelişen Kanun hükümlerinin mevcut olması halinde yasa koyucunun en son iradesinin esas alınması gerektiği ve dolayısıyla daha sonra yürürlüğe giren kanunun uygulanması gerektiği yönündedir. Hele ki bu Kanun hukuk devletinde esas olan temel hak ve özgürlüklerin genişletilmesi yönünde ise bu ilkenin herkesçe kabul edilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Disiplin amirlerince gizlilik prensibi ve keyfiyeti içerisinde verilmiş olan sicil raporlarının açıklanmasının amir-memur ilişkilerinde sorunlar yaratacağı, kişisel husumet, idarenin etkin ve huzurlu çalışmasını sekteye uğratma gibi sakıncaları doğuracağı görüşü ise uygun bulunmamıştır. Böyle bir yorum gizlilik içerisinde verilmiş olan sicil raporlarının objektif kriterler göz önünde tutularak düzenlenmediği anlamına gelebilecektir. Oysa ki disiplin amirlerinin sicil notlarını verirken değerlendirmesi gerektiği ölçütler Devlet Memurları Kanununda yer almaktadır. Bu kriterler göz önünde tutularak verilecek sicillerin gizlilik prensibi içersinde verilmiş olup olmamasına göre farklılık göstermemesi gerektiği açıktır. Dolayısıyla sicil raporlarının ilgilinin erişimine açılması konusunda böyle bir ayrıma gitmenin iddia edildiği gibi hukuk güvenliği açısından sorunlar yaratacağını kabul etmek mümkün değildir. Kaldı ki Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amacı olan şeffaf yönetim, tarafsızlık ve açıklık ilkelerinin gerçekleştirilmesi bakımından gereği bu raporların ilgili kişilere verilmesi zorunluluktur.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 3 üncü maddesinde yer alan

"c) Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,

d) Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,… ifade eder" hükmü de Bilgi Edinme Hakkı Kanununda Kanun hükümlerinin geriye yürütülemeyeceğine dair bir kuralın yer almadığı görüşünü geçersiz kılmaktadır. Açıkça görüldüğü üzere kanun koyucu bilgi edinme hakkı kapsamına dahil olan bilgi ve belgeleri tanımlarken herhangi bir süre sınırlaması yapmamıştır. Yürürlükte olan Kanun hükümlerinin Kanun yasama organı tarafından kaldırılana veya değiştirilene ya da Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilene kadar bütün kişileri ve idareyi bağlayacağı ise açıktır.

Sayılan nedenlerle Dışişleri Bakanlığına sicil raporlarının ilgilisine açılması yönündeki Kurul kararımızın uygulanması zorunluluğunun bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/49	**31.01.2005**

Kabulüne,

2- Türkiye Ortadoğu ve Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün Kurulumuz Kararı aleyhine açtığı davaya Raportör tarafından hazırlanan aşağıdaki metnin gönderilmesinin,

"Konu: Türkiye Ortadoğu ve Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün Kurulumuzun 22/11/2004 tarihli ve 2004/177 sayılı kararı aleyhine açmış olduğu iptal davasında savunmamıza esas olacak görüşümüz Hukuk Müşavirliğince istenmiştir. Söz konusu dava dilekçesinde TODAİE, özetle emekli personelinden birinin kendisi hakkında yürütülen ve sonuçlandırılan idari soruşturmaya ilişkin bilgilerin verilmesi talebinin karşılanması durumunda Kurum çalışanları arasında husumet doğacağını, bu tür bilgilerin açıklanması halinde soruşturma kapsamında artık kimsenin ifade vermeyeceğini ve gerçeklerin tam olarak ortaya çıkamayacağını, bu bilgilerin verilmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesine, Devlet Memurları Kanununa ve Danıştay içtihatlarına aykırı olduğu belirtilmektedir.

Görüş: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." denilmektedir. Buna göre Devlet Memurları Kanunun idari soruşturmaların gizliliğini düzenleyenen Bilgi Edinme Hakkı kanununa aykırı hükümleri uygulanamayacaktır.

Bilgi edinme Hakkı Kanunu bilgi edinme hakkının Anayasanın 26 ıncı maddesinin düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin ayrılmaz bir parçası olduğu düşüncesi ile çıkarılmıştır. Bu Kanuna göre bilgi edinme herkes için bir haktır ve ancak Kanunun saydığı istisnaların bulunması durumda sınırlandırılabilir. İdari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeleri düzenleyen 19 uncu maddede "*Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;*

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır." denilmektedir. Açıkça görüldüğü gibi bu maddede idari soruşturmalara ilişikin bilgilerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında sayılabilmesi için davacı idarenin dava dilekçesinde belirtmiş olduğu kurum çalışanları arasında husumet doğması gibi bir gerekçe zikredilmiş değildir.

Üçüncü kişilerin ifadelerinin açıklanmasının bunların özel hayatına müdahale oluşturacak olması da geçerli kabul edilmemelidir. Herkesin kendisi hakkında kimin hangi suçu isnat ettiğini öğrenme hakkı vardır. Bu hakkın tanınmaması durumunda kişilerin özel hayatına manevi varlığına ve mesleki değerlerine haksız müdahale edilmesinin önü açılacak, Anayasal bir hak olan manevi varlığı koruma ve geliştirme hakkına müdahale edilmiş olacaktır.

İdari soruşturmalar neticesinde tesis edilecek işlemlere karşı yargı yolu açıktır. Bu işlemlerin yargıya götürülmesi durumunda idari soruşturmaya ilişkin bu bilgi ve belgelerin savunma ve adil yargılanma hakkının kullanılabilmesi için de kişiye açılması zorunluluktur."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/50 **31.01.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- M. Ö.'ın Kurul Kararının uygulanmaması ile ilgili müracaatına,,
"M. Ö.'a Talep ettiği bilgi ve belgelere Kurul Kararına rağmen erişiminizi sağlamayan Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı yetkilileri hakkında,
a) Kurumun veya bağlı olduğu Bakanlığın en üst amirine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,
b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,
c) İdari yargıda dava açabileceği,
hususlarının bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/51 **31.01.2005**

Kabulüne,

2- A. A.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda, eksik belelerinin istenmesinin,
"İtirazın karar bağlanabilmesi için aşağıdaki bilgi ve belgelerin başvuru sahibinden istenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

1- İçişleri Bakanlığı'nın B.050.PGM.071.0002-04-504/35261 sayılı yazısı
Başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusuna cevaben kendisine Kocaeli Valiliği'nce gönderilmiş olan bilgi ve belgeler"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/52 **31.01.2005**

Kabulüne,

3- B. A.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** […] Ltd. Şirketi müdürü B. A., 20/08/2004 tarihli başvurusu ile özetle Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na müracaat ederek, Bakanlıkça hazırlanmakta olduğu bilgisini aldıkları doğalgaz sayaçlarının ithal edilmesi şartlarını düzenleyen yönetmelik taslağının çeşitli hükümlerinin uluslar arası anlaşmalara ve muhtelif kanunlara aykırı olacağını ve haksız rekabet koşulları yaratacağını ileri sürerek Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince aşağıdaki hususlar hakkında bilgi talebinde bulunmuştur:

1-Bakanlıkça taslak çalışmaları yürütülen yönetmelik hükümlerinin mevcut kanunlara ve yönetmeliklere varsa aykırı hususlarının yeniden gözden geçirilmesi

2- AT tip onayı ve AT ilk muayene işareti olan doğalgaz sayaçlarının piyasa arzında istenilen ilave bir hususun bulunup bulunmadığı

3- Doğalgaz dağıtım firmalarının AT tip onayı ve AT ilk muayene işareti olan doğalgaz sayaçlarını ithal edip kendilerinin kullanması için istenilen ilave bir hususun bulunup bulunmadığı

4- AT tip onayı ve AT ilk muayene işareti bulunmayan doğalgaz sayaçlarının 30.06.2004 tarihinden itibaren Türkiye'de piyasaya arzının mümkün olup olmadığı, piyasada halen bu tür sayaçların satılıyor olmasının ve İGDAŞ firmasının 03.08.2004 tarihinde G-4 doğalgaz sayacı alım ihalesinde AT tip onayı ve AT ilk muayenesi yapılmamış sayaç alımına girmiş olmasının kanunlara uygun olup olmadığı

5- Bakanlıkça 30.06.2004 tarihinden sonra AT tip onayı ve AT ilk muayene işareti bulunmayan doğalgaz sayaçlarının mühürleme işlemlerinin yapılıp yapılmadığı

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın 28/09/2004 tarihli cevabi yazısında ise, özetle konu hakkında müteaddit görüşmelerde taraflarına bilgi verilmiş olduğu ve söz konusu yönetmelik taslağının resmi gazetede yayımlanmasından sonra detaylı bilgi verilebileceği bildirilmiştir.

Neticede, B. A. 02/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Karar: B. A.'ın itirazının kısmen KABULÜ ile,

Başvuru sahibin dilekçesinde yer alan taleplerden (1) ve (4) numaralı olanların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesi gereği tavsiye ve mütalaa talepleri olmaları sebebiyle bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilemeyecektir.

(2) ve (3) numaralı taleplerin hazırlanan yönetmelik taslağına mı yoksa mevcut düzenlemeye mi dair olduğu başvuru dilekçesinden anlaşılamamıştır. Ancak bu talep edilen bu bilgiler hazırlanan taslağa ilişkin iseler Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ve ilgili Yönetmeliğin 12 nci maddeleri gereği, mevcut düzenlemeye ilişkin iseler aynı Kanunun 8 inci maddesi gereği bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

(5) numaralı bilgi edinme talebi ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesi gereğince karşılanmalıdır.”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/53 **31.01.2005**

Kabulüne,

4- R. Ş.’ün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

“Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20 inci maddeleri idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerden açıklanması halinde kişilerin özel hayatlarına haksız müdahale oluşturacak nitelikte olanlarının bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtmektedir. Buna göre üçüncü şahıslar hakkındaki idari ve adli soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20 inci maddelerine göre mümkün olmadığının”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/54 **31.01.2005**

Kabulüne,

5- S. O.’un itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

“Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 18 inci maddesinde “*Sivil ve askerî istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*

Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.” denilmektedir. Buna göre kişini çalışma hayatını etkileyecek nitelikteki istihbari bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamındadır. İtiraza konu olan güvenlik soruşturmasının Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünün […] tarihli yazısıyla başvuru sahibinin göreve başlatılmamasına gerekçe olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda bu belgenin kişinin çalışma hayatını etkileyecek nitelikte olduğu açıktır. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 18 inci maddesinin ikinci fıkrası gereği istenilen belgenin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/55 **31.01.2005**

Kabulüne,

6- N. K.’ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

“Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki “Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....”, 18 inci maddesindeki “Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev

ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporunun tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin,

Başvuru sahibinin itiraz dilekçesinde hakkında düzenlenen bir ön inceleme raporunun bulunduğu ve buna göre disiplin cezası almış olduğunu belirttiği göz önünde tutularak, kişinin çalışma hayatını ve meslek onuru etkileyecek nitelikte sonuçlar doğuran müfettiş raporlarının kendisine verilmesi gerektiğinin, bu nitelikteki raporların Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesi kapsamında mütalaa edilemeyeceğinin, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/56 **31.01.2005**

Kabulüne,

7- E. K.'nun itirazının İNCELEMEYE alınması ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/57 **31.01.2005**

Kabulüne,

8- N. Ü.'ın itirazının REDDİ ile,
"Başvuru sahibinin talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle itirazıyla ilgili Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/58 **31.01.2005**

Kabulüne,

9- F. D.'nin itirazının kısmen KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden şikayetçi olunan ilgililer hakkında hangi işlemin yapıldığının başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğine,

Söz konusu müfettiş raporlarının ise Bilgi Edinme hakkı kanunun 19, 21 ve 25 inci maddeleri gereğince üçüncü kişiler hakkında olması, açıklanmasının kişilerin özel hayatlarına, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahalede oluşturabileceği gerekçesi ile başvuru sahibine bildirilmesinin uygun olmadığının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/59	**31.01.2005**

Kabulüne,

10- A. Y.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Bilgi Edinme hakkı Kanununun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereğince Kanundaki istisnalar kapsamında değerlendirilmeyecek olan başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesi gerektiğinin Sivas Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/60	**31.01.2005**

Kabulüne,

11- H. D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin "*aktif yerlerde görevlendirilmeyişinin sebebinin yazılı olarak bildirilmesi, aktif çalıştırılmaması yönünde özlük dosyasında bir bilgi ya da belge bulunması durumunda adli makamlar nezdinde gereğini teminen bir suretinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Habur Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'nün […] tarihli olup, Başmüdür, Başmüdür Yardımcısı, memur ve başvuru sahibinin imzaları bulunan ve adı geçene bir sureti verilen TUTANAK yazısında verdiği "*yapılan güvenlik soruşturmasının olumsuz olması sebebiyle Değerlendirme Komisyonu Kararı gereği doğrultusunda görev yerinin belirlenmesi gerekmekte olup bu yetkinin Başmüdüre verilmiş olduğu ve halen görev yaptığı yer olan* […] *Biriminde çalıştırıldığı ve bu görevlendirmenin aktif/pasif görevlendirme olmadığı aksine güvenlik soruşturması sonucuna göre değerlendirildiği*" cevabının gerek şekil gerekse esas yönünden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı, zira şekil bakımından bilgi edinme başvurularına "Tutanak" ile değil resmi yazı ile cevap verilmesinin gerektiği; esas bakımından ise 4982 sayılı Kanunun "İstihbarata ilişkin bilgi veya belgeler" başlıklı 18 inci maddesinin "*Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.*" hükmü ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin

29 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinin "*Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgelerden, sadece kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyici nitelikte olan ve ilgilisi hakkında bir işleme dayanak teşkil etmek üzere işlenmiş veya değerlendirilmiş bilgi veya belgeler bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilir.*" hükmü uyarınca adı geçenin Başmüdür tarafından Evrak Kayıt Biriminde görevlendirilmesine sebep olan, bir başka deyişle başvuru sahibinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen *Değerlendirme Komisyonu Kararı* ve *olumsuz güvenlik soruşturmasının* onaylı birer suretinin H. D.'a verilmesinin gerektiği,

hususlarının Habur Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/61 **31.01.2005**

Kabulüne,

12- C. D. P. Genel Başkanlığı'nın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/62 **31.01.2005**

Kabulüne,

13- Prof.Dr. N. A.'ün itirazının REDDİ ile,
"Başvuru sahibinin talebinin, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/63 **31.01.2005**

Kabulüne,

14- İ. H. vekili Av. Y. C.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin 03/11/2004 tarihli başvurusu ile İstanbul Valiliği'ne müracaat ederek, ismini bilmedikleri bazı kişilerce 19/12/2003 tarihinde […] ([…] Derneği) ve yönetim kurulu hakkında İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 155@iem.gov.tr Elektronik posta adresine e-mail aracılığıyla şikayette bulunulduğundan ve Yönetim Kurulu üyelerinin söz konusu ihbar nedeniyle yargılandıklarından bahisle, hukuki savunmalarını daha sağlıklı yapabilmeleri için "*şikayette bulunan şahısların*" tarafına bildirilmesi talebi karşısında, İstanbul Valiliği'nin 29/11/2004 tarihli ve 1724 sayılı cevabi yazısında, yapılan denetimde 2908 sayılı Dernekler Kanunu'nun 1 ve 37 nci maddelerine muhalefetten Dernek hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğundan bahisle, "*Dernekle ilgili dava konusunun, Adli mercilere intikal ettiğinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 31. [20 nci] maddesine göre bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğundan, Yazışmalarınızı davanın görüldüğü, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından takip edilme hususunun bilinmesini*" denilerek verilen olumsuz cevabın

Kurulumuzca 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde;

1- Kurulumuzun bir kamu kuruluşunun görüş talebi üzerine aldığı 10/01/2005 tarihli ve 2005/2 sayılı Kararında yer alan *"… bilgi edinme başvurularında bu ayrıma dikkat edilerek, kaçak elektrik kullanıldığının tespit edildiği ihbarları yapan kişilerin kimliklerinin gizli tutulması ve şikayet ya da ihbar dilekçelerinin suretlerinin başvuru sahiplerine verilmemesi, ancak "asılsız ihbarlarda bulunan kişilerin kimlikleri ile dilekçelerinin onaylı suretlerinin" başvuru sahiplerine verilmesinin gerektiği*" yolundaki kararına da uygun olarak, gerçek çıkan ihbar başvurularının sahiplerinin kimliklerinin gizli tutulmasının, ancak "asılsız ihbarda bulunanların" kimliklerinin başvuru sahibine açılması gerektiği, olayımızda ise söz konusu ihbar dilekçesi ile başlayan süreç sonucunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca dava açılmış olmasının ihbarda bulunanların iddialarının kayda değer bulunduğuna işaret ettiği ve bu nedenle dava sonuçlanıncaya, bir başka deyişle ihbarın gerçek mi yoksa asılsız mı olduğunun mahkemece kararlaştırılıncaya kadar ihbarcı ya da ihbarcıların kimliklerinin gizli tutulmasının uygun olacağından, bu aşamada itirazının REDDEDİLDİĞİNİN İ. H. vekili Av. Y. C.'a bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Valiliğin yazısında bu hususun yeterince yer almadığı, bu nedenle bundan sonra bir başvuruya red cevabı verilirken reddin 4982 sayılı Kanunun veya söz konusu Yönetmeliğin hangi maddesinin, varsa hangi fıkrasının ve hatta bendinin hükmüne göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahı hususunda daha dikkatli olunmasının İstanbul Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/64 **31.01.2005**

Kabulüne,

15- M. C. G.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkanlığı'nın (BDDK) 17/09/2004 tarih ve 11083 sayılı yazısında "Bankalar Yeminli Murakıplarınca, Ziraat Bankası Müfettişi Ö. D.'ın Ziraat Bankası Franfurt Şubesini denetimi sırasında […] ile ilgili iddiaların adı geçen müfettiş tarafından örtbas edildiğine dair kanaat oluşturulmadığının" belirtildiğinden, ancak TBMM (9/3) Meclis Soruşturma Komisyonu ile Ziraat Bankası AŞ arasındaki 16.02.2004 ve 17.02.2004 tarihli yazışmalarda ise Banka Müfettişi Ö. D.'ın Frankfurt Şubesi denetimi sırasında […] ve […] ile ilgili işlemlerinde herhangi bir denetim görevi olmadığı ya da herhangi bir denetim yapmadığı şeklinde yorumlanabilecek beyanlar bulunduğu ve fakat gerek D.B.Tercüman Gazetesinde 15.04.2004 tarihli Murat KELKİTLİOĞLU'nun yazısında, gerekse Vakit Gazetesinin 21.09.2004 tarihli nüshasının 5. sayfasındaki İbrahim ACAR'ın haberinde, adı geçen Müfettişin Frankfurt Şubesi denetimi sırasında 21.09.2001 tarih ve 08 sayılı denetim raporu düzenlendiği ve denetimde kusuru ve ihmali olduğunun ileri sürüldüğünden bahisle,

"*BDDK'nın 17.09.2004 tarih ve 11083 sayılı yazısında konu edilen Bankalar Yeminli Murakıp raporunun*" tarafına verilmesi talebi karşısında;

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkanlığı'nın "*tarafınıza gönderilen 17.09.2004 tarih ve 11083 sayılı yazıda aynen;* "Öte yandan; T.C. Ziraat Bankası A.Ş. müfettişi Ö. D. ve Genel Müdür Yardımcısı Ş. A. hakkında, Bankalar Yeminli Murakıpları Kurulu'na intikal ettirilen ve üzerinde ad, soyad ve imza bulunmayan muhtelif şikayet dilekçeleri anılan Banka'da incelemede bulunan Bankalar Yeminli Murakıplarınca incelenmiş ve sonuç olarak, […] ile ilgili iddiaların Banka Müfettişi Ö. D. tarafından örtbas edildiğine dair kanaat oluşturulamadığı belirtilmiştir. Söz konusu hususlara ilişkin şikayet dilekçeleri, incelemesi tamamlanamayan diğer konular ile birlikte anılan Banka'da görevlendirilen Bankalar Yeminli Murakıplarına gönderilmiştir." *denilmiş olup, Bankalar Yeminli Murakıplarınca düzenlenen bir rapordan bahsedilmemiştir. Murakıpların sözkonusu incelemesi, yazılarınızda da bahsedilen ve Ö. D. ile diğer müfettişlerin müştereken düzenlediği 21.09.2001-08 tarih ve sayılı rapor üzerinden gerçekleştirilmiş ve şikayet dilekçelerinde yer alan iddialar bu kapsamda değerlendirilerek bir görüşe varılmıştır. Bankalar Yeminli Murakıplarınca düzenlenen bir rapor söz konusu edilmemekle ve Murakıplarca konuya ilişkin olarak yapılan incelemeler sonucunda ulaşılan kanaat tüm açıklığıyla ilgi b'de kayıtlı yazı ile tarafınıza iletilmiş olmakla birlikte, kişilerce ilgili kurumlardan yapılacak bilgi ve belge taleplerinde aşağıdaki mevzuat hükümlerinin dikkate alınmasının ve ilgili kurumlarca da titizlikle uygulanmasının büyük önem ve hassasiyet arzettiği muhakkaktır.*" denilerek ve akabinde 4389 sayılı Bankalar Kanunu'nun 22 nci maddesinin (8) numaralı fıkrası, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19, 21 ve 23 üncü maddelerinin metinleri dercedilerek verilen cevabının,

Kurulumuzca 4982 sayılı Kanun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde;

1- Adı geçenin "BDDK Başkanlığı'nın 17.09.2004 tarih ve 11083 sayılı yazısında konu edilen Bankalar Yeminli Murakıp raporunun" tarafına verilmesi talebinde bulunduğu, ancak BDDK Başkanlığının ise söz konusu yazıda "Bankalar Yeminli Murakıplarınca düzenlenen bir rapordan bahsedilmediğini" ifade ettiği, ancak bu ifadenin "anılan Başkanlıkta böyle bir raporun bulunmadığı" anlamına gelmediği, bir başka deyişle mezkur Başkanlığın kendisinde T.C. Ziraat Bankası Müfettişi Ö. D. hakkında Bankalar Yeminli Murakıplarınca düzenlenmiş bir raporun olmadığını açıklıkla ifade etmediği, kaldı ki başvuru sahibine verilen cevabi yazıda söz konusu Müfettiş hakkında Bankalar Yeminli Murakıplarınca bir incelemenin yapılmış olduğunun ve bu inceleme sonucunun da başvuru sahibine bildirildiğinin aşikar olduğu, ancak başvuru sahibince söz konusu inceleme sonucunda hazırlanan raporun onaylı bir suretinin talep edilmesine rağmen, anılan Başkanlıkça sadece sonucun bildirildiğinin görüldüğü, bu durumda da yapılan bilgi edinme başvurusuna 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*" hükmüne aykırı bir uygulamanın yapıldığı,

2- Talep edilen belgenin içeriğinin; bir taraftan başvuru sahibinin iş akdinin feshedilmesine dayanak oluşturan iddiaları ile doğrudan ilgili olması, diğer taraftan hakkında inceleme yapılan kişi bakımından tamamlanmış olması ve yürütülmekte olan bir idari soruşturmaya ilişkin olmaması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin, inceleme konusunun bir kamu görevinin icrasında usulsüzlük yapılıp yapılmadığı ile ilgili olduğu için 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesinin red gerekçesi olarak ileri sürülemeyeceği,

hususları tespit edilmekle, talep edilen belgede söz konusu Müfettiş tarafından denetlenen özel şirketler ile ilgili ticari sır niteliğinde bilgi ve belgeler varsa, bunların 4982 sayılı Kanunun 9 ve 23 üncü maddeleri uyarınca ayıklanarak, geriye kalan açık bilgi ve belgenin onaylı bir kopyasının başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/65 **31.01.2005**

Kabulüne,

16- M. V.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Felsefe Bölüm Başkan Vekili'nin 22/03/2002 tarihli yazısında " Fakülte içerisinde huzursuzluklara sebebiyet verdiği için Rektörlük Makamının […] günlü işlemiyle […] tarihinde Kırıkkale Meslek Yüksek Okulu'nda görevlendirildiği" iddiasında/ithamında bulunduğu, söz konusu iddianın kendisinin dava vekili tarafından üniversite aleyhine açmış olduğu davalarda, hiçbir bilgi ve belge sunulmaksızın tekrar edildiğinden bahisle "*kendisinde ve dosyalarında bulunmayan söz konusu iddiaya temel teşkil eden her türlü bilgi ve belgelerin tarafına gönderilmesi, yoksa bildirilmesi*" talebi karşısında, Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği "*bilgi edinmek istediğiniz konular, Rektörlüğümüz aleyhine Kırıkkale İdare Mahkemesi'nde açmış olduğunuz davalarda yer alan bilgi ve belgeler olup, ilgili dosyalardan temin edilebileceğinden başvurunuz yerinde görülmemiştir.*" şeklindeki cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereğince, talep edilen bilgi ve belgeler eğer Kanunun her hangi bir istisnasına girmiyor ise başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği, bu çerçevede anılan Rektörlüğün başvuruya olumsuz cevap veren yazısında red gerekçesi olarak 4982 sayılı Kanunun istisna getiren herhangi bir hükmüne atıfta bulunulmadığı tespit edilmekle, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin M. V.'a verilmesi gerektiğinin Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine, bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/66 **31.01.2005**

Kabulüne,

17- M. C.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*1- 12.11.2003 tarihli soruşturma tutanağıyla, PTT Genel Müdürlüğü Başmüfettişliğince ifadelerine başvurulan, PTT Ana Depo Müdürlüğü Yöneticiler ve Personelinin İfade Örnekleri. 2- 28.05.2004 tarihinde hakkımda başlatılan soruşturmaya istinaden, Bursa Teftiş Kurulu kontrolörü sayın A. B. tarafından ifadelerine başvurulan; Bilecik PTT Merkezinde Görevli Olan ve İfadelerine Başvurulan Yöneticiler ve Personelin İfade Tutanakları Örnekleri*"nin tarafına verilmesi talebi karşısında, Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü'nün "*talep etmiş olduğunuz ifade tutanağı örneklerinin*

verilmesi Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19. ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30. maddesi gereğince uygun görülmemiştir." cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Genel Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı tespit edilmekle, talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibi hakkında yürütülmüş bir soruşturma ile ilgili olması şartıyla ve söz konusu belgelerde varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra bu belgelerin onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/67 **31.01.2005**

Kabulüne,

18- M. N. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin,
"- Görev defterinin onaylı bir kopyasının (16.12.1998 / 30.06.1999 tarihler arası),
- Yazılı olarak kendisine bildirilen fakat yerine getirmediği Görevlerin ilgili tutanak ve raporların onaylı birer kopyasının,
- Kanun, Tüzük ve yönetmelikler doğrultusunda yapmadığı her bir görevin tespit tutanağı, tutulan raporların onaylı birer kopyasının,
- Belirtilen tarihlerde disiplin cezası ya da görevi savsakladığından dolayı tutulan ikaz yazılarının birer kopyasının"
tarafına verilmesi talebi karşısında, Adana Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün,
"*BİLGİ EDİNME YASASININ KURUM İÇİ DÜZENLEMER başlıklı 36. Maddesi gereğince "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." denilmektedir. Dilekçeniz içeriğinde belirtilen 16.12.1998 ile 16.08.1999 tarihleri arasında Eğitim şube Müdürlüğü kuvvesindeki kayıtlar ve 30.06.1999 tarihlerinde göreve gelmediğiniz hakkında tutulan tutanaktan bilgi sahibi olduğunuz belirtilmektedir.*
Müdürlüğümüzden istemiş olduğunuz 16.12.1998 ile 30.06.1999 tarihleri arasındaki belgeler Adana Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmiş olduğu dilekçeniz ekindeki mahkeme kararından anlaşılmıştır."
şeklindeki olumsuz cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira,
1- 4982 sayılı Kanuna göre bir kişinin talep ettiği bilgi ya da belge hakkında bilgi sahibi olmasının söz konusu bilgi veya belgeye erişimine engel teşkil etmediği, bu

bakımdan adı geçenin talep ettiği ve bilgi sahibi olduğu ifade edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

2- Adana Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmiş olduğu belirtilen belgeler bakımından ise, 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir." hükmü uyarınca işlem yapılması gerekirken anılan Müdürlükçe işbu prosedüre de uyulmadığı tespit edilmekle, başvuru dilekçesinin bir suretinin Adana Teftiş Kurulu Başkanlığına gönderilmesinin gerektiği,

hususlarının Adana Valiliği Emniyet Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/68	**31.01.2005**

Kabulüne,

19- A. S.'nın itirazının REDDİ ile,

MEB'nın cevabının 22/11/2004 değil 11/11/2004 olduğu tespit edildiğinden süre aşımından itirazın reddedildiğinin Kurul Başkanınca adı geçene bildirilmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/69	**31.01.2005**

Kabulüne,

20- Av. M. B. A. ve Av. M. G.'ün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenlerin, herhangi bir satış mağazasında kredi kartlarının POS makinesinden geçirilmesi ile satılan mal bedeli kadar bir meblağın alıcının (müşterinin) hesabından satıcının POS makinesini tesis eden üçüncü kişi (X) Bankası nezdindeki hesabına alacak olarak intikal ettiğinden bahisle, "*S.1- Bu hesabın statüsü nedir? Yani bu hesap bir mevduat hesabımıdır? Ticari hesap mıdır? Yoksa Satıcı (S) ile Banka arasında mevcut ilişki bir vekalet ilişkisi ve bu sebeple ortada bir emanet hesabı/sözleşmesi mi vardır? S.2- Ve eğer bir gün POS makinesini tesis eden bankanın, bankacılık faaliyetleri yapmasına son verilmesi veya fona devri halinde, Satıcı (S)'nin bu banka nezdindeki hesabının akıbeti ne olur? Örneğin mevduata getirilen devlet garantisinden yararlanması mümkün müdür?*" sorularının cevaplarının tarafına verilmesi talebi karşısında, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı aracılığıyla Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26. Maddesinin, "Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır." hükmünü amir olduğu, aynı yasanın 27. maddesinin ise "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmünü içerdiği, Bankalar Kanunu'nun 15. maddesinin 1. bendine göre Fon'un, aynı kanunun 14. maddesi hükmüne göre hisseleri ve veya yönetim ve denetimi kendisine intikal eden*

bankaların mali bünyelerinin güçlendirilmesi, yeniden yapılandırılması ve üçüncü kişilere devri ve kanun ile kendisine verilen diğer işleri yapmakla görevli ve yetkili olduğu, Fon'un faaliyet alanı içinde olsa dahi tavsiye mahiyetinde görüş vermekle yükümlü olmadığı, bu itibarla ilgi yazınıza Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yanıt verilmesinin gerekmediği" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olduğu, talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Av. M. B. A. ve Av. M. G.'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/70 **31.01.2005**

Kabulüne,

21- E. E. vekili Av. M. B. A. ve Av. M. G.'ün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenlerin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Topraklık Şubesi nezdinde çek hesabı sahibi Ş. A. ile müvekkili E. E. arasındaki hukuki ihtilafa konu çek koçanları hakkında inceleme ve bilgi edinme talebine ilişkin olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 1163 sayılı Avukatlık Kanunu hükümleri uyarınca "*Ş. A.'a ait olup bir suretini sundukları çek ve bu çekin ait olduğu çek karnesinde mevcut diğer çek koçanları üzerinde… inceleme yapmaları ve söz konusu çek koçanlarından birer suretin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Topraklık Şubesi'nin verdiği "… *Şubemiz müşterisi Ş. Y. a ait hesaptan müvekkiliniz ile mahkemeye konu olan 160.000.000.000.-TL tutarındaki çek tarihi ile aynı döneme tekabül eden başka çekler üzerindeki inceleme talebiniz tarafınızdan alınacak mahkeme kararına istinaden yerine getirilebilecektir.*" olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yetersiz olduğu, zira söz konusu Şubenin olumsuz cevabının bahse konu çek koçanları üzerinde inceleme yapılması ile ilgili olduğu, çek koçanlarının sureti talebine cevap mahiyetinde olmadığı, ancak söz konusu çek koçanlarının başvuru sahiplerinin müvekkiline ait olmaması, aralarında hukuki ihtilaf olmasına rağmen bir başka kişiye ait olması gerekçesi ve 4982 sayılı Kanunun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi uyarınca kişinin ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte olması, aynı Kanunun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesi kapsamında söz konusu Banka tarafından Ş. Y.'dan gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgi niteliğinde olması nedeniyle başvuru sahiplerine verilmemesinin gerektiği, işbu nedenlerle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN E. E. vekili Av. M. B. A. ve Av. M. G.'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/71 **31.01.2005**

Kabulüne,

22- F. O.'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 31/10/2004 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığınca yapılan Malmüdürlüğü, Muhasebe Müdürlüğü ve Saymanlık Müdürlüğü sınavına katıldığından bahisle, sınavda sorulan sorular ve değerlendirme konusundaki tereddütlerini gidermek amacıyla, "*Sınav Soru Kitapçığı ile kendisine ait cevap anahtarının birer örneğinin ve 70'in üzerinde puan alanların listesinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Protokol çerçevesinde yapılan bütün sınavlara ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesinde oluşturulduğundan,*

ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle dilekçenizdeki talebiniz yerine getirilememiştir." şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde,

1- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*70'in üzerinde puan alanların listesinin*" tarafına verilmesi talebinin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinde tanımlanan *ayrı veya özel bir çalışma neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi* niteliğinde olduğundan bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN F. O.'ya bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*Sınav Soru Kitapçığı ile kendisine ait cevap anahtarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın ise 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav soru kitapçığı ile cevap anahtarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/72 **31.01.2005**

Kabulüne,

23- A. K. vekili Av. A. A.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"A. K.'ın Belediyenin özellikle imarla ilgili fiili uygulamalarına ilişkin ciddi kaygılar taşıdıklarından bahisle "[…] *otelleriyle ilgili inşaat ruhsatlarının ve iskanlarının nasıl verildiği, hangi karar ve dayanaklarla yasallaştırıldığı ya da yasallaştırılmaya çalışıldığı,… ayrıca Bodrum'da sekiz katlı şaibeli bir otel yapan F. A.'na ait* […] *Otelin belediyenizdeki iskan durumuyla ilgili bilginin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Gündoğan Belediye Başkanlığı'nın "… *başvurunuz Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun görülmediğinden reddetmemiz gerekmektedir. Şöyle ki; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4. maddesi hükmü açıktır. Bu madde hükmüne göre "…kişiler isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla …" bilgi edinebilirler. … Dilekçenizde belirtilen ve Beldemizde yer alan* […] *Otelleriyle ilgili inşaat ruhsatlarının ve iskanlarının nasıl verildiği hususlarında şahsınızla yahut mesleğinizle ilintili olarak herhangi bir bağ bulunmadığından, kanunda belirtilen bilgi edinme hakkını kötüye kullandığınızdan ve yasa hükmünün açık hükmü bulunduğundan. Bu hususta şahsınıza bilgi vermemiz mümkün değildir.*" şeklinde verdiği olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasına göre herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, ikinci fıkrasına göre ise Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler bakımından işbu hakkın kullanımında sınırlamaya gidilerek isteyecekleri bilginin kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olması kaydının getirildiği ve karşılıklılık ilkesi

çerçevesinde işbu haktan yararlanmalarının hükme bağlandığı, halbuki başvuru sahibinin Türk vatandaşı olması nedeniyle bu sınırlamalara tabi tutulamayacağı, bir başka deyişle talep ettiği bilgi veya belgenin kendisiyle ilgili olması şartının aranamayacağı, ilgililik şartının 4982 sayılı Kanunun 15 ve 18 ve 21 inci maddelerinde bahsedilen bilgi veya belgeler için öngörüldüğü, talep edilen bilgi ve belgelerin ise bu maddeler kapsamında bulunmadığı ve 4982 sayılı Kanunun diğer istisnalarına da girmediği tespit edilmekle, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesinin gerektiği,

hususlarının Gündoğan Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/73 **31.01.2005**

Kabulüne,

24- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*

Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin;

a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini,

b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini,

c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini,

Sağlarlar.

Bilgi veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanak sağlanır.

Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir." denilmektedir. Buna göre başvuru sahibine bahsi geçen ihaleye ilişkin talep olunan bilgi ve belgelerin yerinde incelenebileceği cevabının verilmesi bu hükme uygun değildir. Söz konusu bilgi ve belgelerin kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği nitelikte olmadığı açıktır. Başvuru sahibi A. A. 'a istemiş olduğu bilgi ve belgelerin maliyeti tutarı kadar bir ücret karşılığında gönderilmesi gerekmektedir.

Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Kanunun 10 uncu maddesini bilgi verme yükümlülüğünü yerine getirmekten kaçınmak amacıyla kullanmayı sürdürdüğünün anlaşılması neticesinde Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca Kanunun uygulanmasında ihmali ve kusuru bulunan yetkililer hakkında gerekli işlemlerin yapılması için Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na ve İçişleri Bakanlığı'na yazılmasına ayrıca A. A.'ın Bilgi Edinme Hakkı Kanunun uygulanmasında kusuru buluna görevliler hakkında gerekli işlemlerin yapılması için Cumhuriyet Savcılığına başvurabileceği konusunda bilgilendirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/74 **31.01.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 11 Şubat 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/75 **31.01.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye (Katılamadı)	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye (Katılamadı)
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye (Katılamadı)	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 ve 23 üncü maddeleri çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

18. TOPLANTI
(11.02.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Muhsin EREN, Doç.Dr. Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun Görüş Talebine,

"Radyo Ve Televizyon Üst Kurulu'nun kurum çalışanların özlük dosyalarında yer alan belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında verilip verilmeyeceği hususunda Kurulumuzdan görüş talep etmesi üzerine; gerek Radyo Ve Televizyon Üst Kurulu'nun Kurulumuza gönderdiği yazının eklerinde yer alan belgelerin gerekse ilgili şahıs olan H. B. tarafından Kurlumuza ulaştırılan belgelerin incelenmesi neticesinde Kurulumuzca oy birliğiyle aşağıdaki karar alınmıştır:

Kurum personelinin özlük dosyasında yer alan bilgi ve belgeler üçüncü kişilere açıklanması halinde kişinin özel hayatına haksız müdahale sonucu doğuracak nitelikte ise veya bu belgeler kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkında ise bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmalıdır.

Ancak talep edilen bilgi ve belgeler, hakkındaki kişinin özel hayatına haksız bir müdahale doğuracak nitelikte değilse, başvuru sahibinin kişisel haklarını yakından ilgilendirecek sözgelimi yapmış olduğu bir şikayetin haklılığını kanıtlamasını sağlayabilecek nitelikte ise, kamuoyunu ilgilendiren çeşitli ihmallerin, kusurların veya suçların ortaya çıkmasını sağlayabilecek nitelikte olduğundan açıklanması kamu yararı gereği ise bu durumda bu bilgi ve belgelerin sadece kişinin özlük dosyasına yer alıyor olması nedeniyle üçüncü kişilere kapalı tutulması Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun değildir.

Zikredilen gerekçeler doğrultusunda ve Kurulumuzun yaptığı değerlendirme neticesinde H. B.'nin bilgi edinme başvurusunda talep ettiği bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kabul edilemeyeceği anlaşılmıştır. Başvuru sahibine talep ettiği bilgi ve belgelerin verilmesi gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/76 **11.02.2005**

Kabulüne,

2- - Sağlık Bakanlığı'nın Görüş Talebine,

"Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği tarafından 10/01/2005 tarihinde Kurulumuza gönderilen görüş talep yazısında özetle Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesinin,

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

d) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

hükmünün uygulamada tereddütlere yol açtığı, bu maddenin sınırlarının belli olmadığı ve yoruma açık olduğu; bu sebeple hangi somut hallerin 19 uncu maddede belirtilen istisnaya gerekçe teşkil edebileceği ve bu hallerin sınırlarının neler olduğunun tereddüde mahal vermeyecek surette açıklığa kavuşturulmasının faydalı ve gerekli görüldüğü belirtilmektedir.

Ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bu Kanunla erişilen bilgi ve belgeler ticarî amaçla çoğaltılamaz ve kullanılamaz.*" hükmünün de tereddütlere yol açtığı, bu Kanunla elde edilen bilgilerin ticari faaliyetlere yön verici ve yönlendirici olarak kullanılıp kullanılamayacağı hususunda tereddütler bulunduğu, örnek olarak bazı ilaç firmalarınca Valiliklere müracaat olunarak verilen tıbbi hizmetlerle ilgili bazı bilgilerin talep edildiğini, bu müracaatlar neticesinde elde edilecek bilgilerin bu firmaların herhangi bir surette ticari faaliyetlerinde kullanılması halinin Kanunun 29 uncu maddesi kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin açıklığa kavuşturulmasında fayda görüldüğü ifade edilmiş; Kurulumuzdan konu ile ilgili olarak görüş talep edilmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeleri düzenlemektedir. Bu madde bentlerinde yer alan hususlar ilgili yazıda belirtildiği gibi yoruma açıktır. Ancak bu durum Kanunun sadece bu hükmü ile sınırlı da değildir. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bilgi edinme

hakkına ilişkin genel ve çerçeve nitelikli bir düzenleme getirmiştir. Başta Anayasa olmak üzere hiçbir hukuk metninde temel haklar düzenlenirken somut haller tek tek sayılmış ve tereddüde mahal vermeyecek ölçüde sınırlarının neler olduğu belirtilmiş değildir.

Bu bakımdan içeriği ve niteliği itibariyle pek çok farklılıklar ifade edebilecek olan idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler konusunda talep edilen somut hallerin tek tek sayılması mümkün değildir. İdare Kanunun ruhuna uygun olarak her somut olayı kendisi Kanun hükümlerince değerlendirecek ve bir karara ulaşacaktır. Bununla beraber Kurulumuzun benimsediği ve önceki kararlarında uyguladığı kimi ölçütlerin belirtilmesinin İdareye yol göstermesi açısından yerinde olacağı düşünülmüştür.

- 19 uncu maddenin (c) ve (d) bentleri ancak tamamlanmamış idari soruşturmalar için söz konusu olabilir.
- Soruşturmaya ilişkin bilgi ve belge başvuru sahibi hakkında düzenlenmiş ise, ve başvuru sahibinin çalışma onurunu, meslek hayatını, kişisel haklarını etkileyecek nitelikte ise 19 uncu madde hükümleri dar yorumlanmalıdır.
- Soruşturmaya ilişkin bilgi ve belge üçüncü şahıslar hakkında ise ancak başvuru sahibinin temel haklarını çok yakından etkileyecek nitelikte ise ya da açıklanmasında kamu yararının gerçekleşmesi açısından zaruret varsa bilgi erişimine açılmalı aksi takdirde 19 uncu maddenin (a) bendi kapsamında değerlendirilmelidir.
- 19 uncu maddeye göre reddedilen bilgi edinme başvurularında sadece bu maddeyi ve hükümlerini zikretmek yeterli değildir; olabildiğince gerekçeli olarak başvuru sahibine cevap verilmesi gerekmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bu Kanunla erişilen bilgi ve belgeler ticarî amaçla çoğaltılamaz ve kullanılamaz.*" hükmünden ise elde edilen bilgi ve belgelerin doğrudan doğruya örneğin bu bilgi ve belgeleri çoğaltıp kitap, broşür vb. haline getirerek ticari kazanç elde etmek gibi kullanılması anlaşılmalıdır. Yoksa ticari faaliyetlerde yön verici veya yönlendirici olarak kullanılmasının da yasaklanmış olduğu anlaşılmamalıdır. Doğal olarak bilgi edinme hakkı sadece elde edilen bilgilerin öğrenilmesi ve bir kenarda tutulması için değil kişilerin günlük faaliyetlerinde yararlanması, başka bir değişle bu bilgilerin kullanılabilmesi için de düzenlenmiştir.

Açıklanan değerlendirmeler ve Kurulumuzun yayınladığı emsal kararlar göz önünde tutularak bilgi edinme başvurularının cevaplandırılmasının uygun olacağının Sağlık Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/77 **11.02.2005**

Kabulüne,

3- - Karaman Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,

"Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....",

18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması ve zikredilen gerekçeler doğrultusunda sicil raporlarının ayrıntılı dökümünü talep eden personelin taleplerinin karşılanması gerektiğinin Karaman Belediyesi'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/78 **11.02.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- N. Ş.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"N. Ş.'ın 27/10/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle İmar Bankası mudilerinden olduğunu belirterek Başbakanlık Teftiş Kurulunca hazırlanan İmar Bankası raporunun tarafına verilmesi talebine Teftiş Kurulu Başkanlığınca Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20 nci maddeleri gerekçe gösterilerek olumsuz cevap verilmesi üzerine raporun kendisine verilmesinin teminini Kurulumuzdan talep etmiştir. Kurulumuzun söz konusu rapor hakkında gerekli incelemeyi yapabilmek ve raporun açıklanmasının bahsi geçen Kanun hükümleri kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğini tespit etmek üzere itirazın görüşülmesine ara vermiştir. Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlından adı geçen rapor istenmiş ve incelenmiştir. İmar Bankasının yetkisiz hazine kağıdı satması ile ilgili olarak BDDK yetkililerinin ihmalini ele alan rapor sonucunda ilgililer hakkında soruşturma açılmasına izin verilmesinin uygun olacağı ifade edilmiş ve bunun sonucunda ilgiler hakkında soruşturma açılması izni makamlarca verilmiştir. Verilen soruşturma izni üzerine Cumhuriyet Başsavcılığınca henüz iddianamenin hazırlanmadığı dolayısıyla söz konusu raporun halihazırda adli soruşturmaya ilişkin bir belge olduğu tespit edilmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ilgili maddesi aşağıdaki şekildedir:
Adlî soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler
MADDE 20. — Açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;
a) Suç işlenmesine yol açacak,
b) Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek,
c) Yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek,
d) Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl edecek,
Nitelikteki bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır.

1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usul Kanununun 143 üncü maddesinin "
Müdafi hazırlık evrakı ile dava dosyasının tamamını inceleme ve istediği evrakın bir suretini harçsız alma hakkına sahiptir.

Müdafiinin hazırlık evrakını incelemesi veya hazırlık evrakından suret alması hazırlık soruşturmasının gayesini tehlikeye düşürebilecek ise Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine sulh hakimi kararıyla hazırlık soruşturması sırasında bu hak kısıtlanabilir.

Yakalanan kişinin veya sanığın sorgusunu içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve yakalanan kişi veya sanığın hazır bulunmaya yetkili olduğu diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında ikinci fıkra hükmü uygulanamaz. "

hükmünden Kanunda hazırlık soruşturmasına ilişkin bilgilerin sadece müdafiye açılabileceğinin öngörüldüğü bu hakkın dahi bazı şartlarda kısıtlanabildiği anlaşılmaktadır.

04/12/2004 tarihinde kabul edilen ve 1 Nisan 2005 tarihinden itibaren yürürlüğe girecek olan yeni 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanununun 157 nci maddesinde ise "*Kanunun başka hüküm koyduğu hâller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemleri gizlidir.*" denilmek suretiyle soruşturma evresinde edinilen bilgi ve belgelerin gizliliği açıkça hükme bağlanmıştır.

Bilgi Edinme Kanununun 20 nci 1412 sayılı Kanunun 143 üncü ve 5271 sayılı Kanununun 157 nci maddeleri göz önünde tutularak istenilen müfettiş raporunun hazırlık soruşturması tamamlana kadar gizli tutulması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/79 **11.02.2005**

Kabulüne,

2- E. K.'nun itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"E. K., Türk Telekomünikasyon A.Ş.' den yurt dışı internet çıkışlarını sağlayan cache cihazları alımı ile ilgili olarak bu cihazların marka ve modellerinin, bu cihazların hangi noktalardaki hangi diğer cihazlara bağlı olarak çalıştığının kendisine bildirilmesi ve cihazların faturalarının fotokopilerinin gönderilmesini Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep etmiştir. Cache cihazlarının marka ve modellerinin ne olduğu ile bu cihazların hangi noktalardaki hangi diğer cihazlara bağlı olarak çalıştığı ulusal networkun ve sistemlerin güvenliği gerekçesi ile başvuru sahibine bildirilmemiştir. Bu cihazların faturaları ise ticari sır kapsamında değerlendirildiği için gönderilmemiştir. Neticede, E. K. 24/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden alınan cache cihazlarının marka ve modelleri ile bu cihazların hangi noktalardaki hangi diğer cihazlara bağlı olarak çalıştığı bilgisinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 17 nci maddesinin "*Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması hâlinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya haksız rekabet ve kazanca sebep olacak bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı*

dışındadır." hükmü gereğince bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığına, cihazların alımına ilişkin faturaların ise ticari sır kapsamında değerlendirildiğinden Kanunun 23 üncü maddesine göre bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/80	**11.02.2005**

Kabulüne,

3- C. D. P. Genel Başkanlığı'nın itirazının İNCELEMESİNİN DEVAMI ile,

Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/81	**11.02.2005**

Kabulüne,

4- S. P.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Sabri PALAK, 14/10/2004 tarihli başvurusu ile Karabük Devlet Hastahanesi Başhekimliği'ne müracaat ederek, aşağıdaki bilgi ve belgeleri talep etmiştir:

1- Karabük devlet Hastahanesince İl Sağlık Müdürlüğü kanalıyla Defterdarlığa gönderilen 28/06/2004 tarih ve A-787621/1786 sayılı yazıya Defterdarlık tarafından verilen cevap yazısının bir sureti,
2- 28/06/2002 tarihinde yapılması gereken Kit karşılığı Eliza + Hormon Kitleri ihalesi ile ilgili, ihaleye ilişkin onay belgesinde ihalenin ilan edileceği yerel gazete, Resmi Gazete, Sağlık, Tansiyon, Company ve Medinews gazetelerinin ilanların hangi gazete nüshasına ait olduklarının üzerlerinde belirtildiği birer sureti,
3- 28/06/2002 tarihinden önceki en son yapılan Kit karşılığı Eliza+Hormon Kitleri ihalesinin ihale komisyon teşekkül onayı ve ihale komisyon kararının bir örneği,
4- 28/06/2002 tarihinden sonraki ilk yapılan Kit karşılığı Eliza+Hormon Kitleri ihalesinin ihale komisyon teşekkül onayı ve ihale komisyon kararının bir örneği,
5- 28/06/2002 tarihinde Karabük Devlet Hastahanesinde mevcut Kit karşılığı Eliza+Hormon Testi adedi,
6- 28/06/2002 tarihinden sonra Karabük Devlet Hastahanesi tarafından özel laboratuarlara yapılan sevk sayısı,
7- 28/06/2002 tarihinde yapılamayan Kit karşılığı Eliza + Hormon Kitleri ihalesine katılan ve ihalenin iptal edilmesinden dolayı Karabük Devlet Hastahanesi tarafından tazminat ödenen firma olup-olmadığı, tazminat ödenmiş ise bir adet ödeme makbuzu,

Karabük Devlet Hastahanesi Başhekimliği'nin 28/10/2004 tarihli cevabi yazısından ise talep edilen bilgi ve belgelerin tam olarak başvuru sahibine gönderilmediği anlaşılmaktadır.

Neticede, S. P. 05/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamına girmediğinin anlaşılması üzerine Kurum kayıtlarında mevcut bulunduğu takdirde başvuru sahibine verilmesi gerektiğine Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü gereğince"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/82 **11.02.2005**

Kabulüne,

5- H. Ü. itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin "*1. Hakkında İstanbul Defterdarlığınca Maliye Bakanlığı'na (Muhasebat Genel Müdürlüğü) gönderilen 16/03/2004 tarih ve* […] *sayılı yazının bir suretinin, 2. 2000 ile 2004 yılı Nisan ayına kadar görev yerleri olan İstanbul* […] *Müdürlüğü ile İstanbul* […] *Müdürlüğü görev süresinde varsa hakkında düzenlenen denetmen raporlarının birer suretinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın özetle "*hakkındaki işlem dosyasının atandığı Erzurum Defterdarlığına devir edildiği, bu sebeple istenilen belgenin verilemediği, müracaatını Erzurum Defterdarlığına yapması gerektiği*" cevabının ve bunun üzerine adı geçenin ikinci başvurusu ile Erzurum Valiliği İl Defterdarlığı'na müracaat ederek ilk başvurusuna verilen cevaptan bahisle aynı bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi talebine karşılık Erzurum Valiliği İl Defterdarlığı'nın "*istediğiniz bilgi ve belgelere İstanbul Defterdarlığından Defterdarlığımıza intikal eden dosyanızın tetkikinde rastlanılmamıştır."* cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü, 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*" hükmü ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü çerçevesinde başvuru dilekçesinin talep edilen belgelerin bulunduğu kurum veya kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilmesi gerekirken İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı ile

Erzurum Valiliği İl Defterdarlığı'nın bu usule uymadığı, kaldı ki İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın başvuru sahibini yönlendirdiği Erzurum Valiliği İl Defterdarlığı'nda talep edilen belgelerin bulunmadığı, bu nedenle öncelikle talep edilen belgelerin hangi birimde olduğunun tespitinin yapılarak başvuru dilekçesinin bu birime gönderilmesi ve başvuru sahibinin talep ettiği belgelere erişiminin sağlanmasını teminen İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'na yazılmasının,

2- İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı ile Erzurum Valiliği İl Defterdarlığı'nın 4982 sayılı Kanunda öngörülen usullere uyma konusunda daha dikkatli olmaları için gerekli tedbirleri almalarını teminen Maliye Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/83 **11.02.2005**

Kabulüne,

6- H. T.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin "*1998 2004 tarihleri arasında KTÜ'de bulunduğu süre zarfında hakkında düzenlenen sicil raporlarının bir kopyasının tarafına verilmesi*" talebi karşısında, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği "*dilekçenizdeki isteğiniz uygun görülmemiştir*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanuna aykırı olduğu, zira,

a) Bir taraftan, 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir bilgi edinme başvurusuna yine bu Kanun çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, halbuki anılan Rektörlüğün cevabının gerek 4982 sayılı Kanun gerekse Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin, başvurunun reddi halinde ise bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yollarının belirtilmesinin yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesinin amir hükmü olduğu,

b) Diğer taraftan Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları

saklıdır.” şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesinin gerektiği,

hususlarının Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü’ne bildirilmesine,

2- Adı geçenin “*Bundan sonra da, hakkında düzenlenecek sicil raporlarının bir nüshasının düzenli, her yıl şahsına kapalı zarf içinde iletilmesi*” talebinin ise 4982 sayılı Kanunun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesindeki bilgi ve belge tanımına girmemesi, bir başka deyişle talep edilen bilgi veya belgenin “kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bir veri” ya da “kurum ve kuruluşların sahip oldukları bir belge” niteliğinde olmaması ve ayrıca Kanunun “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin “*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*” hükmüne uygun olmaması nedenleriyle 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN H. T.’ye bildirilmesine,

3- 4982 sayılı Kanunun uygulanmasında yükümlülükleri yerine getirmeyen Rektörlük yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı’na yazılmasının”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/84 **11.02.2005**

Kabulüne,

7- D. Ç.’in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“Adı geçenin “*Altı yıllık sicil notlarını*” talebi karşısında, Burdur Valiliği Karamanlı Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nün verdiği “*4982 sayılı Bilgi edinme yasasının 9. maddesi gereği gizlilik dereceli yazı olduğundan bilgi verilememiştir.*” şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanuna aykırı olduğu, zira,

1- Bir taraftan, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kalan istisnaları gösteren bir hüküm olmayıp, Kanunun bilgi edinme hakkının sınırlarını gösteren Dördüncü Bölümünde yer alan istisnalara giren bir bilginin, istisnalara girmeyen açık bilgilerle aynı belge içinde yer alması ve işbu belgenin talep edilmesi halinde istisnalara giren bilginin söz konusu belgeden çıkarılarak geriye kalan açık bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılacağını gösteren bir usul hükmü olduğu, bu

nedenle de yapılan bilgi edinme başvurularına olumsuz cevap vermek için kurum ve kuruluşlara bir "gizlilik" gerekçesi oluşturmadığı,

2- Diğer taraftan Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesinin gerektiği,

hususlarının Burdur Valiliği Karamanlı Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/85 **11.02.2005**

Kabulüne,

8- İ. H. Ç.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*07/11/2004 tarihinde yapılan Kamu Personeli Dil Sınavı'nın (KPDS) soru ve cevaplarını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"- *Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevaplarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/86	**11.02.2005**

Kabulüne,

9- Y. K.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*2003 yılı ve 2004 yılı Adli ve İdari Yargı Hakim adaylığı sınavı soru ve cevaplarını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve

kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevaplarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/87 **11.02.2005**

Kabulüne,

10- M. Ş. Y.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin 29/11/2004 tarihli birinci başvurusuna Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği'nin 13/12/2004 tarihinde cevap verdiği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin 28/12/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin 27/12/2004 tarihli olmasına rağmen, dilekçenin 29/12/2004 tarihinde Kurulumuza ulaşması ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin yedinci fıkrasının "*Başvurunun kurum ve kuruluşa ulaştığı tarih başvuru tarihidir.*" hükmü uyarınca söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itirazının birinci başvurusuna ilişkin kısmının işbu nedenle REDDEDİLDİĞİ,

2- Adı geçenin ikinci başvurusu ile "*1. "Milli Güvenlik Siyaseti Belgesi" denen bu belgenin hukuk hiyerarşisindeki yeri nedir? 2. Bu belgenin GİZLİ olduğuna hangi kurum, hangi yasaya dayanarak karar vermiştir? 3. GİZLİLİK kıstasları hangi yasanın hangi maddesinde belirtilmiştir, nasıl tanımlanmıştır?*" sorularının cevaplarını talebi karşısında, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterliği'nin özetle "*1. Milli Güvenlik Siyaset Belgesi'nin hukuki dayanağını Anayasanın 117 ve 118 inci maddeleri ile 2945 sayılı Kanundan aldığı, MGK Genel Sekreterliği koordinesinde hazırlanan taslağın MGK tarafından uygun bulunması halinde Bakanlar Kurulu'na tavsiye edildiği, 2. Milli Güvenlik Siyaset Belgesi'nin gizliliği konusunu değerlendirecek yetkili makamın Anayasanın 118 inci maddesi uyarınca Bakanlar Kurulu olduğu, 3. Pek çok yasada dağınık olarak bulunan gizlilik kıstaslarının tanımlanması konusunun "Devlet Sırları Kanun Tasarısı" ile düzenlendiği, Tasarının yasalaşması halinde uygulamada yaşanan polemiklerin ortadan kalkacağı*" cevabının 4982 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde, adı geçenin taleplerinin tamamının "mütalaa talebi" niteliğinde olup 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının ikinci başvurusuna ilişkin kısmının da işbu nedenle REDDEDİLDİĞİ,

hususlarının M. Ş. Y.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/88 **11.02.2005**

Kabulüne,

11- F. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Teftiş Kurulu Başkanlığınca 2003 ve 2004 yıllarında hangi müfettişe, nereden, ne zaman ve kısaca hangi içerikte inceleme-soruşturma görevi verildiğinin tablo halinde veya Başkanlık bürosunda tutulan kayıtlardan fotokopisinin veya*

bilgisayar çıktısının" tarafına verilmesi talebi karşısında, Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi gereğince, talep edilen bilgi ve belgelerin, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında olduğu anlaşıldığından, istenilen bilgilerin verilmesi uygun görülmemiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 25 inci ve mezkur Yönetmeliğin 36 ncı maddesi uyarınca kurum ve kuruluşların kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgelerin bilgi edinme hakkının kapsamı dışında olduğu, ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme haklarının saklı olduğunun hükme bağlandığı, bu çerçevede anılan Başkanlıkta Müfettiş olarak görev yapan, Başkanlığın düzenlemelerinden etkilendiği ve bir "kurum çalışanı" olduğu açık olan başvuru sahibinin kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgeler bakımından bilgi edinme hakkına sahip olduğu tespit edilmekle, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususlarının Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/89 **11.02.2005**

Kabulüne,

12- R. M.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*memuriyete başladığı günden itibaren özlük dosyası ve sicil raporlarının (sicil notları dahil) tarafına verilmesi*" talebi karşısında, Telekomünikasyon Kurumu'nun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince talep ettiği belgeler için ücret ödemesinin gerektiği, ancak başvuru ücretlerine ilişkin ilkelerin henüz belli olmadığından bahisle "*özlük dosyasının ve sicil dosyasındaki belgelerin maliyete sebebiyet vermesi nedeniyle Kurumun İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı'na bizzat gelerek istemiş olduğu bilgileri yerinde incelemesinin mümkün olacağının düşünüldüğü*" şeklindeki olumsuz cevabı ile adı geçenin Kuruma tekrar müracaat ederek "*belge maliyet tutarının tarafına bildirilmesini ve bu ücreti yatıracağını*" bildirmesi üzerine anılan Kurumun verdiği "*Şu an itibariyle belirlenmiş ücret bulunmamaktadır. Bir ücret belirlendiğinde duyurulacaktır.*" şeklindeki cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanuna aykırı olduğu, zira, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin Geçici 6 ncı maddesine göre 2004 yılı için başvuru ücretlerine ilişkin tarifeleri belirleme yetkisinin kurum ve kuruluşlara bırakıldığı, bu çerçevede Telekomünikasyon Kurumu'nun da tahsil edeceği ücret tarifesini kendisinin belirleyerek uygulamasının gerektiği, işbu yükümlülüğün Kurumca yerine getirilmemesinin adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelere erişimini kısıtlayacak ve 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde belirtilen bilgi ve belgeye erişim usullerini kanun koyucunun amacı dışında yorumlayarak istismar edecek şekilde uygulanmasına gerekçe oluşturmayacağı, bir başka deyişle başvuru sahibinin talep ettiği belgelere erişiminin mezkur belgelerin onaylı kopyalarının verilmesi suretiyle sağlanmasının gerektiği,

hususlarının Telekomünikasyon Kurumu'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/90 **11.02.2005**

Kabulüne,

13- İ. B.'ün itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*Mayıs 2004 tarihinde yapılan Kamu Personeli Dil Sınavı (KPDS) sınavı soru ve cevaplarını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"- *Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevaplarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasına,

2- Adı geçenin söz konusu sınavda "*kendisine ait doğru ve yanlış cevaplarının ayrıntılı olarak tarafına bildirilmesi*" talebinin ÖSYM tarafından yerine getirilmemesine ilişkin itirazı hakkında ise, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar;* ***ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular*** *ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" amir hükmünde yer alan gerekçe ile bir kişinin sınavı ile ilgili kişisel detaylar hakkındaki başvurulara olumsuz cevap verilebileceğinin anılan Merkeze bildirilmesine, bu çerçevede adı geçenin, başvurusunda yer alan ve bu kapsama giren talebi ile ilgili Kurulumuza yaptığı itirazın REDDİNE ve keyfiyetin İ. B.'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/91 **11.02.2005**

Kabulüne,

14- A. B.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin,

"1- *Dikey Geçiş Sınavının (DGS) 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 yıllarına ait sorularının,*

2- 2000 yılı DGS'na ait sözel standart sapma, sözel ortalama, sayısal standart sapma ve sayısal ortalama bilgilerinin,

3- DGS puanlarının sınavın yapıldığı yıla ait sözel standart sapma, sözel ortalama, sayısal standart sapma ve sayısal ortalama bilgileri ile DGS sınavına girmiş adayın sayısal ve sözel netlerini, sözel standart puanına ve sayısal standart puanına dönüştüren formülün ya da hesaplama tablosunun,"

tarafına verilmesini talep eden başvurusuna Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nca (ÖSYM) olumsuz cevap verilirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği,

Ayrıca bir yıl içinde Merkezlerinin yaptığı sınavlara başvuran aday sayısının milyonlarla ifade edilecek kadar çok olması, bu sınavlarla ilgili her adayın istediği kendine özel istatistiksel bilgilere cevap verilmesi olanağının bulunmadığı, bu durumun göz önünde tutularak Merkezin özel çalışma gerektiren durumlarda istenen bilgilerin verilmemesi ilkesine göre hareket ettiği",

gerekçelerine dayanıldığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, ayrıca adı geçenin DGS puanlamasına ilişkin talep ettiği bilgilerin "kişiye özel istatistik bilgi" niteliğinde olmayıp "genel nitelikli bilgi" olduğundan anılan Başkanlığın bu bilgileri "özel istatistiksel bilgi" olarak değerlendirmesinin yerinde olmadığı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav sorularının birer sureti ile DGS puanlamasına ilişkin bilgilerin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/92	**11.02.2005**

Kabulüne,

15- E. Ş.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin İtiraz dilekçesinde tarafına verilmesinin teminini talep ettiği "2002 ve 2004 yılları arasında Cumhuriyet Başsavcıları tarafından düzenlenen derece sicil

fişlerinin tasdikli birer suretinin tarafına gönderilmesi" talebinin Adalet bakanlığı'na muhatap başvuru dilekçesinde yer almaması nedeniyle Kurulumuzca dikkate alınmadığının, dolayısıyla itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN E. Ş.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/93 **11.02.2005**

Kabulüne,

16- A. İ. (K.)'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"A. İ., 22/1172004 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şef olarak görev yaptığını, 2000 yılında yapılan şube müdürlüğü sınavını kazandığını, hizmet içi eğitim kursunda başarılı olduğunu ancak Bakanlıkça yapılan iki duyuru sonucunda da yapmış olduğu il, ilçe tercihlerine atanamadığını belirterek, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında:

1- Türkiye genelinde 2000 yılında Bakanlıkça yapılan şube müdürlüğü seçme sınavını kazanan ve hizmet içi eğitim kursuna alınıp atanamayanların sayısının,
2- Türkiye genelinde açık bulunan boş Şube Müdürlüğü kadro sayısının,
3- Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin çıktığı tarihten bu güne kadar boş şube müdürlüğü kadrolarının duyurulmamasının nedeninin,
4- Boş şube müdürlüğü kadrolarına atanan (A) tipi okul müdürlerinin yönetmelikte yer alan şartları taşımadıkları halde Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin hangi maddesine göre atamalarının yapıldığının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 06/12/2004 tarihli yazısında ise, özetle "başvuru sahibinin şube müdürlüğüne atanmak için başvuruda bulunabilmesi için Bakanlıkça yapılacak duyuruyu incelemeleri gerekmektedir" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A. İ. K. 27/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Başvuru sahibinin yukarıdaki sırasıyla bilgi taleplerinden (1) ve (2) numaralı olanların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü gereğince başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğine,

(3) ve (4) numaraları taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilemeyeceğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/94 **11.02.2005**

Kabulüne,

17- R. C. vekili Av. Z. Ş. C.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin müvekkilinin Türkiye Radyo Televizyon Kurumu'ndaki görevinden uzaklaştırılması işlemine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereğince bu Kanunda yer alana istisnalar kapsamına girmeyen her türlü bilgi ve belge bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Kanunun 9 uncu maddesi istisna kapsamındaki bilgi ve belgeleri düzenlememekte, sadece *İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor* ise izlenecek yöntemi göstermektedir. Gizlilik dereceli belgelerden hangilerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğu Kanunun 16 ncı maddesinde düzenlenmiştir. Bu maddede yer alan *açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan* gizlilik dereceli bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Yine hangi bilgi ve belgelerin açıklanması yasaklanmış olduğu Kanunun istisnaları düzenleyen diğer hükümlerinde yar almaktadır. İstenilen müfettiş raporunun bilgi edinme hakkının istisnaları kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmemektedir. Bu nedenle yalnızca gizlilik derecesi taşıması gerekçe gösterilerek Kanunun 9 uncu maddesine göre başvuru sahibine verilmemesi Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun değildir. Öte yandan çalışma hayatını ve meslek onuru etkileyecek nitelikte bilgi ve belgelerin ilgili kişiye açılması gerektiği yönünde Kurulumuzun emsal kararları da mevcuttur. Açıklanan gerekçeler doğrultusunda Av.Z. Ş. C.'un bilgi edinme talebinin karşılanması gerekliliğinin TRT Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/95 **11.02.2005**

Kabulüne,

18- R. A. vekili Av. M. G. ve Av. E. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Av. M. G. ve Av. E. Ç., 19/11/2004 tarihli başvuruları ile SSK Genel Müdürlüğü'nden müvekkilleri R. A.'ya meslek hastalığı maluliyeti sebebiyle bağlanan gelirlerin yürürlükte bulunan katsayıya göre peşin sermaye değerlerini gösterir tablonun ve geçerlilik süresinin taraflarına bildirilmesi talep etmişlerdir.

SSK Genel Müdürlüğü'nün 14/12/2004 tarihli cevabi yazısında ise "Kurumumuzca sigortalılar ile hak sahiplerinin işveren ve üçüncü kişiler aleyhine açmış oldukları maddi tazminat davaları nedeniyle sadece mahkemelerin talepleri yerine getirilmekte olduğundan talebiniz cevaplandırılamamıştır." denilerek bilgi edinme talebi karşılanmamıştır.

Netice de Av. M. G. ve Av. E. Ç. 22/12/2004 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak istemiş oldukları bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* amir hükmü gereğince SSK Genel Müdürlüğü'nün bilgi edinme başvurusuna olumsuz cevap verme gerekçesinin Kanunda sayılan istisnalar arasında olmadığına, ayrıca istenilen bilgi ve belgenin Kanunda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğinden başvuru sahiplerine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/96 **11.02.2005**

Kabulüne,

19- M. K. T.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. K. T., 07/02/2005 tarihli dilekçesiyle Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı sorularının kendisine verilmesi gerektiği yönündeki Kurul kararımızdan sonra Milli Eğitim Bakanlığı'nca her bir soru için 2 YTL ücret talep edildiğini belirtmiş, talep edilen bu ücretin yerinde olup olmadığı konusunda Kurulumuzdan görüş istemiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesinin dördüncü fıkrasında "*Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir*." denilmektedir. Bu hükme göre bilgi edinme başvuruları için talep edilecek ücret ancak erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar olabilir. Kanunun belirttiği ölçüt dışında bilgi edinme hakkının sınırlandırılması anlamına gelebilecek maliyet ile orantılı olmayan ücret tarifeleri belirlemek idarenin Kanuni yükümlülüğünü yerine getirmekten kaçınması anlamına gelecektir. Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün başvuru sahibinden talep ettiği soru başına 2 YTL ücret erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar olma ölçütüne uygun değildir. Fotokopi ve posta maliyeti kadar bir ücret karşılığı istenilen soruların başvuru sahibine göndermesi gerektiğinin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/97 **11.02.2005**

Kabulüne,

20- M. Ö.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. Ö., 10/11/2004 tarihli bilgi edinme başvuru ise Milli Savunma Bakanlığından aşağıdaki bilgilerin verilmesini talep etmiştir:

1- Türkiye'nin stoklarında ne kadar mayın bulunduğu
2- Türkiye'de toprağa döşeli ne kadar mayın bulunduğu
3- Mayın olduğu bilinen veya mayın olduğundan şüphelenilen alanların nerelerde bulunduğu
4- Bugüne kadar ne kadar mayın imha edildiği
5- Mayınların imhasına ilişkin bir program ve bu programa ilişkin bir takvimin olup olmadığı
6- Mayın imhası ve temizliği ile ilgili olarak hangi kurumların ne tür çalışmalar yaptığı
7- Bu kurumlar arasında koordinasyon sağlayan bir merkezin bulunup bulunmadığı
8- Mayın mağdurlarının bakımı ve rehabilitasyonunun neredelerde ve nasıl yapıldığı, bu merkezlerden bugüne kadar kaç asker, kaç sivil ve kaç çocuğun yararlandığı
9- Ulusal yasaların Ottowa sözleşmesine uyumlu olup olmadığı, değilse değişiklik yapmanın gerekip gerekmediği
10- Halkın, özellikle çocukların mayın ve patlayıcı malzemeler konusunda eğitiminin düşünülüp düşünülmediği

Genelkurmay Başkanlığı'nın 13/1 /2004 tarihli cevabi yazısında ise, sırasıyla yukarıda yer alan bilgi taleplerine aşağıdaki yanıtlar verilmiştir:

1- Türkiye'nin stoklarında milli savunmasına yetecek kadar mayın bulunmaktadır.
2- Sınırlardan yasa dışı geçişleri engellemek ve ülke güvenliğini sağlamak maksadıyla muhtelif yerlerde döşeli mayın bulunmaktadır.
3- Sınırlardan yasa dışı geçişleri engellemek ve ülke güvenliğinin gerektirdiği tesisleri korumak maksadıyla bazı ülkelerle olan sınır hattı boyunca mayınlar döşenmiş ve bu mayınlı sahalar uluslar arası standartlarda üzerlerinde mayın ikaz levhaları bulunan tel çiti ile çevrilmiştir.
4- Mayın tahrip çalışmalarının planlama süreci devam etmektedir.
5- Ottawa sözleşmesi gereğince 2008 yılına kadar depolanmış olan, 2014 yılına kadar döşeli olan mayınların temizlenmesi gerekmektedir.
6- Başbakanlık tarafından cevaplanacaktır.
7- Dışişleri Bakanlığı tarafından cevaplanacaktır.
8- TSK'nde mayın mağdurlarının bakımı ve rehabilitasyonu " TSK Rehabilitasyon ve Bakım Merkezi Başkanlığında" yapılmaktadır. Bu merkezde Nisan 2000- Aralık 2004 tarihleri arasında TSK mensubu 632 mayın mağduruna bakım ve rehabilitasyon uygulanmıştır.
9- Dışişleri Bakanlığı tarafından cevaplandırılacaktır.
10- Başbakanlık tarafından cevaplandırılacaktır.

Neticede, M. Ö. 28/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, verilen cevapların yetersiz olduğunu belirterek istemiş olduğu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusu hakkında yukarıdaki sırasıyla

a- (**1**), (**2**), (**3**) ve (**4**) numaralı bilgi taleplerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 16 ncı maddesinin "Açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna,

b- (**5**) ve (**8**) numaralı bilgi taleplerinin karşılanmış olduğuna,

c- (**6**), (**7**), numaralı bilgi edinme taleplerinin Kanunun 11 inci maddesine uygun olarak ilgili Kurumlara iletildiğine,

d- (**9**) ve (**10**) numaralı taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olmayıp mütalaa talebi niteliğinde olduğundan bilgi edinme başvurusuna konu olamayacağının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/98 **11.02.2005**

Kabulüne,

21- N. G.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"N. G., 18/11/2004 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Ölçme Değerlendirme Merkezi'ne müracaat ederek, 31/10/2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Görevde Yükselme Sınavının sınav sorularının ve cevap anahtarlarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Ölçme Değerlendirme Merkezi'nden başvuru sahibine cevap verilmemiştir.

Neticede, N. G., 21/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

31/10/2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Görevde Yükselme Sınavının sınav sorularının ve cevap anahtarlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü ve Kurulumuzun emsal kararları gereğince başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

Başvurusuna cevap vermeyen Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Ölçme Değerlendirme Merkezi yetkilileri hakkında,

a) İçişleri Bakanlığı'na 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,

c) İdari yargıda dava açabileceği,

hususlarında N. G.'un bilgilendirilmesine,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen adı geçen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasına karar verilmesinin uygun olacağının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/99 **11.02.2005**

Kabulüne,

22- O. K.'nin itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/100 **11.02.2005**

Kabulüne,

23- S. Ü.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"S. Ü., 05/11/2004 tarihli başvurusu ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'ndan, Belediye tarafından Bilpark firmasına otopark olarak kiralanan Yeşilyurt Mahallesi Sipahioğlu Caddesi kira sözleşmesi ve şartlarının ya da Sipahioğlu Caddesinin nereden nereye kadar kiralandığının ve cumartesi günlerinde çalışılıp çalışılmayacağının tarafına bildirilmesi talep etmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı Bilgi Edinme Birimi tarafından başvurunun istenilen bilginin orda bulunması nedeniyle Emlak Müdürlüğüne göndermiştir. Belediye Emlak Müdürlüğünden ise başvuru sahibine 27/12/2004 tarihinde istenilen bilgilerden sadece cumartesi günleri de otoparkın çalıştırılacağı bilgisi verilmiştir.

Netice de S. Ü., 28/12/2004 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek süresi içerisinde kanuni usulüne uygun olarak başvurusuna cevap vermeyen ilgililer hakkında cezai işlem yapılmasını ve istediği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden Sipahioğlu Caddesinin nereden nereye kadar kiralanmış olduğunun kendisine bildirilmediği anlaşılmıştır. Talep edilen bu bilginin Bilgi Edinme hakkı kanunda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğinden kendisine bildirilmesi gerektiğine,

Bilgi edinme başvurularına Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen süreler içerisinde cevap vermeyen İstanbul Büyükşehir Belediyesi Emlak Müdürlüğü yetkilileri hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılmasını teminen İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/101 **11.02.2005**

Kabulüne,

24- E. T.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"E. T., 03/12/2004 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek aşağıdaki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir:

1- Kurumda […] olarak görev yapan G. T. Ş. hakkında İstanbul İl Müdürlüğü yaptığı sırada misafirhane ücretlerini ödemediği ve müfettiş harcırahı aldığı iddiasıyla yapılan soruşturma raporu, ekleri ve makam onayının ekleri,
2- Çalışma ve sosyal Güvenlik Bakanlığı Başmüfettişi B. B. tarafından düzenlenen İ. A. hakkındaki soruşturma raporu, ekleri ve İ. A.'ın ifadesinin fotokopisi

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün tarihsiz yazısında ise, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü gereğince talep edilen bilgi b edinme hakkı kapsamı dışındadır denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E. T. 30/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Başvuru sahibinin talep ettiği soruşturma raporlarının üçüncü kişiler hakkında olduğu anlaşılmaktadır. Üçüncü kişiler hakkında düzenlenen müfettiş raporu benzeri belgelerin başvuru sahibine verilebilmesi için bu belgelerin başvuru sahibinin kişisel haklarını çok yakından ve doğrudan ilgilendiren mahiyette olması veya açıklanmasının kamu yararının gerçekleşmesi açısından zorunluluk taşıması gerekmektedir.

E. T.'nin başvurusunda talep ettiği soruşturma raporlarının bu nitelikte bulunmadığına, bu raporların başvuru sahibine verilmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesinin a bendine ve 21 inci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık teşkil edeceğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/102 **11.02.2005**

Kabulüne,

25- İ. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 38 inci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa taleplerine ilişkin başvurular bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" hükmü 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır*." hükmü ile beraber yorumlandığı takdirde zikredilen yönetmelik hükmünden içeriği mütalaa veya tavsiye niteliğinde olan bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmuş olduğunun değil sadece doğrudan mütalaa ve tavsiye talebi anlamına gelecek başvuruların bilgi edinme hakkına konu olamayacağının düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasında "*Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır*." denilmektedir. Buna göre başvuru sahibinin doçentlik sınavında jürinin kendisi aleyhine haksızlık yaptığını ifade eden şikayet dilekçeleri üzerine jüri başkanından konu ile ilgili istenen görüş yazısı bu şikayetlerin sonuca bağlanması noktasında idarenin kararına esas teşkil edeceğinden söz konusu yazının Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 26 ncı maddesi gereğince başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/103	**11.02.2005**

Kabulüne,

26- A. Ö.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"A.Ö.'in Mardin Valiliği Emniyet Müdürlüğü'ne hitaben yapmış olduğu 06/12/2004 tarihli bilgi edinme başvurusuna Mardin Valiliği Emniyet Müdürlüğü Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6 ncı maddesinde düzenlenen başvuru usulünün devlet memurları dışındaki gerçek ve tüzel kişileri kapsadığı, devlet memurlarının Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesi gereğince devlet memurlarının kurum ile yazışmalarını kurumsal hiyerarşik yapıya bağlı kalarak yapması gerektiği gerekçesi ile cevap verilemeyeceğini 08/12/2004 tarihli yazısıyla başvuru sahibine bildirmiştir.

Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğin 3 üncü maddesinde *"Devlet Memurları amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikayet hakkına sahiptirler."* denilerek Yönetmelik kapsamında düzenlenen şikayet hakkını tanımlanmıştır. Aynı yönetmeliğin 5 inci maddesinde ise "*Şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlanarak silsile yolu ile ve şikayet edilen amirler atlanarak yapılır. Yazılı şikayetler maksadı en iyi ifade edecek şekilde ve mevzuat hükümlerine uygun olarak yazılan bir dilekçe ile yapılır. Dilekçede tespit edilen eksiklikler ile suç teşkil etmeyen usulsüzlüklerin giderilmesi şikayeti kabul eden amirlerce sağlanır. Sözlü şikayetlerde de bu esaslara uyulur. Sözlü olarak yapılan şikayetler, şikayeti yapanın istemi halinde yapıldıkları anda şikayetçi ile şikayeti kabul eden amir tarafından birlikte imzalanan bir tutanakla tespit olunur ve iki tarafa verilir. Amir de şikayetin tutanağa geçirilmesini isteyebilir. Şikayetçi tutanak düzenlenmesinden*

kaçınırsa şikayet yapılmamış sayılır." denilmek suretiyle tanımı yapılan şikayetlerin yapılma şekli düzenlenmiştir.

Açıkça görüldüğü üzere Bilgi edinme başvurularının bu yönetmelikte belirtilen şikayet kapsamında değerlendirilmesi ve yönetmeliğin 5 inci maddesinde düzenlenen usule bağlı tutulması mümkün değildir. Ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında "*Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."* denilmektedir. Yine aynı Kanunun 6 ncı maddesinde ise "*Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır."* denilmek suretiyle bilgi edinme başvurularının tabi olduğu usul düzenlenmiştir. Buna göre bilgi edinme başvurularında Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenenin dışında başka bir başvuru usulü öngörmek ve bu usulün izlenmemesini gerekçe göstererek bu başvuruları reddetmek Kanunun 5 inci maddesine aykırılık teşkil edecektir.

Zikredilen gerekçeler doğrultusunda Mardin Valiliği Emniyet Müdürlüğü'ne başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusuna Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 inci maddesi gereğince cevap verilmesi gerektiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/104 **11.02.2005**

Kabulüne,

27- M. Ö.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"M. Ö., 13/10/2004 tarihli başvurusu ile İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı askerliğinin ertelenmesi talepli müracaata Milli Savunma Bakanlığı'nca "ilgili makamlar nezdinde yapılan araştırma neticesinde bazı suçlardan yurtiçinde arandığınız tespit edildiği için askerliğinizin ertelenmesi uygun görülmemiştir." şeklinde cevap verildiğini belirterek, konu ile ilgili aşağıdaki bilgileri talep etmiştir:

1- kayıtlarda hakkındaki arama kayıtlarının hala mevcut olup olmadığı
2- kayıtlarda arama kayıtları mevcut ise bunların hangi davalardan kaynaklandığı, hakkında kaç arama emri bulunduğu, bunların neler olduğu ve hangi davalardan arandığı,
3- mevcut davalarda ifadesini yurtdışından vermesinin mümkün olup olmadığı, bu konu ile ilgili nasıl bir prosedür takip etmesi gerektiği,

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 25/11/2004 tarihli yazısında ise "talebinize 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince cevap verilemiyoruz." denilmiştir.

Neticede, M. Ö. 08/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

M. Ö.'in itirazının REDDİ ile,

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden yukarıdaki sırasıyla **(1)** ve **(2)** numaralı olanların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 nci maddesinin (b) ve (c) bentleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna,

(3) numaralı talebin ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olmayıp, mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle reddi gerektiğinin"

Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR ve Muhsin EREN'in karşı oyları ile ve oy çokluğu ile,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/105 **11.02.2005**

Kabulüne,

28- D. A.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden kendisine gönderilmeyenlerin kendisi hakkında düzenlenmiş inceleme ve soruşturma dosyaları olması nedeniyle çalışma ve meslek hayatını yakından etkileyecek nitelikte olması, idareye karşı açmış olduğu dava da delil olarak kullanılmak üzere zaten Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'nca ilgili mahkemeye gönderilmiş bulunması sebebiyle Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığına, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" amir hükmü uyarınca başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/106 **11.02.2005**

Kabulüne,

29- N. Ü.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgeler ilişkin olmaması ve tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle Bilgi edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/107 **11.02.2005**

Kabulüne,

30- T. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin "*Bir çalışmada kullanılmak üzere SHÇEK'e bağlı okulların telefon ve adresleriyle birlikte öğrenci ve öğretmen sayılarının*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün verdiği *"… talep ettiğiniz bilgilerin hangi çalışmada kullanılacağına ilişkin ayrıntılı bilgi vermeniz halinde cevap verilebilecektir.*" şeklindeki cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme

Hakkı Kanunu'nun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin başvuruların cevaplanmasına ilişkin öngördüğü usullere uygun olmadığı, zira, mezkur Yönetmeliğin "İstenen bilgi veya belgelerin belirsizliği" başlıklı 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının "*Başvuru dilekçesi veya formuyla istenen bilgi veya belgeler, yeterince açık ve anlaşılır değilse, kurum ve kuruluşlar başvurunun hangi nedenlerle yeterince açık ve anlaşılır olmadığını başvuru sahibine bildirebilir ve ek bilgiler sunmasını isteyebilir.*" hükmüne göre başvuru sahiplerinden ek bilgi isteyebilecekleri, ancak olayımızda başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin açık ve anlaşılır olduğu, bu nedenle söz konusu Genel Müdürlüğün "talep edilen bilgilerin hangi çalışmada kullanılacağına ilişkin ayrıntılı bilgi" istemesinin yerinde olmadığı tespit edilmekle, talep edilen bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/108 **11.02.2005**

Kabulüne,

31- A. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Başvurusuna cevap vermeyen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı yetkilileri hakkında cezai işlem yapılması için söz konusu Başkanlığın en üst amirine yazılı şikayette bulunabileceğinin A. B.'a bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun 12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/109 **11.02.2005**

Kabulüne,

32- S. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin kendisine ait "*2003-2004 eğitim-öğretim yılı Sakarya Üniversitesi İ.İ.B.F kamu yönetimi bölümü 5. yarıyıl ceza hukuku vize ve final sınav kağıtlarının fotokopisinin*" tarafına verilmesi talebine karşlık, Sakarya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nin verdiği "*başvurunuzda istemiş olduğunuz belgeler Kamu Yönetimi Bölümü öğretim üyesi Doç.Dr. H. K.'tan istenmiştir. 4982 sayılı kanuna bağlı olarak çıkarılan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller*

Hakkında Yönetmelik 19/a maddesi, "Yazılı veya basılı belgeler için söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini" ayrıca yine söz konusu bilgiye erişimin nasıl ve ne zaman ve nerede sağlanacağının belirlenmesini, erişim sağlanırken bilgi veya belgenin değiştirilmesi, imhası, çalınması veya diğer riskler değerlendirilerek başvuru sahibine en az bir görevlinin nezaret etmesini ve gerekli diğer tedbirlerin alınmasını öngörmektedir. Bu gerekçelerle söz konusu belgeyi Dekanlık Bilgi Edinme Bürosunda 31.12.2004 tarihine kadar Bilgi Edinme biriminde görevli M. R. E.'nin gözetiminde incelemenize, gerekli notları almanıza karar verilmiştir." şeklindeki cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin başvuruların cevaplanmasına ilişkin öngördüğü usullere uygun olmadığı, zira, 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu ve mezkur Yönetmeliğin "Bilgi veya belgelere erişim usulü" başlıklı 19 uncu maddesine göre kurum ve kuruluşlardan belge istenmesi halinde başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilmesinin esas olduğu, ancak "bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hallerde" söz konusu maddede sayılan diğer yöntemlerle bilgi ve belgeye erişimin sağlanacağının hükme bağlandığı, olayımızda ise talep edilen belgelerin "sınav kağıtları" olması ve işbu belgelerin gerek "özel bir niteliğinin olmaması" gerekse "kopya çıkarılmasının aslına zarar vermesinin söz konusu olmaması" nedenleriyle, talep edilen belgelerin onaylı kopyalarının çıkarılarak başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının Sakarya Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/110 **11.02.2005**

Kabulüne,

33- N. A.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgeler ilişkin olmaması ve tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle Bilgi edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/111 **11.02.2005**

Kabulüne,

34- S. E.'nın itirazının REDDİ ile,
"Başvuru sahibinin talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgeler ilişkin olmaması ve tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle Bilgi edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamında olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/112 **11.02.2005**

Kabulüne,

35- S. D.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bağımsız Enerji-Sen E.İ.E İdaresi Temsilcisi S. D., 07/10/2004 tarihli dilekçesi ile Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'nden 3046 sayılı Kanuna uygun olarak düzenlenmiş bulunan personel isim listesi ve organizasyon şemasını talep etmiş;

14/10/2004 tarihli dilekçesinde ise Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'ne aşağıdaki soruları yöneltmiştir:

1- Projeden Sorumlu Birimler ile Proje Yöneticiliği ve Proje Koordinatörlüğü olarak belirtilen kademeler 3046 sayılı Kanunda gösterilen hiyerarşik yapıda yer almamakla birlikte, yürürlükteki hangi Kanuna göre belirlenmiştir.
2- İlgili Kanunda belirtildiği üzere işin ve izinlerin amirce verileceği kural iken oluşturulmaya çalışılan çalışma düzeni içerisinde hiçbir şekilde amir sıfatı taşımayanların çalışanlara iş ve ön izin verme yetkisi hangi kanuna dayanmaktadır.
3- Bazı personelin bir yıl içerisinde altı aydan daha fazla olarak oluşturulmaya çalışılan çalışma düzeni içerisinde sürekli ve fiili olarak görev yaptığı bilinmektedir. Bu kişilerin sicil değerlendirmelerinde sicil amirleri olarak nasıl bir hiyerarşi teşkil ettirilmiş, hakkaniyet nasıl sağlanmıştır.

Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü bilgi edinme başvurularına cevaben gerek 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 23 üncü maddesi gerekse Sendika Tüzüğünün ilgili maddeleri uyarınca bu ve benzeri konulardaki talepleri Genel Müdürlüğe Sendikanın yetkili organları tarafından yapılması gerektiğini Sendika Genel Merkezine bildirmiştir.

Bilgi edinme hakkının kişisel bir hak olduğunun ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesi gereği herkese tanındığının, Kanun 6 ncı maddesinde gösterilen usulle yapılacak bütün bilgi edinme başvurularına idarenin cevap vermekle yükümlü olduğuna, Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının "*Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz"* hükmü gereğince başvuru sahiplerinden başka Kanunlar veyahut da düzenlemelerde yer alan usullerin izlenilmesinin talep edilemeyeceğinin Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

Başvuru sahibine 07/10/2004 tarihli dilekçesi ile Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'nden talep ettiği 3046 sayılı Kanuna uygun olarak düzenlenmiş bulunan personel isim listesi ve organizasyon şemasının verilmesi gerektiğine,

Başvuru sahibinin 14/10/2004 tarihli dilekçesinde idareye yöneltmiş olduğu soruların ise Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi olmaması ve tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle Bilgi Edinme hakkı Kanunun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/113	**11.02.2005**

Kabulüne,

36- Z. M.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Z. M., 22/11/2004 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şef olarak görev yaptığını, 2000 yılında yapılan şube müdürlüğü sınavını kazandığını, hizmet içi eğitim

kursunda başarılı olduğunu ancak Bakanlıkça yapılan iki duyuru sonucunda da yapmış olduğu il ilçe tercihlerine atanamadığını belirterek, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında:

1- Türkiye genelinde 2000 yılında Bakanlıkça yapılan şube müdürlüğü seçme sınavını kazanan ve hizmet içi eğitim kursuna alınıp atanamayanların sayısının,

2- Türkiye genelinde açık bulunan boş Şube Müdürlüğü kadro sayısının,

3- Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin çıktığı tarihten bu güne kadar boş şube müdürlüğü kadrolarının duyurulmamasının nedeninin,

4- Boş şube müdürlüğü kadrolarına atanan (A) tipi okul müdürlerinin yönetmelikte yer alan şartları taşımadıkları halde Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'nin hangi maddesine göre atamalarının yapıldığının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 06/12/2004 tarihli cevabi yazısında ise, özetle "başvuru sahibinin şube müdürlüğüne atanmak için başvuruda bulunabilmesi için Bakanlıkça yapılacak duyuruyu incelemeleri gerekmektedir" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Başvuru sahibinin yukarıdaki sırasıyla bilgi taleplerinden (1) ve (2) numaralı olanların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü gereğince başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğine,

(3) ve (4) numaraları taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin olması nedeniyle bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilemeyeceğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/114 **11.02.2005**

Kabulüne,

37- M. C.'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/115 **11.02.2005**

Kabulüne,

38- L. Ç., E. B., H. B. ve İ. S. vekili Av. M. E.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 17/09/2004 günü Gümüşhane/Şiran'da jandarma tarafından açılan ateş sonucu, müvekkilesi L. Ç.'nun eşi K. Ç. ile müvekkilleri E. B. ve H. B.'ın çocuğu O. H. B.'ın öldüğü, müvekkilleri İ. S. ve S. Ç.'nun da yaralandıklarından bahisle, "*Olayla ilgili olarak gerek İçişleri Bakanlığı Mülkiye Başmüfettişliğince ve gerekse Jandarma Genel Komutanlığınca yaptırılmış bulunan soruşturma raporlarının*" tarafına verilmesi talebi karşısında, İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı'nın verdiği "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 ve 20 nci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 ve 31 inci maddelerinin "İdari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi belgeler kanun kapsamı dışındadır" hükmü gereği başvurunuz bilgi edinme hakkı*

kanunu ve yönetmeliği kapsamı dışında kaldığından talebinizin reddedildiğini, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu gereği kanun yollarınızın saklı olduğunu" olumsuz cevabın, 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 ve 20 nci maddelerine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 ve 20 nci maddelerin fıkra ve bentlerinde yer alan red gerekçelerinden hangisine ya da hangilerine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Genel Komutanlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden; diğer taraftan, Kurulumuz Sekreteryasınca anılan Bakanlık nezdinde yapılan temaslardan talep edilen soruşturma raporu ile ilgili konunun adli makamlara intikal ettiği ve hazırlık soruşturmasının tamamlanarak ilgililer hakkında dava açıldığı anlaşıldığından, talep edilen soruşturma raporunun varsa üçüncü kişilerle ilgili bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı'na bildirilmesinin"

([…])

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/116 **11.02.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 25 Şubat 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/117 **11.02.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye (Katılamadı)
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

19. TOPLANTI

(25.02.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN, Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR, Prof.Dr.Yavuz ATAR, Muhsin EREN ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"TEİAŞ Genel Müdürlüğü'nün Kurulumuzun 20/12/2004 tarihli ve 2004/243 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ve kaldırılması gerektiği yönündeki talebini içeren dosyanın incelenmesi neticesinde talebin üç noktada düğümlendiği görülmektedir:

1-[…] A.Ş.'nin başvurusuna muhatabın kendileri olmadığı,

2-Kurul kararında tek yanlı ve eksik değerlendirmede bulunulduğu ve kendilerinin görüşü alınmayarak usul hatası yapıldığı,

3-Talep edilen bilgilerin ticari sır kapsamında olduğu,

Bilgi edinme başvurusun yapılması gereken merci yönünden değerlendirme:

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bilgi verme yükümlüsünü kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek odaları(mad.2), bilgi edinme başvurularına konu olan bilgi ve belgeleri de bu kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan her türlü bilgi ve belge olarak tanımlamıştır.(mad.3)

Şirket ana statüsünün 3 üncü maddesinde açıkça belirtildiği gibi TEİAŞ sermayesinin tamamı devlete ait iktisadi bir devlet teşekkülüdür. Bu bakımdan TEİAŞ'ın Bilgi Edinme Hakkı Kanununun bilgi verme yükümlülüğünü yüklediği bir kamu kuruluşu olduğu açıktır.

TEAİŞ'ın dağıtım şirketlerine gönderdiği fatura örnekleri ise Kuruluşun kayıtlarında bulunan bilgi ve belgeler arasındadır. Bu bakımdan Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin;

" Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."

hükmü gereğince bilgi edinme başvurusuna konu belgeler için bu belgeleri kayıtlarında bulunduran bir kamu kuruluşu olan TEAİŞ'ın değil dağıtım şirketlerinin muhatap olduğu görüşü yerinde değildir.

Kurul kararında tek yanlı ve eksik değerlendirmede bulunulduğu ve kendilerinin görüşü alınmayarak usul hatası yapıldığı itirazına ilişkin değerlendirme:

Kurulun konu ile eksik ve tek bilgiye dayanarak karar aldığı, Bilgi Edinme Hakkı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 26 ncı maddesinin;

"Bilgi edinme istemi Kanunun 16 ve 17 nci maddelerinde öngörülen sebeplerle reddedilen başvuru sahiplerinin Kurula itirazı üzerine, Kurul başvurunun yapıldığı kurum veya kuruluştan her türlü bilgi veya belgeyi isteyebilir. Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi on beş iş günü içinde vermekle yükümlüdür.

İtiraz üzerine Kurul ayrıca, başvuru sahibi ile kurum veya kuruluşların, itiraz konusuyla ilgili yazılı veya şifahi görüşlerine başvurabilir, konuyla ilgili uzmanların görüşünü alabilir ve gerekli gördüğü diğer incelemelerde bulunabilir."

hükmü gereğince bu denli teknik bilgi gerektiren ve önem taşıyan bir konuda TEİAŞ'ın görüşü alınmadan Kurulun karar vermesinin kabul edilemeyeceği savunulmaktadır.

Oysa Kurulun itirazları karar bağlarken ilgili kurum ve kuruluşlardan görüş, bilgi veya belge istemesi zorunlu bir yol değil, gerek duyması durumunda başvurabileceği bir yöntemdir. Ayrıca Bis Elektrik Üretim A.Ş.'nin başvurusu ve gerekçeleri kadar TEAİŞ'ın bu başvuruya verdiği cevap da söz konusu Kurul kararında değerlendirilmiş, dolayısıyla iddia edildiği gibi tek yanlı bilgiye dayanılarak bir karar alınmış değildir.

Talep edilen bilgilerin ticari sır kapsamında olduğu itirazına ilişkin değerlendirme:

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesine göre;

"*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*"

Buna göre ticari sır niteliğindeki bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkının istisnalarındandır. Kanunun 23 üncü maddesi hangi bilgi ve belgelerin ticari sır olarak nitelendirilebileceğini belirlemek iki ölçüt getirmiştir, buna göre bilgi belgelerden;

a- Kanunlarda ticari sır olarak nitelendirilenler
b- Kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek ve tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlananlar

ticari sır kapsamında kabul edilebilecektir. Buna göre TEİAŞ'ın tahsil ettiği iletim sistem kullanım bedellerine ilişkin faturaların bu ölçütler bakımından ticari sır kapsamına girip girmediği değerlendirilmelidir.

Öncelikle bu faturaların kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek ve tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanmış bilgiler arasında kabul edilemeyeceği açıktır. Zira söz konusu faturalandırma işlemi zaten bizzat TEİAŞ gerçekleştirmektedir.

İkinci olarak; başta Elektrik Piyasası Kanunu olmak üzere ilgili kanunlarda bu bilgilerin ticari sır olduğunu düzenleyen herhangi bir hüküm yer almamaktadır.

Buna ek olarak gerek Ticaret Kanununda gerek diğer kanunlarda da ticari sırrın tanımı yapılmış da değildir.

Bununla beraber bir ticari sırdan söz edebilmek için ortada bir ticari faaliyet bulunması gerektiği açıktır.

Bu bakımdan TEİAŞ'ın yerine getirdiği elektrik iletimi faaliyetinin ticari bir faaliyet olup olmadığı, iletim faaliyetinden yararlanan dağıtım şirketlerinin TEİAŞ ile ticari bir ilişki içerisine girip girmediği, konunun açıklığa kavuşturulması açısından değerlendirilmek zorundadır.

4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunun 2 nci maddesinin 3 üncü fıkrasının b bendinde;

"…İletim faaliyeti gösterebilecek tüzel kişiler: Elektrik enerjisi iletim faaliyetleri Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi tarafından yürütülür."

denilmektedir. Buna göre elektrik iletim faaliyetinin yürütmek sermayesinin tamamı devlete ait olan bir iktisadi devlet teşekkülü olan TEİAŞ'a münhasıran verilmiş yasal bir yükümlülüktür.

Aynı maddede yer alan

"*Türkiye Elektrik İletim Anonim Şirketi, Bakanlığın kararı doğrultusunda uluslar arası enterkonneksiyon çalışmalarını yapar, iletim sistemine bağlı ve/veya bağlanacak olan serbest tüketiciler dahil tüm sistem kullanıcılarına şebeke yönetmeliği ve iletim lisansı*

hükümleri doğrultusunda eşit taraflar arasında ayrım gözetmeksizin iletim ve bağlantı hizmeti sunar."

hükmüyle TEİAŞ'ın **iletim bağlantı hizmetini** eşit ve taraflar arasında ayrım gözetmeksizin sunmakla yükümlü olduğu düzenlenmiştir.

TEİAŞ'a gerçekleştirdiği iletim faaliyeti karşılığı ödenen iletim sistem kullanım bedeli ise Elektrik Piyasası Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca alınan Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun 09/03/2004 tarihli ve 304 sayılı kararı ile belirlenen tarifeler üzerinden alınmaktadır.

Görüldüğü üzere TEİAŞ'ın yürüttüğü elektrik iletim faaliyeti, gerek TEİAŞ'ın bu faaliyeti tekel olarak yürütmekle Kanunen yükümlü bir iktisadi devlet teşekkülü olması gerek bu faaliyeti Kanunun belirttiği koşullar doğrultusunda eşit ve taraflar arası ayrım gözetmeksizin yürütmekle yükümlü olması gerekse yürüttüğü bu faaliyet neticesinde aldığı bedelin Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun gerçekleştirdiği düzenleyici bir işlemle belirlenmesi nedeniyle ticari bir müessesenin serbest ticaret koşulları içerisinde gerçekleştirdiği bir ticari faaliyet değil, bir kamu kuruluşun eşitlik ve tarafsızlık ilkeleri içerisinde yerine getirmekle kanunen yükümlü olduğu bir **kamu hizmeti** niteliğindedir.

Dolayısıyla orta bir ticari faaliyet olmadığı gibi bir ticari sırdan da söz edilmesi mümkün değildir.

TEİAŞ, Kurulumuzun kararının kaldırılması talebinde Teşekküllerinin faaliyetlerini yürütürken eşitlik ve gizlilik prensiplerine göre hareket ettiğini ifade etmektedir.

Oysa Enerji Piyasası Kanunun 1 inci maddesi;

" Bu Kanunun amacı; elektriğin yeterli, kaliteli, sürekli, düşük maliyetli ve çevreyle uyumlu bir şekilde tüketicilerin kullanımına sunulması için, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösterebilecek, mali açıdan güçlü, istikrarlı ve şeffaf bir elektrik enerjisi piyasasının oluşturulması ve bu piyasada bağımsız bir düzenleme ve denetimin sağlanmasıdır."

hükmünü içermektedir. Ayrıca Kanunun ikinci maddesinde de TEİAŞ'ın iletim hizmetini eşitlik ve tarafsızlık ilkelerine göre yerine getirmekle yükümlü olduğu düzenlenmektedir. Buna göre Kanunda **şeffaflık, eşitlik, tarafsızlık** gibi ilkeler sayılmış iken TEAİŞ'ın bahsettiği gizlilik prensibi yer almamaktadır. Bu durumda TEİAŞ'ın dile getirdiği gizlilik içerisinde faaliyetlerini yürüttüğü savunması, Kanunda zikredilen ilkeler olan şeffaflık ve eşitliğin izlenip izlenmediğinin denetlenmesinin Kanunda yer almayan gizlilik prensibi gerekçesi ile engellendiği izlenimini doğurmaktadır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ticari sırlara ilişkin 23 üncü maddesi ticari sır kapsamında değerlendirecek bilgi ve belgeler için Kanunlarda ticari sır olarak nitelendirilme ölçütünü düzenlemiştir. Bu bakımdan şeffaflık, eşitlik ve tarafsızlık ilkesinin düzenleyen Kanunda ticari sır ve gizlilik ile ilgili bir düzenleme yer almadığı için Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesinde yer alan ölçütün var olduğunu kabul etmek mümkün değildir.

Ayrıca TEİAŞ, iletim sistem kullanım bedelini ilişkin bilgilerin açıklanmasının bu bedeli ödeyen Dağıtım şirketleri açısından hangi meşru menfaatin ihlal edilmesi sonucunu doğuracağını açıklamış değildir. Ticari sırra ilişkin bir bilginin açıklanması örneğin ilgili şirketin haksız olarak rekabet gücünü etkilemesi gibi Kanunun koruduğu meşru bir menfaatinin zedelenmesi söz konusu ise yasak olmalıdır. Rekabete açık olmayan, Kanunda şeffaflık, eşitlik ve tarafsızlık ilkeleri içerisinde işlemesi gerekliliği düzenlenmiş, bir kamu

kuruluşunun kanunen yürütmekle yükümlü olduğu tekel niteliğindeki bir kamu hizmetine ilişkin, düzenleyici işlemlerle belirlenen tarifelere göre düzenlenen faturaların açıklanmasının bu dağıtım şirketlerinin herhangi bir meşru menfaatini zedelemesi ise söz konusu değildir.

TEİAŞ Kurul kararının hukuka aykırı olduğunun tespit edildiğinden kaldırılması talep etmektedir. Hukuk devleti içerisinde herkesçe bilinmesi gereken bir ilke vardır ki; hukuka aykırılık noktasına karar vermeye ve tespit yapmaya yetkili merci yargı organlarıdır. Bu bakımdan Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararlarına karşı da bütün idari kararlar da olduğu gibi yürürlüğünün durdurulması ve iptali istemi ile yargıya başvuru yolu açıktır. Bu hususun da hatırlatılarak, açıklanan gerekçeler doğrultusunda 20/12/2004 tarih ve 2004/243 sayılı Kurul kararının uygulanması gerekliliğinin TEİAŞ Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/117 **25.02.2005**

Kabulüne,

2- Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Vakıflar Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Müdürlüğü Türk Medeni Kanunu hükümlerine göre kurulan vakıfların üyeleri tarafından Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında Bölge Müdürlüklerinden ilgili oldukları vakıflar hakkında genel kurul tutanakları, bilançolar, bilirkişi raporları, vakıf hakkında düzenlenen teftiş ve denetleme raporları gibi bilgi ve belgelerin talep edildiğini,

Bunların arasında oldukça fazla üye veya delegeye sahip personel vakıflarının da olduğunu,

Mensubu bulunduğu vakıftan istenilen bilgi veya belgeyi temin edemeyenlerin son zamanlarda yoğun bir şekilde kurumlarına müracaat ettiklerini,

Dilekçe sahiplerinin 4982 sayılı yasa hükümleri doğrultusunda Türk Medeni Kanunu hükümlerine göre kurulu tüzel kişiliği haiz vakıflar hakkında önemli bilgi ve belgelerin Bölge Müdürlüğünden talep edilmesi ve verilmesi hususunda tereddüt hasıl olduğunu belirterek;

Bahse konu olan bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun kapsamında verilip verilemeyeceğini,verilecek ise ilgili vakıf tarafından mı yoksa Bölge Müdürlükleri tarafından mı verileyeceği konusunda Kurulumuzdan görüş talep istemektedir.

Görüş: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinde kurum ve kuruluşların, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlü olduğu düzenlenmiştir. Kanunun 2 nci maddesinde ise Kanun kapsamında kurum ve kuruluşların vermekle yükümlü olduğu belge ve bilgilerin tanımı yapılmıştır. Buna göre bilgi: kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi belge kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını, ifade eder.

Vakıflar Ankara Bölge Müdürlüğü Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bir kamu kurumu olması nedeniyle kayıtlarında bulunan her türlü bilgi ve belgeyi Kanununun saydığı istisnalar kapsamında değilse başvuranların erişimine sunmakla yükümlüdür.

Hangi bilgi ve belgelerin Kanunun istisnaları kapsamında olduğunun değerlendirilmesi Kuruma aittir. Kurumun olumsuz cevap verdiği bilgi edinme başvurularına karşı Kurulumuza itiraz yolu açıktır. İstenen her bilgi veya belgenin niteliği ve içeriği farklı olabileceği için bu belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamında olup olmadığını öncelikle Kurum kendisi belgenin içeriğine göre belirleyecek ve eğer bilgi edinme başvurusu red edilecekse Kanunun 12 nci maddesi uyarınca gerekçesi ve karşı başvuru yolu başvuru sahibine bildirilecektir.

Bununla birlikte, Medeni Kanunun 110 uncu maddesinin "*çalıştırılanlara ve işçilere yardım vakıflarının yöneticileri, yararlananlara,vakfın örgütü, işleyişi ve malî durumu hakkında gerekli bilgiyi vermekle yükümlüdürler*." hükmü gereğince bu vakıflardan yararlananların bilgi talepleri vakıflar yerine getirmekle yükümlüdür. Medeni Kanuna göre yararlananlara açık olması gereken bu bilgilerin ise Bilgi Edinme hakkı Kanunundaki istisnalar arasında değerlendirilmesi mümkün değildir. Bundan ötürü eğer çalıştırılanlara ve işçilere yardım vakıflarına ait bu tür bilgiler Vakıflar Genel Müdürlüğünün kayıtlarında da yer alıyorsa kurum bu bilgileri erişim maliyeti tutarında bir ücret karşılığında vakıftan yaralananların erişimine açmakla yükümlüdür.

Kanuna göre bilgi edinme başvurularının yapılacağı merci kamu kurum ve kuruluşları olduğu için Medeni kanun Hükümlerine göre kurulmuş olan özel hukuk tüzel kişileri olan vakıflara bilgi edinme başvurularını yönlendirmek mümkün değildir. Bu bilgilerin vakıflardan da temin edilebilecek olması Kurumun Bilgi Edinme hakkı Kanunundan doğan bilgi verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacaktır.

Uygulamanın açıklanan görüş doğrultusunda yapılması için Vakıflar Genel Müdürlüğü Ankara Bölge Müdürlüğüne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/118 **25.02.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- C. D. P. Genel Başkanlığı'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
Kurul Başkanınca itiraz edene "dilekçenizde talep ettiğiniz bilgilerin Başbakanlıkça Genel Başkanlığınıza bildirilmiş olduğu tespit edildiğinden dilekçeniz hakkında Kurulumuzun karar almasına gerek kalmadığı anlaşılmıştır." şeklinde cevap yazılmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/119 **25.02.2005**

Kabulüne,

2- M. C.'in itirazının İNCELENMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/120 **25.02.2005**

Kabulüne,

3- S. A.'nın itirazının REDDİ ile,

"S. A., 26/10/2004 tarihli başvurusu ile İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden İstanbul Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi eski öğretim üyesi ve […] Prof.Dr. D. G.'in İstanbul Üniversitesinde açılan disiplin soruşturmalarının kaçında soruşturmacı olarak yer aldığının, Üniversite eski öğretim üyelerinden merhum Prof.Dr. B. T. hakkında açılan disiplin soruşturmasında görev alıp almadığının, […] olduğu 1997-2003 yılları arasında fakültede kaç çalışan hakkında disiplin soruşturması açtırdığının ve disiplin soruşturmacısı olan ile hakkında disiplin soruşturması açılan kişilerin adlarının ne olduğunun tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

S. A. söz konusu başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap alamadığını belirterek Kurulumuza 30/12/2004 tarihli dilekçesi ile itirazda bulunmuş, Kurulumuz sekreteryasınca İstanbul Rektörlüğü ile yapılan görüşme neticesinde Rektörlüğün ilgili kişiye 09/02/2005 tarihli yazısıyla cevap verdiği anlaşılmış ve verilen cevabi yazının bir sureti Kurulumuza fakslanmıştır.

İstanbul Üniversitesinin söz konusu cevabi yazıda talep edilen bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi uyarınca hakkında soruşturma açılan kişilere ait bilgilerin 3. kişilere verilemeyeceği ifade edilmiştir.

Bilgi edinme başvurusunun ve verilen cevabi yazının incelenmesi neticesinde başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü kapsamına girdiğine, bundan ötürü başvurunun reddi gerektiğine,

S. A.'nın bilgi edinme başvurusuna Kanunun 11 inci maddesinde düzenlenen yasal süre içerisinde cevap vermeyen İstanbul Üniversitesi yetkililerinin uyarılmasına, söz konusu cevabi yazıyı yasal süresi içerisinde kendisine göndermeyen ilgililer hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesi uyarınca Üniversite Rektörlüğüne disiplin işlemi yapılması için şikayette bulunabileceği gibi Cumhuriyet Başsavcılığı'na da ceza davası açılması için suç duyurusunda bulunabileceği hususunda S. A.'nın bilgilendirilmesinin"

Üye Niyazi GÜNEY'in Karşıoyu ve oyçokluğu ile,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/121 **25.02.2005**

Kabulüne,

4- F. G.'in itirazının KABULÜ ile,

"Başvuru sahibinin talep ettiği yazının öğrenim hayatını etkileyecek nitelikte olması ve içeriğinde bilgi edinme hakkının istisnaları kapsamında değerlendirilebilecek bir hususun bulunmadığının anlaşılması nedeniyle Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesi gereğince kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/122 **25.02.2005**

Kabulüne,

5- E. L.'nin itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"E. L., 07/12/2004 tarihli başvurusu ile Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, 1940-2003 yılları arasında, Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki alanlardaki ile Devletin özel mülkiyeti altındaki alanlardaki mülklerden gerçek ve tüzel kişilere bedelsiz tahsis edilen, satılan, kiralananların kimlere hangi bedelle tahsis edildiğinin, kiralandığının, satıldığının tarihleri ile birlikte tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Müdürlüğü'nün 21/12/2004 tarihli cevabi yazısında ise, istenilen tarih aralığı için ayrıntılı bilgi verilmesinin mümkün olmadığı belirtilerek, 1940-2003 tarihleri arasında gerçek ve tüzel kişilere tahsis edilen, satılan, kiralanan mülklerin adeti bildirilmiştir.

Neticede, E. L. 04/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler*" hükmü gereğince istenilen bilgilerin ancak özel bir çalışma sonucu oluşturulup derlenebilecek nitelikte olması nedeniyle reddi, bilgi edinme başvurularına Kanunun 12 nci maddesi gerekçeli ve karşı başvuru yollarını belirterek yanıt verilmesi gerektiği hususlarının Maliye Bakanlığı Milli Emlak Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/123 **25.02.2005**

Kabulüne,

6- O. K.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"O. K., 07/01/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Dış Yayınlar Daire Başkanlığı'na müracaat ederek, aşağıdaki sayılan bilgilerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

1- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana TRT Genel Müdürlüğü'nde kaç kişinin görevden alındığı,
2- Görevden alınanların yerine ve boş kadrolara kaç kişinin atandığı,
3- Görevden alınan kişilerin görevleri ve görev yerleri,
4- Görevden alınan kişilerin yeni görevleri ve görev yerleri
5- Göreve getirilen kişilerin daha önceki görevleri ve görev yerleri

6- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana yönetici olmayan kaç personelin görev ve görev yerinin değiştirildiği,
7- Bu değişikliklere niçin ihtiyaç duyulduğu,
8- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana görevi ve görev yeri değiştirilen kaç personelin yargıya başvurduğu,
9- Görevi ve görev yeri değiştirilen yönetici personelden kaçının kendi rızasıyla görevinden ayrıldığı,
10- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana kuruma açıktan atama veya nakil yoluyla kaç personel alındığı, bunların görevleri ve görev yerleri,

O. K. yukarıda özetlenen başvurusuna 15 iş günlük yasal süre içerisinde cevap verilmediğini belirterek bilgi edinme hakkını engelleyen yetkililer hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını 3/02/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuzdan talep etmektedir.

Kurulumuz sekreteryasınca yapılan inceleme neticesinde Türkiye Radyo Televizyon Kurumu'ndan başvuru sahibinin dilekçesi ile ilgili olarak Personel Dairesi Başkanlığı'nın 4 Şubat 2005 tarihli yazısıyla Personel Komisyonu, Koordinasyon Kurulu ve Yönetim Kurulu Kararlarının gizlilik derecesi olan kararlar olması sebebiyle Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca bilgi edinme talebinin yerine getirilemeyeceğinin ilgiliyi haberdar etmek üzere Dış Yayınlar Dairesi Başkanlığı'na bildirildiği öğrenilmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesi uyarınca kamu kurum ve kuruluşları kayıtlarında yer alan her türlü bilgi ve belgeyi Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmiyorsa başvuru sahibinin erişimine açmakla yükümlüdür.

Kanun 11 inci maddesinde bilgi edinme başvurularının 15 iş günü içerisinde cevaplandırılacağı, 12 nci maddesinde reddedilen başvuruların red gerekçelerinin ve red kararına karşı başvuru yollarının belirtileceği düzenlenmiştir.

Kanunun 9 uncu maddesi bilgi edinme hakkının istisnalarını düzenleyen bir hüküm içermemekte sadece istenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, izlenecek yöntemi belirtmektedir.

Gizlilik dereceli bilgi ve belgelerden hangilerinin bu gerekçe ile verilemeyeceği Kanunun 16 ncı maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre ancak açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

Başvuru sahibi O. K.'nin talep ettiği bilgi ve belgelerden (7) numaralı olanı dışındakilerin Kanunda sayılan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğine, bu bilgi be belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

(7) numaralı talebin Kanunda tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi niteliğinde olması nedeniyle reddi gerektiğine,

Bilgi edinme başvurusuna Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 11 ve 12 nci maddeleri uyarınca cevap vermeyen Türkiye Radyo Televizyon Kurumu yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/124 **25.02.2005**

Kabulüne,

7- M. K.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği Adalet Bakanlığı İdari hakim Adaylığı Seçme Sınavının soru ve cevap anahtarı ile bu sınava kaç kişinin katıldığı, kaç kişinin başarılı olduğu, başarılı olanlardan en düşük not ortalamasının kaç olduğu bilgilerinin bilgi Edinme Hakkı Kanunu istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden Kanunun 5 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.
Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

hükmü gereğince kendisine verilmesi gerektiğinin Yükseköğretim Kurulu Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/125 **25.02.2005**

Kabulüne,

8- Y. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Görevde Yükselme Gelir Şefliği sınavına ait soruların ve kendisine ait cevap anahtarının*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün talebin Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderildiği ve alınan cevapta "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Bu nedenle seçme sınavlarına ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu personelin talebi yerine getirilemediği belirtilmektedir."* denildiği ifade edilerek verdiği olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen

bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav sorularının ve adı geçene ait cevap anahtarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/126 **25.02.2005**

Kabulüne,

9- T. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Görevde Yükselme Sınavında sorulan B kitapçığı ile sınavda kendisince işaretlenmiş cevap kağıdının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Protokol çerçevesinde yapılan bütün sınavlara ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu talebiniz yerine getirilememiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav soru kitapçığı ile kişiye ait cevap kağıdının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/127 **25.02.2005**

Kabulüne,

10- S. P.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Mal Müdürlüğü, Muhasebe Müdürlüğü ve Saymanlık Müdürlüğü sınavlarına ait soruların*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün talebin Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderildiği ve alınan cevapta "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Bu nedenle seçme sınavlarına ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu personelin talebi yerine getirilemediği belirtilmektedir."* denildiği ifade edilerek verdiği olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav sorularının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Maliye Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/128	**25.02.2005**

Kabulüne,

11- M. V.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, "*tüm sicil raporlarının tasdikli bir suretinin*" kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'nün "*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. maddesinde gizlilik dereceli bilgilerin başvuranın bilgisine sunulamayacağı, Yükseköğretim Üst Kuruluşları ve Yükseköğretim Kurumları Sicil Yönetmeliği'nin 7. maddesinde ise sicil raporlarındaki bilgilerin gizli tutulacağı düzenlenmiştir. Anılan hükümler nedeniyle sicil raporlarınızın gönderilme istemine ilişkin ilgi başvurunuz yerinde görülmemiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun düşmediği, zira,

1- Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun

kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Yükseköğretim Üst Kuruluşları ve Yükseköğretim Kurumları Sicil Yönetmeliği'nin hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

2- 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin gizlilik dereceli bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılmayacağına ilişkin bir hüküm ihtiva etmediği,

hususlarının Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/129 **25.02.2005**

Kabulüne,

12- M. U.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Sayman Müdürlüğü, Gelir Müdürlüğü, Personel Müdürlüğü ve Milli Emlak Müdürlüğü sınavlarına ait sorular*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Seçme sınavlarına ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu personelin talebi yerine getirilememiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav sorularının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/130 **25.02.2005**

Kabulüne,

13- H. D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, "*1990 ile 2000 yılları arasında şahsına verilen sicil notları ve sicil belgelerinin*" kendisine verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak Genelkurmay Başkanlığı'nın 17/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*İstemiş olduğunuz sicil bilgi/belgeleri, "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmemektedir.*" şeklindeki olumsuz cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun düşmediği, zira, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil belgelerinin tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Genelkurmay Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/131 **25.02.2005**

Kabulüne,

14- H. H. E.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Gelirler Müdürlüğü, Vergi Dairesi Müdürlüğü, Takdir Komisyonu Başkanlığı ve Vergi Müdürlüğü Sınavında sorulan A ve B kitapçığı ile cevap anahtarlarının ve sınavda kendisince işaretlenmiş cevap kağıdının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Seçme sınavlarına ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu talebiniz yerine getirilememiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav soru kitapçığı ve cevap anahtarları ile kişiye ait cevap kağıdının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/132	**25.02.2005**

Kabulüne,

15- G. G.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin "*Son beş yıla ait (2000-2004) Adli Yargı Hakim Adaylığı yazılı sınav sorularının kitapçıkları ile cevap anahtarlarını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"- *Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan

her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/133 **25.02.2005**

Kabulüne,

16- F. A. K.'nün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'ndan, "*2001, 2002, 2003, 2004 ve önceki yıllara ait sicil değerlendirme notlarının*" tarafına verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

1- Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil notlarının adı geçene verilmesi gerektiği,

2- Talep edilen sicil raporlarının Maliye Bakanlığınca "mütalaa niteliğinde belge" sayılarak 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında değerlendirmesinin yerinde

olmadığı, zira anılan Kanunun 27 nci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilen "mütalaa talebi"nden kastın, istenen bilginin kurum ve kuruluş kayıtlarında mevcut bulunan bir belge için değil (ki bu belge bir "mütalaa belgesi" de olabilir), örneğin "şu konuda ne düşünüldüğünün tarafıma bildirilmesi" gibi, cevabının kurumca yapılacak bir mütalaayı gerektiren bir bilgi talebi olduğu, bu bakımdan mütalaa içeren ve kayıtlara geçmiş bir "belge"nin talep edilmesi halinde bu belgenin 4982 sayılı Kanun kapsamında erişime açık bir belge olduğu, ancak talep edilen "bilgi"nin kurumca "oluşturulacak bir mütalaa olması" halinde, bu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde kapsam dışı sayılması gerekeceği,

3- Yine Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde "*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*", (d) bendinde "*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,*" ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak*" ile yükümlü tutuldukları ve nihayet "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır*." denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği,

hususlarının Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/134	**25.02.2005**

Kabulüne,

17- A. B.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*31.10.2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Muhasebat genel Müdürlüğü Muhasebe Şefliği Yükselme Sınavında kullandığı soru kitapçığı ile cevap anahtarının tasdikli birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Protokol çerçevesinde yapılan bütün sınavlara ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle dilekçenizdeki talebiniz yerine getirilememiştir.*" şeklindeki olumsuz cevabın

4982 sayılı Kanun ile söz konusu Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen belgelerin mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen sınav sorularının üretilmesi gerekmeyen ve sonuçlanmış bir sınava ait olarak mezkur Bakanlığın kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği nedeniyle talep edilen sınav soru kitapçığı ile cevap anahtarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/135 **25.02.2005**

Kabulüne,

18- A. A.'ın itirazının İNCELENME DEVAMI ile,

Kurul Başkanınca yazılacak bir yazı ile Kocaeli Valiliği'nden başvuru sahibince talep edilen belgelerin istenmesi ve İçişleri Bakanlığı'nın da bu belgeler hakkında kurula bilgi sunmasını teminen bir sonraki Toplantımıza bir temsilci göndermesinin istenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/136 **25.02.2005**

Kabulüne,

19- Y. O.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

1- "Eski Mülkiye Başmüfettişi H. G.'in düzenlediği 09/19/1998 tarihli ve […] sayılı Değerlendirme Raporunda itiraz sahibinin kişilik haklarını ve çalışma hayatını etkileyebilecek ifadelerin yer alması ve raporda Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesinde sayılan istisnalardan hallerinden herhangi birinin mevcut bulunmaması nedeniyle raporun ekleri ile birlikte Y. O.'a gönderilmesi gerektiği,

2- Mülkiye Müfettişi N. K.'nun düzenlediği 31/05/2004 tarihli ve […] sayılı Ön İnceleme Raporunun itiraz sahibin şikayeti üzerine düzenlendiği, itiraz sahibinin tayin işlemine ilişkin açtığı davada yargı yerini yanlış bilgilendirdiği iddia edilen yetkililerin ihmali hakkında olduğu ve bundan ötürü çalışma hayatını ve meslek onurunu etkiyecek nitelikte bilgileri ihtiva ettiği, söz konusu raporda Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 ve 21 inci maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek bilgilerin bulunmadığı, bu nedenlerle ekleri ile birlikte başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği,

3- Mülkiye Başmüfettişi B. S.'un 16/08/2004 tarihli ve […] sayılı Araştırma Raporunun itiraz sahibi dışında üçüncü kişilere isnat edilen suçlarla ilgili olduğu görülmektedir. Ancak bu raporun muhtevasından, açıklanmasında kamu yararı bulunduğu , raporun açıklanmasında Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 ve 21 inci maddeleri bakımından bir engel bulunmadığı bu nedenlerle Y. O.'a gönderilmesi gerektiği,

4- Mülkiye Başmüfettişleri A. İ., S. P., M. D. tarafından düzenlenen 30/01/2004 tarihli ve […],[…],[…] sayılı Araştırma Raporunun itiraz sahibin şikayeti üzerine düzenlendiği, itiraz sahibinin tayin işlemine ilişkin açtığı davada yargı yerini yanlış bilgilendirdiği iddia edilen yetkililerin ihmali hakkında olduğu ve bundan ötürü çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte bilgileri ihtiva ettiği, söz konusu raporda Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 ve 21 inci maddeleri kapsamında değerlendirilebilecek bilgilerin bulunmadığı, bu nedenlerle ekleri ile birlikte Y. O.'a gönderilmesi gerektiği,

hususlarının İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/137 **25.02.2005**

Kabulüne,

20- Haber-Sen'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği aşağıdaki bilgi ve belgelerden;
1- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana TRT Genel Müdürlüğü'nde kaç kişinin görevden alındığı,
2- Görevden alınanların yerine ve boş kadrolara kaç kişinin atandığı,
3- Görevden alınan kişilerin görevleri ve görev yerleri,
4- Görevden alınan kişilerin yeni görevleri ve görev yerleri
5- Göreve getirilen kişilerin daha önceki görevleri ve görev yerleri
6- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana yönetici olmayan kaç personelin görev ve görev yerinin değiştirildiği,
7- Bu değişikliklere niçin ihtiyaç duyulduğu,
8- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana görevi ve görev yeri değiştirilen kaç personelin yargıya başvurduğu,
9- Görevi ve görev yeri değiştirilen yönetici personelden kaçının kendi rızasıyla görevinden ayrıldığı,
10- 12 Ocak 2004 tarihinden bu yana kuruma açıktan atama veya nakil yoluyla kaç personel alındığı, bunların görevleri ve görev yerleri,

(7) numaralı olanın Bilgi Edinme Hakkı Kanununda tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi olmaması nedeniyle reddi gerektiğine,

diğer bilgi ve belgelerin kamuoyunu ilgilendirecek nitelikte olması nedeniyle Kanunun 26 ncı maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğine, bu bilgi ve belgelerin Kanunda sayılan diğer istisnalar kapsamına da girmediğine ve başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/138 **25.02.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 11 Mart 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/139 **25.02.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye (Katılamadı)
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye (Katılamadı)	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

20. TOPLANTI
(11.03.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, Başkan Ruhi ÖZBİLGİÇ, üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Çağatay ÖZCAN Prof.Dr.Yavuz ATAR, Muhsin EREN, Doç.Dr. Yusuf SARINAY ve Niyazi GÜNEY'in katılımlarıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ve Kurulumuz kararları doğrultusunda, personelin sicil raporları hakkında bilgi edinmek ve incelemek amacıyla yaptıkları başvurulara olumlu cevap verildiği, ancak, bu tür başvuruların cevaplandırılmasını müteakip ilgili personel tarafından sicil raporlarındaki olumsuz değerlendirmeler konusunda gerek amirlerine, gerekse diğer personele karşı olumsuz tutum ve davranışlara girerek husumet beslemeye başladıkları, sicil amirlerince yapılan değerlendirmelerde olumsuz gördükleri düşünce ve puanlamalar hakkında başvuruda bulunarak sicil raporlarının iptali veya yeniden değerlendirilmesi talebinde bulundukları, ayrıca sicil amirlerinin, sicil raporlarındaki bilgilerin ilgili personel

tarafından öğrenilmesinin mümkün olabileceği düşüncesi ve ileride meydana gelebilecek olumsuzluklar kaygısı ile sicil raporlarını objektif olarak dolduramaması durumunu ortaya çıkarabileceğinden bahisle, sicil raporlarındaki bilgilere erişimin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında tutulmasının uygun olacağı düşüncesiyle, konuya ilişkin Kurulumuz görüşünü talep etmiştir.

Bilindiği üzere Kurulumuz, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 ve 14 üncü maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 24 ve 25 inci maddeleri uyarınca bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine kurum ve kuruluşlarca verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere oluşturulmuş olup, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir. İşbu hükümler çerçevesinde Kurulumuz, bir taraftan bilgi edinme hakkı sahibi gerçek ve tüzel kişilerce kurum ve kuruluşlara yapılan bilgi edinme başvurularının olumsuz cevaplanması ve başvuran tarafından itiraz edilmesi üzerine talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik çerçevesinde erişime açık olup olmadığına karar verirken, diğer taraftan kurum ve kuruluşlarca 4982 sayılı Kanunun ve söz konusu Yönetmeliğin uygulanmasında ve hükümlerinin yorumlanmasında tereddüte düşülmesi üzerine başvurmaları halinde bu tereddütleri söz konusu mevzuat çerçevesinde giderecek kararlar vermektedir.

Nitekim Kurulumuz bu görev ve yetkisi çerçevesinde, bazı personelin 4982 sayılı Kanun uyarınca kendisi hakkındaki sicil raporlarını talep ettiğinden bahisle sicil raporlarının erişime açık bilgi ve belgelerden olup olmadığı hakkında Adalet Bakanlığı ile İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün ayrı ayrı yaptıkları başvurular üzerine aldığı 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararda sicil raporlarının ilgili personele açık olacağı üçüncü kişilere karşı ise gizliliğinin muhafaza edileceğini karara bağlamıştı.

Diğer taraftan, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün "*Kurulunuzun 05.07.2004 tarihli ve 2004/12 sayılı kararı teşkilatımızın özel konumu nedeniyle ilgili birimlerimizce incelenmiş ve emniyet teşkilatının silahlı bir kurum olması , polislik mesleğinin hiyerarşiye ve disipline dayalı olması nedeniyle görüşünüz doğrultusunda yürütülecek işlemlerin disiplini zedeleyebileceği, sicil amirlerine karşı olumsuz tutumlara, iş verimliliğinin azalmasına, sağlıklı yürütülmemesine, görevin ifasının yetersiz ve gönülsüz yerine getirilmesine sebep olabileceği, memurlar arasındaki diyalogu ve psikolojik dengeleri olumsuz etkileyebileceği, sicil amirlerine tavassutların çok sık gündeme gelebileceği, asli görevi toplumun huzur ve güvenliğini sağlamak olan bir kurumun kendi iç bünyesinde huzursuz bir şekilde nasıl görev yerine getireceği sorusunu gündeme getirebileceği, bu durumda telafisi güç olaylara sebebiyet verebileceği değerlendirilmiştir. Değerlendirmede belirtilen olumsuz durumların yaşanmaması için, personelin sicil raporlarının içeriği hakkındaki bilgi taleplerine son üç yılın sicil raporu verilmeyerek, diğer yıllara ait sicil notlarının verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir. Bilgi edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğinin 25. maddesine istinaden personelimizin bu konudaki bilgi taleplerine verilecek cevaplarda, yukarıda belirtilen 3 yıl sicil notunun verilmemesi uygulaması hakkında kurulunuz tarafından verilecek kararın bildirilmesi*" talebi ile ilgili olarak da

Kurulumuz 06/12/2004 tarihli ve 2004/190 sayılı Kararında "4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesinin "*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır" amir hükmü ile Kanunun kapsamının belirlendiği, buna göre kurum ve kuruluşların özel konumu vb. gerekçeler ile kanun karşısında ayrı bir uygulamaya tabi tutulamayacaklarının açık olduğu, mezkur Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir." hükmü ile Kurulumuza tanıdığı yetki kapsamında Kanunun tanıdığı bir hakkın sınırlanması yetkisinin bulunmadığı hususun İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesi*" kararını vermişti.

Neticede, Kurulumuz sicil raporlarının ilgilisine karşı açık, üçüncü kişilere karşı ise gizli bilgi ve belgelerden olduğu kararına varmış, uygulamada çıkabilecek sorunlarla ilgili olarak en azından son üç yılın sicil raporlarının kapsam dışı tutulması talebine ise "Kurulumuzun 4982 sayılı Kanunun tanıdığı bir hakkı sınırlama yetkisinin olmadığı" gerekçesiyle olumsuz karşılamış ve işbu kararlarını http://www.basbakanlik.gov.tr web adresinde de emsal kararlar olarak yayınlamış bulunduğundan, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın "*sicil raporlarındaki bilgilere erişimin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında tutulması*" talebinin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde uygun bulunmadığının adı geçen Bakanlığa bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/140 **11.03.2005**

Kabulüne,

2- Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve 4982 sayılı Kanunun 23. md.ne atıf eklenerek,

"Sermaye Piyasası Kurulu, özetle aşağıdaki konular hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesi uyarınca Kurulumuzdan görüş talep etmektedir:

1- Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yürütülen idari soruşturmalar neticesinde, Kurulca suç duyurusunda bulunulduğu durumlarda, ilgili şahıslar hakkında adli soruşturma sürecinin başlaması halinde, suç duyurusuna konu olan bilgi ve belgelerin 4882 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun adli soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeleri düzenleyen 20 nci maddesinin CMUK hükümleri saklıdır hükmü gereğince Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olup olmadığı, Kanunun 20 nci maddesinin (c) bendinden yer alan " yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesinin" engellenip engellenmediği hususunda takdir yetkisinin kurumlarında mı yoksa soruşturmayı yürüten savcılıkta mı olduğu,

2- Sermaye Piyasası Kurulunca yürütülen idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin üçüncü kişiler tarafından Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre talep edilip edilemeyeceği, talepte bulunan ile söz konusu bilgi belgeler arasında ne gibi bir menfaat bağı bulunması gerektiği, bu konuda aranması gereken başka bir kriter bulunup bulunmadığı,

3- Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamındaki bir kurum tarafından düzenlenip gizlilik kaydı konulan idari soruşturmaya ilişkin bir raporun Sermaye Piyasası Kanunu uyarınca incelemeler yapılmak üzere Kurullarına intikal etmiş olduğu,

Kurulca başlatılan idari soruşturma devam ederken bir başvuru sahibi tarafından diğer kurum tarafından düzenlenen raporun kendisine gönderilmesi talebinde bulunulduğu, bu durumda Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesi uyarınca gizlilik dereceli bilgilerin ayrılarak belgenin verilmesi işlemini raporu düzenleyen kurumun yapması gerektiği düşünüldüğünden, bilgi edinme başvurusunun raporu düzenleyen kuruma mı gönderilmesi gerektiği, eğer kurum bu yöndeki talebi reddetmişse bu aşamadan sonra Kurullarınca ne gibi bir işlem tesis edilmesi gerektiği,

Görüş: Yukarıda özetlenen hususlar hakkında Kurulumuzun görüşü aşağıdaki şekildedir:

1- Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 20 inci maddesinin *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükmü gereğince,

İdarece yürütülen soruşturmalar neticesinde Cumhuriyet Savcılıklarına suç duyurusunda bulunulması ve Savcılık tarafından konu ile ilgili soruşturma başlatılması durumunda, Cumhuriyet Savcısına verilen her türlü bilgi ve belgeler için soruşturma süresince CMUK hükümleri uygulanır. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 inci maddesinde yer alan "yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesinin" engellenip engellenmediği hususunda takdir görevi soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısına aittir. Bu bilgi ve belgelerin talebi hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümleri değil ilgili CMUK hükümleri uygulanmalıdır.

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 4 üncü maddesinde

"Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir…"

5 inci maddesinde;

"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.

19 uncu maddesinde ise;

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

e) Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

hükümleri yer almaktadır. Buna göre Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre, kamu kurum ve kuruluşlarının kayıtlarında bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgelerin bilgi edinme başvurularına konu olabilmesi için söz konusu bilgi ve belge ile başvuru sahibi arasında her hangi bir menfaat bulunması şartı aranmamaktadır. Bu bilgi ve belgelerin talebi ancak bu bilgi ve belgeler Kanunda yer alan istisnalar kapsamında ise reddedilebilir. İdari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin üçüncü kişiler tarafından talep edilmesi durumunda da başta Kanunun 19 uncu maddesi olmak üzere bilgi edinme hakkının istisnalarını düzenleyen hükümleri göz önünde tutularak başvuru cevaplandırılmalıdır.

Bu aşamada başvurunun Kanunun istisnalarına girip girmediğini öncelikle değerlendirme yetkisi bu bilgi ve belgeleri elinde bulunduran kuruma aittir. Her belgenin içeriği farklı olabileceği için bu konuda Kanununda sayılan sınırlamalar dışında genel kriterler ortaya koymak doğru olmayacaktır.

Ancak Kurulumuz, kadarki idari soruşturmalarla ilgili bilgi taleplerine ilişkin itirazlar hakkında bugüne kadar almış olduğu kararlarda bir takım ilkeler benimsemiştir. Bu tür başvuruların değerlendirilip cevaplandırılması sürecinde bu ilkeler yol gösterici olması bakımından belirtilebilir. Buna göre idari soruşturmalara ilişkin bilgiler soruşturmayla ilgili olmayan üçüncü şahıslar tarafından talep edilmekteyse bu bilgilerin verilmesinin hakkında soruşturma düzenlenenin özel hayatına , mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturabileceği veya ticari sır niteliğindeki bilgilerinin öğrenilmesi sonucunun doğurabileceği göz önüne alınarak bu belgelerin, ancak talep edenin kişisel haklarını çok yakından ilgilendirecek nitelikte olması veya bu bilgilerin açıklanmasının Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amacı olan yönetimde şeffaflığın sağlanması bakımından kamu yararı arz etmesi durumunda mümkün olabileceği kararlaştırılmıştır.

Uygulamanın, Bilgi Edinme Hakkı Kanunda sayılan istisnalar ve Kurulun benimsediği ilkeler göz önünde tutularak talep edilen her belgenin içeriğine göre değerlendirilmesi ve başvurunun eğer reddedilecek ise gerekçesi ve karşı başvuru yoluyla birlikte cevaplandırılması suretiyle yapılması gerekmektedir.

3- Söz konusu olayda bilgi edinme başvurusunun yapılması gereken mercii başka bir deyişle bilgi verme yükümlüsü raporu düzenleyen kurumdur. Söz konusu rapor hakkında Bilgi Edinme Hakkı Kanunun istisnaları bakımından değerlendirme yapmak ve Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca ayıklama işlemini gerçekleştirmek bu raporu düzenleyen kurumun görevindedir. Bu ve benzer başvurular söz konusu olduğu zaman Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 nci maddesi gereğince başvuru ilgi kuruma yönlendirildikten sonra Sermaye Piyasası Kurulunca başvuru hakkında yapılacak başka bir işlem bulunmamaktadır.

Ancak bu rapor üzerine Kurulca düzenlenen bilgi ve belgeler mevcut ise bu bilgi ve belgeler bakımından Sermaye Piyasası Kurulu Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yükümlüdür ve bu bilgi belgelere ilişkin bilgi edinme başvurularını cevaplandırması gereken mercii Sermaye Piyasası Kuruludur."

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/141	**11.03.2005**

Kabulüne,

3- T.C.Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ziraat Bankası A.Ş. Kurulumuzdan görüş talep eden yazısında özetle:

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanması Hakkındaki Yönetmeliğin " *Başka bir kanun uyarınca yapıldığı belirtilmeyen başvurular, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılmış sayılır*." hükmünün uygulamada bir çok tereddüde yol açtığını,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılmayan fakat başka bir kanun uyarınca da yapıldığı belirtilmeyen başvuruların söz konusu kanun kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğini, belli bir kanuna atıfta bulunmayan tüm başvuruların Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilmesi durumunda iş yükünde büyük bir artışı meydana geleceğini,

Eğer tüm dilekçeler 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilecekse, başvuruların kanunda sayılan şekil şartlarını içermemesinin başvuru açısından bir geçersizlik sayılıp sayılamayacağını ve bu durumda 3071 sayılı Dilekçe Hakkı Kanunun hangi durumlarda geçerli olacağının belirsizleştiğini belirterek;

4982 sayılı Kanunun uygulanmasında hangi sınırların gözetileceği, bir başvurunun hangi hallerde 4982 hangi hallerde 3071 sayılı kanunlar kapsamında dikkate alınması gerektiği hususlarında Kurulumuzdan görüş istemektedir.

Görüş: Kurulumuzun yukarıdaki hususlar hakkındaki görüşü aşağıdaki şekildedir:

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin 5 inci fıkrasında yer alan "*Başka bir kanun uyarınca yapıldığı belirtilmeyen başvurular, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılmış sayılır."* hükmünden dilekçenin işleme alınma sürecinin anlaşılması gerekmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre yapıldığı açıkça belirtilmiş olan ancak bir bilgi edinme talebini değil, dilek veya şikayeti içeren başvurular Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 nci maddesi gereğince gerekçesi ve karşı başvuru yolu belirtilerek reddedilebilir.

Yazılı olarak veya elektronik posta vb. yollarla gelen dilekçelerden Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre yapıldığı açıkça belirtilmemiş ancak içerik itibariyle bilgi edinme başvurusu kabul edilmesi lazım gelenler de Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca cevaplandırılmalıdır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre yapıldığı açıkça belirtilmemiş ve içerik itibariyle de bilgi edinme başvurusu olarak kabul edilemeyecek dilekçelere ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca yanıt verilmesi gerekmemektedir. Bu dilekçelerden

elektronik posta vb. yollarla yapılmış olanlar Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunda yazılı başvuru dışında başka bir başvuru yolunun öngörülmemiş olması nedeniyle, bu Kanuna göre de cevaplandırılmak durumunda değildirler.

Ancak Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre yapıldığı açıkça belirtilmemiş ve içeriği itibariyle de Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değil Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun kapsamında değerlendirilmesi lazım gelen başvurular yazılı olarak yapılmışsa ve başvuru sahibinin adını, soyadını, imza ve adresini taşıyorsa bu başvurular hakkında 3071 sayılı Dilekçe Kanunun 5 inci maddesinin " *Dilekçe, konusuyla ilgili olmayan bir idari makama verilemesi durumunda, bu makam tarafından yetkili idari makama gönderilir ve ayrıca dilekçe sahibine bilgi verilir."* hükmü doğrultusunda işlem yapılmalıdır."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/142 **11.03.2005**

Kabulüne,
2- Maliye Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 10 uncu maddesinin (i) bendinin Genel Müdürlüklerine verdiği " *Yürürlükte bulunan mevzuatın mali hükümlerinin uygulanmasını yönlendirmek, bu konuda ortaya çıkacak her türlü meseleyi çözmek, tereddütleri gidermek*" görev ve yetkisi uyarınca 01/01/2005 tarihinden bu yana verilen bütün görüşlerin talebini içeren bilgi edinme başvurusunun cevaplandırılması ve bu ve benzeri genel nitelikli başvurular konusunda yapılması gereken uygulama konusunda görüş talep etmiştir.

Görüş: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin sonra fıkrasında;

"Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir."

9 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında ise;

"Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açık ve ayrıntılı olarak belirtilir. Bilgi veya belgeye erişimin kısa sürede sağlanabilmesi amacıyla, istenen bilgi veya belgenin konusu, varsa tarihi, sayısı ve kurum veya kuruluşun hangi biriminden istendiği ve ihtiyaç duyulan diğer hususlar dilekçede belirtilir."

hükümleri yer almaktadır. Bu hükümler doğrultusunda genel nitelikli ve yeterince açık olmayan bu tür başvuruların olumsuz cevaplandırılması gerektiği hususunun Maliye Bakanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/143 **11.03.2005**

Kabulüne,

2- Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve Türk Medeni Kanunun 2. md.ne atıf çıkarılarak,

"Bayındırlık ve İskan Bakanlığı 02/02/2005 tarihli ve 0140 sayılı Başbakanlığa muhatap yazısında,

- Karayolları Genel Müdürlüğü'ne yapılan başvurular içinde bazı vatandaşların kendi çıkarları doğrultusunda 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nu kullanarak belli projeler hakkında bilgi, belge ve doküman isteyerek Kanunun amacına aykırı talepte bulunduklarının tespit edildiği,

- Karadeniz Sahil Yolu Projesine muhalif olan bazı sivil toplum kuruluşlarının da içinde yer aldığı platformun üyelerinden H. S. Ö.'ın 14 başvuruda bulunduğu, ayrıca platformun diğer üyelerinden 62 kişinin de ayrı ayrı Projenin Arhavi Geçişi ile ilgili olarak hem 4982 sayılı Kanun hem de 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde bilgi ve belge talebinde ve müracaatta bulundukları, bu durumun projenin uygulayıcısı Bölge Müdürlüğünün çalışmalarını bloke eder duruma getirdiği,

- Karayolları projelerinin geçtiği güzergah boyunca her belde, ilçe ve ili ekonomik ve sosyal yönden etkilediği, hazırlanan yol projelerinin uygulama aşamasında ortaya çıkan ve önceden kestirilemeyen nedenlerle değişebilir nitelikte olup kesin projeler olmadığı, aynı zamanda geçtiği güzergahlarda arazilerin ekonomik değerlenmesine sebep olduğu için bu konudaki detaylı bilgilerin ilgisiz ve yetkisiz kişilerin eline geçmesi durumunda arsa spekülasyonlarına ve haksız kazançlara yol açacağı,

- Ayrıca yol projelerinin nitelik itibariyle çok fazla hacimli dokümanı içermesi nedeniyle (bazı projelerin sandıkla taşındığı) kopyalanıp postalanmasının mümkün olmadığı ve projenin okunup anlaşılmasının da uzmanlık gerektirdiği,

- Bu nedenlerle, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin (d) bendinde tanımlanan belgeler içinde "Karayolu Projelerinin" yer alamayacağı düşünülerek vatandaşların proje ile ilgili bilgi taleplerine ancak projenin ünitesinde görülmesi şeklinde yardımcı olunduğu, ancak birer sureti ekli yazılardan da anlaşılacağı üzere (H. S. Ö.'ın başvurusu, Bölge Müdürlüğü'nün cevabı ve adı geçenin Kurulumuza itirazı) vatandaşlar "işyerinde görmeniz mümkündür" cevabına karşılık itiraz ederek görevini ihmal eden memurlar hakkında idari işlemlerin yapılmasını istemelerinin, haksız ve art niyetli bir yaklaşım olarak değerlendirildiği,

- Ülkemizin en önemli projelerinden olan ve Sayın Başbakanımızın da projenin bitirilmesine özel önem vererek kaynak ve kamulaştırma konularında yönetmelikler çıkardığı projenin 2005 yılı sonunda tamamlanarak vatandaşlarımızın hizmetine sunulması ve ülke ekonomisine kazandırılması gerektiği,

hususlarından bahisle, "**Haksız rekabete ve kazanca yol açabilecek yol ve yola ilişkin her türlü proje bilgilerinin 4982 sayılı yasa ve yönetmelik hükümleri kapsamı dışında tutulması konusundaki uygulamalarımıza esas teşkil edecek görüşünüzün Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirilmesi**" talebinde bulunmaktadır.

Bilindiği üzere Kanun koyucu 4982 sayılı Kanunun amacını 1 inci maddesinde "demokratik ve **şeffaf yönetimin gereği** olan eşitlik, tarafsızlık ve **açıklık** ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olarak belirlendikten sonra, "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan **istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak** ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, **gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla** yükümlüdürler." hükmünü dercederek, bir taraftan kurum ve kuruluşlarca işbu Kanunda yer alan istisnalar haricinde bilgi ve belge vermenin sınırlanamayacağına, diğer taraftan kurum ve kuruluşların başvuruları

etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak konusunda idarî ve teknik gerekçelere sığınamayacağına hükmetmiştir. Diğer taraftan, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Bilgi verme yükümlülüğü kapsamında alınacak tedbirler" başlıklı 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi ve beşinci fıkrası hükümleri, kurum ve kuruluşların bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi edinme başvurularından kaynaklanan iş yükünün en aza indirilebilmesi amacıyla "görev ve hizmet alanlarına giren konulardaki temel nitelikli karar ve işlemlerini, mal ve hizmet alımlarını, satımlarını, **projelerini** ve yıllık faaliyet raporlarını" bilgi iletişim teknolojilerini kullanmak suretiyle **kamuoyunun bilgisine sunmak** ve kurumsal internet sayfalarını bu madde hükümlerine göre yeniden şekillendirmekle yükümlü olmalarını öngörmüştür. Yine Mezkur Yönetmeliğin "Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler" başlıklı 13 üncü maddesinin birinci fıkrası kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya kitap, broşür, ilan ve benzeri yollarla **kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler**in **bilgi edinme başvurusuna konu olamayacağına** hükmetmiştir.

Bu genel çerçeve içerisinde, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın **haksız rekabete ve kazanca yol açabilecek yol ve yola ilişkin her türlü proje bilgilerinin 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik hükümleri kapsamı dışında tutulması** için ileri sürdüğü gerekçelerden,

- "*Karayolları Genel Müdürlüğü'ne yapılan başvurular içinde bazı vatandaşların kendi çıkarları doğrultusunda 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nu kullanarak belli projeler hakkında bilgi, belge ve doküman isteyerek Kanunun amacına aykırı talepte bulundukları" ve "Karadeniz Sahil Yolu Projesine muhalif olduğu iddia edilen bazı sivil toplum kuruluşlarının da içinde yer aldığı platformun üyelerinin Projenin Arhavi Geçişi ile ilgili olarak hem 4982 sayılı Kanun hem de 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde bilgi ve belge talebinde ve müracaatta bulundukları, bu durumun projenin uygulayıcısı Bölge Müdürlüğünün çalışmalarını bloke eder duruma getirdiği*" gerekçelerinin; 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalardan herhangi birisi kapsamına girmemesi nedeniyle geçersiz olduğu,

- "*Karayolları projelerinin geçtiği güzergah boyunca her belde, ilçe ve ili ekonomik ve sosyal yönden etkilediği, hazırlanan yol projelerinin uygulama aşamasında ortaya çıkan ve önceden kestirilemeyen nedenlerle değişebilir nitelikte olup* ***kesin projeler olmadığı****, aynı zamanda geçtiği güzergahlarda arazilerin ekonomik değerlenmesine sebep olduğu için bu konudaki detaylı bilgilerin* ***ilgisiz ve yetkisiz kişilerin*** *eline geçmesi durumunda arsa spekülasyonlarına ve* ***haksız kazançlara*** *yol açacağı*" gerekçelerinin mezkur Yönetmeliğin "İstenecek bilgi veya belgelerin niteliği" başlıklı 12 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile 28 inci maddesine dayandırılmaya çalışıldığı, şöyle ki söz konusu projelerin "**kesin projeler olmadığı**" belirtilerek mezkur maddenin ikinci fıkrasındaki "*Kurum ve kuruluşlar; … **tekemmül etmemiş bir işleme** ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmü kapsamına ve "detaylı bilgilerin **ilgisiz ve yetkisiz kişilerin** eline geçmesi durumunda arsa spekülasyonlarına ve **haksız kazançlara** yol açacağı" denilerek de üçüncü fıkranın "*Belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olup, zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya* ***kişisel menfaat temin etmek için kullanılabilecek*** *bilgi veya belgeler, belirtilen tarihten önce açıklanamaz, erişimi sağlanamaz.*" hükmü ile 28 inci maddenin "*Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması halinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya* ***haksız*** *rekabet ve* ***kazanca sebep olacak*** *bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" hükmü kapsamına dahil edilmeye çalışıldığı tespit edilmekle, şüphesiz bu mahiyetteki bilgi ve

belgelerin 4982 sayılı kanunun ve mezkur Yönetmeliğin işbu hükümlerine göre reddi her zaman mümkün olduğundan, bütün kurum ve kuruluşların bu kapsama giren başvurulara olumsuz cevap verebilecekleri, ancak 4982 sayılı Kanunda ve mezkur Yönetmelikte belirlenen istisnalar dışında, **içinde 4982 sayılı Kanuna göre açık bilgi ve belgelerin de bulunduğunun aşikâr olduğu** "yol projeleri ve yola ilişkin her türlü proje bilgileri" gibi belirli bir konuya inhisar eden bütün bilgi ve belgelerin bu kapsama girmediğini önceden belirleyerek 4982 sayılı kanun kapsamı dışında tutmanın yerinde olmayacağı, kaldı ki Kurulumuzun böyle bir sınırlamayı yapmaya yetkisinin olmadığı, diğer taraftan yol projeleri ile ilgili bilgi ve belgeleri sadece "**ilgili ve yetkili kişilerin**" isteyebileceğine ilişkin bir sınırlamanın 4982 sayılı Kanunda yer almadığı,

- "*Yol projelerinin nitelik itibariyle **çok fazla hacimli** dokümanı içermesi nedeniyle (bazı projelerin sandıkla taşındığı) **kopyalanıp postalanmasının mümkün olmadığı** ve projenin okunup anlaşılmasının da **uzmanlık** gerektirdiği*" gerekçesinin; 4982 sayılı kanun ve mezkur Yönetmelik hükümleri karşısında yeterli olmadığı, zira işbu mevzuatta talep edilen belgelere ilişkin bir hacim sınırlaması, maliyet sınırlaması veya başvuru sahibinin talep ettiği belgeyi anlayacak kadar uzmanlık sahibi olması şartı gibi sınırlamaların bulunmadığı, aksine yukarıda belirtildiği gibi **kurum ve kuruluşlara** bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere **gerekli idarî ve teknik tedbirleri alma yükümlülüğünün** getirildiği,

- "*Mezkur Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin (d) bendinde tanımlanan belgeler içinde "Karayolu Projelerinin" yer alamayacağı düşünülerek vatandaşların proje ile ilgili bilgi taleplerine ancak projenin ünitesinde görülmesi şeklinde yardımcı olunduğu, ancak birer sureti ekli yazılardan da anlaşılacağı üzere (H. S. Ö.'ın başvurusu, Bölge Müdürlüğü'nün cevabı ve adı geçenin Kurulumuza itirazı) vatandaşlar "işyerinde görmeniz mümkündür" cevabına karşılık itiraz ederek görevini ihmal eden memurlar hakkında idari işlemlerin yapılmasını istemelerinin, haksız ve art niyetli bir yaklaşım olarak değerlendirildiği*" gerekçeleri değerlendirildiğinde ise; "karayolu projelerinin" 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin (d) bendi kapsamında "belge olmadığı" gerekçesinin yerinde olmadığı, zira anılan bentte "***Belge**: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını, … ifade eder.*" şeklinde tanımlanmıştır ki, karayolu projelerinin Karayolları Genel Müdürlüğü kayıtlarında yer alan ve tanımda geçen kroki, plan, harita v.b. çeşitli unsurları içinde barındıran yazılı ve/veya basılı bir evrak olduğunun açık olduğu; bu nedenle söz konusu projelere erişimin de 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilerek, ancak belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanacağı, işbu maddede yer alan "belgenin niteliğinden" kastın sayfa adedinin çokluğu şeklinde değil de, "ebat" olarak A4 gibi resmi yazışmalarda kullanılan, A3 gibi resmi kullanımlarda az kullanılsa dahi kopyasının çıkarılmasında bir zorluk bulunmayan evrak haricindeki daha büyük ebatlarda olup belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşta kopyalama imkanı bulunmayan belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılmasının ve bu tür belgeler için "onaylı kopyasının verilmesi" yerine, başvuru sahibinin belgenin aslını incelemesi ve not

alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanması" yoluna gidilmesinin uygun olacağı; başvuru sahiplerinin kurum ve kuruluşlardan aldıkları cevaplar için "itiraz" yoluna gitmelerinin ve ilgili görevlilerin yükümlülüklerini yerine getirmedikleri kanaatiyle işbu kişiler hakkında mevzuatta yer alan yaptırımların uygulanmasını istemelerinin ise kanuni haklarının kullanılması şeklinde değerlendirilmesinin daha uygun olacağı,

- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun; demokratik, insan haklarına saygılı, hukuk devletinin bir gereği olarak demokratik fikir ve düşünce oluşumuna, bireylerin maddi ve manevi varlıklarının geliştirilmesine, fikir ve haber alma serbestisinin geliştirilmesine, yönetimde şeffaflığın sağlanmasına, vatandaşların idarenin demokratik denetimine katılmasına ve bu yolla yönetimde verimliliğin artırılmasına katkıda bulunmak ve ülkemizin Avrupa Birliği'ne uyum sürecinde bireysel hakların genişletilmesi ve çağdaş yönetim anlayışının gerçekleştirilmesinde atılmış çok önemli bir adım olduğu, bu bakımdan bahsi geçen proje gibi bilgi edinme hakkının da Kanun koyucunun iradesine uygun olarak uygulanması ve hayata geçirilmesinde bütün kurum ve kuruluşlar ile yöneticilerimizin yüksek ihtimam gösterdiği,

neticede "haksız rekabete ve kazanca yol açabilecek yol ve yola ilişkin her türlü proje bilgilerinin 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik hükümleri kapsamı dışında tutulması" talebine neden olan hususlarda yukarıda belirtilen görüşler çerçevesinde uygulamaya gidilmesinin uygun olacağı,

hususlarının Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na (Karayolları Genel Müdürlüğü) bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/144 **11.03.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- A. A.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
İçişleri Bakanlığı temsilcisinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"A. A., 18/10/2004 tarihli elektronik posta başvurusu ile Kocaeli Valiliği'ne müracaat ederek […] uygulamaları ile ilgili davalarda yargıya sunmak üzere aşağıdaki bilgi ve belgeleri talep etmiştir:

1- […] ofis başkanının şikayetlere karşı Valiliğe gönderdiği 22/12/2003 tarihli yazı,
2- Ortaklar Kurulunun raporları
3- Bütçe bildirim talebine […]'nin verdiği cevap
4- […]'nin başka illerde faaliyet içim Valilikten aldığı yazı
5- İçişleri ve Dışişleri Bakanlıklarının proje onayları
6- […]'nin yetkili kurumların onayı olmadan faaliyetlerini yasaklayan Valilik yazısını yürürlükten kaldıran yazı
7- Valilik tarafından 20/01/2004 tarihinde yapılan soruşturma dosyasından Gölcük Halk Eğitim Merkezi Öğretmeni J. D., Mag üyeleri T. Ö., Ş. K. ve Gölcük Yeni Mahalle […] M. D.'un ifadeleri

A. A.'ın bilgi edinme başvurusuna Kocaeli Valiliği 01/11/2004 tarihli yazısıyla "*göndermiş olduğunuz email Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmemektedir*" cevabını vermiştir.

Bu cevap üzerine A. A. başvurusunu ve verilen cevabı özetleyerek gereğinin yapılması istemi ile İçişleri Bakanlığına başvurmuş İçişleri Bakanlığının 23/11/2004 tarihli yazısıyla şahsa dilekçesinin gereği yapılmak üzere Kocaeli Valiliğine gönderildiği bildirilmiştir.

Bunun üzerine Kocaeli Valiliği 23/12/2004 tarihli yazısıyla A. A.'a talep ettiği belgelerden bir kısmını göndermiştir.

Ancak A. A. bu belgeler hakkında;

a- (1) numaralı talebi için sadece kapak yazısının verildiği ekleri olan raporların verilmediğini,
b- (2) numaralı talep için verilen belgenin 28/06/2004 tarihli olup eski bir toplantı tutanağı olduğu, Ortaklar Kurulunun vahim gelişmelere karşı M. Y.'ye gönderdiği rapor olmadığını,
c- (4) numaralı talebin karşılanmadığını
d- (5) numaralı talep olan İçişleri ve Dışişleri Bakanlıklarının proje onaylarının verilmediğini bunların yerine sehven alınan yazıların verildiğini,
e- (6) numaralı talep için 15(03/2004 tarihli yasaklama yazısının verildiğini ancak bu yazıyı yürürlükten kaldıran yazının verilmediğini,
f- (7) numaralı talep için yanıt verilmediğini,

belirterek Kurulumuza 11/01/2005 tarihinde itirazda bulunmuştur.

Kurulumuz 31/01/2005 tarihli ve 2005/52 sayılı kararı ile A. A.'tan Kocaeli Valiliğinin kendisine gönderdiği bilgi ve belgeleri istemiştir.

A. A. 09/02/2005 tarihinde Kurulunun talep ettiği bilgi ve belgeleri göndermiştir.

Bu belgelerin incelenmesi neticesinde; Kurulumuzun 25/02/2005 tarihli toplantısında söz konusu itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen konu Kurula görüş sunmak üzere Kurulun 11/03/2005 tarihli toplantısına İçişleri Bakanlığından bir yetkilinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesi uyarınca davet edilmesine karar verilmiştir.

Kurulumuzun 11/03/2005 tarihli toplantısında İçişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Daire Başkanı H. H. T.'nun konu hakkındaki açıklamalarının da dinlenmesi neticesinde;

Başvuru sahibi A. A.'ın talep ettiği bilgilerden;

1- (1) numaralı bilgi talebine konu olan yazının eklerinin de başvuru sahibine verilmesine,
2- (2) numaralı bilgi talebi hakkında Ortaklar Kurulunca gönderdilen böyle bir raporun bulunmadığının anlaşılması neticesinde başvurunun reddine,
3- (4), (5) ve (6) numaralı bilgi taleplerine konu olan belgelerin mevcut olmadığının anlaşılması neticesinde başvurunun reddine,
4- (7) numaralı belgi talebinin idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere ilişkin olduğu ve 3 üncü şahısların ifadelerini içerdiği ancak konunun açıklığa kavuşmasının kamu yararını gerektirmesi ve halihazırda devam eden bir davaya ilişkin olması sebebiyle bu bilgilerin başvuru sahibine verilmesine,

Ayrıca, bilgi edinme başvurularının Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 nci maddesi uyarınca cevaplandırması gerektiği hususunun Kocaeli Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/145 **11.03.2005**

Kabulüne,

2- C. B.'un itirazının İNCELENMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/146 **11.03.2005**

Kabulüne,

3- S. S.'ın itirazının İNCELENMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/147 **11.03.2005**

Kabulüne,

4- N. K. P.'ın itirazının İNCELENMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/148 **11.03.2005**

Kabulüne,

5- G. A.'un itirazının İNCELENMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/149 **11.03.2005**

Kabulüne,

6- M. C.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. C., 08/12/2004 tarihli başvurusu ile PTT Biriktirme Yardım sandığı Genel Müdürlüğü'nden en son hali ile PTT BYS Yönetmeliğini ve maaşında icra kesintisi olan BYS üyelerine sandıktan kredi kullandırılamayacağı ya da tahsis edilen kredinin hangi oranlarda kullandırılacağına yönelik Yönetim Kurulu Kararını talep etmiştir.

PTT Biriktirme Yardım sandığı Genel Müdürlüğü'nün 13/1272004 tarihli cevabi yazısında ise istenilen Yönetmelik başvuru sahibine gönderilmiş, bahse konu olan Yönetim Kurulu Kararının ise kredi kullandırılamaz şeklinde değil, maaşında icra olan üyeler 2.500.000.000. T.L üzerinde kredi kullanamaz şeklinde olduğunu belirtilerek istenen Kararın Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi gereğince gönderilemeyeceği bildirilmiştir.

Neticede, M. C. 20/12/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, şahsının da bir PTT memuru ve PTT Biriktirme Yardım Sandığı üyesi olduğunu belirterek talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 25 inci maddesinde *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" denilmektedir. Bu hükme göre PTT memuru ve PTT Biriktirme Yardım Sandığı üyesi olan başvuru sahibinin bahse konu kurum içi düzenlemeden etkilendiğinin açık olması sebebiyle talep ettiği Yönetim Kurulu Kararının kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/150	**11.03.2005**

Kabulüne,

7- İ. E.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'ndan, "*özlük dosyasının ve sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

a) Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler,

bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.” şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen özlük dosyasının ve sicil raporlarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

b) Talep edilen sicil raporlarının Maliye Bakanlığınca “mütalaa niteliğinde belge” sayılarak 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında değerlendirmesinin yerinde olmadığı, zira anılan Kanunun 27 nci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilen “mütalaa talebi”nden kastın, istenen bilginin kurum ve kuruluş kayıtlarında mevcut bulunan bir belge için değil (ki bu belge bir “mütalaa belgesi” de olabilir), örneğin “şu konuda ne düşünüldüğünün tarafıma bildirilmesi” gibi, cevabının kurumca yapılacak bir mütalaayı gerektiren bir bilgi talebi olduğu, bu bakımdan mütalaa içeren ve kayıtlara geçmiş bir “belge”nin talep edilmesi halinde bu belgenin 4982 sayılı Kanun kapsamında erişime açık bir belge olduğu, ancak talep edilen “bilgi”nin kurumca “oluşturulacak bir mütalaa olması” halinde, bu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde kapsam dışı sayılması gerekeceği,

c) Yine Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde “*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*”, (d) bendinde “*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,*” ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine “Bilgi verme yükümlülüğü” başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında “*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak*” ile yükümlü tutuldukları ve nihayet “İstenecek bilgi veya belgenin niteliği” başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında “*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır*.” denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği,

d) Adı geçenin “*özlük dosyasının bir örneğinin”* tarafına verilmesi talebi karşısında anılan Defterdarlığın “*adı geçenin özlük dosyasında mevcut olan atama, terfi ve izinler vb. gibi belgelerin ise birer örnekleri ilgili hakkında gerekli işlemler yapılmak üzere görev yaptığı birime gönderilmekte olup, evrakın önemine göre ilgiliye tebliğ edilmesi, söz konusu belgelerden eksik olanların talep edilmesi halinde adı geçene gönderileceği*” cevabında yer alan bilgi ve belgeye erişim usulünün 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme

Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te öngörülen bilgi ve belgeye erişim usulüne aykırı olduğu, talep edilen özlük dosyasındaki evrakın önem derecesine bakılmaksızın tamamının birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

hususlarının Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/151 **11.03.2005**

Kabulüne,

8- T. D.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"1- Adı geçenin itiraz dilekçesinde yer alan ve Kurulumuza muhatap taleplerinden, "*Talebinin gereğini yerine getirmeyen görevliler hakkında yapılabilecek işlemler konusunda şahsının aydınlatılması*" talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesine,

2- a) Adı geçenin "*2004 yılı sicil raporu ile 1998-2003 yıllarına ait altı adet sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı'nın adı geçene ait 6 yıllık sicil notları bildirmesi ve fakat söz konusu sicil raporlarının tasdikli birer suretini vermemesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, zira Kurulumuzun emsal karar niteliğinde www.basbakanlik.gov.tr adresinde de yayınlanan 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı ile 25/10/2004 tarihli ve 2004/141 sayılı Kararında yer alan "*Kamu görevlilerince sicil raporlarının suretinin talep edilmesi halinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesi gereğince sicil raporunun tasdikli bir suretinin "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" bir yazı ile ilgiliye verilmesinin uygun olacağı*" hükmü doğrultusunda talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

b) Adı geçenin başvurusuna 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelikte öngörülen usuller çerçevesinde işlem yapılmamasında ihmali veya kusuru ya da kastı bulunan görevliler hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılması,

hususlarının Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/152 **11.03.2005**

Kabulüne,

9- H. A.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin, Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'ndan, "*özlük dosyasının ve sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

a) Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen özlük dosyasının ve sicil raporlarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

b) Talep edilen sicil raporlarının Maliye Bakanlığınca "mütalaa niteliğinde belge" sayılarak 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında değerlendirmesinin yerinde olmadığı, zira anılan Kanunun 27 nci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilen "mütalaa talebi"nden kastın, istenen bilginin kurum ve kuruluş kayıtlarında mevcut bulunan bir belge için değil (ki bu belge bir "mütalaa belgesi" de olabilir), örneğin "şu konuda ne düşünüldüğünün tarafıma bildirilmesi" gibi, cevabının kurumca yapılacak bir mütalaayı gerektiren bir bilgi talebi olduğu, bu bakımdan mütalaa içeren ve kayıtlara geçmiş bir "belge"nin talep edilmesi halinde bu belgenin 4982 sayılı Kanun kapsamında erişime açık bir belge olduğu, ancak talep edilen "bilgi"nin kurumca "oluşturulacak bir mütalaa olması" halinde, bu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde kapsam dışı sayılması gerekeceği,

c) Yine Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde "*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*", (d) bendinde "*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber*

ve veri taşıyıcılarını," ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak*" ile yükümlü tutuldukları ve nihayet "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır*." denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği,

d) Adı geçenin "*özlük dosyasının bir örneğinin"* tarafına verilmesi talebi karşısında anılan Defterdarlığın "*adı geçenin özlük dosyasında mevcut olan atama, terfi ve izinler vb. gibi belgelerin ise birer örnekleri ilgili hakkında gerekli işlemler yapılmak üzere görev yaptığı birime gönderilmekte olup, evrakın önemine göre ilgiliye tebliğ edilmesi, söz konusu belgelerden eksik olanların talep edilmesi halinde adı geçene gönderileceği*" cevabında yer alan bilgi ve belgeye erişim usulünün 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te öngörülen bilgi ve belgeye erişim usulüne aykırı olduğu, talep edilen özlük dosyasındaki evrakın önem derecesine bakılmaksızın tamamının birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

hususlarının Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/153 **11.03.2005**

Kabulüne,

10- F. G. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 7, 26, 27 ve 28 inci maddeleri gereğince sicil raporlarının ilgiliye bildirilmesinin kanunen mümkün olmadığı*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, zira Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere

karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen sicil raporlarının tasdikli birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/154 **11.03.2005**

Kabulüne,

11- A. A.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'ndan, "*özlük dosyasının ve sicil raporlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebini hâvi başvurusu ile ilgili olarak,

a) Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen özlük dosyasının ve sicil raporlarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

b) Talep edilen sicil raporlarının Maliye Bakanlığınca "mütalaa niteliğinde belge" sayılarak 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında değerlendirmesinin yerinde olmadığı, zira anılan Kanunun 27 nci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtilen "mütalaa talebi"nden kastın, istenen bilginin kurum ve kuruluş kayıtlarında mevcut bulunan bir belge için değil (ki bu belge bir "mütalaa belgesi" de olabilir), örneğin "şu konuda ne düşünüldüğünün tarafıma bildirilmesi" gibi, cevabının kurumca yapılacak bir mütalaayı gerektiren bir bilgi talebi olduğu, bu bakımdan mütalaa içeren ve kayıtlara geçmiş bir "belge"nin talep edilmesi halinde bu belgenin 4982 sayılı Kanun kapsamında erişime açık bir belge olduğu, ancak talep edilen "bilgi"nin kurumca "oluşturulacak bir mütalaa olması" halinde, bu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde kapsam dışı sayılması gerekeceği,

c) Yine Maliye Bakanlığınca 4982 sayılı Kanunun 24/04/2004 tarihinde yürürlüğe girdiği için bu tarihten önceki dönemlere ait bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu değerlendirmesinin de yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun kapsama dahil bilgi ve belgeler için böyle bir tarih sınırlaması getirmediği, nitekim Kanunun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde "*Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi,*", (d) bendinde "*Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını,*" ifade eder şeklinde tanımlandığı, yine "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak*" ile yükümlü tutuldukları ve nihayet "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7 nci maddesinin birinci fıkrasında "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*" denilerek talep edilecek bilgi ve belgeler için bir zaman sınırlaması getirmediği,

d) Adı geçenin "*özlük dosyasının bir örneğinin"* tarafına verilmesi talebi karşısında anılan Defterdarlığın "*adı geçenin özlük dosyasında mevcut olan atama, terfi ve izinler vb. gibi belgelerin ise birer örnekleri ilgili hakkında gerekli işlemler yapılmak üzere görev yaptığı birime gönderilmekte olup, evrakın önemine göre ilgiliye tebliğ edilmesi, söz konusu belgelerden eksik olanların talep edilmesi halinde adı geçene gönderileceği*" cevabında yer alan bilgi ve belgeye erişim usulünün 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te öngörülen bilgi ve belgeye erişim usulüne aykırı olduğu, talep edilen özlük dosyasındaki evrakın önem derecesine bakılmaksızın tamamının birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

hususlarının Bursa Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/155	**11.03.2005**

Kabulüne,

12- M. Ş. vekili Av. M. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/156 **11.03.2005**

Kabulüne,

13- C. D. P. Genel Başkanlığı'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"C. D. P. 05/11/2005 tarihli başvurusu ile Marmara Üniversitesi Rektörlüğünden Sayın R. T. E.'ın Üniversitenin İktisadi İdari Bilimler Fakültesinden mezuniyetinin hangi tarihte ve hangi unvanla olduğunun bildirilmesini talep etmiştir.

C. D. P. 14/01/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile başvuru tarihinden itibaren 60 günlük sürenin geçmesine rağmen başvurularının cevaplandırılmaması nedeniyle zimmi red yanıtının verilmiş olduğunu belirterek, istemin reddi anlamına gelen işlemin kaldırılmasını Kurulumuzdan talep etmektedir.

Talep edilen bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununda sayılan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceği için başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğinin Marmara Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/157 **11.03.2005**

Kabulüne,

14- V. C. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"V. C. Ö. 28/12/2004 tarihli başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanlığından düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olması sebebiyle 2004-2005 eğitim yılı güz dönemimde Mimarlık Bölümünde görevli tüm öğretim görevlilerinin isimlerinin, hangi statüde derse girdiklerinin (ders ücreti ile veya kadrolu olarak), hangi anabilim dalına ait hangi ve kaç kredilik derse girdiklerinin ve "Mim. 103 Temel Tasarım" dersi ile ilgili dersin hangi ana bilim dalına ait olduğunun, derse giren tüm akademik personelin unvanlarının, isimlerinin ve bu derse girenlerin aslen hangi ana bilim dalında görevli olduklarının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Süresi içerisinde başvurusuna cevap alamadığını belirtilen başvuru sahibi Kurulumuza 24/01/2005 tarihli dilekçesi ile itirazda bulunmuştur.

Başvuruya konu bilgiler kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgiler kapsamında olmasına rağmen, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereği Kanunda sayılan diğer istisnalar kapsamında da

değerlendirilemeyecek olan söz konusu bilgilerin kurum çalışanı V. C. Ö.'a verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/158 **11.03.2005**

Kabulüne,

15- Y. E.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Y. E., 22/07/2004 tarihli başvurusu ile Başbakanlığa müracaat ederek, PTT Genel Müdürlüğünce 04/07/1998 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavına ilişkin soruları ve cevap anahtarlarını talep etmiştir.

Başbakanlıkça ilgili kuruma yönlendirilen başvuru dilekçesine PTT Genel Müdürlüğü'nün 12/10/2004 tarihli cevabi yazısında söz konusu sınav sorularının Kuruluş Sınav Esaslarında sınav soruları ve cevap anahtarlarının saklama süresinin bir yıl olarak belirlenmiş olması nedeniyle imha edilmiş olduğu ve kişiye istemiş olduğu bilgilerin verilemeyeceği 26/10/2004 tarihli yazı ile şahsa bildirilmiştir.

Neticede, Y. E. 11/11/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek idarenin bir yıllık süre sonunda soruların imha edilmiş olduğu cevabının doğru olmadığını zira idarece talebi üzerine sınav sonuçlarına ilişkin inceleme yapılıp kendisine 30/09/2002 tarihinde bildirilmiş olduğunu, müfettişlerce 31/01/2000 tarihinde sınav sonuçlarının incelendiğini ve üçüncü bir şahsa ait sınav puanının hatalı hesaplanıldığının tespit edildiğini, PTT Genel Müdürlüğünce bu nedenle sınavın iptal edildiğini ayrıca sınav komisyonundakiler aleyhine görevi suiistimal suçlamasıyla ceza davası açılmış olduğunu ve mahkemenin 12/02/2002 tarihinde hükmün beş yıl süre ile ertelemesi kararını verdiğini belirtmiş, istediği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuzun itiraza ilişkin 10/01/2005 tarihli kararında ise idarenin belgelerin imha edilmiş olduğu yönündeki cevabı tatmin edici bulunmadığından ötürü bu belgelere ilişkin imha tutanakları itirazın karara bağlanması için talep edilmiştir.

PTT Genel Müdürlüğü Kurulumuza söz konusu belgelerim imha edildiğine dair 12/06/2002 tarihli tutanağı konu ile ilgili teftiş raporunu göndermiştir.

Kurulumuza gönderilen imha tutanağından söz konusu belgelerin imha edilmiş olmaları nedeniyle Kurumun kayıtlarında yer alan belgeler olmaktan çıktığı bu nedenle bilgi edinme başvurusunun konusunun kalmadığı anlaşılmaktadır.

Ancak bu belgelerin ilgili mahkeme kararı nedeniyle hukuki kıymetini koruyan belgelerden olduğu bu nedenle kurumun kayıtlarında bulunması gerektiği mütalaa edilmektedir. Bilgi edinme hakkı kurum ve kuruluşların kayıtlarında buluna veya görevleri gereği bulunması gereken belgeleri kapsadığı için, Y. E.'e bu belgelerin imhası işlemini gerçekleştiren yetkililer hakkında bilgi edinme hakkının engellendiği gerekçesi Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca idari şikayet yolu ile yargı yollarına başvurabileceğinin bildirilmesine ve imha tutanağının kendisine gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/159 **11.03.2005**

Kabulüne,

16- N. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 17/01/2005 tarihli olup Büyükeceli Belediye Başkanlığı'nca 18/01/2005 tarihinde tebellüğ edilerek kayıtlarına giren başvurusunda 18 başlık altında bilgi ve belge talebinde bulunduğu, ancak söz konusu Belediye Başkanlığınca 15 işgününün bitimi olan 10/02/2005 tarihi mesai bitimine kadar adı geçene herhangi bir cevap vermediği hususu tespit edilmekle, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğünün bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Büyükeceli Belediye Başkanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan başvuruya 4982 sayılı Kanun çerçevesinde anılan Başkanlıkça cevap verilmesi ve söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan Belediye görevlileri hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Mersin Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/160 **11.03.2005**

Kabulüne,

17- E. C.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 09/12/2004 tarihli **iki adet** başvurusu ile Sağlık Bakanlığı Dr. İ. Şevki ATASAĞUN Nevşehir Devlet Hastanesi Başhekimliği'ne müracaat ederek, her iki başvurusunda da 8 er madde halinde çeşitli bilgi ve belge talebinde bulunması, söz konusu Başhekimliğin ise 24/12/2004 tarihli **iki ayrı** cevabi yazısında her başvurudaki 7 şer maddede talep edilen bilgi ve belgelere olumlu cevaplayıp, ancak **birinci başvuruda** (8) no'lu maddede yer alan "*Kasım 2004 dönemine ait döner sermaye ek ödemesi için yapılan Komisyon Karar Tutanağının bir sureti*" ve **ikinci başvuruda da** (8) no'lu maddede yer alan "*Aralık 2004 dönemine ait döner sermaye ek ödemesi için yapılan Komisyon Karar Tutanağının bir sureti*" taleplerine her iki cevap yazısında da "*Kasım (ve Aralık) 2004 ayına ait komisyon karar tutanağının verilmesi mümkün olmayıp, komisyon karar tutanağının tarafınızca incelenmesi veya içeriğinin görülmesi mümkündür.*" denilerek olumsuz cevap verilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira anılan Başhekimliğin red gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunda talep edilen bilgi veya belgenin söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5

inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak kurum ve kuruluşların istenen belgenin onaylı bir kopyasını vermelerinin esas olduğu, ancak bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde mezkur maddede yer alan diğer usullerle erişimin sağlanacağının hükme bağlandığı, oysa olayımızda talep edilen komisyon karar tutanağı için gerek nitelik gerekse aslının zarar görmesi bakımından kopya çıkarılmasının herhangi bir sakıncasının olmadığının açık olduğu, neticede talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin söz konusu Başhekimlik tarafından başvuru sahibine verilmesini teminen Nevşehir Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/161 **11.03.2005**

Kabulüne,

18- T. D.'nın itirazının KABULÜ ile,

"Adı geçenin 05/01/2005 tarihli başvurusu ile Sağlık Bakanlığı Dr. İ. Şevki ATASAĞUN Nevşehir Devlet Hastanesi Başhekimliği'ne müracaat ederek,

"*1- Kasım 2004 döneminde biyokimya, mikrobiyoloji, seroloji, hormon, hematoloji labaratuar personeline ek ödeme yapılırken Döner Sermayeden ek ödeme yapılmasına dair yönergede değişiklik yapan ve 01.06.2004'ten geçerli olan değişikliği yönergenin 13. maddesine göre riskli bölge uygulaması yapılmış mıdır?*

2- Aynı personele Aralık dönemi için göre riskli bölge uygulaması yapılmış mıdır?

3- Pataloji labaratuarı personelinin riskli bölge uygulamalarından yararlandırılmamalarının nedeni nedir?

4- Kasım ve Aralık 2004 dönemine ait Döner Sermaye Komisyon Karar Tutanaklarının birer örneğinin tarafına verilmesini" talep etmesine karşılık, Sağlık Bakanlığı Dr. İ. Şevki ATASAĞUN Nevşehir Devlet Hastanesi Başhekimliği'nin başvuruya 60 gün sonunda cevap vermeyerek zımnen reddetmesini değerlendiren Kurulumuz,

1- Zımni red süresinin bitimi olan 06/03/2005 tarihinden sonra başlayan 15 günlük Kurula itiraz süresinin 21/03/2005 tarihinde dolması, adı geçenin itiraz dilekçesinin 04/03/2005 tarihli olmasına rağmen Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin yedinci fıkrasının "*Başvurunun kurum ve kuruluşa ulaştığı tarih başvuru tarihidir.*" hükmü uyarınca 08/03/2005 tarihinde Kurulumuza intikal eden itiraz dilekçesinin anılan Başhekimliğin zımni red kararına karşı işleme konulmasına,

2- Adı geçenin başvuru formunda (1), (2) ve (4) no'lu maddelerde talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılmasına, (3) no'lu maddede talep edilen bilginin ise komisyon kararı gibi "bir belgede kayıtlı olan" bir bilgi ise başvuru sahibinin erişimine açılması, ancak söz konusu bilginin herhangi bir belgede kaydı yoksa 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinde yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde sayılarak bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olacağından adı geçenin (3) no'lu talebinin reddedilebileceği hususlarının anılan Başhekimliğe bildirilmesine,

3- 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak

yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Dr. İ. Şevki ATASAĞUN Nevşehir Devlet Hastanesi Başhekimliği'nin bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Nevşehir Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/162	**11.03.2005**

Kabulüne,

19- K. H. Ü.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"K. H. Ü. 17/12/2004 tarihli başvurusu ile Telekomünikasyon Kurumu Ankara Bölge Müdürlüğünden son beş yıla ait sicillerinin fotokopilerini talep etmiştir.

Türk Telekomünikasyon Kurumu İnsan Hakları daire Başkanlığının Ankara Bölge Müdürlüğüne gönderdiği 20/12/2004 tarihli yazıyla Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinin " Başvuru dilekçeleri veya formları, kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri tarafından kabul edilir." hükmü gerekçe gösterilerek başvurunun Basın Ve Tüketiciler İle İlişkiler Müşavirliğine yapılacağı belirtilerek dilekçe iade edilmiştir.

Başvuru sahibine 29/12/2004 tarihinde elektronik ortamda gönderilen yazıyla ise başvurunun cevaplandırılabilmesi için Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulundan görüş sorulduğu, alınacak görüş doğrultusunda işlem yapılacağı şahsa bildirilmiştir.

Netice de K. H. Ü. başvurusuna olumlu cevap alamamış olduğunu belirterek talep ettiği sicillerinin tarafına verilmesinin teminini Kurulumuzdan talep etmekte ayrıca performans değerlendirilmesine ilişkin bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında talep edilip edilemeyeceği konusunda görüş sormaktadır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasının;

"Kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri dışındaki herhangi bir birimine ulaşan başvuru dilekçeleri veya formlar, işleme konulmadan derhal bilgi edinme birimlerine gönderilir."

hükmü gereği Kurumların bilgi edinme birimleri dışında başka bir birime ulaşan başvurular iade edilmeyip bilgi edinme birimine ulaştırılmalı ve Kanunun 11 inci maddesinde belirtilen süreler içerisinde cevaplandırılmalıdır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununu bilgi edinme başvurularının cevaplandırılmasından sonra Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz yolunu düzenlemiştir. Kurumlarca bilgi edinme başvurularının cevaplandırılmasından önce Kurulumuzdan görüş talep edilmesi ve başvurunun cevaplandırılması için alınacak görüşün beklenmesi Bilgi Edinme Hakkı Kanunundan düzenlenmiş bir usul değildir.

Kendisi hakkında düzenlenen sicil raporlarının ise ilgisine açık olması gerektiği Kurulumuzun yayınlanan emsal kararları ile duyurulmuştur. Başvuru sahibinin talep ettiği sicil raporlarının emsal kararlarımız doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Türk Telekomünikasyon Kurumuna bildirilmesine,

İtiraz sahibinin performans değerlendirmelerinin Bilgi Edinme Hakkı kanunu kapsamında talep edilip edilemeyeceği ile ilgili görüş talebine ilişkin olarak ise Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun kanunda sayılan görevlerinin bilgi edinme başvuruları ile ilgili itirazları karar bağlamak ve kamu kurum ve kuruluşları için bilgi edinme hakkının uygulamasına ilişkin kararlar vermek olduğu hususunun itiraz sahibi K. H. Ü.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/163 **11.03.2005**

Kabulüne,

20- M.S. Ç. İnşaat Enerji Ltd. Şti. vekili Av.M. Ş. E.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibi 16/12/2004 tarihli dilekçe TEDAŞ Genel Müdürlüğünden TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığından 12/10/2004 tarihli ve 1599 sayılı raporun bir kopyasını talep etmiş, TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığının 23/12/2005 tarihli yazısı ile söz konusu raporun Bilgi Edinme Hakkı kanunun 19 uncu maddesi uyarınca verilemeyeceği başvuru sahibine bildirilmiştir.

İtiraz dosyasının incelenmesi neticesinde söz konusu raporun başvuru sahibi şirketin TEDAŞ'tan aldığı enerji nakil hatları ihalesine ilişkin ihaleye konu olan beton direklerde eksiklik ve yanlışlıklar olduğunun tespitine ilişkin olduğu, bu rapor neticesinde başvuru sahibi firmanın hatların geçici kabullerinin yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi idarenin tasarrufunun haksız olduğunu, bu rapor nedeniyle maddi manevi zarara uğradığını iddia etmektedir. Konu ile ilgili olarak Asliye Ticaret Mahkemesinde açtığı hukuk davası dilekçesini itiraz dilekçesi itiraz dilekçesinin ekinde yer almaktadır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesinde;

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

hükmü yer almaktadır. Söz konusu raporun başvuru sahibine verilmesi durumunda bu maddede sayılan istisna gerektirecek hallerden birisisin ortaya çıkmasının söz konusu olmadığına,

Ayrıca raporun başvuru sahibin ekonomik haklarını etkileyen bir karara dayanak teşkil etmesi, bu raporun başvuru sahibine verilmesinin konu ile ilgili olarak açılan davada başvuru sahibinin savunma hakkını kullanabilmesi için gerekli olduğu, ve yargıya intikal eden uyuşmazlık hakkında sağlıklı karar verilebilmesini kolaylaştıracağı, bu nedenlerle bahsi geçen raporun başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin TEDAŞ Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/164 **11.03.2005**

Kabulüne,

21- M. B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"M. B. 07/12/2004 tarihli başvurusu ile Ziraat Bankası A.Ş.'den Bankanın Teftiş Kurulu Başkanlığına verdiği dilekçede belirtilen hususlarda Banka Başmüfettişi M. Ç. tarafından düzenlenen raporları, Teftiş Kurulu Başkanlığının söz konusu raporun Disiplin Kurulu Daire Başkanlığına sevkine ilişkin yazılarını ve belirtilen raporla ilgili olarak Kurumun yetkili birimlerince alınmış karar metnini talep etmiştir.

Ziraat Bankasının başvuru sahibine gönderdiği 24/12/2004 tarihli yazıda ise söz konusu raporun ekleri ile birlikte 323 sayfadan ibaret olduğu ve 313 YTL'lık ücretin Banka hesabına yatırıldığı takdirde raporun gönderileceği, rapor neticesinde Disiplin Kurulunca alınan karara ilişkin talebin ise değerlendirilmek üzere adı geçen Daire Başkanlığına gönderildiği bildirilmiştir.

Disiplin Kurulu Daire Başkanlığının 27/12/2004 tarihli yazısında ise istenilen belgenin gönderildiği belirtilse de bu belgeden içeriğinin anlaşılmasını olanaksız kılacak şekilde çeşitli bölümlerin çıkarıldığı anlaşılmıştır.

M. B.'ın talep edilen ücretin erişimin maliyetinin gerektirdiği tutarın çok üzerinde olduğu itirazı ise kurumca kabul edilmemiş bu ücretin sadece fotokopi ve posta ücretini değil, başvuruya konu belgelerin inceleme, araştırma, kopyalama, postalama ve diğer maliyet unsurlarını da içerdiği belirtilmiştir.

Netice de M. B. 06/01/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuzdan talep edilen ücretin çok yüksek olması nedeni ile bilgi edinme hakkının engellendiğini, talep edilen belgeler ile ilgili erişim ücretinin yasa ve yönetmeliğe uygun olarak belirlenmesini ve

Disiplin Kurulu Başkanlığının ilgili yazısının eksiksiz olarak tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 10 uncu maddesinin (c) bendinde;

"Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir."

hükmü yer almaktadır. Buna göre bilgi erişimi için talep edilebilecek ücretin belirlenme ölçütü erişimin gerektirdiği maliyet tutarı olmak zorundadır.

Söz konusu raporun ise kurumun kayıtlarında yer alan bir belge olması nedeniyle bu belgenin başvuru sahibinin erişimine sunulmasında herhangi bir inceleme ve araştırma yapılması gereği mevcut değildir. Bu belgelerin oluşturulması aşamasında yapılan inceleme ve araştırma giderleri ise bu belgelere erişimin gerektirdiği maliyet kapsamında değerlendirilmemelidir. Zira söz konusu belgeler Kurumun faaliyetleri gereği kamu kaynağını kullanarak oluşturduğu belgelerdendir. Dolayısıyla herhangi bir bilgi edinme başvurusu söz konusu olmasa dahi bu belgeler kurumun görevini yerine getirmesi gereği oluşturulacak ve kurumun kayıtlarında bulunacaktır.

Söz konusu olayda erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kopyalama ve postalama giderleri ile sınırlıdır. Bunun dışında inceleme ve araştırma gibi maliyet kalemlerinin ilave dilerek talep edilen ücretin yükseltilmesi bilgi edinme hakkının kullanılmasının Kanuna uygun olmayan biçimde sınırlandırılması anlamına gelecektir.

Disiplin Kurulu Daire Başkanlığının başvuruya konu kararının ise bazı bölümleri çıkartılarak başvuru sahibine verildiği anlaşılmaktadır. Verilmesi talebi kabul edilen müfettiş raporunun akıbetine ilişkin söz konusu kararda herhangi gibi bir ayıklama işleminin yapılması uygun değildir. Bu kararın eksiksiz olarak başvuru sahibine verilmesi ve başvuruya konu rapor için sadece kopyalama ve postalama maliyeti tutarında ücret talep edilmesi gerektiğinin Ziraat Bankası Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/165 **11.03.2005**

Kabulüne,

22- O. G. San. ve Tic. A.Ş. vekili Av.İ. D.'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"O. ve G. San. ve Tic. A.Ş.14/12/2004 tarihli başvurusu ile Lüleburgaz Ticaret ve Sanayi Odasından, Odanın organ seçiminde seçme ve seçilme haklarını kullanabilmek için meslek gruplarının ve meslek gruplarına göre üye listelerinin güncel halinin ve hangi meslek grubundan kaç kişinin asli ve yedek üye olarak seçileceğinin taraflarına bildirilmesini talep etmiştir.

Lüleburgaz Ticaret ve Sanayi Odasının 27/12/2004 tarihli yazısı ile veri tabanındaki güncelleştirme nedeniyle oda üyelerinin listelerinin dökümünün şu anda mümkün olmadığı

ancak elektronik ortama aktarma çalışmalarının bitimine müteakip belirlenen maktu ücretin peşinen ödenmesi kaydıyla talebin yerine getirileceği bildirilmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre kurum ve kuruluşlar Kanunda yer alan istisnalar dışında kayıtlarında yer alan veya görevi gereği yer alması gereken her türlü bilgi ve belgeyi başvuru sahibinin erişimine açmakla yükümlüdür.

Türkiye Odalar Ve Borsalar Birliği İle Odalar Ve Borsalar Kanununun Oda, Borsa ve Birlik Organlarının seçim usulünü düzenleyen 81 inci maddesinin birinci fıkrasında;

" Oda, borsa ve Birlik organları ile şubelerinin seçimleri, bu kanunda yazılı esas ve usullere göre, elektronik ortamda Bakanlık ve Birlik bünyesinde düzenlenen ortak veri tabanında Birliğe bağlı oda ve borsa meslek gruplarına göre seçme ve seçilme niteliklerini haiz olan üyeleri gösteren oda, borsa ve Birlik veri tabanından alınan güncel üye listeleri ile yargı gözetiminde yapılır."

Oda ve borsa organlarının seçimini düzenleyen 84 üncü maddesinin a (1) bendinde ise;

" Meslek komiteleri seçiminden en az yirmi gün önce oda ve borsaların yönetim kurulları tarafından, seçilme hakkına sahip olanlarla, seçme hakkına sahip olanları gösteren elektronik ortamda Bakanlık ve Birlik bünyesinde düzenlenen veri tabanında yer alan meslek gruplarına göre hazırlanan listeler, üç nüsha olarak kuruluşun bulunduğu yerdeki ilçe seçim kurulu başkanlığına sunulur."

Denilmektedir. Bu hükümler, Seçim Kurulları denetiminde gerçekleştirilen oda organları seçimlerine ilişkin güncel üye listelerin oluşturulması ve ilanı sürecini düzenlemektedir. Buna göre güncel üye listelerine ilişkin bu bilgilerin Bilgi Edinme Kanunu kapsamında kurumların görevleri gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgilere haline gelmesi Türkiye Odalar Ve Borsalar Birliği İle Odalar Ve Borsalar Kanununda düzenlenen sürecin gerçekleşmesi ile olacaktır. Bu bakımdan Lüleburgaz Sanayi ve Ticaret Odasının cevabı yeterli görülmüştür.

Hangi meslek grubundan kaç kişinin asli ve yedek üye olarak seçileceği bilgisinin ise başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/166 **11.03.2005**

Kabulüne,

23- TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanlığı'nın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/167 **11.03.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 25 Mart 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/168 **11.03.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Muzaffer Hatipoğlu Çağatay Özcan
Başkan Üye

21. TOPLANTI
(25.03.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu, bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- C. B.'un itirazının REDDİ ile,
Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 17/08/2004 tarihli başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, "*Türk Silahlı Kuvvetlerinde ([…]) sicil sayılı Hv.Svn.Yzb. olarak Bt. K.lığı görevinde iken Ağustos 2001 Yüksek Askeri Şura toplantısında "DİSİPLİNSİZLİK" gerekçesiyle ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle,* ***hakkındaki idari işleme dayanak teşkil eden yazılı ve basılı belgeler ile görüntü ve ses kaydı içeren bilgi ve belgeleri muhtevi dosyanın*** *onaylı bir kopyasının tarafına verilmesini*" talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 18/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir****, size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir****; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 10 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, C. B.'un 23/11/2004 tarihli ikinci başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, Genelkurmay Başkanlığı'nın sadece ayırma işlemine ait belgeleri gönderdiğini, bu işleme esas teşkil eden bilgi, belge, tutanak, almış olduğu savunma ve cezalar ile mahkeme kararları gibi evrakın gönderilmediğinden bahisle, kendisine gönderilen belgelerde yer alan ayırma işlemine konu gerekçeleri sayarak

bunların dayanağını oluşturan bilgi ve belgeleri talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 20/12/2004 tarihli cevabi yazısında " *1. … Başvurunuz incelendiğinde; şahsınıza yöneltilen isnatlar ile sicil bilgilerinize ilişkin ilave bilgi ve belge talebinde bulunduğunuz anlaşılmaktadır. 2. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında* ***Yönetmeliğin*** *20 nci [18 inci] maddesi uyarınca****, aynı konuda yapmış olduğunuz söz konusu talebe*** *ilişkin* ***yapılacak başkaca bir işlem bulunmamaktadır****.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede C. B.'un 04/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine eksik ve yetersiz bilgi ve belge verildiği, bunun üzerine tekrar ayrıntılı bilgi ve belge talebinde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığının "**ikinci kez istediği bilgi ve belge talebini**" reddettiğinden bahisle,

- Birinci başvurusu üzerine kendisine gönderilen belgelerin çok karartılı ve eksik olduğu, bunlara itiraz ettiği,
- Sicil belgeleri dahil, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini,
- Üstyazı dahil 12 sayfa için kendisinden 92.300.00 TL ücret alındığı, bunun bilgi edinme hakkını sınırlayıcı olduğu, mümkünse gerçek maliyet miktarının tespit edilerek fazla kısmının tarafına iadesini talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin "*Ağustos 2001 Yüksek Askeri Şura toplantısında "DİSİPLİNSİZLİK" gerekçesiyle* ***ordudan ilişiğinin kesilmesine dayanak teşkil eden yazılı ve basılı belgeler ile görüntü ve ses kaydı içeren bilgi ve belgeleri muhtevi dosyanın*** *onaylı bir kopyasının tarafına verilmesi"* şeklindeki konuyla ilgili "**bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir***" şeklindeki cevabının, adı geçenin Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu, kaldı ki adı geçenin Kurulumuza itiraz dilekçesinde de "Genelkurmay Başkanlığının **ikinci kez istediği bilgi ve belge talebini** reddettiği" ifadesini kullanarak işbu durumu teyid ettiği,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 09/11/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 04/01/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun C. B.'a bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/169 **25.03.2005**

Kabulüne,

2- S. S.'ın itirazının REDDİ ile,

Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 21/09/2004 tarihli başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, "[…] *sicil numarasıyla Muhabere Astsubay olarak 1. Ordu MEBS K.lığında görevli iken 7 Ağustos 2002 tarihinde yapılan Yüksek Askeri Şura toplantısında disiplinsizlik gerekçesiyle ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

** YAŞ tarafından onaylanan ilişik kesme belgesi,*

** 5 (beş) yıllık hizmetinde sıralı sicil amirleri tarafından verilen sicil notları ve ilişiğinin kesilmesine sebep olabilecek nitelikte tanzim edilen evrak, rapor, tutanak vs.,*

** ilişiğinin kesilmesine neden olabilecek Disiplin,Askeri ve Sivil mahkeme kararları,*

Askeri ve sivil istihbarat elemanları tarafından hazırlanıp Yüksek Askeri Şura'ya gönderilen fotoğraf, video kaseti, teyp kaseti, telefon kaydı, film, dosya, evrak vs. bütün bilgi ve belgelerin*" tarafına verilmesini talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 28/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir, size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir**; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 10 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, S. S.'ın tarihsiz ikinci başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, Genelkurmay Başkanlığı'nın cevabi yazsında sadece TSK'dan atılmasını gerektiren nedenleri sıraladığını, fakat hiçbir bilgi, belge, fotğraf, ses kaydı, görüntü kaydı, ikaz, uyarı, savunma, ceza, kanun maddesi vs.ye dayandırmadığından bahisle, kendisine

gönderilen belgelerde yer alan ayırma işlemine konu gerekçeleri 13 başlık halinde sayarak bunların dayanağını oluşturan bilgi ve belgeleri talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 20/12/2004 tarihli cevabi yazısında "*1.Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde disiplinsizlik ve ahlaki nedenlerle TSK'den ilişiğinizin kesilmesine ilişkin bilgi/belge talebinize .. verilen cevabın yetersizliğine yönelik … Başvurunuz incelendiğinde; şahsınıza yöneltilen isnatlar ile sicil bilgilerinize ilişkin ilave bilgi ve belge talebinde bulunduğunuz anlaşılmaktadır. 2. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında* ***Yönetmeliğin*** *20 nci [18 inci] maddesi uyarınca****, aynı konuda yapmış olduğunuz söz konusu talebe*** *ilişkin* ***yapılacak başkaca bir işlem bulunmamaktadır****.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede S. S.'ın 05/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine eksik ve yetersiz bilgi ve belge verildiği, bunun üzerine tekrar ayrıntılı bilgi ve belge talebinde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığının "*Talebinize yapılacak başkaca bir işlem bulunmamaktadır*" cevabını verdiğinden bahisle,

1- Sıralı sicil amirleri tarafından verilen sicil notlarının tarafına bildirilmesini,

2- Tarihsiz ikinci başvurusundaki taleplerinin tarafına bildirilmesini,

3- Talep edilen 92.300.00 TL'nin fotokopi ve posta masrafları hariç kısımlarının tarafına iadesini,

talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin "[…] *sicil numarasıyla Muhabere Astsubay olarak 1. Ordu MEBS K.lığında görevli iken 7 Ağustos 2002 tarihinde yapılan Yüksek Askeri Şura toplantısında disiplinsizlik gerekçesiyle ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

** YAŞ tarafından onaylanan ilişik kesme belgesi,*

** 5(beş) yıllık hizmetinde sıralı sicil amirleri tarafından verilen sicil notları ve ilişiğinin kesilmesine sebep olabilecek nitelikte tanzim edilen evrak, rapor, tutanak vs.,*

** ilişiğinin kesilmesine neden olabilecek Disiplin,Askeri ve Sivil mahkeme kararları,*

Askeri ve sivil istihbarat elemanları tarafından hazırlanıp Yüksek Askeri Şura'ya gönderilen fotoğraf, video kaseti, teyp kaseti, telefon kaydı, film, dosya, evrak vs. bütün bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi"* şeklindeki konuyla ilgili "bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen***

bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir" şeklindeki cevabının, adı geçenin Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 19/11/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 05/01/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun S. S.'a bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/170 **25.03.2005**

Kabulüne,

3- N. K. P.'ın itirazının REDDİ I ile,

Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 07/09/2004 tarihli başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, "*5 Ağustos 2004 tarihli Yüksek Askeri Şura toplantısında TSK'den ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

1- Yüksek Askeri Şura ilişik kesme kararı,

2- İlişiğinin kesilmesine esas ve delil teşkil eden fotoğraf, film, yazılı evrak, vb. varsa birer sureti,

3- Amirlerince hakkında düzenlenmiş olan raporların bir suretinin tarafına verilmesini" talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 18/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir,* ***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir****; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 11 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, N. K. P.'ın 19/11/2004 tarihli ikinci başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, Genelkurmay Başkanlığı'nın sadece ayırma işlemine ait belgeleri gönderdiğini, bu işleme esas teşkil eden bilgi, belge, tutanak, almış olduğu savunma ve cezalar gibi evrakın gönderilmediğinden bahisle,

kendisine gönderilen belgelerde yer alan ayırma işlemine konu gerekçeleri 6 başlık halinde sayarak bunların dayanağını oluşturan bilgi ve belgeleri talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 21/12/2004 tarihli cevabi yazısında "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında* ***Yönetmeliğin*** *20 nci [18 inci] maddesi uyarınca****, aynı konuda yapmış olduğunuz talebe*** *ilişkin* ***yapılacak başka bir işlem bulunmamaktadır****.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede N. K. P.'ın 07/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine eksik ve yetersiz bilgi ve belge verildiği, bunun üzerine tekrar ayrıntılı bilgi ve belge talebinde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığının talebine olumsuz cevap verdiğinden bahisle,

1- Talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini,

2- Üstyazı dahil 13 sayfa için kendisinden 92.300.00 TL ücret alındığı, bunun gerçek maliyeti yansıtmadığı ve varsa fazladan tarafından tahsil edilmiş miktarın tespit edilerek tarafına iadesini,

talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin "*5 Ağustos 2004 tarihli Yüksek Askeri Şura toplantısında TSK'den ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

- Yüksek Askeri Şura ilişik kesme kararı,

- İlişiğinin kesilmesine esas ve delil teşkil eden fotoğraf, film, yazılı evrak, vb. varsa birer sureti,

- Amirlerince hakkında düzenlenmiş olan raporların bir suretinin tarafına verilmesi" şeklindeki konuyla ilgili "**bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir***" şeklindeki cevabının, adı geçenin Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 09/11/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 07/01/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun N. K. P.'a bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/171 **25.03.2005**

Kabulüne,

4- G. A.'un itirazının REDDİ ile,

Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 18/10/2004 tarihli başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, "*2002 yılı 2 nci olağan Yüksek Askeri Şura toplantısında "DİSİPLİNSİZLİK" gerekçesiyle ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle, ayrılmasına neden olan konu ya da konular hakkında, yetkililerden detaylı bir açıklama*" talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 28/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir,* ***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir****; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 9 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, G. A.'un tarihsiz ikinci başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, Genelkurmay Başkanlığı'nın sadece ayırma işlemine ait belgeleri gönderdiğini, bu işleme esas teşkil eden bilgi, belge, tutanak, almış olduğu savunma ve cezalar gibi evrakın gönderilmediğinden bahisle, kendisine gönderilen belgelerde yer alan ayırma işlemine konu gerekçeleri 11 başlık altında sayarak bunların dayanağını ve delilini oluşturan bilgi ve belgeleri talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 26/01/2005 tarihli cevabi yazısında "*1.Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde disiplinsizlik ve ahlaki nedenlerle TSK'den ilişiğinizin kesilmesine ilişkin bilgi/belge talebinize .. verilen cevabın yetersizliğine yönelik … Başvurunuz incelendiğinde; şahsınıza yöneltilen isnatlar ile sicil bilgilerinize ilişkin ilave bilgi ve belge talebinde bulunduğunuz anlaşılmaktadır. 2. Söz konusu belgelerin ve taleplerin çoğunluğu istihbarat birimlerinin çalışma ve tespit usullerine ilişkin olup, şahsınızı ilgilendiren konularda gerekli ve yeterli bilgi Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 18*

nci maddesi uyarınca verilmiştir. 3. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında ***Yönetmeliğin*** *18 nci maddesi uyarınca****, aynı konuda yapmış olduğunuz söz konusu talebe*** *ilişkin* ***yapılacak başkaca bir işlem bulunmamaktadır****.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede G. A.'un 07/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine eksik ve yetersiz bilgi ve belge verildiği, bunun üzerine tekrar ayrıntılı bilgi ve belge talebinde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığının talebini tekrar reddettiğinden bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin "*2002 yılı 2 nci olağan Yüksek Askeri Şura toplantısında "DİSİPLİNSİZLİK" gerekçesiyle ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle, ayrılmasına neden olan konu ya da konular hakkında, yetkililerden detaylı bir açıklama"* talebi şeklindeki konuyla ilgili "**bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir***" şeklindeki cevabının, adı geçenin Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu, kaldı ki adı geçenin Kurulumuza itiraz dilekçesinde de "**Genelkurmay Başkanlığının yazısına itiraz ederek tekrar müracaat ettim**" ifadesini kullanarak işbu durumu teyid ettiği,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 19/01/2005 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 07/02/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun G. A.'a bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/172 **25.03.2005**

Kabulüne,

5- S. G.'in itirazının REDDİ ile,

Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 17/09/2004 tarihli başvurusu ile Genelkurmay Başkanlığı'na müracaat ederek, Yüksek Askeri Şura'nın 01 Aralık 2000 tarihinde onaylanmış kararı gereğince silahlı kuvvetlerden ayrılmasının uygun görüldüğünden bahisle*, ayrılmasına neden olan ihraç dosyasındaki bilgi ve belgelerden "uyarı" ve "uyarma" yazıları dışındakilerin birer fotokopilerinin (istihbarat raporları, Çanakkale Valiliğinin yazıları, emniyet yazışmaları, aleyhine delil olmuş bütün yazılar v.s.)*" tarafına gönderilmesini talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 28/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir**, size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir**; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 10 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, S. G.'in 03/12/2004 tarihli ikinci başvurusu ile Genelkurmay Başkanlığı'na müracaat ederek, kendisine gönderilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 21/2 maddesi [18 inci maddesinin ikinci fıkrası kastediliyor] gereğince eksik olduğundan, sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi ve belgeler dahil dosyasındaki bütün bilgi ve belgelerin gönderilmediğinden ve kendisine gönderilen belgeler için talep edilen 92.300.000 TL.'nin fahiş bir tutar olduğundan bahisle, eksik bilgi ve belgelerin gönderilmesini ve 6 adet sansürlü belge fotokopisi bedeli düşülerek geri kalan paranın adresine gönderilmesini talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 20/12/2004 tarihli cevabi yazısında " *1.Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde disiplinsizlik ve ahlaki nedenlerle TSK'den ilişiğinizin kesilmesine ilişkin bilgi/belge talebinize .. verilen cevabın yetersizliğine yönelik … Başvurunuz incelendiğinde; şahsınıza yöneltilen isnatlar ile sicil bilgilerinize ilişkin ilave bilgi ve belge talebinde bulunduğunuz anlaşılmaktadır. 2. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında **Yönetmeliğin** 20 nci [18 inci] maddesi uyarınca**, aynı konuda yapmış olduğunuz söz konusu talebe** ilişkin **yapılacak başka bir işlem bulunmamaktadır**.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede S. G.'in 12/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine eksik ve yetersiz bilgi ve belge verildiğinden bahisle,

- **Birinci başvurusu ile talep ettiği bilgi ve belgelerin** tarafına verilmesinin teminini,

- 6 adet sansürlü belge fotokopisi bedeli düşülerek 92.300.00 TL'den geriye kalan fazlanın tarafına iadesini,

talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin Yüksek Askeri Şura'nın 01 Aralık 2000 tarihinde onaylanmış kararı gereğince silahlı kuvvetlerden ayrılmasının uygun görüldüğünden bahisle*, ayrılmasına neden olan ihraç dosyasındaki bilgi ve belgelerden "uyarı" ve "uyarma" yazıları dışındakilerin birer fotokopilerinin (istihbarat raporları, Çanakkale Valiliğinin yazıları, emniyet yazışmaları, aleyhine delil olmuş bütün yazılar v.s.)*" tarafına gönderilmesini şeklindeki konuyla ilgili "**bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir***" şeklindeki cevabının, adı geçenin Genelkurmay Başkanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 19/11/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 12/01/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun S. G.'e bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/173	**25.03.2005**

Kabulüne,

6- B. D.'ın itirazının REDDİ ile,

Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin ve Raportör Görüşünün dinlenilmesi neticesinde,

"Adı geçenin 14/09/2004 tarihli başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, "*05 Ağustos 2004 tarihli Yüksek Askeri Şura kararıyla ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

1- Yüksek Askeri Şura ilişik kesme kararı,

2- Şüpheli ve sakıncalı personel hakkında her 4 ayda hazırlanan ve kesin ayırma raporları,

3- Amirlerince (1 inci, 2 nci ve 3 üncü) verilen sicil notları,

4- YAŞ'a gönderilen hakkındaki film, fotoğraf, yazılı evrak, dosyalar vb.,

5- Hakkındaki MİT Raporları,

6- Özlük dosyasının onaylı bir kopyasının tarafına verilmesini" talep etmesi karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın 18/10/2004 tarihli cevabi yazısında ise özetle, "*hakkınızdaki Y.A.Ş. kararı ile ayırma işlemi, sadece belirli bazı davranışlarınız ya da kısa süreli tutumunuzdan ziyade tüm meslek safahatınız ve yetkili amir ve üstlerinizin genel kanaatleri disiplinsizlik sebebiyle ayırma işleminizde asli unsuru oluşturmaktadır; ayırma işleminde etkili olan belgelerden bazıları EK'te gönderilmiştir,* ***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir****; bu kapsamda sicil belgeleri "açıklanması yasaklanmış gizlilik dereceli bilgi/belge" olduğu için Kanun kapsamına girmediğinden tarafınıza verilen cevaba konu olmamıştır, ayrıca EK'te gönderilen belgelerden 4982 sayılı Kanunun 9, 18 ve 21 inci maddeleri gereği Kanun kapsamına girmeyen gizlilik dereceli ve özel hayatın korunması için gerekli olan bilgiler ile istihbarat kaynağını koruyan bazı yasal ayırma işlemleri belge üzerinde karartma şeklinde yer almaktadır*" denilerek ve 11 sayfalık belge (YAŞ'a Sevk Kararı, YAŞ Kararı, İstihbarat Raporu ve Ayrılma ile ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümleri) gönderilerek cevap verilmesi üzerine, B. D.'ın 02/12/2004 tarihli ikinci başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı'na müracaat ederek, Genelkurmay Başkanlığı'nın talep ettiği bilgi ve belgeleri göndermediğinden bahisle, kendisine gönderilen belgelerde yer alan ayırma işlemine konu gerekçeleri sayarak bunların dayanağını oluşturan bilgi ve belgeleri talep etmesi; bunun üzerine Genelkurmay Başkanlığı'nın ikinci başvuruya ilişkin 20/12/2004 tarihli cevabi yazısında " *1. … Başvurunuz incelendiğinde; şahsınıza yöneltilen isnatlar ile sicil bilgilerinize ilişkin ilave bilgi ve belge talebinde bulunduğunuz anlaşılmaktadır. 2. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında* ***Yönetmeliğin*** *20 nci [18 inci] maddesi uyarınca****, aynı konuda yapmış olduğunuz söz konusu talebe*** *ilişkin* ***yapılacak başka bir işlem bulunmamaktadır****.*" denilerek olumsuz cevap verilmesi; neticede B. D.'ın 07/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilk başvurusuna karşılık kendisine sansürlü bilgi ve belge verildiği, istediği bilgi ve belgelerin verilmediği, bunun üzerine tekrar bilgi ve belge talebinde bulunduğu, Genelkurmay Başkanlığının ise hiçbir bilgi ve belge vermediğinden bahisle,

1- Birinci başvurusu üzerine kendisine gönderilen belgelerin sansürsüzce gönderilmesini,

2- Talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini,

3- İstenen ücretin haksız kısmının iadesini,

talep etmesini,

değerlendiren Kurulumuz;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile mezkur Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik verdiğinin düşünülmesi halinde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle başvuru yapılan kurum veya kuruluşun ikinci başvuruyu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular … işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne göre işleme koymaması hallerinde, Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği ilk red cevabının ilgiliye tebliğinden itibaren başladığı,

2- Adı geçenin "*05 Ağustos 2004 tarihli Yüksek Askeri Şura kararıyla ordudan ilişiğinin kesildiğinden bahisle,*

1- Yüksek Askeri Şura ilişik kesme kararı,

2- Şüpheli ve sakıncalı personel hakkında her 4 ayda hazırlanan ve kesin ayırma raporları,

3- Amirlerince (1 inci, 2 nci ve 3 üncü) verilen sicil notları,

4- YAŞ'a gönderilen hakkındaki film, fotoğraf, yazılı evrak, dosyalar vb.,

5- Hakkındaki MİT Raporları,

6- Özlük dosyasının onaylı bir kopyasının tarafına verilmesi" şeklindeki konuyla ilgili "**bütün bilgi ve belgeleri**" talep eden başvurusu karşısında, Genelkurmay Başkanlığı'nın "***size gönderilen bilgi/belgeler tüm safahatınız ve dosyanızdaki tüm bilgiler değil, ayrılmanızı gerekli kılan ve Bilgi edinme Hakkı Kanunu kapsamında edinebileceğiniz bilgi ve belgelerdir***" şeklindeki cevabının, adı geçenin Milli Savunma Bakanlığı'na yaptığı ikinci başvurusunu mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında bahsedilen ve işleme konulmamayı gerektiren "***tekrar mahiyetindeki başvuru***" kapsamına soktuğu, kaldı ki adı geçenin Kurulumuza itiraz dilekçesinde de "İstediğim bilgi ve belgelerin gönderilmesine dair 02.12.2004 sayılı yazım ile **tekrar** bilgi ve belgeleri **talep ettim"** ifadesini kullanarak işbu durumu teyid ettiği,

3- Bu çerçevede, adı geçenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 09/11/2004 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 07/01/2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden, itiraz dilekçesinin işleme konulamadığı,

hususunun B. D.'a bildirilmesine,

itirazın sair yönleri incelenmeksizin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/174	**25.03.2005**

Kabulüne,

7- TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanlığı'nın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda ve aşağıdaki 2. maddenin eklenmesi ile,

"1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacının 1 inci maddesine göre, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu, bir başka deyişle kişilerin kamu kurum ve kuruluşlarının sahip olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasının amaçlandığı, yoksa kurum ve kuruluşların birbirlerinden bilgi ve belge alış verişlerini düzenlemediği; diğer taraftan, 4982 sayılı Kanunun "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinin "Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır." hükmü uyarınca bir kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olan adı geçen Şube Başkanlığı'nın 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlülüğü yüklenen kurum ve kuruluşlar arasında yer aldığından bilgi edinme başvurusu yapamayacağı, bu nedenle Şubece Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yapılan müracaatın bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceğinden itiraz dilekçesinin Kurulumuzca işleme konulamadığı hususunun Türk Mimar ve Mühendis Odaları Birliği Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanlığı'na bildirilmesine,

2- TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanlığı'nın talep ettiği "*Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin Kasım ayındaki toplantılarda aldığı kararların birer kopyasının*" ise genel idari usûl kuralları çerçevesinde anılan Şube Başkanlığına ücret talep edilmeden verilmesi gerektiğinin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

Üyeler Çağatay ÖZCAN, Muhsin EREN ve Niyazi GÜNEY'in karşı oyları ve oyçokluğu ile,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/175	**25.03.2005**

Kabulüne,

8- G. Y. K.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*1- Hakkında verilen şikayet dilekçesinin bir örneğinin, 2- Dilekçeye istinaden alınan inceleme soruşturma olurunun sayı ve tarihinin bildirilmesi, 3- İnceleme sonuç raporunun bir örneğinin*" tarafına verilmesi talebine karşılık, Ödemiş İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 11/11/2004 tarihli ve 2603 sayılı cevabi yazısı ile verdiği "*Bilgi Edinme Hakkı* [Kanunu] *ve Yönetmeliği ile ilgili olarak, İlgi (b) yazının* [İzmir Valiliği İl Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 30.04.2004 tarihli ve 295 sayılı yazısı] *7. maddesinde; "Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler, ülkenin ekonomik çıkarlarına, istihbarata, idari soruşturma, adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler, bu kanun kapsamı dışındadır" denildiğinden, adı geçen öğretmene gerekli bilgi verilmemiştir.*" cevabı değerlendiren Kurulumuz 17/01/2005 tarihli ve 2005/37 sayılı Kararı ile işbu cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği red gerekçesinin ayrıntılı olarak başvuru sahibine belirtilmesinin gerektiği, olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun

yeterince yer almadığı, üstelik 4982 sayılı Kanunun devlet sırrına ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 16 ncı, ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 17 nci, istihbarata ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 18 inci ve adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerle ilgili 20 nci maddelere atıfta bulunulmasının, başvuru sahibi hakkında yapılan bir şikayet üzerine yürütülen bir inceleme ile ilgisinin itiraz sahibince Kurula sunulan belgeler çerçevesinde anlaşılamadığı, bu nedenle kurulun sağlıklı karar almasını teminen, talep edilen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 16, 17, 18, 19 ve 20 nci maddelerinin hangi fıkra ya da bendinde yer alan istisnalarına girdiğinin gerekçeli olarak Kurulumuza ivedilikle bildirilmesi için Ödemiş İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasına karar vermiş ve Karar ilgililere tebliğ edilmişti.

Bu defa, Milli Eğitim Bakanlığı'ndan alınan 22/03/2005 tarihli ve 61 sayılı yazıda, Kurul Kararına istinaden İzmir Milli Eğitim Müdürlüğü'nün vermiş olduğu cevabi yazı ekli olarak Kurulumuza sunulmuştur. İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Milli Eğitim Bakanlığı'na muhatap söz konusu 15/03/2005 tarihli ve 10010 sayılı yazıda ise "*İlgi yazınız gereği İlimiz Ödemiş ilçesi 3 Eylül Pansiyonlu İlköğretim Okulu Anasınıfı öğretmeni G. Y. K.'nın 08.11.2004 tarihli dilekçesine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğine göre ilgi (b) yazı ile cevaplandırılmıştır.*" denilmektedir. G. Y. K.'ya cevaben verilen "İlgi (b) yazı" ekli olarak Kurulumuza sunulmadığı için Sekreteryamızca söz konusu yazı Milli Eğitim Bakanlığı'ndan istenmiş ve bir sureti alınmıştır. İşbu yazı ve eklerinden, adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden "**hakkındaki şikayet dilekçesinin bir sureti**" ile "**İnceleme Raporunun sonuç bölümünün sureti**"nin başvuru sahibine verildiği anlaşılmaktadır.

Neticede, adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden;

1- Kurulumuza sunulan belgelerden adı geçene verildiği kesin olarak anlaşılmayan "*Dilekçeye istinaden alınan inceleme soruşturma olurunun sayı ve tarihinin bildirilmesi*" talebi eğer cevaplanmadıysa, Ödemiş İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce adı geçene bildirilmesi,

2- "*İnceleme sonuç raporunun bir örneği*" talebinin ise Kurula sunulan belgelerden söz konusu raporun sadece "sonuç bölümünün" adı geçene verilmiş olduğunun anlaşıldığı, oysa raporun tamamının bir örneğinin talep edildiği, bu nedenle raporun diğer kısımlarının da varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra anılan Müdürlükçe başvuru sahibinin erişimine açılması,

3- 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü ile 13 üncü maddesinin *"…Kurum ve kuruluşlar, Kurulun istediği her türlü bilgi veya belgeyi onbeş iş günü içinde vermekle yükümlüdürler.*" hükmünün gereklerini yerine getirmede ihmali, kusuru ya da kastı bulunan görevlilerin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması,

hususlarının İzmir Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/176 **25.03.2005**

Kabulüne,

9- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 14 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının verdiği yetki çerçevesinde, Kurulumuzun kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin "İlke Kararları" almasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/177 **25.03.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

10- Eskişehir Valiliği'nin Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Eskişehir Valiliği bilgi edinme başvuru başvurularında uygulamayı tamamlamak bakımından uygun görülecek örnek bir bilgiye erişim ücret tarifesinin gönderilmesi ve bundan böyle Valilikçe tarife düzenlemesinde esas alınacak ilkelerin bildirilmesi talebi ile Kurulumuza başvurmuştur.

Bilgi edinme başvurularında 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında Kurulumuzun 25/03/2005 tarih ve 2005/1 sayılı İlke Kararının uygulamaya esas alınmak üzere Eskişehir Valiliğine gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/178 **25.03.2005**

Kabulüne,

11- Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve 4982 sayılı Kanunun 23. md.ne atıf eklenerek,
"Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü Üniversitelerine K. Ş. tarafından yapılan bilgi edinme başvurusunda son beş yıla ait aşağıdaki bilgilerin talep edildiğini;

1- Üniversitenin yemek ihalesine katılan firmaların sayısı, isimleri ve referans(iş bitirme) yazıları
2- Yemek ihalesini alan firmanın veya ortak girişimde bulunan firmaların adları ile sorumlu müdürlerinin adları
3- Firmaya Ticaret Odasından verilen oda sicil kaydı sureti örneği
4- Firmanın Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlanan şirket sözleşmesinin örneği
5- Firmaya Belediye tarafından verilen iş yeri açma ve çalışma ruhsatının onaylı örneği
6- Firmaya Ticaret ve Sanayi Odasından verilen kapasite raporu onaylı örneği

7- Firmaya Sağlık İl Müdürlüğünden verilen gıda maddeleri üreten işyerlerine ai çalışma izin belgesinin onaylı örneği
8- Sağlık Müdürlüğü tarafından verilen gayri sıhhi müesseselere ait çalışma ruhsatı onaylı örneği
9- Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma Kontrol Genel Müdürlüğü tarafından verilen gıda sicil sertifikası onaylı örneği
10- TSE hizmet yeterlilik belgesinin onaylı örneği
11- Kullanılan tüm referansların(iş bitirmelerin) onaylı örneği
12- Diplomalı ve/veya bonservisli aşçılar ve yardımcıların bonservislerinin onaylı örneği
13- İhale dosyasındaki son 4 aylık sigorta dönem bildirgesi onaylı örneği
14- Yemek ihalesini alan firmaya verilen yemek referanslarının onaylı örneği,

ve başvuruya Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32 ve 34 üncü maddeleri ile Kamu İhale Kanununun 61 inci maddesi gereğince olumsuz cevap verildiğini belirtilerek,

bu tür başvurularda ne yönde işlem yapılacağı konusunda, tereddüde düşüldüğünden Kurulumuzdan görüş talep etmektedir.

Görüş : Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.
Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

hükmü gereğince bilgi edinme başvurularını diğer Kanunların hükümlerini gerekçe göstererek reddetmek mümkün değildir. Bu bakımdan reddedilecek bir başvuruya muhakkak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesi içerisinde bir red gerekçesi göstermek zorunludur.

Bilgi edinme başvuruları cevaplandırılırken başvurunun Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında yer alıp almadığı hususu öncelikle kurumlarca değerlendirilmelidir. Kurulumuza itiraz bu başvuruların cevaplandırılmasından sonra başvurulabilecek bir yöntem olduğundan başvuru hakkında nihai karar Kurulumuza itirazda bulunulması durumunda verilecektir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/179 **25.03.2005**

Kabulüne,

12- Milli Eğitim Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Milli Eğitim Bakanlığı Basın ve Hakla İlişkiler Müşavirliği Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre başvuruda bulunacak devlet memurlarının başvurularını**" Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkındaki Yönetmelik"** hükümlerine göre

hiyerarşik silsile yolu ile yapmaları gerekip gerekmediği hususunda Kurulumuzdan görüş talep etmektedir.

Görüş: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bireysel bir hak olan bilgi edinme hakkının kullanılmasını düzenlemektedir. Kanunun 6 ncı maddesinde bilgi edinme başvuruları için devlet memuru olup olmama ayrımı yapılmadan herkesi kapsayan bir başvuru usulü düzenlenmiştir. 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında ise "*Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.*" hükmü yer almaktadır. Buna göre 4982 sayılı Kanununun 5 inci maddesinin amir hükmüne göre bilgi edinme başvuruları için Kanunda düzenlenen dışında başka bir usulü kabul etmek mümkün değildir. Devlet memurlarının yaptığı bilgi edinme başvurularında da 4982 sayılı kanunun 6 ncı maddesinde belirlenen başvuru usulü uygulanması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/180	**25.03.2005**

Kabulüne,

13- Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği bünyesinde hizmet veren Bilgi Edinme Birimine zaman zaman Kurumun taşra teşkilatı olan İl ve İlçe Sosyal Hizmet Müdürlükleri ile bu Müdürlüklere bağlı kuruluşlarda mevcut bulunan bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme başvurularında bulunulduğu, bunun üzerine taşra teşkilatı ile faks yoluyla yazışma yapılarak talep edilen bilgi ve belgelerin temin edildiği ve ilgililere 15 iş günü içinde bildirildiği, ancak bazen fakstan kaynaklanan sorunlar nedeniyle gecikmeler yaşanabildiğinden bahisle; Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Başvuru usulü" başlıklı 9 uncu maddesinin dördüncü fıkrasının "*Merkezi idarenin taşra teşkilatında bulunan bilgi veya belgelere ilişkin başvurular, valilik veya kaymakamlığa bağlı olarak faaliyette bulunan bilgi edinme yetkililerine veya taşra teşkilatında bulunan ilgili birimlere yapılır. İl ve ilçelerde bulunan birimler arasındaki koordinasyon ve bu işlemlere ilişkin raporların hazırlanması, valilik ve kaymakamlıklardaki bilgi edinme birimlerince sağlanır. Valilik ve kaymakamlıklarda bulunan bilgi edinme birimleri, merkez teşkilatını ilgilendiren konularda kendilerine yapılan başvuruları ilgili idareye gönderir ve durumu başvurana bildirir.*" hükmü ile 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü gereğince, **tamamıyla taşra teşkilatını ilgilendiren konulara ilişkin** olarak, **Merkez teşkilatı Bilgi Edinme Birimine yapılan başvuruların**, başvuru sahibine durumu bildirmek üzere, **taşra teşkilatındaki ilgili birimlere yönlendirip yönlendirilemeyeceği**, yönlendirilmesi halinde başvuruya ilişkin yapılan işlemlerin sonucunun takibinin yapılıp yapılmayacağı konusunda Kurulumuzun görüşünü talep etmektedir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (a) bendinin "*Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri, .. ifade eder.*" hükmü, "Başvuru usulü" başlıklı 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının "*Bilgi edinme başvurusu, … istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır.*" hükmü, 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka*

bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir." hükmü ile mezkur Yönetmeliğin yukarıda belirtilen hükümleri ve "Bilgi edinme birimlerinin oluşturulması" başlıklı 8 inci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarının "*Kurum ve kuruluşların basın ve halkla ilişkilerle görevli birimlerinde, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi veya belgelere erişimin zamanında sağlanabilmesi amacıyla bilgi edinme birimleri oluşturulur. Bünyesinde basın ve halkla ilişkilerle görevli birimi veya bu birime benzer görevler ifa eden birim bulunmayan kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi veya belgelere erişimin zamanında sağlanabilmesi amacıyla, kurum ve kuruluş içindeki bir birim bünyesinde bilgi edinme birimleri oluştururlar veya doğrudan kurum yöneticisine bağlı bilgi edinme yetkilisi görevlendirirler.*" hükmü birlikte değerlendirildiğinde,

1- Adı geçen Genel Müdürlüğün merkez teşkilatındaki Bilgi Edinme Birimine yapılan başvurulardan,

a) Talep edilen bilgi veya belgenin merkez teşkilatında bulunmayıp tamamıyla taşra teşkilatının birimlerindeki kayıtlarda mevcut olması,

b) İşbu taşra teşkilatı biriminin (İl veya İlçe Sosyal Hizmet Müdürlüğü gibi) bilgi edinme başvurularını kabul edip cevaplayan, bunların istatistiklerini tutarak yıl sonunda rapor veren kendine ait bir Bilgi Edinme Biriminin bulunması,

c) Talep edilen bilgi veya belgenin yurt ve pansiyon gibi bünyesinde Bilgi Edinme Birimi bulunmayan bir taşra biriminde bulunması durumunda, söz konusu birimin anılan Genel Müdürlüğün taşra teşkilatındaki il veya ilçe müdürlüğüne bağlı olması ve işbu birim adına söz konusu il veya ilçe müdürlüğünün bilgi edinme biriminin başvuruya işlem yapması,

halinde, söz konusu başvuruların mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca taşradaki birimlere yönlendirilmesinin uygun olacağı, bu durumda başvuruya cevap verme süresinin taşradaki birimin Bilgi Edinme Birimine ulaştığı tarihten itibaren başlayacağı, işbu başvurulara ilişkin istatistik bilgilerinin ve yıl sonunda verilecek rapora işlenmesinin söz konusu taşra birimi tarafından yapılacağı,

2- Bu şekilde Merkez Teşkilatından "yönlendirilen" başvurulara ilişkin taşra birimlerince yapılan işlemlerin sonucunun takibinin ise anılan Genel Müdürlüğün Merkez Teşkilatı ile taşra birimleri arasında mevcut bulunan genel idari kurallar ve hiyerarşik denetim görevi çerçevesinde yürütülmesinin tabii olacağı, bahse konu başvuruların her biri için özel bir takibata gerek bulunmadığı,

hususlarının Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/181 **25.03.2005**

Kabulüne,

KURUL İLKE KARARLARI

1- **Bilgi edinme başvurularında 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında İlke Kararı**

2005 yılı Bütçe Kanununda bilgi edinme başvurularında uygulanacak ücret tarifesine ilişkin ilkelerin belirlenmemiş olması nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca Kurulumuz bilgi verme yükümlüsü olan kamu kurum ve kuruluşları tarafından 2005 yılı için:

1- Kopyalama ücreti olarak A3 ve A4 kağıtları için sayfa başına 50 Yeni Kuruşu aşmayacak tutarda,

2- Postalama ücreti olarak ise Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğünce belirlenen tarife tutarında,

bilgiye erişim ücreti alınmasının,

İLKE KARARI **KARAR TARİHİ**
2005/1 **25.03.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 06 Nisan 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/182 **25.03.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye
(Katılamadı)

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

22. TOPLANTI
(06.04.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Prof. Dr. Yavuz ATAR hariç diğer bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

KURUL İLKE KARARLARI

1- İtiraz dilekçelerinin tabi olduğu süreler hakkında İlke Kararı

"Kurulumuza yapılan itirazlarda sürelerle ilgili olarak,

1- 15 günlük Kurula itiraz süresinin, Kurum veya Kuruluşun cevabının başvuru sahibine tebliğinden itibaren başlamasına; itiraz dilekçesinde tebellüğ tarihi belirtilmemiş ise 7 (yedi) günlük tebligat süresinin tarafımızdan eklenmesine,

2- İtiraz dilekçesinin yanlış makam dahil resmi kurum veya kuruluşa ilk ulaştığı tarihin "Kurula itiraz tarihi" sayılmasına,

3- Kurula posta yoluyla yapılacak itirazlarda, dilekçenin Kurula ulaştığı tarihin itiraz tarihi sayılmasına,

4- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "İtiraz usulü" başlıklı 13 üncü maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "İtiraz usulü" başlıklı 24 üncü maddesinde, başvuru yapılan kurum veya kuruluşun talep edilen bilgileri eksik vermesi veya vermemesi gibi hallerde, başvuru sahibince aynı kurum veya kuruluşa itiraz edilebileceğine ilişkin bir usulün öngörülmediği, itirazın Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na ya da yargıya yapılabileceğinin öngörüldüğü, bu nedenle Kurulumuza itiraz için söz konusu maddelerde belirtilen 15 günlük sürenin kurum veya kuruluşun başvuru karşısında verdiği "ilk red cevabının" ilgiliye tebliğinden itibaren başlamasının"

İLKE KARARI	**KARAR TARİHİ**
2005/2	**06.04.2005**

Kabulüne,

2- Kurula yapılacak itirazlar hakkında İlke Kararı

"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 24 üncü maddesinin üçüncü fıkrası gereğince Kurulumuza itirazların yazılı başvuru ile yapılması gerekmektedir. Elektronik posta, faks vb. araçlarla yapılacak itirazlar Kurulumuzca anılan Yönetmelik hükmü gereğince işleme alınmayacaktır.

İtiraz başvurularının daha süratli ve sağlıklı karara bağlanabilmesi için itiraz dilekçelerinin, ilgili kurum veya kuruluşa yapılan bilgi edinme başvurusu ile bu kurum veya kuruluştan alınan cevabi yazının birer örneklerini ekinde içermesi ve cevabi yazının tebellüğ tarihinin belirtilmesi gerekmektedir."

İLKE KARARI **KARAR TARİHİ**
2005/3 **06.04.2005**

Kabulüne,

3-Devlet Memurlarının Bilgi Edinme Usulü hakkında İlke Kararı

"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kurumlarına bilgi edinme başvurusunda bulunan devlet memurlarının başvurularını**" Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkındaki Yönetmelik"** hükümlerine göre hiyerarşik silsile yolu ile yapmaları gerekip gerekmediği hususunda uygulamada tereddüde düşülmüş olduğu görüldüğünden 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca Kurulumuzca;

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun bireysel bir hak olan bilgi edinme hakkının kullanılmasını düzenlemesi ve Kanunun 6 ncı maddesinde bilgi edinme başvuruları için devlet memuru olup olmama ayrımı yapılmadan herkesi kapsayan bir başvuru usulünün belirtilmiş olması nedeniyle devlet memurları için Kanunda düzenlenen dışında başka bir başvuru usulünün kabul edilmesinin mümkün olmadığına, devlet memurlarının yaptığı bilgi edinme başvurularında da 4982 sayılı kanunun 6 ncı maddesinde belirlenen başvuru usulünün uygulanması gerektiğine oybirliğiyle karar verilmiştir."

İLKE KARARI **KARAR TARİHİ**
2005/4 **06.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Genelkurmay Başkanlığı'nın Görüş Talebinin,
Bir sonraki Toplantıya kadar incelenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/183 **06.04.2005**

Kabulüne,

2- Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Mersin Üniversitesinden gelen Rektör Prof. Dr: U. O. imzalı yazıda Üniversitelerine A. A. isimli şahıs tarafından çok sayıda bilgi edinme başvurusunda bulunulduğu, bu kişinin aynı zamanda bir gazeteci olduğu ve gerek gazetesinde gerek ise internet sitesinde yazdığı yazılarda bilgi edinme hakkını kullanarak aldığı bilgi ve belgeleri kullandığı, 30 Mart 2005 tarihli yazısında da Üniversitede yapılacak rektörlük seçiminde öğretim üyelerinin özgür iradelerini etkileyecek bir kitap hazırlığı içerisinde olduğunu belirttiği ifade edilmekte, bu şahısça elde edilen bilgi ve belgelerin Kanunun amacını aşan şekilde kullanılacağının anlaşıldığından aynı kişi tarafından yapılacak başvurulara Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında cevap vermeme hususunda Kurulumuzdan görüş talep edilmektedir.

KARAR: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun amacı demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi

edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir. Kanunun uygulama alanı bilgi edinme hakkının kullanılmasının düzenlemesi ile sınırlıdır. Bu Kanun uyarınca elde edilen bilgilerin ne şekilde kullanıldığı, bunun hukuka uygun olup olmadığı gibi konular, Bilgi Edinme Kanunu kapsamında ele alınamayacaktır.

Bu konuda Kanunda yer alan tek düzenleme 29 uncu maddenin ikinci fıkrasında yer alan; "Bu Kanunla erişilen bilgi ve belgeler ticarî amaçla çoğaltılamaz ve kullanılamaz." hükmüdür. Bu hükümde geçen ticari amaçla kullanmaktan kasıt ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile erişilen bilgi ve belgelerin doğrudan doğruya kazanç elde etmek için çoğaltılması, satılması veya kiralanması vb. gibi durumlardır. Yoksa kuşkusuz ki Yasanın amacı olan şeffaflık, açıklık demokratik yönetim gibi ilkelerin gerçekleşmesi bakımından bilginin elde edilip bir kenarda tutulması değil, edinilen bilginin kullanılması; basın, medya vb. yollarla kamuoyunun gündemine girmesi, değerlendirilmesi, tartışılması gereklidir.

Üstelik ticari amaçla kullanma ve çoğaltma yasağı da bilgi edinme hakkının sınırları arasında sayılmamıştır. Elde edilen bilgi 4982 sayılı Kanununun 29 uncu maddesi aykırı olacak şekilde ticari amaçla kullanılmakta veya çoğaltılmaktaysa bunun yaptırımı genel hükümler ile gerçekleştirilecek, idarece kişinin bilgi edinme hakkını kullanmasını engelleyecek bir yaptırım uygulanamayacaktır.

Öte yandan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinde bilgi edinme hakkının sınırları açıkça belirtilmiştir. Bu maddede yer alan hükme göre bilgi edinme hakkı ancak talep edilen bilgilerin Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmesi durumunda sınırlandırılabilmektedir. Elde edilen bilgilerin Kanununun amacını aşan şekilde kullanılacağı iddiası ile bilgi edinme hakkına sahip bir kişinin bu hakkını kullanmasının sınırlandırılması Kanunun 5 inci maddesinin açık hükmüne göre mümkün değildir.

Sonuç olarak; Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bilgi edinme hakkının kullanılması ile sınırlı bir düzenleme alanına sahiptir. Bu alan ise bir bilgi edinme talebinde bulunulması ve Kanun uyarınca bu talebe olumlu veya olumsuz bir cevap verilmesi sürecini içerir, Kanun uyarınca elde edilen bir bilginin basın yoluyla kullanılması durumunda bir hukuka aykırılık oluştuğu düşünülmekteyse, ilgili Kanun hükümlerince işlem yapılması için gerekli mercilere başvuruda bulunulması gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/184 **06.04.2005**

Kabulüne,

3- Sağlık Bakanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Sağlık Bakanlığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununu uyarınca talep edilen özlük dosyalarının incelenmesi neticesinde, dosyalarda istihbari nitelikli, gizli, hizmete özel ibareleri evrakların ayrıca yine Valiliklerce gerçekleştirilmiş olan gizli ibareleri tedbirlere dair bilgi ve belgelerin bulunduğunun tespit edilmesi nedeniyle bahsedilen bilgi ve belgelerin kişilere gönderilmesi hususunda tereddüde düşüldüğünden bahisle Kurulumuzdan görüş talep etmektedir.

KARAR: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesinin;

“ İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.”

hükmü uyarınca talep edilen özlük dosyalarının içinde Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre açıklanamayacak bilgi ve belgeler mevcut ise ayıklama veya karartma işlemi yapılabileceği, ancak başvuru sahibine verilen cevapta yapılan işlem, gerekçesi ve karşı başvuru yolunun belirtilmesi gerektiği hususlarının Sağlık Bakanlığına bildirilmesinin”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/185 **06.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- F. K.’nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil notlarının başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Atatürk Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/186 **06.04.2005**

Kabulüne,

2- A. O.’nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının sadece notlar bölümünün değil tamamının başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Emniyet Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/187 **06.04.2005**

Kabulüne,

3- Y. Ü.’ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Afyonkarahisar Defterdarlığına bildirilmesinin”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/188 **06.04.2005**

Kabulüne,

4- R. Ü.’ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/189 **06.04.2005**

Kabulüne,

5- E. K.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Manisa Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/190 **06.04.2005**

Kabulüne,

6- C. K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/191 **06.04.2005**

Kabulüne,

7- A. D.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/192 **06.04.2005**

Kabulüne,

8- K. A.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/193 **06.04.2005**

Kabulüne,

9- O. B.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Trabzon Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/194 **06.04.2005**

Kabulüne,

10- M. G.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Konya Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/195 **06.04.2005**

Kabulüne,

11- N. B. G.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Eskişehir Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/196 **06.04.2005**

Kabulüne,

12- B. U.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/197 **06.04.2005**

Kabulüne,

13- M. U.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/198 **06.04.2005**

Kabulüne,

14- A. E.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Isparta Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/199 **06.04.2005**

Kabulüne,

15- A. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/200 **06.04.2005**

Kabulüne,

16- A. O.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Afyonkarahisar Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/201 **06.04.2005**

Kabulüne,

17- H. K.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/202 **06.04.2005**

Kabulüne,

18- S. A.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/203 **06.04.2005**

Kabulüne,

19- A. C.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Samsun Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/204 **06.04.2005**

Kabulüne,

20- E. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Maliye Bakanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/205 **06.04.2005**

Kabulüne,

21- A. D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Nevşehir İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/206 **06.04.2005**

Kabulüne,

22- M. İ.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Ankara Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/207 **06.04.2005**

Kabulüne,

23- D. Ç.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının tasdikli bir örneğinin eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Burdur Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/208 **06.04.2005**

Kabulüne,

24- S. V.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Ankara Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/209 **06.04.2005**

Kabulüne,

25- İ. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği hususunun Kültür ve Turizm Bakanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/210 **06.04.2005**

Kabulüne,

26- R. D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin İzmir Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/211 **06.04.2005**

Kabulüne,

27- M. Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Konya Selçuklu Belediye Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/212 **06.04.2005**

Kabulüne,

28- E. A.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin Çorum Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/213 **06.04.2005**

Kabulüne,

29-A. A. D.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden; Personel Genel Müdürlüğünün 12/10/2004 tarih ve 37639 sayılı yazısının başvuru sahibine verilmesi; diğer bilgi ve belge taleplerinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olmaları nedeniyle reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/214 **06.04.2005**

Kabulüne,

30- S. Ç.'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'nün 25/10/2004 tarihli yazısında 19/07/2004 tarihinde hakkında açılan soruşturmanın sonucunun bildirildiğinden bahisle, "*soruşturma dosyasının bir suretinin*" tarafına verilmesini talebi karşısında, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği "*Soruşturma dosyanız hakkında Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünce tarafınıza bilgi verildiği tespit edilmiştir. Ancak Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 34. maddesine göre zaman aşımına uğraması nedeniyle cezai müeyyide uygulanmamış olup soruşturma dosyası işlemden kaldırılmıştır. Soruşturma tekemmül etmediğinden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun uygulanmasına ilişkin esas ve usuller hakkındaki yönetmeliğin 12. maddesinin 2. fıkrası gereğince istediğiniz bilgi ve belgeler tarafınıza verilememektedir.*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira mezkur Yönetmeliğin "İstenecek bilgi veya belgelerin niteliği" başlıklı 12 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar; … tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmünün hâlen devam etmekte olan bir işleme ilişkin bilgi edinme başvurularına olumsuz cevap verilebilmesi için öngörüldüğü, oysa olayımızda adı geçen hakkındaki soruşturmanın tekemmül etmiş olduğu, zaman aşımı nedeniyle ceza verilememiş olmasının soruşturmanın tekemmül etmediği anlamında değerlendirilemeyeceği, bir başka deyişle "soruşturmanın yapılması" ile soruşturma sonucuna göre "cezai işlem yapılmasının" iki ayrı işlem olduğu, neticede talep edilen soruşturma dosyasının varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/215	**06.04.2005**

Kabulüne,

31- A. D.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Hakkındaki tamamlanmış 03.11.2004 tarih ve 2004/102 sayılı İdari soruşturma raporu ile soruşturma dosyasındaki tüm belge ve bilgilerin, ifade tutanaklarının ve varsa şikayet dilekçelerinin bir suretinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'nın (Teftiş Kurulu Başkanlığı) cevabi yazısında, talep edilen soruşturma raporunun sonuç kısmında yer alan ve A. D. ile ilgili kısmın belirtilerek, adı geçene ait ifade tutanağının ekli olarak verilmesini, ancak "*disiplin soruşturma raporuna ilişkin diğer bilgi ve belgelerin ise, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi hükümleri uyarınca, verilmesi uygun görülmemiştir*" denilerek verilmemesini değerlendiren Kurulumuzca, söz konusu Müsteşarlığın red cevabının yetersiz olduğuna, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Müsteşarlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen bilgi ve belgelerden şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler çıkarıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/216	**06.04.2005**

Kabulüne,

32- A. S. S.'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/217 **06.04.2005**
Kabulüne,

33- A. T.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Tekirdağ İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne sunulmak üzere Şarköy Lisesi Müdürlüğü'ne yaptığı 30/12/2004 tarihli başvurusundaki "*İlçede bulunan Orta Öğretim Kurumlarının; Şarköy Lisesi, Şarköy Mesleki Teknik Eğitim Merkezi ve Mürefte Çok Programlı Lisesi'nin Kurum Tipi Belirleme Formlarının birer örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Şarköy İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Şarköy Lisesi Müdürlüğü'ne muhatap olup adı geçene de tebliğ edilen 31/12/2004 tarihli cevabi yazısında, "*okulunuz öğretmeni A. T.'ya ait dilekçe Müdürlüğümüzce incelenmiştir. İlçemiz Şarköy Lisesi, Mesleki Teknik Eğitim Merkezi ve Mürefte Çok Programlı Lisesi'nin kurum tipleri A'dır. İlgili okullara ait Kurum Tipi Belirleme Formu resmi evrak olduğundan okulunuz öğretmeni A. T.'ya verilemez. Bundan böyle bu tür konularla Müdürlüğümüzün meşgul edilmemesini, aksi takdirde ilgililer hakkında yasal işlem başlatılacağının bilinmesini ve önemle rica ederim.*" denilerek olumsuz cevap vermesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe gerek usûl gerekse esas bakımından aykırı olduğu, zira;

1- Usûl bakımından,

- Adı geçenin başvurusunun Tekirdağ İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yapılmış olmasına rağmen, başvurunun anılan İl Müdürlüğüne gönderilmemesinin,

- Başvuruya muhatap olmayan Şarköy İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce cevap verilmesinin,

- Verilen cevabın doğrudan başvuru sahibini muhatap alması gerekirken Şarköy Lisesi Müdürlüğü'nü muhatap almasının,

4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi ile mezkur Yönetmeliğin 6, 9, 14, 15, 17 ve 18 inci maddelerinde belirtilen usûllere aykırı olduğu,

2- Esas bakımından,

- Şarköy İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün red cevabında yer alan "*İlgili okullara ait Kurum Tipi Belirleme Formu resmi evrak olduğundan okulunuz öğretmeni A. T.'ya verilemez.*" gerekçesinin, 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelikte sayılan istisnalardan hiçbirisine girmediği, kaldı ki bilgi edinme hakkının asıl amacının bahse konu "resmi evrakın" eğer Kanunda belirtilen istisnalara girmiyor ise başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının olduğu, bu nedenle talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin İl Milli Eğitim Müdürlüğünce başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

- Yine anılan İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün yazısında yer alan "*Bundan böyle bu tür konularla Müdürlüğümüzün meşgul edilmemesini, aksi takdirde ilgililer hakkında yasal işlem başlatılacağının bilinmesi*" uyarısının, 4982 sayılı Kanunun tanıdığı bir yasal ve meşru hakkın kullanılmasını engellemeye dönük ciddi bir hata ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü ile yüklediği yükümlülüğün ihlali anlamına

geldiği, bu nedenle de söz konusu kusuru işleyenler hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiği,

hususlarının Tekirdağ Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/218 **06.04.2005**

Kabulüne,

34- A. M. A.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/219 **06.04.2005**

Kabulüne,

35- Y. Ü.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"1- Adı geçenin başvurusunda (1) numaralı talep olarak yer alan "*657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre ve kanun dışında bulunan disiplin soruşturması ile ilgili tüm mevzuat örneklerinin gönderilmesi*" talebi karşısında, Afyon Valiliği Defterdarlığı'nın verdiği *"… Dilekçede 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre ve kanun dışında bulunan disiplin soruşturması ile ilgili tüm mevzuat örneklerinin gönderilmesini talep etmeniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa dayanarak ya da ona sığınarak makul bir talep olduğunu yorumlamak oldukça güçtür. Çünkü 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve onun dışındaki disiplin soruşturması ile ilgili tüm mevzuat örnekleri sadece Defterdarlığımızda değil, yayınlandığı için tarafınızdan ulaşılabilir ve öğrenilebilir. Bunlar ortada dururken bunu istemek gereksiz ve ölçüsüz bir şekilde idareyi meşgul etmek olacaktır.*" cevabının 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun bir üslup ve içerikte olmamakla birlikte, 4982 sayılı Kanunun 8 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmü uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, ayrıca itiraz dilekçesinden anılan Defterdarlıkça adı geçene söz konusu mevzuatı bulacağı bazı internet adreslerinin verildiği, ancak adı geçenin bu adreslerden mezkur mevzuata ulaşamadığı, itiraz dilekçesinde bu adresler belirtilmediği için Kurulumuzca yapılacak işlem bulunmadığı, bununla birlikte söz konusu mevzuata www.basbakanlik.gov.tr adresindeki e-mevzuat bölümünden ulaşabileceğinin ve neticede itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN Y. Ü.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (2-a) numaralı talep olarak yer alan "*Afyon İli Defterdarlığı ve bağlı birimler tarafından, 2004 yılında hakkında yapılan disiplin soruşturmasıyla ilişkilendirilen ve oluşturulan gizli ve gizliliği olmayan her türlü yazıların, dilekçelerinin, evrakların (hakkında alınan ifade tutanağı dahil)*

gizli olarak gönderilmesi" talebi karşısında, Afyon Valiliği Defterdarlığı'nın verdiği "… *ilgili hakkında yapılan disiplin soruşturmasına ait dosya 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu (19.madde), Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik (30. madde) ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılmasına ilişkin Başbakanlık Genelgesi (2004/12) gereğince gönderilmemiştir*" cevabının 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik ile Kurulumuzun benzer itirazlar üzerine aldığı ve www.basbakanlik.gov.tr adresindeki web sayfasında yayınladığı emsal kararları çerçevesinde yetersiz olduğuna, zira talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Defterdarlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, hakkındaki disiplin soruşturması ile ilgili bilgi ve belgelerin, varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra, başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Afyon Valiliği Defterdarlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/220 **06.04.2005**

Kabulüne,

36- M. S.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin "*Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Sicil Yönetmeliğinin 1. ve 5. maddelerine göre verilen 2000, 2001, 2002, 2003 yıllarına ait 4 yılı kapsayan sicil raporlarının tasdikli nüshalarının*" tarafına verilmesi talebine karşılık, Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'nün 14/01/2005 tarihli cevabi yazısı ile talep edilen sicil raporlarının tasdikli suretlerini kapalı zarf içinde adı geçene vermesi üzerine, M. S.'ın Kurulumuza itiraz ederek, talebi üzerine sicil raporlarının kendisine verildiğinden, ancak bu raporun ekinde yer alan "Hacettepe Üniversitesi Öğretim Elemanları Değerlendirme Formu"nun verilmediğinden, Üniversitenin sicil şubesi ile yaptığı görüşmede ise söz konusu formların sadece üniversiteyi ilgilendirdiğinden dolayı verilemeyeceğinin tarafına bildirildiğinden bahisle, "*sadece sicil raporunun değil bu rapora delil teşkil edecek değerlendirme formlarının varsa diğer belge ve bilgilerin*" tarafına verilmesinin teminini talep etmesini değerlendiren Kurulumuz, adı geçenin başvuru dilekçesinde sadece sicil raporlarının talep edilmiş olduğu, Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Sicil Yönetmeliği'nde "Hacettepe Üniversitesi Öğretim Elemanları Değerlendirme Formu"nun sicil raporlarının eki olduğuna ilişkin herhangi bir hükmün bulunmadığı, bu nedenle söz konusu Öğretim Elemanları Değerlendirme Formu'nun suretlerinin talep edilebilmesi için ayrıca başvuruda bulunulmasının gerektiği hususlarını tespit etmekle, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M. S.'a bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/221 **06.04.2005**

Kabulüne,

37- M.Ç. K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Doç.Dr.M.Ç. K., 08/12/2004 tarihli başvurusu ile Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığından;

a- Bölümlerin en başarılı öğretim üyeleri olarak Dekanlıkça ödüllendirilenlerin isimlerini,
b- Fakültedeki her bölümün SCI yayınlarının yazar, başlık, dergi, yıl, cilt, sayfa ayrıntılarının ve ilgili atıfların toplu bir dökümünü,
c- Her bölümün yardımcı doçent, doçent ve profesörlük kadrolarına atanan son üç kişinin SCI performans ortalamasının bir dökümünü,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kendisine verilmesini talep etmiştir.

Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığının 23/12/2004 tarihli yazısıyla kendisine, yukarıdaki sırasıyla (b) ve (c) şıklarındaki bilgilerin kişilere ait özel bilgiler olduğu, internet ortamında (ISI-İnstitute for Scientific İnformation) zaten bulunduğunun daha önce bildirildiği ayrıca söz konusu bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesinde belirtildiği gibi özel bir çalışma gerektirdiği için bu bilgilerin verilmesinin mümkün olmadığı cevabı verilmiş; ödüllendirilen öğretim üyelerinin isimleri ile bölümlerine en son atanan yardımcı doçent, doçent ve profesörlerin isimleri ise bildirilmiştir.

Neticede, Doç.Dr.M.Ç. K. 07/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, istediği bilgi ve belgelerden kendisine verilmeyenlerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: İdare başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin kişilere ait özel bilgiler olduğu gerekçesi ile verilemeyeceğini belirtmiştir. Bu gerekçe iki noktadan değerlendirilmelidir:

- Bu bilgilerin gerçekten kişilere ait özel bilgiler olup olmadığı,
- Bu bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği,

Fakülte öğretim üyelerinin uluslararası bilimsel yayınları sınıflayan indekste yer alan çalışmalarına ilişkin bilgiler, öğretim üyelerinin özel hayatlarına ait bilgiler değil, akademik çalışmalarına ait bilgilerdendir. 4982 sayılı Kanunda idarenin elindeki kişilere ait bilgilerin ancak bu bilginin açıklanması durumunda kişilerin özel hayatına, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız bir müdahale oluşması durumunda bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olacağı düzenlenmiştir. Tamamıyla öğretim üyelerin yürüttüğü akademik faaliyetlere ilişkin olan itiraza konu bilgilerin açıklanmasında ise ilgili kişilerin özel hayatlarına haksız bir müdahalenin ortaya çıkması durumu söz konusu değildir.

4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinde yer alan;

“ Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.”

hükmünden ise Kurumun kayıtlarında yer almayan ve ancak özel bir çalışma, inceleme veya analiz neticesinde oluşturulabilecek bilgilerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun anlaşılması lazım gelmektedir. Oysaki itiraz dilekçesinin incelenmesi neticesinde başvuruya konu olan bilgilerin, Fakülte Dekanı Prof.Dr. R.B.’in de belirttiği gibi zaten kağıt üzerinde Dekanlık arşivlerinde mevcut olduğu, üstelik bu bilgilere ilişkin

Dekanlık bünyesinde bir veri tabanının da oluşturulmuş olduğu anlaşıldığından, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 inci maddesi hükmü talep edilen bilgiler için geçerli değildir.

Sonuç olarak; başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesi gerektiğinin Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/222 **06.04.2005**

Kabulüne,

38- A. A.'ın itirazının İNCELEMYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/223 **06.04.2005**

Kabulüne,

39- D. A.'un itirazının KABULÜ ile,
"**İtirazın Konusu:** D. A., 14/12 /2004 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'na müracaat ederek, 13/10/2004 tarihli dilekçesinin işleme konulmadığına dair Başkanlık Makamının 04/11/2004 tarih ve 3511 sayılı yazısı ile aynı konuda R. T. ve Ş. B. hakkında yapılan inceleme sonucunda iddiaların sübuta ermediği gerekçesi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Başkanlık Makamının 07/12/2004 tarih ve […] sayılı yazısı ve inceleme raporunun birer suretinin verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığının 30/12/2004 tarihli yazısıyla kendisine dilekçesinin işleme konulmadığına dair Başkanlık Makamının bahse konu 04/11/2004 tarih ve 3511 sayılı yazısının bulunmadığı, tarih sırasına göre 3511 sayılı böyle bir yazının bulunmasının da söz konusu olmadığı,

Aynı konuda R. T. ve Ş. B. hakkında yapılan inceleme sonucunda iddiaların sübuta ermediği anlaşıldığından soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin Başkanlık Makamının 07/12/2004 tarih ve 731 sayılı yazısının bir örneğinin ekte gönderildiği,

Söz konusu inceleme raporunun ise kişinin kendisi hakkında olmayıp üçüncü kişilere ait bilgileri kapsadığından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi gereğince verilmesinin mümkün olmadığı bildirilmiştir.

Neticede, D. A. 07/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden 13/10/2004 tarihli dilekçesinin işleme konulmadığına dair, Başkanlık Makamının 04/11/2004 tarih ve 3511 sayılı yazısının mevcut bulunmadığı anlaşıldığından bu belgeye ilişkin talebinin reddine ancak eğer aynı içerikli başka bir sayı numaralı yazı mevcut ise bunun başvuru sahibine verilmesine,

R. T. ve Ş. B. hakkında yapılan inceleme raporlarının ise gerek bu raporların üçüncü kişilerin özel ve mesleki hayatlarına haksız müdahale oluşturabilecek bilgileri gerekse kurum çalışanı başvuru sahibini doğrudan etkilemeyen kurum içi uygulamalara ilişkin bilgileri ihtiva etmesi sebebiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 ve 25 inci maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan bu belgelere ilişkin başvuru sahibinin talebinin reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/224 **06.04.2005**

Kabulüne,

40- M. P.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M. P., 29/12/2004 tarihli başvurusu ile OSYM Başkanlığı'na müracaat ederek özetle aşağıdaki konularda bilgi talebinde bulunmuştur:

1- 2004 KPSS Ekim ilk alımında açılan ortaöğretim kadro sayısının neden ek yerleştirmedeki kadro sayısı kadar olmadığı, ek yerleştirmede neden daha fazla kadronun yer aldığı,
2- KPSS Ekim ilk alım kılavuzunda neden daha sonraki KPSS-2004/2 ek yerleştirmede yeni kadro alınacağı belirtilmeyip aksine boş kalan pozisyonlara yerleştirme yapılacağının ifade edildiği, bunun neye dayanılarak yapıldığı ve neden uygulanmadığı,
3- İlk alımda yerleştirilen ve daha sonra tekrar ek yerleştirmeye başvuran ve herhangi bir resmi belge olmaksızın ataması yapılan olup olmadığı,atama yapılan kişilerin adı, soyadı ve nereye yerleştikleri ile T.C. kimlik numarasının ne olduğu,
4- 2004 kadrosu adı altında neden tekrar alım yapıldığı,

ÖSYM Başkanlığının 03/01/2005 tarihli yazısıyla başvuru sahibine 18/03/2002 tarih ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca "B" sınıfı kadrolar ve bu kadroların unvanı sayı, sınıf, derece ve özel koşullarının ilgili kurumların görüşü alınmak suretiyle Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığınca belirleneceğinden başvurusu hakkında Merkezlerince yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, cevabı verilmiştir.

Neticede, M. P. 08/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin taleplerinden (1),(2) ve (4) numaralı olanların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunda tanımlanan bilgi ve belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi olmadığından reddi gerektiğine, (3) numaralı bilgi talebi için ise başvuru merciinin ÖSYM Başkanlığı olmadığına, bu nedenle (3) numaralı başvurunun da reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/225 **06.04.2005**

Kabulüne,

41- Av. İ. G.'ün itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** Av.İ. G., Kurulumuzun itirazının kabulü hakkında 2004/69 sayılı Kararı üzerine Ankara Ticaret Odasının talep ettiği Oda bünyesinde çalıştırılan oda müşavirlerinin ve yönetim kurulu başkan müşavirlerinin isimleri ve 1998-2004 yılları arasında aldıkları maaş ve diğer mali hakların tutarları ve bordrolarını içeren toplam 201 sayfa belge için kendisinden 1.005. YTL tutarında ücret istendiğini, bilgi edinme hakkının kullanılmasının bu yüksek ücret talebi nedeniyle engellendiği belirterek, talep ettiği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini ve Ankara Ticaret Odasının uyarılmasını 07/01/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuzdan talep etmektedir.

K A R A R: Kurulumuzun Bilgi edinme başvurularında 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında 25/03/2005 tarih ve 2005/1 sayılı İlke Kararının Ankara Ticaret Odasına gönderilmesine bu Karar doğrultusunda başvuru sahiplerinden bilgiyi erişim ücreti talep edilebileceğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/226 **06.04.2005**

Kabulüne,

42- V. C. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** V. C. Ö., 20/12/2004 tarihli başvurularıyla Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünden;

1- 2000,2001,2002 ve 2003 yıllarına ait sicil raporlarının
2- Hakkında Mimarlık Fakültesi Dekanlığının 16/07/2001 ve 26/07/2001 tarihli yazılarıyla açılan soruşturmalara ait soruşturma raporlarının
3- Tarafına ait 2000, 2003 ve 2004 yıllarında yapılan tüm yeniden atama evrakları ve eklerinin,

kendisine verilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığının 12/01/2005 tarihli yazısıyla sicil raporlarında 2. sicil amiri olarak Üniversite Rektörü Prof.Dr. E. A.'nın da notu değerlendirildiğinden dilekçenin gereğinin Rektörlük Makamının 21/12/2004 tarihli ve 250-942 sayılı yazısı doğrultusunda Rektörlükçe yapılacağı, açılan soruşturmalara ait tüm evraklar mahkeme safhalarında savunmasına esas olmak üzere kendisine iletildiğinden soruşturma raporlarının verilmesine dair dilekçesi hakkında Dekanlıkça yapılacak bir işlem bulunmadığı, atamalarına ait evrakların ise onaylı nüshalarının ise ekte kendisine gönderildiği başvuru sahibi V. C. Ö.'a bildirilmiştir.

Neticede, V. C. Ö. 12/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, (1) ve (2) numaralı bilgi taleplerinin karşılanmamış olduğunu belirterek, istemiş olduğu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin sicil raporlarına ilişkin talebinin Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı;

"Çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması gerektiği,

şeklindeki emsal kararı doğrultusunda karşılanması gerektiğine,

başvuru sahibi hakkında düzenlenen soruşturma raporlarının çalışma ve meslek hayatını etkileyecek nitelikte bilgiler taşıması ve savunma ve adil yargılanma hakkını kullanabilmesi için bu bilgilere erişiminin gerekli olmasından ötürü mahkeme safhasında savunmasına esas olmak üzere iletildiğinin kendisine bildirilmesine rağmen, başvuru sahibinin bu raporların kendisine verilmemiş olduğu yönündeki itirazı üzerine, erişim maliyeti tutarı bir ücret karşılığında bu belgelerin başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/227	**06.04.2005**

Kabulüne,

43- A. D. T.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Prof. Dr. A. D. T., bölüm başkanı olarak görev yaptığı dönemde Arş.Gör. S. S.'in Sosyoloji Bölümü Araştırma Görevlisi kadrosuna atanması ile ilgili olarak,

1- Arş.Gör. S. S.'in 27/08/2004 tarihli başvuru dilekçesini,
2- Muğla Üniversitesi Yönetim Kurulunun 27/08/2004 tarih ve 499/2 sayılı kararını
3- Muğla Üniversitesi Rektörlüğünün Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığına konuyla ilgili yazdığı yazıyı

4- Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığının 29/09/2004 tarih ve 4066-10090 sayılı yazısını,

talep etmiştir.

Muğla Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesinin 05/11/2005 tarihli yazısıyla başvuru sahibine, bütünüyle muhatabı olan kişiyi ilgilendirmesi nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin " *Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince talep ettiği bilgilerin verilemeyeceği bildirilmiştir.

Neticede, Prof. Dr. A. D. T. 12/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin bilgi edinme talebine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."

hükmü gerekçe gösterilerek olumsuz yanıt verilmiştir. Ancak bu maddenin son cümlesinde kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olması kuralının istisnasına yer verilmiştir. Buna göre eğer söz konusu bilgi edinme başvurusunu kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı yapıyorsa bu başvuru 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince reddedilemeyecektir.

Bu durumda itiraza konu olayda dönemin Sosyoloji Bölüm Başkanı olan başvuru sahibinin Muğla Üniversitesi Sosyoloji Bölümü Araştırma Görevlisi kadrosuna atama yapılması işleminden etkilenen bir kurum çalışanı olup olmadığı değerlendirilmelidir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan;

"Bölüm, bölüm başkanı tarafından yönetilir."

altıncı fıkrasında yer alan;

"Bölüm başkanı, bölümün her düzeyde eğitim - öğretim ve araştırmalarından ve bölüme ait her türlü faaliyetin düzenli ve verimli bir şekilde yürütülmesinden sorumludur."

hükümleri Bölüm Başkanlarının görev ve sorumluluklarını düzenlemektedir. Bu hükümler doğrultusunda Bölüm Başkanları bölümlerine yapılan bu tür atamalarla ilgili olarak 2547 sayılı Kanununda sayılan görevleri gereğince kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı kabul edilmelidirler.

Sonuç olarak; başvuru tarihinde Muğla Üniversitesinde Sosyoloji Bölümü Bölüm Başkanı olarak görev yaptığı anlaşılan Prof. Dr. A. D. T.'ın söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olarak kabul edilmesi gerektiğinden, itiraza konu bilgi edinme başvurusunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi uyarınca reddedilemeyeceğine ve Kanunda yer alan diğer istisnalar kapsamına da girmediği değerlendirilen itiraza konu bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilemesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/228 **06.04.2005**

Kabulüne,

44- H. S. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** H. S. Ö., 07/01/2005 tarihli başvurusu ile Artvin Valiliği'ne müracaat ederek, Valiliğin 17/12/2004 tarihinde Arhavi Belediyesi Meclisini olağanüstü toplantıya çağırdığı 4326 sayılı yazıda, ikinci paragrafta geçen " **…ve gerekse konu ile ilgili yargı kararının uygulanması bakımından Arhavi Kaymakamlığının Belediye Meclisinin olağanüstü toplantıya çağrılması talebi…"** ifadesinde bahsedilen yargı kararının hangi karar olduğu ve neyi uygulanmasını emrettiğinin tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Artvin Valiliğinin 11/ 01/2005 tarihli yazısında ise, başvuru sahibine anılan meclis toplantısının şartları ve gerekçelerinin oluşması neticesinde 1580 sayılı Kanununun 54 ve 55 inci maddeleri uyarınca İl Valisine verilen yetkinin kullanılması ile gerçekleştiği bildirilmiştir.

Başvuru sahibinin bilgi talebi için başkaca herhangi bir cevap verilmemiştir.

Neticede, H. S. Ö. 19/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, istemiş olduğu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Artvin Valiliğinin 1712/2004 tarih ve 4326 sayılı yazısından başvuru sahibinin talep ettiği mahkeme kararının Valilik kayıtlarında bulunduğu anlaşılmaktadır. Artvin Belediye Meclisinin olağanüstü toplantıya çağrılma gerekçelerinden birisi olduğu anılan yazıda belirtilen söz konusu kararın bu niteliği ile kamuoyunu ilgilendirdiği açıktır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3, 4 ve 5 inci maddeleri gereğince başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/229 **06.04.2005**

Kabulüne,

45- H. B.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
Süre aşımından itirazın işleme konulamadığının Kurul Başkanınca adı geçene bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/230 **06.04.2005**

Kabulüne,

46- A. İ. O.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin 37/b maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yönergesi'nin 12/b maddesine istinaden, kendisinin grup başkanınca haziran ve aralık ayı içinde düzenlenerek ilköğretim müfettişleri başkanlığına verilen raporlardan;*

a) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, grubunun çalışmaları ile ilgili düzenlenen raporların onaylı örneklerinin,

b) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, kendisinin görevi sırasındaki davranışları hakkında düzenlenen raporların onaylı örneklerinin," tarafına verilmesi talebi karşısında, Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği "…*Bilgi Edinme Hakkı Yönetmeliğinin 12. maddesinin 2. fıkrası kapsamında bulunması nedeniyle tarafınıza söz konusu raporların verilmesinin mümkün olmadığı…*" şeklindeki olumsuz cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde yeterli olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için, talep edilen raporların mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan red gerekçelerinden hangisine dayandırıldığının açıklamalı olarak ivedilikle Kurulumuza bildirilmesini teminen Hatay Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasının,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/231	**06.04.2005**

Kabulüne,

47- H. İ.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*1- Genel Müdürlükçe yapımı devam eden Gerze-Yakakent yolunun, kısım kısım, proje onay tarihleri ve onay numaralarının, 2- Gerze şehir geçişi projelerinin nihai hal alıp almadığı, Yakakent ve Gerze şehir geçişi projelerinin bir örneğinin, 3- Gerze-Yakakent arasındaki proje haritasının bir örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü'nün proje onay tarihlerini ve sayılarını veren, ancak proje örnekleri talebi için ise "*Yol projeleri, bir örneğinin verilmesi mümkün olmayan belge niteliğinde olup, başvurmanız halinde Yakakent-Gerze projesinin aslını inceleyerek not almanıza imkan tanınacaktır.*" şeklinde verdiği olumsuz cevabının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı … hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, … Sağlarlar.*" hükmüne ve anılan Bakanlığın Kurulumuzdan görüş talebi üzerine verilen 11/03/2005 tarihli ve 2005/144 sayılı Kararda yer alan "… *4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilerek, ancak belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanacağı, işbu maddede yer alan "belgenin niteliğinden" kastın sayfa adedinin çokluğu şeklinde değil de, "ebat" olarak A4 gibi resmi yazışmalarda kullanılan, A3 gibi resmi kullanımlarda az kullanılsa dahi kopyasının çıkarılmasında bir zorluk bulunmayan evrak haricindeki daha büyük ebatlarda olup belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşta kopyalama imkanı bulunmayan belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılmasının ve bu tür belgeler için "onaylı kopyasının verilmesi" yerine, başvuru sahibinin belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanması" yoluna gidilmesinin uygun olacağı*" görüşüne uygun olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN H. İ.'a bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/232	**06.04.2005**

Kabulüne,

48- S. E.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Yüksek Kurum'da hukuk müşaviri olarak görev yapan Sn. G. B.'den başka son günlerde ikinci bir hukuk müşavirinin, Kurum'a atamasının yapılmış olup olmadığının veya bu sürece girilmiş bulunup bulunulmadığının ve ataması yapılmış ise bu kişinin isim ve soyadının*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı'nın verdiği "*Talep ettiğiniz husus kurum içi personel düzenlemesi olup, kamuoyunu ilgilendirmediğinden Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25. ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36. maddeleri uyarınca talebiniz yerinde görülmemiştir. Bu talebinizin devam eden davanızla ilgisi bulunmamakla birlikte, eğer böyle bir ilgi kurmakta ısrarlıysanız istediğiniz belgelerin mahkeme kanalıyla talep edilmesinin doğru olduğunu düşündüğümüzü belirtmek isteriz.*" şeklindeki olumsuz cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirildiğinde, 4982 sayılı Kanunun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmünü amir olduğu, buna göre "anılan Kurumda ikinci bir hukuk müşavirinin atamasının yapılıp yapılmadığı, atama yapılmışsa işbu kişinin adı ve soyadının bildirilmesi"ne ilişkin bir bilgi edinme başvurusunun herhangi bir kişi tarafından yapılması halinde Kanunun 25 inci maddesi kapsamında değerlendirilebileceği, ancak olayımızda başvuru sahibinin anılan Kurumda 13 yıl boyunca Hukuk Müşaviri olarak sözleşmeli statüde çalışıp 31/12/2003 tarihi itibariyle sözleşmesi uzatılmayarak Kurumdan ilişiği kesilen ve bunun üzerine idari yargıda iptal davası açan eski bir Kurum çalışanı olması, talep ettiği bilginin de eski çalıştığı statü ile ilgili olması nedenleriyle Kanunun 25 inci maddesinin başvuru sahibi S. E.'a karşı kullanılamayacağından, talep ettiği bilginin adı geçene verilmesini teminen Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Başkanlığı'na yazılmasının,"

Üye Niyazi GÜNEY'in "Başvuruda talep edilen husus 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamına girip, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmediğinden, itirazın REDDİ gerekir." şeklindeki **karşı oyu** ve oy çokluğu ile

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/233	**06.04.2005**

Kabulüne,

49- H. S. Ö.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin "*Artvin İli Arhavi İlçesi Güngören köyü sınırları içerisinde açılması düşünülen Ariyet ocağı ile ilgili olarak 04.10.2004 tarih ve 4791 sayılı yazı ile Maden İşleri Genel Müdürlüğüne Hammadde Üretim İzni almak amacı ile yaptığınız başvuru ekinde gönderilen "İşletme Projesi"nin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü'nün verdiği "*Artvin İli Arhavi İlçesi Güngören Köyü sınırları içerisindeki ariyet ocağı ile ilgili "İşletme Projesi"ni Bölge müdürlüğümüzde görmeniz mümkün olacaktır.*" şeklindeki olumsuz cevabın, 4982 sayılı

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı … hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, … Sağlarlar.*" hükmüne ve anılan Bakanlığın Kurulumuzdan görüş talebi üzerine verilen 11/03/2005 tarihli ve 2005/144 sayılı Kararda yer alan "*… 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilerek, ancak belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanacağı, işbu maddede yer alan "belgenin niteliğinden" kastın sayfa adedinin çokluğu şeklinde değil de, "ebat" olarak A4 gibi resmi yazışmalarda kullanılan, A3 gibi resmi kullanımlarda az kullanılsa dahi kopyasının çıkarılmasında bir zorluk bulunmayan evrak haricindeki daha büyük ebatlarda olup belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşta kopyalama imkanı bulunmayan belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılmasının ve bu tür belgeler için "onaylı kopyasının verilmesi" yerine, başvuru sahibinin belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanması" yoluna gidilmesinin uygun olacağı*" görüşüne uygun olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN H. S. Ö.'a bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/234 **06.04.2005**

Kabulüne,

50- H. S. Ö.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"1- Adı geçenin Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde yer alan ve talep ettiği belgeleri vermeyerek görevini ihmal eden memurlar hakkında gerekli idari işlemin yapılması için ilgili idare nezdinde girişimde bulunulması talebi ile ilgili olarak, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün başvuruya süresi içinde cevap vermiş olması, ancak aşağıda belirtildiği üzere mevzuat hükümlerinin yanlış yorumlanması nedeniyle talep edilen belgelere erişimin sağlanmadığının anlaşıldığı, yoksa belgelere erişimin sağlanmamasında bir ihmal, kusur ya da kastın bulunmadığının görüldüğü, neticede 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi kapsamında ilgili memurlar hakkında cezai işlem yapılması için ilgili idare nezdinde girişimde bulunmaya gerek bulunmadığından, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN H. S. Ö.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin "*1- Artvin İli Arhavi İlçesi Güngören köyü sınırları içerisinde açılması düşünülen Ariyet ocağı ile ilgili olarak 04.10.2004 tarih ve 4791 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğünün Genel Müdürlüğünüze Hammadde Üretim İzni almak amacı ile yaptığı başvurunun ekinde gönderilen "İşletme Projesi"nin bir örneğinin, 2- Bu talebe karşılık 9 Kasım 2004 tarih ve 47725 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirdiğiniz, 08/2004-01 nolu hammadde üretim iznini verilirken sözkonusu alanda inceleme yapan elemanlarınızın düzenlediği ve bu hammadde üretim izninin verilmesine esas olan ve talebin "Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Hammadde İhtiyaçlarının Karşılanacağı Alanların Tespit Edilmesi ile ilgili Usul ve Esaslar" çerçevesinde uygun bulunduğu değerlendirmelerin yapıldığı raporların bir örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Genel Müdürlüğümüze verilmek üzere Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Hammadde ihtiyaçları ile ilgili proje formatı http://www.migem.gov.tr internet adresinde bulunmaktadır. Dilekçenizde talep ettiğiniz işletme projesi ve mahallinde tetkik raporu özel bir çalışma niteliği taşıdığından talebiniz karşılanamamaktadır.*" şeklindeki olumsuz cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira talep edilen belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir belge" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen belgelerin mezkur Genel Müdürlüğün kayıtlarında mevcut bilgi ve belgelerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği; ayrıca, talep edilen belgelerden "işletme projesinin", 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilgi veya belgenin niteliği*

gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı … hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, … Sağlarlar." hükmü ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Kurulumuzdan görüş talebi üzerine verilen 11/03/2005 tarihli ve 2005/144 sayılı Kararda yer alan "… *4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilerek, ancak belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanacağı, işbu maddede yer alan "belgenin niteliğinden" kastın sayfa adedinin çokluğu şeklinde değil de, "ebat" olarak A4 gibi resmi yazışmalarda kullanılan, A3 gibi resmi kullanımlarda az kullanılsa dahi kopyasının çıkarılmasında bir zorluk bulunmayan evrak haricindeki daha büyük ebatlarda olup belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşta kopyalama imkanı bulunmayan belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılmasının ve bu tür belgeler için "onaylı kopyasının verilmesi" yerine, başvuru sahibinin belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanması" yoluna gidilmesinin uygun olacağı*" görüşü çerçevesinde değerlendirildiğinde, söz konusu belgenin Kanun kapsamında açık belge olduğu, ancak Kurulumuz Sekreteryasınca anılan Genel Müdürlük nezdinde yapılan araştırmada söz konusu belgenin niteliği gereği kopyalanmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, işbu belgeye erişimin "başvuru sahibinin belgeleri yerinde inceleme ve not alması" şeklinde sağlanmasının uygun bulunduğu; talep edilen belgelerden "anılan Genel Müdürlük personelince düzenlenen mahallinde tetkik raporunun" ise kopyalanmasına engel bir niteliğinin bulunmaması nedeniyle işbu belgeye erişimin başvuru sahibine bir kopyasının verilmesi yoluyla sağlanmasının uygun bulunduğu, hususlarının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/235	**06.04.2005**

Kabulüne,

51- H. S. Ö.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde yer alan ve talep ettiği belgeleri vermeyerek görevini ihmal eden memurlar hakkında gerekli idari işlemin yapılması için ilgili idare nezdinde girişimde bulunulması talebi ile ilgili olarak, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün başvuruya süresi içinde cevap vermiş olması, ancak aşağıda belirtildiği üzere mevzuat hükümlerinin yanlış yorumlanması nedeniyle talep edilen belgelere erişimin sağlanmadığının anlaşıldığı, yoksa belgelere erişimin sağlanmamasında bir ihmal, kusur ya da kastın bulunmadığının görüldüğü, neticede 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi kapsamında ilgili memurlar hakkında cezai işlem yapılması için ilgili idare nezdinde girişimde bulunmaya gerek bulunmadığından, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN H. S. Ö.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin "*1- Rize İli Fındıklı İlçesi Sümer köyü sınırları içerisinde açılması düşünülen Ariyet ocağı ile ilgili olarak 08.11.2004 tarih ve 114156 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğünün Genel Müdürlüğünüze Hammadde Üretim İzni almak amacı ile yaptığı başvurunun ekinde gönderilen "İşletme Projesi"nin bir örneğinin, 2- Bu talebe karşılık 1 Aralık 2004 tarih ve 48458 sayılı yazı ile Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirdiğiniz, 53/2004-01 nolu hammadde üretim iznini verilirken sözkonusu alanda inceleme yapan elemanlarınızın düzenlediği ve bu hammadde üretim izninin verilmesine esas olan ve talebin "Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Hammadde İhtiyaçlarının Karşılanacağı Alanların Tespit Edilmesi ile ilgili Usul ve Esaslar" çerçevesinde uygun bulunduğu değerlendirmelerin yapıldığı raporların bir örneğinin,*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün verdiği "*Genel Müdürlüğümüze verilmek üzere Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Hammadde ihtiyaçları ile ilgili proje formatı 03/02/2005 tarih ve 25716 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği" ekinde ve http://www.migem.gov.tr internet adresinde bulunmaktadır. Dilekçenizde talep ettiğiniz işletme projesi ve mahallinde tetkik raporu özel bir çalışma niteliği taşıdığından talebiniz karşılanamamaktadır.*" şeklindeki olumsuz cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira talep edilen belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma,

inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir belge" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Yönetmelik maddesinin yanlış yorumlandığı, 12 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan talep edilen belgelerin mezkur Genel Müdürlüğün kayıtlarında mevcut bilgi ve belgelerden olduğundan, Yönetmeliğin 12 nci maddesinin söz konusu belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği; ayrıca, talep edilen belgelerden "işletme projesinin", 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı … hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, … Sağlarlar.*" hükmü ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın Kurulumuzdan görüş talebi üzerine verilen 11/03/2005 tarihli ve 2005/144 sayılı Kararda yer alan "… *4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi uyarınca ilke olarak istenen belgenin onaylı bir kopyasının verilerek, ancak belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanacağı, işbu maddede yer alan "belgenin niteliğinden" kastın sayfa adedinin çokluğu şeklinde değil de, "ebat" olarak A4 gibi resmi yazışmalarda kullanılan, A3 gibi resmi kullanımlarda az kullanılsa dahi kopyasının çıkarılmasında bir zorluk bulunmayan evrak haricindeki daha büyük ebatlarda olup belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşta kopyalama imkanı bulunmayan belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılmasının ve bu tür belgeler için "onaylı kopyasının verilmesi" yerine, başvuru sahibinin belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayarak erişimin sağlanması" yoluna gidilmesinin uygun olacağı*" görüşü çerçevesinde değerlendirildiğinde, söz konusu belgenin Kanun kapsamında açık belge olduğu, ancak Kurulumuz Sekreteryasınca anılan Genel Müdürlük nezdinde yapılan araştırmada söz konusu belgenin niteliği gereği kopyalanmasının mümkün olmadığı anlaşıldığından, işbu belgeye erişimin "başvuru sahibinin belgeleri yerinde inceleme ve not alması" şeklinde sağlanmasının uygun bulunduğu; talep edilen belgelerden "anılan Genel Müdürlük personelince düzenlenen mahallinde tetkik raporunun" ise kopyalanmasına engel bir niteliğinin bulunmaması nedeniyle işbu belgeye erişimin başvuru sahibine bir kopyasının verilmesi yoluyla sağlanmasının uygun bulunduğu, hususlarının Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/236 **06.04.2005**

Kabulüne,

52- H. S. Ö.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Artvin Valiliği İl İdare Kurulunca 08.12.2004 gün ve 2004/191 sayılı kararı ile Arhavi İlçesi Güngören köyünde Muvakkat İşgal Ruhsatı verildiğini ve bu ruhsata dayanarak Karayolları 10. Bölge Müdürlüğünün söz konusu alanda taşocağı işletmek niyetinde olduğunu öğrendiğinden bahisle, "*1- Karayolları 10. Bölge Müdürlüğünün 27.09.2004 ve 676-25043 sayılı yazısının, 2- Artvin İl Jandarma Komutanlığının 28 Ekim 2004 gün ve 0621-529-04/Asyş.Ks(10344) sayılı görüş yazısının, 3- Arhavi Kaymakamlığının 02.12.2004 gün ve 4082501-Y-15/692 sayılı yazı ve eklerinin, 4- Artvin Bölge Müdürlüğünün 08.12.2004 gün ve 7538 sayılı yazısının,*" birer örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, Artvin Valiliği'nin cevabi yazısında (1) no'lu talebi karşılayarak ve diğer taleplerle ilgili olarak ise "*2-3-4 maddelerdeki belge talepleri; İl İdare Kurulu'nun karar verme sürecinde yasal olarak almak zorunda olmadığı, ancak karar almasına yardımcı olması amacı ile temin ettiği görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeler İl Makamının 09.02.2005 gün ve 600-02/484 sayılı onayı ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 26. maddesi gereğince bilgi edinme kapsamı dışında tutulduğundan yerine getirilememiştir.* " şeklinde verdiği olumsuz cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesi hükmüne uygun olduğuna, dolayısıyla itirazının REDDEDİLDİĞİNİN H. S. Ö.'a bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/237 **06.04.2005**

Kabulüne,

53- M. C. G.'nin itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin 2 madde halinde talep ettiği bilgilerden (2) no'lu talebi olup itiraza konu olan "*Ziraat Bankasında çalışan personel için çıkarılan genel düzenlemelerin ve İFP personel belirlenmesine yönelik Banka Yönetim Kurulunca çıkarılan "TÜZÜK" ün 3011 sayılı yasa gereği Resmi Gazetede yayınlanması veya yayınlanmaması konusuna ilişkin, Danıştay ve Başbakanlık Hukuk Müşavirliğinden alınan görüşlerin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Devlet Personel Başkanlığı'nın verdiği " *2 nci madde ile talep edilen konuda Başkanlığımızda her hangi bir bilgi ve belge bulunmamakta olup, adı geçen kuruluşlarda da olup olmadığı bilinemediğinden bu kuruluşlara müracaat etmeniz gerekmektedir."* cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yeterli olduğuna, zira anılan Başkanlığın talep edilen bilgi ve belgelerin kayıtlarında bulunmadığı resmi cevabına Kurulumuzca itibar edilmesinin gerektiği, başvuru sahibinin itiraz dilekçesinde de ifade ettiği üzere anılan Başkanlığın gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu iddiasının muhatabının ise Kurulumuz olmadığından, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M. C. G.'ye bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/238	**06.04.2005**

Kabulüne,

54- S. Z. Ç.'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği emrinde görev yaptığı, aldığı […] telefon hatları ile ilgili problem yaşadığı için yaptığı müracaata […]'den cevap alamadığı, […] hakkında açacağı davaya esas olmak üzere kurumla yapılan sözleşmeye ihtiyacı olduğundan bahisle, "*idari ve mali işlerce yapılmış olan sözleşmenin bir suretinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Sağlık Bakanlığı'nın verdiği "*Talep etmiş olduğunuz belge ticari sır kapsamına girdiği için isteğiniz olumsuz değerlendirilmiştir.*" cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olup olmadığı, ayrıca 4982 sayılı Kanunun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesi kapsamında, Bakanlık personelinin yararlanabilmesi için telefon hattı alımına dönük olarak Bakanlık ile […] arasında yapılan bir sözleşmede söz konusu Şirket ile ilgili olup Bakanlığın açıklamamak üzere aldığı bir bilginin bulunup bulunmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen talep edilen belgenin ivedilikle Kurulumuza gönderilmesi için Sağlık Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/239	**06.04.2005**

Kabulüne,

55- A. K.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Adı geçenin, Milli Eğitim Bakanlığı'na eş durumundan Diyarbakır iline atama başvurusu karşılığında anılan Bakanlıkça Diyarbakır Valiliği'nin 21.12.2004 tarihli ve […] sayılı yazısı gerekçe gösterilerek reddedildiğinden bahisle, "*1- Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderilen 21.12.2004 tarihli ve* […] *sayılı yazının, 2- Diyarbakır iline atanmasının neden uygun görülmediğine dair bilgi ve belgelerin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Diyarbakır Valiliği'nin verdiği "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve bu kanuna istinaden çıkarılan 27.04.2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 27. maddesine göre atamanızın neden uygun görülmediği hakkında bilgi ve belge verilememektedir.*" olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik çerçevesinde değerlendirilebilmesi ve söz konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için, talep edilen bilgi ve belgelerin ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Diyarbakır Valiliği'ne yazılmasının,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/240	**06.04.2005**

Kabulüne,

56- M. E. E.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin "*Hakkında yapılmış olan 25.10.2004 tarih ve* […] *sayılı soruşturma raporunun bir örneğinin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği "… *inceleme-soruşturma raporları verilememektedir. Ancak mahkeme tarafından istendiği takdirde mahkemeye tamamı verilmektedir. Ayrıca söz konusu soruşturma raporlarının Dairemiz Şube Müdürü nezaretinde inceleme yetkisine sahipsiniz.*" şeklindeki cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir inceleme-soruşturma raporu olmasının" talebin reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde belirtilen red gerekçelerine dayanılmasının ve 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi uyarınca bunun da gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine izahının yapılmasının gerektiği, ancak olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususların yer almadığı görüldüğünden, talep edilen soruşturma raporunun, varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra, 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*" hükmü doğrultusunda başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/241 **06.04.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 15 Nisan 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/242 **06.04.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye
(Katılamadı)

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

23. TOPLANTI
(15.04.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üyeler Doç. Dr. Ahmet GÖKÇEN ve Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Genelkurmay Başkanlığı'nın Görüş Talebine,

"Bilindiği üzere Kurulumuz, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 ve 14 üncü maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 24 ve 25 inci maddeleri uyarınca bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine kurum ve kuruluşlarca verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere oluşturulmuş olup, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir. İşbu hükümler çerçevesinde Kurulumuz, bir taraftan bilgi edinme hakkı sahibi gerçek ve tüzel kişilerce kurum ve kuruluşlara yapılan bilgi edinme başvurularının olumsuz cevaplanması ve başvuran tarafından itiraz edilmesi üzerine talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik çerçevesinde erişime açık olup olmadığına karar verirken, diğer taraftan kurum ve kuruluşlarca 4982 sayılı Kanunun ve söz konusu Yönetmeliğin uygulanmasında ve hükümlerinin yorumlanmasında tereddüte düşülmesi üzerine başvurmaları halinde bu tereddütleri söz konusu mevzuat çerçevesinde giderecek kararlar vermektedir.

Bu çerçevede, Genelkurmay Başkanlığı'nın 21/03/2005 tarihli ve […] sayılı "HİZMETE ÖZEL" gizlilik dereceli yazısı ile Kurulumuza yaptığı başvuruda yer alan hususlar ve Kurulumuzun daveti üzerine 25/03/2005 tarihli Kurul Toplantısına katılan Genelkurmay Başkanlığı temsilcilerinin verdiği bilgiler birlikte değerlendirilerek, bilgi edinme başvurusuna konu olması halinde "Türk Silahlı Kuvvetleri (TSK) personeline ait sicil belgelerinin" başvuru sahibine verilip verilemeyeceğine ilişkin olarak;

Genelkurmay Başkanlığı'nın 21/03/2005 tarihli ve […] sayılı yazısı ile Kurulumuza yaptığı başvurunun, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 14 üncü maddesi çerçevesinde Kurulumuzun "kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek" yetkisi ve görevi çerçevesinde değerlendirilerek, Kurumdan gelen bir "görüş talebi" olarak dikkate alındığı, başvurunun "Kurul Kararına itiraz" olarak değerlendirilmediği, zira 4982 sayılı Kanunda Kurul kararlarına itiraz şeklinde bir usulün düzenlenmediği; bu nedenle, sicil belgeleri ile ilgili olarak ilgi yazıda belirtilen değerlendirmelerin, bundan sonra yapılacak başvurular bakımından uygulamaya esas alınabileceğinin Genelkurmay Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/243	**15.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

2- Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Bilindiği üzere 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesi Kurum ve kuruluşların bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmakla yükümlü olduğunu, Kanunun Dördüncü Bölümünde ise 15 ila 27 nci maddeler arasında bilgi edinme hakkının sınırlarını, bir başka deyişle bilgi edinme hakkının istisnalarını hükme bağlamıştır.

Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun başvuru sahiplerine verilip verilmeyeceği konusunda tereddüde düşerek Kurulumuzdan görüş talep ettiği konuların ise ağırlıklı olarak 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinde yer alan ticari sır kapsamına girip girmediği ile ilişkili olduğu görülmektedir. Söz konusu madde "*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünü amirdir ve açıktır. Şöyle ki, talep edilen bilgi veya belge yürürlükte bulunan bir kanun hükmü ile ticari sır olarak nitelendirilmiş ise veya kurum ve kuruluş tarafından gerçek ve tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla alınmış ise başvuru sahibinin erişimine açılmayacaktır. Ancak böyle bir kanun hükmü veya kayıtlama yoksa başvuru sahibinin erişimine açılacaktır. Diğer taraftan eğer bilgi edinme hakkı kullanılarak elde edilecek bir bilgi veya belge "haksız rekabet ve kazanca sebep olacak" ise yine 4982 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin "*Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması hâlinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya* ***haksız rekabet ve kazanca sebep olacak*** *bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince başvuru sahibinin erişimine açılmayacaktır. Bununla birlikte, bilgi edinme başvurusu yoluyla elde edilecek bir bilgi veya belgenin "ticari amaçla kullanılabileceği veya bir başkasına zarar verecek şekilde kullanılacağı" düşünülerek gizlilik kapsamında değerlendirilmesinin ve başvuruya olumsuz cevap verilmesinin gerek 4982 sayılı Kanuna, gerekse Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olacaktır. Kaldı ki, bilgi edinme hakkı yoluyla elde ettikleri bilgi ve belgeleri bu şekilde kullananlar hakkında mezkur Yönetmeliğin "Denetim ve ceza hükümleri" başlıklı 42 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*Kanunda ve bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde erişilen bilgi ve belgeler ticari amaçla çoğaltılamaz, kullanılamaz, erişimi sağlayan kurum ve kuruluştan izin alınmaksızın yayınlanamaz. Bu madde hükmüne aykırı olarak erişilen bilgi veya belgeleri ticari amaçla çoğaltanlar, kullananlar veya yayınlayanlar hakkında kanunların cezai ve hukuki sorumluluğa ilişkin hükümleri uygulanır.*" hükmü gereğince cezai işlem yapılması hükme bağlamıştır.

Kurumun görüş talebi yazısının ekinde yer alan bilgilerin başvuru sahiplerine verilip verilemeyeceğine ilişkin olarak Kurulumuzun sağlıklı karar alabilmesi için, söz konusu bilgilerin 4982 sayılı Kanun ile ilgili diğer mevzuat çerçevesinde hangi nitelikleri nedeniyle tereddüde düşüldüğünün ve ayrıca Kurulumuzun soracağı hususlar hakkında izahatta bulunabilecek yetkili temsilcisinin/temsilcilerinin Kurulumuzun 27/04/2005 tarihinde 14:00'de yapılacak toplantısında hazır bulundurulmasını teminen Türkiye Atom Enerjisi Kurumu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/244	**15.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A. A., 29/12/2004 tarihli başvurusu ile Akdeniz İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği'ne müracaat ederek, 2004 yılı içerisinde Birliklere bağlı 8 birlik yönetim kurulu başkan ve üyelerince gerçekleştirilen yurt dışı seyahatlerinde gidenlerin adları unvanları ile gidilen ülkeler, kalınan gün sayısı ve Birlik bütçesinden yapılan ödemelerin tam listesi ile, 2004 yılı içerisinde Genel Sekreter ve Genel Sekreter Yarımcılarının yaptıkları yurt dışı seyahatlerinde gidenlerin, gidilen ülkelerin adları ile yapılan ödemelerin kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

Akdeniz İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliğinin 04/01/2005 tarihli yazısında ise başvuru sahibine talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi çerçevesinde mütalaa edildiğinden verilemeyeceği cevabı verilmiştir.

Neticede, A. A. 10/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."

hükmüyle kamuoyunu ilgilendirmeyecek nitelikte kurum içi uygulamalara ilişkin bilgilerin bilgi edinme kapsamı dışında olduğu düzenlenmiştir. Kamu kaynaklarının harcanması suretiyle gerçekleştirilen yurt dışı seyahatlere ilişkin bilgilerin bu kaynakların sahibi olan kamuyu ilgilendirmeyeceği düşünülemez. 4982 sayılı Kanunun amacı olan demokratik, şeffaf ve hesap verebilir bir kamu yönetiminin tesis edilebilmesi bakımından kamu kaynaklarının kullanılmasına ilişkin bu tür bilgilerin açık olması esastır.

Ayrıca bu bilgilerin 4982 sayılı Kanunda yer alan diğer istisnalar kapsamında da olmadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibine talep ettiği bilgilerin verilmesi gerektiğinin Başbakanlık Dış Ticaret Müsteşarlığı Akdeniz İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliğine bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/245	**15.04.2005**

Kabulüne,

2- S. T.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"1- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*özlük dosyasındaki hakkındaki idari kararların*" bir örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün verdiği "*dilekçesinde yer alan "idari kararlar" ile neyin kastedildiği tam olarak anlaşılmadığından, istemin işleme alınması mümkün görülmemektedir.*" cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde yetersiz kaldığı, zira, mezkur Yönetmeliğin "İstenen bilgi veya belgelerin belirsizliği" başlıklı 16

ncı maddesinin "*Başvuru dilekçesi veya formuyla istenen bilgi veya belgeler, yeterince açık ve anlaşılır değilse, kurum ve kuruluşlar başvurunun hangi nedenlerle yeterince açık ve anlaşılır olmadığını başvuru sahibine bildirebilir ve ek bilgiler sunmasını isteyebilir. Bu takdirde 20 nci maddedeki on beş günlük süre, belirtilen noksanlıkların tam olarak giderildiği tarihten itibaren başlar.*" hükmü gereğince istediği bilgileri netleştirmesini başvuru sahibinden istemesinin ve ek bilgi talep etmesinin gerektiği,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*hakkındaki şikayet dilekçesinin*" bir örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, anılan Müdürlüğün verdiği "*Talep edilen şikayet dilekçesinin ise; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi (b) fıkrasında yer alan "Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak" bilgi ve belgeler kapsamında olduğu düşünüldüğünden, verilmesi uygun bulunmamış[tır]*" cevabın, 4982 sayılı Kanunun bahse konu maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için, talep edilen şikayet dilekçesinin ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazılmasına, anılan Müdürlüğün Kurulumuza göndereceği yazıda, söz konusu şikayet dilekçesinin başvuru sahibine verilmesinin hangi kişilerin güvenliğini hangi nedenlerle tehlikeye düşüreceğini izah etmesine,

3- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*2000-2004 yılları arası sicillerinin*" birer örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, anılan Müdürlüğün verdiği "*adı geçenin sicil notu ile ilgili talebin Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne iletilmesi gerekmektedir*" cevabın, 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira, mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü gereğince anılan Müdürlüğün başvuru dilekçesini Sağlık Bakanlığı'nın Bilgi Edinme Birimine göndermesi ve durumu başvuru sahibine bildirmesinin gerektiği,

hususlarının İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/246 **15.04.2005**

Kabulüne,

3- N. M.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** N. M., Altındağ Belediye Başkanlığına iki adet bilgi edinme başvurusunda bulunarak aşağıdaki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir:

1. Belediyenin çeşitli birimlerinde devlet memuru olarak çalışmaktayken İl Milli Eğitim Müdürlüğü ve bağlı okullara isteği dışında naklen atanan kişilerin ad-soyadları, Belediyede bağlı oldukları müdürlükler, naklen atandıkları kurum ve okulların adları,

2. 1994 yılından 2004 yılının sonuna kadar Altındağ Belediyesinde kadrolu olarak çalışan devlet memurlarından Belediye içinde asıl kadrosunun bulunduğu müdürlükten başka bir kurumda geçici görevle görevlendirilen personellerin adı-

soyadı, kadrolu oldukları müdürlükler, Belediyedeki ünvanları gönderildikleri kurum ve bu kurumda görevlendirildikleri görevleri bildirir bir liste

3. Altındağ Belediyesi müfettişlerinden İ. B. tarafından alınan ifadesinin tam ve onaylı metni

Altındağ Belediye Başkanlığının cevabi yazısında ise özetle başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden (1) ve (2) numaralı olanların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi uyarınca verilemeyeceği, (3) numaralı belgenin ise Kanunun 19 uncu maddesi uyarınca idari soruşturmaya ilişkin belgelerden olması nedeniyle verilemeyeceği başvuru sahibine bildirilmiştir.

Neticede, N. M. 18/01/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin yukarıdaki sırasıyla (2) numaralı talebinin ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgiler hakkında olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 inci maddesi gereği reddi gerektiğine,

(1) numaralı talebin kamuoyunu ilgilendiren nitelikte düzenlemeler hakkında olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi kapsamında reddedilemeyeceğine, (3) numaralı talebinde yer alan kişinin kendi ifadesinin tam ve onaylı bir metninin ise aynı Kanunun 19 uncu maddesi kapsamında değerlendirilmesinin söz konusu olamayacağına, sonuç olarak, başvuru sahibinin (1) ve (3) numaralı taleplerinin karşılanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/247 **15.04.2005**

Kabulüne,

4- N. M.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** N. M., 08/01/2005 tarihli başvurusu ile Altındağ Belediyesinden 1989-2004 yılları arasında hakkında düzenlenmiş olan sicil raporlarının kendisine verilmesini talep etmiştir.

Altındağ Belediyesi 14/01/2005 tarihinde email yoluyla verdiği yanıtla başvuru sahibine Belediye Meclisinin 26/11/2004 tarih ve 249 sayılı kararı ile 01/01/2005 tarihinden itibaren bilgi edinme başvurularının 5 YTL olarak ücretlendirilmiş olduğunu belirterek, başvurusunun işleme alınması için bu ücretin Belediye veznesine yatırılması gerektiğini bildirmiştir.

Anılan ücretin yatırılması neticesinde ise Altındağ belediyesinin 27/01/2005 tarihli yazısıyla başvuru sahibine talep ettiği sicil raporlarının Ankara Milli Eğitim Müdürlüğü Yenimahalle İlköğretim Okuluna atanmış olması nedeniyle ilgili kurumdan istenebileceği cevabı verilmiştir.

İtiraz sahibi N. M. Altındağ belediyesinin bu ücreti talep etmiş olmasının yasa dışı olduğunu iddia ederek, konuyla ilgili mağduriyetinin giderilmesi ve ilgili kurumun uyarılmasını 28/01/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuzdan talep etmektedir**.**

K A R A R: Bilindiği gibi Anayasanın 73 üncü maddesinde vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin ancak kanunla konulabileceği hükme bağlanmıştır. Buna göre 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre bilgi verme yükümlülüğü olan kurum ve kuruluşlar bilgi edinme başvurularıyla ile ilgili olarak ancak bu Kanunda gösterilen sınır içerisinde ücret talep edebileceklerdir.

4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasında yer alan ;

"Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir."

hükmüyle ise bilgi edinme başvurularına ilişkin talep edilebilecek ücret konusu düzenlenmiştir. Buna göre bilgi edinme başvurularından ücret alınabilmesi için:

a- bilgi edinme başvurusu olumlu cevaplanıp talep edilen bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılmış olması
b- talep edilen ücretin ancak erişimin gerektirdiği maliyet tutarında olması

gerekmektedir. 4982 sayılı Kanununda bilgi edinme başvurularının işleme alınması için herhangi bir ücret alınabileceği düzenlenmemişken ,Altındağ Belediyesi Meclisinin söz konusu Kararı ile bilgi edinme başvurularının işleme alınması için 5 YTL tutarında ücret alınması öngörülmüştür. Bu durumda Altındağ Belediyesi anılan Meclis Kararı ile Anayasanın 73 üncü maddesine açıkça aykırı olarak, bilgi edinme hakkını kullanmak isteyen kişilere yasal dayanağı bulunmayan bir mali yükümlülük yüklemiş bulunmaktadır. Hukuksal dayanağı olmayan söz konusu meclis kararının uygulanmaması gerektiğinin Altındağ Belediyesi Başkanlığına bildirilmesine ve 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinin verdiği yetki çerçevesinde **Kurulumuzca** alınan bilgiye erişimi sağlanan başvuru sahiplerinden alınabilecek ücret hakkındaki 25/03/2005 tarih 2005/1 sayılı İlke Kararının bir suretinin uygulamaya esas olması bakımından anılan Belediye Başkanlığına gönderilmesine

Ayrıca başvuru sahibine de talep ettiği sicil raporlarının görev yerinin değişmesi nedeniyle ilgili Kurumdan istenebileceği hususunun bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/248 **15.04.2005**

Kabulüne,

5- F. G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu: 1-** F. G., 03/01/2005 tarihli başvurusu ile bir örneği tarafına verilen Ankara Kriminal Polis Laboratuarı Müdürlüğünün Ekspertiz Raporunda incelemeye konu olan imza örneklerinin Kocaeli Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğünün 14/10/2004 tarih ve 2803 sayılı yazısı ile gönderildiği bilgisinin yer aldığını,

Anılan Kriminal Şube Başkanı ile yaptığı telefon görüşmesinde ise söz konusu imza örneklerinin gönderildiği üst yazının posta yoluyla değil, elden kayıtlarına ulaştığının kendisine söylendiğini belirterek,

Söz konusu yazının elden kimin aracılığı ile gönderildiğinin tarafına bildirilmesini temin için, yazının Müdürlükte kalan ve elden teslim alan kişinin teslim aldığına dair imzasının bulunduğu ikinci nüshasının tasdikli bir örneğinin kendisine verilmesini idari yargıda açmış olduğu davada savunmasına dayanak olarak kullanmak üzere Kocaeli Valiliğinden talep etmiştir.

2- Kocaeli Valiliğinin 04/01/2005 tarihli yazısı ile F. G.'e istenilen belgenin idari yargıya yapacağı başvuruda kullanılabilecek bir belge olmadığı ve 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği bildirilmiştir.

3- Bunun üzerine F. G. Emniyet Genel Müdürlüğü Ankara Kriminal Polis Laboratuarı Müdürlüğüne yaptığı bilgi edinme başvurusu ile söz konusu ekspertiz raporlarına konu olan imza örneklerini içeren Kocaeli Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğünün üst yazısının elden kimin tarafından Kiminal Polis Laboratuarına ulaştırıldığının ve söz konusu raporların elden kime teslim edildiğinin tarafına bildirilmesi talep etmiş, adı geçen Müdürlüğün cevabi yazısında ise söz konusu yazının Polis Memuru A. Ç. tarafından kendilerine teslim edildiği, belgeler üzerinde gereken inceleme yapıldıktan sonra düzenlenen ekspertiz raporunun mühürlü torba içerisinde Kocaeli Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğüne verilmek üzere aynı kişiye teslim edildiği cevabı verilmiştir.

4- F. G., anılan Polis Memuru A. Ç.'in hakkında şikayette bulunduğu İlçe […] Müdürü İ. Ç.'in eşinin kardeşi olduğunu ve aynı zamanda Ankara Kriminal Şubede görevli olduğunu , bu durumun ise yapılan kriminal incelemeyi şaibeli hale getirdiğini iddia ederek, istediği belgenin kendisine verilmesinin teminini Kurulumuzdan talep etmektedir.

K A R A R: Kocaeli Valiliğinin itiraz sahibi F. G.'e verdiği "istenilen belgenin idari yargıya yapacağı başvuruda kullanılabilecek bir belge olmadığı ve 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceği" yanıtı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre yeterli değildir.

4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmüne göre bir bilgi edinme başvurusunun ancak Kanunda yer alan istisnalar söz konusu ise reddedilebilecektir. Bu durumda da aynı Kanunun 12 inci maddesi gereğince başvuru sahibine red kararının gerekçesi ve karşı başvuru yolunun bildirilmesi gerekmektedir. Söz konusu bilgi edinme başvurusu reddedilirken, Kocaeli Valiliği 4982 sayılı Kanunun 5 ve 12 inci maddelerinde yar alan hükümlere uygun davranmamıştır.

Öte yandan, talep edilen belgenin idari yargıya yapılacak başvuruda kullanılabilecek bir belge olup olmadığı hususu da Valilikçe değil yargı organınca takdir edilmelidir. İtiraz sahibinin talep ettiği belgenin ise Bilgi Edinme Hakkı Kanununun istisnaları arasında sayılması mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle Kocaeli Valiliğine başvuru sahibi F. G.'in bilgi talebini karşılaması ve bilgi edinme başvurularının 4982 sayılı Kanuna uygun olarak cevaplandırması gerektiği hususunun bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/249 **15.04.2005**

Kabulüne,

6- A. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"A. A.'ın Mersin Büyükşehir Belediyesine yaptığı bilgi edinme başvurusu sonucunda kendisinden talep edilen ücrete ilişkin itirazı hakkında; Kurulumuzun 2005 yılı için bilgi edinme başvurularında uygulanacak ücret tarifesi hakkındaki 2005/1 sayılı İlke Kararının uygulamaya esas olması bakımından Mersin Büyükşehir Belediyesine ve bilgi için A.A.'a gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/250 **15.04.2005**

Kabulüne,

7- A.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"A.A.'ın Mersin Üniversitesi Rektörlüne yaptığı bilgi edinme başvurusu sonucunda kendisinden talep edilen ücrete ilişkin itirazı hakkında; Kurulumuzun 2005 yılı için bilgi edinme başvurularında uygulanacak ücret tarifesi hakkındaki 2005/1 sayılı İlke Kararının uygulamaya esas olması bakımından Mersin Üniversitesi Rektörlüne ve bilgi için A.A.'a gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/251 **15.04.2005**

Kabulüne,

8- T.D.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"1- Adı geçenin, Abant Gölü etrafındaki yıldızsız tesislerde kendilerine çay servisinin yapılmadığı ve Göl kenarındaki yıldızlı otellere yönlendirildikleri, Çevre ve Orman Bakanlığı'na ait olup müstecire kiralanan yıldızsız tesislerle anılan Bakanlık arasındaki sözleşmelerin vatandaşlara bu şekilde muamele yapılmasına izin verip vermediği hususundaki "*şikayeti hakkında yapılan işlemlerin sonucunun*" tarafına bildirilmesi talebinin, 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediğinden başvuru sahibine bildirilmesi gerektiği,

2- 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğünün bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü

ortadan kaldırmadığı, ancak Çevre ve Orman Bakanlığı'nın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan başvuruya 4982 sayılı Kanun çerçevesinde anılan Bakanlıkça cevap verilmesi ve söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan görevliler hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiği,

hususlarının Çevre ve Orman Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/252 **15.04.2005**

Kabulüne,

9- E. Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** E.Ö., 10/01/2005 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı'na müracaat ederek, anılan Bakanlığın 3 yazısını ilgi tutarak bu yazılara istinaden yapılan "*soruşturma neticesinde oluşan dosyadaki bilgi ve belgelerin, soruşturma raporlarının ve disiplin kurulu kararlarının birer suretlerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 24/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Dosyanızın incelenmesinden; hakkınızda Bakanlık Müfettişlerince düzenlenen raporda disiplin yönünden getirilen teklif gereğince, iddia ile ilgili 21/07/2003 tarih ve 3733/60646 sayılı yazı ile savunmanızın istendiği, konuyla ilgili savunmanız ile raporda bulunan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda 13/08/2003 tarih ve 4459/66619 sayılı yazı ile kınama cezası ile cezalandırıldığınız, söz konusu cezaya itirazınızın 17/09/2003 tarih ve 5227/85661 sayılı yazı ile yerinde görülmediği anlaşılmıştır. 4982 sayılı Yasanın 19. maddesi gereğince hakkınızda düzenlenen raporun tarafınıza gönderilmesi mümkün değildir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E.Ö. 31/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Karar: Adı geçenin başvurusu karşısında Milli Eğitim Bakanlığı'nın verdiği red cevabının yetersiz olduğu, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Bakanlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen bilgi ve belgelerden varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler çıkarıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/253 **15.04.2005**

Kabulüne,

10- K. H. Ü.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** K.H.Ü., 21/12/2004 tarihli başvurusu ile Telekomünikasyon Kurumu'na müracaat ederek, Kurumun üst yönetimine bir kurul kararıyla sağlık yardımının farklı uygulandığı, bu kararın 4'e 1 alındığının söylendiğinden bahisle, "*1- Böyle bir Karar varsa kurul kararının tasdikli örneğinin, 2- Bu Kurul Kararından hangi ünvandaki kişilerin faydalandığı, 3- Bu Karardan yararlanan kişilerin eşi çalıştığı halde yararlandırılıp yararlandırılmadığı, 4- Söz konusu Karardan yararlandırılan kişilerin bugüne kadarki toplam harcama tutarlarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Telekomünikasyon Kurumu'nun 12/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Telekomünikasyon Kurumu Sağlık Yönergesinin 44. maddesi hükümleri çerçevesinde Kurul Başkan ve Üyelerinin sağlık işlemlerinin yapılmakta olduğu*" cevabı verilmiştir.

Neticede, K.H.Ü. 24/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, başvurusuna verilen cevabın yeterli olmadığından ve geçiştirildiğinden bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Karar: Adı geçenin başvurusu karşısında Telekomünikasyon Kurumu'nun verdiği cevap değerlendirildiğinde, başvuruya verilen cevabın açık olmadığı ve başvuru ile uyumlu olmadığı, başvuruda bir Kurul Kararının sureti ile bu karara bağlı olarak bazı bilgilerin talep edildiği, ancak cevapta böyle bir Kurul Kararının bulunup bulunmadığının belirtilmediği görüldüğünden, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını … doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli … tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü uyarınca başvuruda talep edilen bilgi ve belgelerin Kurum kayıtlarında bulunup bulunmadığı hususunun başvuru sahibine bildirilmesi, söz konusu belgeler Kurum kayıtlarında bulunuyorsa belgelerin tasdikli sureti ile bilgilerin dökümünün başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Telekomünikasyon Kurumu'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/254	**15.04.2005**

Kabulüne,

11- M.C.G.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçesinde 2 no'lu madde olarak yer alan "*4857 sayılı yasanın 25/II maddesine göre personelin sözleşmesinin feshedilmesi, konusuna ilişkin banka dışından hukukçular veya diğer kuruluşlardan alınan görüşlerin*" tarafına verilmesi talebi karşısında, T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün (Disiplin Kurulu Başkanlığı) 23/12/2004 tarihli ve 12929 sayılı cevabında verdiği "*Bankamızda halen çalışmakta olan **İş Hukukuna** Tabi Personel ile 399 sayılı KHK tabi personel için uygulanan disiplin hükümleriyle ilgili olarak, banka dışından hukukçulardan ve diğer kuruluşlardan görüş alınmamıştır.*" şeklindeki cevapta bu hususta bir görüş alınmadığı bildirilerek başvurunun 2 no'lu maddesine de cevap verildiğinden, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M.C.G.'ye bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/255	**15.04.2005**

Kabulüne,

12- E. Ş.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** E. Ş., 25/01/2005 tarihli başvurusu ile Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, 05.09.1995 tarihinde öğretmenlik görevine

başladığından bahisle "*bu tarihten itibaren hakkında düzenlenen Sicil Raporlarının onaylı birer kopyasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*İsteğiniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesine dahil edilmediğinden herhangi bir işlem yapılamamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E. Ş. 01/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Karar: Adı geçenin başvurusuna Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı doğrultusunda ve çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, neticede, talep edilen sicil raporlarının onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususlarının Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/256 **15.04.2005**

Kabulüne,

13- S. H.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** S.H., 23/02/2005 tarihli dilekçesi ile Danıştay Başkanlığından memuriyete başlangıç tarihinden bugüne kadar hakkında düzenlenmiş sicil raporlarının bir örneğinin tarafına verilmesini 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep etmiştir.

Danıştay Başkanlığının 03/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise başvuru sahibine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 inci maddesinde bu Kanunun kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağının hükme bağlanmış olduğu ve yargı kuruluşlarının bu Kanun kapsamı dışında tutulduğu , nitekim Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 2004/143 sayılı Kararının da bu yönde olduğu belirtilerek, talebinin karşılanamayacağı bildirilmiştir.

Bunun üzerine S.H., istediği belgelerin tarafına verilmesinin temini talebiyle 09/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununu uyarınca yargı organları yargısal faaliyetleri bakımından kapsam dışında olduğunun , idari faaliyetleri bakımından ise 4982 sayılı kanunda ifadesi geçen "kamu kurumları" arasında bulunduğunun kabul edilmesi gerekmektedir.

Kurulumuzun 2004/143 sayılı Kararı Danıştayın yargısal nitelikteki görevleri hakkında yapılmış bir başvuruya ilişkindir oysa S.H.'nın söz konusu başvurusu sicil raporlarının talebini içermektedir ve Danıştay Başkanlığının tamamıyla idari nitelikte kabul edilmesi lazım gelen görevlerine ilişkindir.

Yargı organlarının idari görevleri bakımından 4982 sayılı Kanun kapsamında sayılması gerektiği açıktır. Nitekim Danıştay Başkanlığının Kurulumuza sunduğu bir sureti ekte gönderilen 2004 yılı raporunda da bu husus ifade dilmiş, Danıştayın yalnızca yargısal görevleri bakımından 4982 sayılı Kanunun kapsamı dışında olduğu açıkça belirtilmiştir.

Öte yandan Anayasa Mahkemesi ve Yargıtay gibi diğer yüksek yargı organları da idari görevlerine ilişkin bilgi edinme başvuruları hakkında 2004 yılı faaliyet raporlarını Kurulumuza göndererek, idari faaliyetleri bakımından yargı organlarının da 4982 sayılı Kanun kapsamı kabul edilmeleri lazım geldiği kabul etmektedirler.

Sonuç olarak; ekte yer alan Kurulumuzun 05//07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin hususunun Danıştay Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/257 **15.04.2005**

Kabulüne,

14- S. A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ekte yer alan Kurulumuzun 05//07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda sicil raporlarının eksiksiz olarak başvuru sahibine gönderilmesi gerektiğinin hususunun Rize Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/258 **15.04.2005**

Kabulüne,

15- N. U.'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Başvuru sahibinin talep ettiği hususlarının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması ve tavsiye ve mütalaa taleplerini içermesi nedeniyle 4982 sayılı Kanununun 27 nci maddesi uyarınca itirazın konusu bilgi edinme başvurusunun bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna, söz konusu başvuru hakkında 4982 sayılı Kanunu uyarınca değil, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun uyarınca işlem yapılması gerektiğine, bu nedenle Kurulumuzca bu itiraz dilekçesi hakkında yapılabilecek bir işlem olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/259 **15.04.2005**

Kabulüne,

16- Ö.T.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
1- Ö.T., 11/01/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığından;

10/12/1998 tarihinden kurumdan ilişiğinin kesildiği 06/12/200 tarihine kadar
- aylık nöbet çizelgelerinin,
- günlük nöbet tutanaklarının,
- nöbet defterlerinin,
- ziyaretçi kabul defterinin birer örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin bu başvurusuna Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığınca resmi evrak ve belgelerim kurum dışına çıkarılmasının yasal olarak mümkün olmadığı cevabı verilmiştir.

2- Ö.T., 06/01/2005 tarihli dilekçesi ile bahsi geçen Dekanlıktan kurumdan ilişiğinin kesilmesine neden olan "hırsızlık olayı" hakkında geçirdiği soruşturma raporunun ve savunmasının onaylı bir örneğinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

Söz konusu Dekanlığının 14/01/2005 tarihli yazısıyla davaya ilişkin belgeler mahkemeye gönderildiğinden herhangi bir belge verilmesinin söz konusu olmadığı başvuru sahibine bildirilmiştir.

Neticede; Ö.T., istemiş olduğu bilgi ve belgelerin kendisine verilmesinin temini talebiyle 27/01/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvuruda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme

hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır"

hükmü gereğince, başvuru sahibinin 11/01/2005 tarihli başvurusu ile talep ettiği belgelerin kopyalarının çıkartılarak www.basbakanlik.gov.tr adresinde yayınlanan ve bir sureti ekte gönderilen Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 2005/1 sayılı İlke Kararı uyarınca belirlenen ücret tarifesine göre tahsil edilebilecek ücret karşılığında başvuru sahibine gönderilmesine,

14/01/2005 tarihli dilekçesi ile talep ettiği soruşturma raporunun mahkemeye intikal ettirilmiş olmasının bu raporun başvuru sahibine verilmemesi için bir gerekçe sayılamayacağı ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin amir hükmüne göre bir bilgi edinme başvurusu ancak Kanun sayılan istisnaların var olması halinde reddedilebileceğinden idarece Kanundaki istisnaların hiçbirisine atıf yapılmadan verilen red kararının yerinde olmadığına, kişinin memurluktan ilişiğinin kesilmesi gibi kamu hizmetine girme hakkını kullanmasını engellen sonuçları olan bir işlem hakkındaki bilgilere erişiminin sağlanmasının şeffaf ve hesap verebilir bir yönetim için gerekliliği göz önüne alınarak talep edilen soruşturma raporuna erişimin sağlanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/260 **15.04.2005**

Kabulüne,

17- C.T.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** C.T., 24/12/2004 tarihli başvurusu ile Ordu Tedaş Müessese Müdürlüğünden 1999-2000-2001-2002 yıllarına ait tesis bakım-onarım ihalelerine ilişkin:

1. ihalelere iştirak etmek isteyen yüklenicilerin hangi grup işlere girmek için müracaat ettiği
2. yeterlilik alan yüklenicilerin hangi gruplara yeterlilik aldığı hangi gruplara alamadığı
3. yeterlilik alamayanların niçin yeterlilik alamadığı
4. ihale edilen gruplara ait tekliflerin neler olduğu
5. tekliflerin değerlendirme kriterlerinin neler olduğu
6. hangi işlerin hangi tanzilat değeri ile hangi yüklenicilerde kaldığını
7. her yükleniciye kaç iş verilebileceği
8. teklif mektuplarının fotokopilerinden bir adet verilmesi

konularında bilgi talebinde bulunmuştur.

Ordu Tedaş Müessese Müdürlüğünün 06/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, istenilen bilgilerin bir kısmının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Yönetmeliğinin 18 inci maddesinde belirtilen soyut ve genel nitelikte olması nedeniyle, bir kısmının ise 4982 sayılı Kanununun 19,20,21,23,25 ve 26 ncı maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan verilemeyeceği başvuru sahibine bildirilmiştir. Talep edilen bilgilerden erişime açık olanların ise 4982 sayılı yasanın 10 uncu maddesinde yer alan "kopya verilmesinin mümkün olmadığı hallerde başvuru sahibinin bilgi ve belgelerin aslını inceleyerek not alması" hükmü doğrultusunda yerinde incelenebileceği belirtilmiştir.

İtirazda bulunan C.T. talep edilen belgelerin zaten ihale ilanlarında bulunan ve ihaleden sonra kamuoyuna açıklanan bilgiler olduğunu ve yerinde incelemek üzere Müdürlüğe gittiği zaman ise kendisine talep edilen belgelerin ticari sır kapsamında olması ve ileride kendilerine sorumluluk gelebileceği gerekçesi ile verilmediğini ifade ederek Kurulumuza istediği belgelere erişimin sağlanması temini talebiyle başvuruda bulunmuştur.

K A R A R: 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5 inci maddesinin;

"İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur."

hükmü ile, 4982 sayılı Kanunun 1 inci maddesinin;

"Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir"

hükmü doğrultusunda şeffaf ve hesap verebilir kamu yönetiminin tesisi bakımından talep edilen bilgilerin ticari sır kapsamında değerlendirilemeyeceğine ve talep ettiği bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

Bilgi edinme başvurularının 4982 sayılı Kanununun 12 inci maddesi gereğince muhakkak gerekçeli ve karşı başvuru yolları belirtilerek cevaplandırılması gerektiği, sadece Kanun maddelerinin sayılmasının gerekçe açıklamak olarak kabul edilemeyeceği hususlarında Ordu Tedaş Müessese Müdürlüğünün uyarılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/261 **15.04.2005**

Kabulüne,

18- R.R.A.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibi R.R.A.'ın itiraz dilekçesinde ifade ettiği hususların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi edinme talepleri olmaması nedeniyle dilekçesi hakkında Kurulumuzca işlem yapılamayacağının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/262 **15.04.2005**

Kabulüne,

19- M.Ö.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin Adalet Bakanlığına yapmış olduğu başvuru dilekçesinin ve dilekçesine verilen cevabın 09/02/2005 tarihinde Kurulumuza intikal etmesi neticesinde;

Söz konusu başvurunun tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 inci maddesi gereğince başvuru hakkında 4982 sayılı Kanun uyarınca yapılacak işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/263 **15.04.2005**

Kabulüne,

20- E.K.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"E.K., Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğüne yaptığı " Eğitim Kurumları Müdür Yardımcılığı Sınavı" soru ve cevaplarını tarafına verilmesi talebini içeren başvurusu ile ilgili olarak kendisinden soru başına 2 YTL tutarında bilgiye erişim ücreti talep edilmesine itiraz etmektedir.

İtiraz hakkında; Kurulumuzun bilgi edinme başvurularından talep edilecek ücret tarifesi hakkındaki 2005/1 sayılı İlke Kararı doğrultusunda ücret alınması için Milli Eğitim Bakanlığına yazılmasına ve İlke Kararının bir suretinin bundan sonraki uygulamaya esas olması bakımından Milli Eğitim Bakanlığına gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/264 **15.04.2005**

Kabulüne,

21- L.K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"L.K., Milli Eğitim Bakanlığına yaptığı " 2003-2004 öğretim yılında yapılmış olan Açık İlköğretim Okulu 8. Sınıf sınavlarında kullanılan soru ve cevapların" tarafına verilmesi talebini içeren başvurusu ile ilgili olarak kendisinden soru başına 2 YTL tutarında bilgiye erişim ücreti talep edilmesine itiraz etmektedir.

İtiraz hakkında; Kurulumuzun bilgi edinme başvurularından talep edilecek ücret tarifesi hakkındaki 2005/1 sayılı İlke Kararı doğrultusunda ücret alınması için Milli Eğitim Bakanlığına yazılmasına ve İlke Kararının bir suretinin bundan sonraki uygulamaya esas olması bakımından Milli Eğitim Bakanlığına gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/265 **15.04.2005**

Kabulüne,

22- A.G.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru yaptığı T.C. Ziraat Bankası Personeli Vakfı'nın özel hukuk tüzel kişisi olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan, itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlemin bulunmadığına ve itirazın REDDİNİN,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/266 **15.04.2005**

Kabulüne,

23- A.S.S.'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** A.S.S., 20/10/2004 tarihli başvuruları ile Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğünden ve Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığından hakkında açılan soruşturmada savunmasına dayanak olarak kullanmak için çeşitli bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adı geçen makamların 22/10/2004 tarihli cevabı yazılarıyla istenilen belgelerden sadece 2 (iki) tanesi başvuru sahibine gönderilmiş, kalan belgeler ise kamuoyunu ilgilendirmeyen, başvuru sahibinin Üniversitedeki çalışmalarını etkilemeyen, sadece Üniversitenin kurumsal faaliyetlerinin devamı ile ilgili, Üniversitenin diğer personelini ve onların kişisel özlük haklarını ilgilendiren ya da kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemeler ile ilgili belgeler olduğu gerekçesi ile başvuru sahibine verilmemiştir.

Bu cevap üzerine A.S.S. Rektörlük ve Dekanlık Makamlarına 27/10/2004 tarihli dilekçeleri ile yeniden başvuruda bulunmuş, talep ettiği belgelerden kendisine gönderilmeyen ve eksik gönderilenleri tekrar talep etmiş, ayrıca bazı ek belgeler de istemiştir.

Rektörlük ve Dekanlık Makamlarının 08/11/2004 tarihli cevabi yazılarıyla, başvuru sahibine, talep edilen belgelerin kamuoyunu ilgilendirmeyen, başvuru sahibini de etkilemeyen kurum içi düzenlemeler ilişkin belgeler olması, üçüncü kişilerin özlük haklarını ilgilendirmesi, ve bir tanesinin de Kurum kayıtlarında bulunmadığı gerekçeleri ile yeniden olumsuz yanıt verilmiş, ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Yönetmeliğinin 18 inci maddesi uyarınca tekrar mahiyetindeki başvurular ile kurumlarının meşgul edilmemesi hususunda başvuru sahibi uyarılmıştır.

Bu cevaplar üzerine A.S.S. 19/11/2004 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunarak, talep ettiği belgelerin Üniversitenin yanlış ve usulsüz uygulamalarına ilişkin olduğunu, bu belgeleri yanlış ve usulsüz olduğunu iddia ettiği uygulamalar hakkında çeşitli makamlara yaptığı şikayetler nedeniyle kurumu tarafından kendisi hakkında başlatılan soruşturmada savunmasına dayanak olarak kullanmak için talep ettiğini, ayrıca Üniversitede […] olması sebebiyle bu düzenlemelerden etkilenen kurum çalışanı olarak kabul edilmesi gerektiğini belirterek, başvurusuna konu belgelerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuzun 10/01/2005 tarihli toplantısında söz konusu belgelerin değerlendirilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğünden itiraza ilişkin bütün belgelerin istenmesine karar verilmiştir.

Adnan Menderes Üniversitesinin 04/02/2005 tarihli yazısıyla Kurulumuzca talep edilen belgeler gönderilmiş. Ayrıca;

Öncelikle, A.S.S.'nun 20/10/2004 tarihli ilk başvurusuna 22/10/2004 tarihinde cevap verilmiş olduğunu, aynı şahsın bu cevaba karşı 27/10/2004 tarihli ikinci başvurusunda ise kendisine verilmeyen belgeleri tekrar talep ettiği ayrıca ek belge talebinde de bulunduğu belirtilerek, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin *"…Daha önce*

cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir." hükmü gereğince A.S.S.'nun 15 günlük Kurula itiraz süresinin ilk başvurusuna cevap tarihi olan 22/10/2004 tarihinden başlatılması gerektiği, bu nedenle itiraz için süre aşımının gerçekleştiğini, 27/10/2004 tarihli ikinci başvurusuna verilen ikinci cevabın tarihi olan 19/11/2004' ün itiraz süresi bakımından ancak talep edilen ek belgeler için başlangıç tarihi olarak kabul edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Talep edilen belgelerden verilmeyenlerin ise bir kısmının Kurumun kamuoyunu ilgilendirmeyen, başvuru sahibini etkilemeyen, iç işleyişin devamlılığı ile ilgili kurum içi yazışmalar olduğu bir kısmının ise Üniversiteye profesör olarak atanmak üzere başvuran Doç.Dr.M. G. ile Üniversitede halen görev yapan Yard.Doç.Dr. R. S.'nın özlük hakları, kişisel görevlendirmeleri ile ilgili bilgi ve belgeler olduğu belirtilerek, bu belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 ve 21 inci maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olması gerektiği ifade edilmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda bilgi edinme başvuruları reddedildiği takdirde idareye ikinci bir başvuru yapılması usulünün öngörülmemiş olması nedeniyle itiraz sahibi A.S.S.'nun 15 günlük Kurulumuza itirazda bulunma süresi aynı Kanununun 13 üncü maddesi gereğince ilk başvurusuna verilen cevap tarihi olan 22/10/2004' de başlamış ve 15 günlük sürenin bitiminden sonraki ilk iş günü olan 08/11/2004' de sona ermiştir. Bu bakımdan A.S.S.'nun Kurulumuza verdiği 19/11/2004 tarihli itiraz dilekçesinin ancak 27/10/2004 tarihli ikinci başvurularında talep ettiği ek bilgi ve belgeler bakımından değerlendirmeye alınabileceğine,

A.S.S.'nun 27/10/2004 tarihli ikinci başvurularında talep ettiği ek bilgi ve belgeler hakkında ise;

- Başvuru sahibinin Rektörlük Makamından istediği (1) numaralı ek belge olan 30/06/2003 tarihli Eğitim Fakültesi Dekanlığının Okul ve Öğrenci Temsilcileri ile yaptığı toplantı tutanağının bir örneği ile kayda giriş tarihini içeren kayıt defterinin fotokopisinin kurumun kayıtlarında mevcut olmadığının anlaşılması nedeniyle bu belgeye ilişkin talebin REDDİ' ne,

- Başvuru sahibinin Rektörlük Makamından istediği ek belgelerden (2) numaralı 30/06/2003 tarihli Eğitim Fakültesi Dekanlığının Okul ve Öğrenci Temsilcileri ile yaptığı toplantı tutanağı ile ilgili işlemler ve sonucuna ilişkin belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 21 inci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan bu belgelere ilişkin talebin REDDİ'ne,

- Başvuru sahibinin talep ettiği ek bilgi ve belgelerden yukarıda sayılanlar dışındakilerin tamamının, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden, Kanunun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*"

amir hükmü gereğince başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/267 **15.04.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 27 Nisan 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/268 **15.04.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye (Katılamadı)	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye (Katılamadı)	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

24. TOPLANTI
(27.04.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Prof. Dr. Yavuz ATAR hariç diğer bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

KURUL İLKE KARARLARI

1- Eksik Evrakın Tamamlanma Süresi hakkında İlke Kararı

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Kurulumuza yapılan itirazlarda, itiraz dilekçesinin ekinde kurum veya kuruluşa yapılan bilgi edinme başvurusu ile bu kurum veya kuruluştan alınan cevabi yazının birer örneğinin bulunmaması halinde itiraz edene yazılarak eksik evrakın tamamlanması istenilmektedir. Bazı itiraz sahiplerinin eksik evrakı uzunca bir süre geçmesine rağmen tamamlamadıkları görülmektedir. Bu durumda, İtiraz dilekçeleri ile ilgili işlem süreci sonlandırılamamaktadır. Bu nedenle, Kurulumuzca eksik evrakın tamamlanması için ilgiliye yazılmasından itibaren 30 gün içinde eksik evrakı tamamlamayan itiraz sahibinin itirazından vazgeçmiş sayılarak, dilekçesinin işlemden kaldırılmasının"

İLKE KARARI	**KARAR TARİHİ**
2005/5	**27.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Türkiye Atom Enerjisi Kurumu'nun Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"15/04/2005 tarihli ve 2005/244 sayılı Kararımızda yer alan görüşlere ek olarak, Kurumun görüş talebi yazısının ekinde yer alan (EK-4) listedeki bilgiler ile ilgili yapılacak bilgi edinme başvurularının her birinin 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesinde değerlendirilerek her birine ayrı cevap verilmesi, söz konusu mevzuatın istisnalarına girip girmediğinin değerlendirmesinin Kurumca yapılması gerektiği hususunun Türkiye Atom Enerjisi Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/269	**27.04.2005**

Kabulüne,

2- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Sicil raporlarının talep edilmesi halinde ilgilisine verilip verilmeyeceğine ilişkin görüş talebi üzerine Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına, Kurulumuzun sicil raporlarının ilgililerine açık olması gerektiği yönündeki 2004/12 sayılı Emsal Kararının uygulamaya esas olması bakımından gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/270	**27.04.2005**

Kabulüne,

3- Milli Eğitim Bakanlığı'nın Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Sicil raporlarının talep edilmesi halinde ilgilisine verilip verilmeyeceğine ilişkin görüş talebi üzerine Milli Eğitim Bakanlığına, Kurulumuzun sicil raporlarının ilgililerine açık olması gerektiği yönündeki 2004/12 sayılı Emsal Kararının uygulamaya esas olması bakımından gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**

2005/271 **27.04.2005**

Kabulüne,

4- Üsküdar Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Sicil raporlarının talep edilmesi halinde ilgilisine verilip verilmeyeceğine ilişkin görüş talebi üzerine Üsküdar Belediye Başkanlığına, Kurulumuzun sicil raporlarının ilgililerine açık olması gerektiği yönündeki 2004/12 sayılı Emsal Kararının uygulamaya esas olması bakımından gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/272 **27.04.2005**

Kabulüne,

5- Ankara Ticaret Odası'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Ankara Ticaret Odası Başkanlığının Kurulumuzun 2005/1 sayılı İlke Kararının tekrar değerlendirilmesi talebini içeren başvurusu hakkında;

Kurulumuzun 2005 yılı içinde uygulanacak bilgiye erişim tarifesi hakkındaki 2005/1 sayılı İlke Kararı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 14 üncü ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 25 inci maddeleriyle Kurulumuza verilen yetki çerçevesinde alınmış olup bütün kamu kurum ve kuruluşları için bağlayıcı niteliktedir.

2005 yılı Bütçe Kanununda bilgiye erişim ücretiyle ilgili ilkelerin belirlenmemiş olması nedeniyle, bilgi verme yükümlüsü kurum ve kuruluşların Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 22 nci maddesi uyarınca 2005 yılı içinde uygulanacak bilgiye erişim ücreti tarifelerini belirleme yetkileri bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin düzenleme yapma görev ve yetkisine sahip Kurulumuzun 2005/1 sayılı İlke Kararı uyarınca başvuru sahiplerinden bilgiye erişim ücreti alınması gerektiğinin Ankara Ticaret Odası'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/273 **27.04.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- E.T.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Bağ-Kur Genel Müdürlüğü […] E.T., 30/12/2004 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'na müracaat ederek,
"*1- Müfettişliğimiz tarafından yazılan 04.12.2003 tarih 7630/102 sayılı yazı ile ilgili ne işlem yapıldığına ilişkin bilgi ve belge,*

2- Müfettişliğimiz tarafından yazılan 17.12.2004 tarih 7630/107 sayılı yazımız ile ilgili ne işlem yapıldığı bilgi ve belgesi,

3- 2002 yılından bu yana haklarında şikayet olan;

a) Kaç müfettiş için inceleme-soruşturma onayı verildiği (isim ve onay tarih-sayı),

b) Kaç müfettiş için ön inceleme onayı verildiği (isim ve onay tarih-sayı),

c) Kaç müfettiş hakkındaki şikayet için işlem yapılmayıp, dosyasına konulduğu veya sadece yazı ile sonuçlandırıldığı,

d) Müfettişliğimiz hakkında İstanbul İl Müdürlüğü Misafirhanesinde para ödemediği hakkında şikayet var mıdır? Varsa ne gibi bir işlem yapılmıştır.

4- Kaç müfettiş 2003 ve 2004 yılında eşinin veya kendisinin doğum yeri olan ile, teftiş veya inceleme-soruşturma için gönderilmiştir? İsimleri nelerdir?"

bilgi ve belgelerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 12/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*istenen bilgi ve belgelerden 04.12.2003 tarih ve 7630/102 sayılı yazınızda belirtilen konuyla ilgili olarak, Yönetim Kurulumuzun 02.12.2004 tarih ve 2004/590 sayılı Kararı ilişiktedir. 17.12.2004 tarih ve 7630/107 sayılı yazınızda belirtilen konuyla ilgili olarak, gerekli inceleme ve değerlendirmelere Başkanlığımızca devam edilmektedir. İstenilen diğer bilgi ve belgeler ise, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi uyarınca, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında olduğu anlaşıldığından, söz konusu bilgi ve belgelerin tarafınıza verilmesi uygun görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E.T. 18/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, hakkında mesnetsiz şikayetler üzerine inceleme-soruşturma açıldığı, oysa çok daha ciddi şikayetler üzerine bazı müfettişler için sadece inceleme onayı verildiği, bu bakımdan Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın görev dağıtımlarının yer, sayı ve nitelik bakımından kendisiyle ilişkili olduğu, bu düzenlemelerden etkilendiği ve kendisi hakkında sonuç yarattığının açık olduğundan bahisle, başvurusunda (3) ve (4) nolu talepler olarak yer alan ve kurum içi düzenleme denilerek kendisine verilmeyen bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini 4982 sayılı Kanunun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesinin "… *Ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü gereğince talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda (3) ve (4) no'lu talepler olarak yer alıp Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca "kurum içi düzenleme" şeklinde nitelendirilerek verilmeyen bilgi ve belgelerin kurum içi düzenleme kapsamında değerlendirilmesinin yerinde olduğu, ancak Kurula sunulan bilgiler ışığında, kendisi de aynı Başkanlıkta […] olan başvuru sahibinin bu düzenlemelerden etkilendiğinin açık olduğu, bu nedenle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.***" hükmü gereğince talep edilen bilgi ve

belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/274 **27.04.2005**

Kabulüne,

2- M.C.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.C., 22/12/2004 tarihli başvurusu ile Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Bilecik PTT Başmüdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*Bilecik PTT Başmüdürlüğünün;*

1- 2000-2001-2002-2003 ve 2004 yıllarına ait bilançoları ve ek'leri,

2- Misafirhane ve sosyal tesislerden elde edilen gelirler, (aylık gelirlerin ayrı ayrı belirtilmesi şeklinde)

3- Mahallen ve haricen alınan alet, edevat listesi,

4- Mahallen ve haricen alınan her türlü hizmet ve malzemeler listesi,

5- Yakıt masrafları (giderleri),

6- Elektrik giderleri,

7- Su giderleri,

8- Telefon, faks, internet kullanım giderleri,

ile birlikte;

9- Özel ve müteahhit firma isimleriyle birlikte bu firmalara ödenen para miktarları,

10- Ödenen paraların tarihleri,

İle ilgili ayrıntıları kapsayan bilgi ve belgeler"in

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Bilecik PTT Başmüdürlüğü'nün 30/12/2004 tarihli cevabi yazısında konunun Genel Müdürlüklerine sorulduğu, alınan cevaba göre kendisine cevap verileceği bildirilmiş, akabinde 27/01/2005 tarihli yazı ile "1- *Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4. maddesi gereğince "İstenecek bilgiler kendileri ile veya faaliyet alanları ile ilgili olmak kaydıyla bu Kanun hükümlerinden yararlandırılır" 2- Aynı Kanunun 7. maddesi 2. paragrafında, "Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." 3- Aynı Kanunun 23. maddesinde ise; "Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır." Denilmektedir. Tarafınızdan istenilen tüm bilgiler, yukarıda açıklanan kanun maddelerine göre aykırılık teşkil ettiğinden talebinizin karşılanması mümkün bulunmamaktadır."*
denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.C. 07/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, anılan Başmüdürlüğün red gerekçelerinin yerinde olmadığından bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Bilecik PTT Başmüdürlüğü'nün verdiği cevabın 2982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira,

1- 4982 sayılı Kanunun "Bilgi edinme hakkı" başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*" hükmünü, ikinci fıkrasının ise "***Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler**, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar.*" hükmünü amir olduğu, buna göre Türk vatandaşı olan başvuru sahibi için 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası hükmünün ileri sürülemeyeceği ve talep ettiği bilgi ve belgelerle "ilgisinin" aranamayacağı,

2- Talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 7 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi ve belgeler" olarak değerlendirildiği, ancak söz konusu Kanun maddesinin yanlış yorumlandığı, 7 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğu, bu bakımdan talep edilen bilgi ve belgelerin mezkur Başmüdürlüğün kayıtlarında mevcut bilgi ve belgelerden olduğundan, Kanunun 7 nci maddesinin söz konusu bilgi ve belgelerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği,

3- Talep edilen bilgi ve belgelerin bir kamu kuruluşu olan anılan Başmüdürlüğün yaptığı alımlar, giderler ve ödemelerle ilgili olduğundan, bu belgelerde 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesi çerçevesinde "ticari sır" sayılabilecek bir hususun bulunmadığı,

nedenleriyle talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiğinin Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Bilecik PTT Başmüdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/275	**27.04.2005**

Kabulüne,

3- Bağımsız Enerji-Sen Elektrik İşleri Etüd İdaresi Temsilciliği'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Bağımsız Enerji-Sen Elektrik İşleri Etüd İdaresi Temsilciliği, 07/01/2005 tarihli başvurusu ile Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Genel Müdürlük yerleşim alanı içinde personele yönelik bankacılık faaliyeti gösteren Vakıfbank şubesinin vermiş olduğu hizmetlerde bazı mağduriyetlere neden olduğunun gözlemlendiğinden bahisle, "*1- Vakıfbank ile protokol yapılmadan önce başka bankalara da teklif götürülmüş müdür? Götürülmüş ise her bir bankanın taahhüt ettiği hizmetleri içeren belgelerin suretlerinin, 2- Vakıfbank ile yapılan protokolün bir suretinin, 3- Vakıfbank'tan, alınmışsa, bugüne kadarki ayni ve nakdi yardımları gösterir bir belgenin, 4- Vakıfbank'ın, varsa, kurumunuzun kullanımına tahsis ettiği taşıt araçlarının plaka numaraları ile marka, model ve hangi makamlarca kullanıldığını gösterir bir belgenin, 5- Genel Müdürlüğünüz makamlarının kullanımında olduğu ve resmi plaka taşımadığı bilinen ve görülen 34 TD* […] *plaka nolu aracın 4'te belirtilen kapsamda olup olmadığının, 6- 4'te belirtilen taşıt araçlarınca, kurumunuza tahsis edilişinden bugüne kadarki tüketilen akaryakıtın hangi kurum tarafından karşılandığı ile tüketilen akaryakıtın cinsi ve miktarını belirten bir belgenin, 7- 4'te belirtilen taşıt araçlarının şehirlerarası kullanıma da açık olup olmadığı ile tahsis edilişlerinden bugüne kadar ki yapmış olduğu kilometre değerini içeren bir belgenin, 8- Bazı bankaların, aylık ve ücretlerini ödedikleri kişilere ayni yardımlarda bulundukları bilinmektedir. Vakıfbank tarafından, kurumunuzda bu tür bir yardım veya bağıştan yararlandırılan herhangi bir kişinin tespit edilip edilmediğine dair bir belgenin,*" tarafına verilmesini;

17/01/2005 tarihli ikinci başvurusu ile de Kurumda tabldot hizmetlerinin sunulması sırasında bir kısım personelin tercih hakkı bulunmaksızın yemek alabilmek için sıraya girdiği, bir kısım personelin tercih hakkı kullanarak sıraya girmeden kendilerine ayrılmış

özel bölümlerde yemek yediği, bir kısım personelin yemeklerinin ise tepsilerle bürolarına taşınarak servis verildiğinin görüldüğünden bahisle, aynı Genel Müdürlükten "*1- Kurumunuz çalışanlarının tabldot hizmetlerinden ne şekilde faydalanabileceklerine ilişkin kurum içi herhangi bir düzenleme var mıdır? Bilgi verilmesini, 2- Mesai saatleri dışındaki bahsi geçen ayrımcılıklardan yararlandırılanlar kendilerine sunulan bu özel hizmetler karşılığında diğer çalışanlara göre ek bir ücret ödemekte midirler? Ödemekte iseler, diğer çalışanların da bu haklardan yararlanma yollarının bildirilmesini,*"
talep etmiştir.

Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü'nün Bağımsız Enerji-Sen Genel Merkezi'ne muhatap 27/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, söz konusu Temsilciliğin Sendikanın zorunlu organları arasında sayılmadığı, doğrudan Genel Müdürlük makamına müracaatta bulunmaya devam ettiği, temsilciliği bu davranışının çalışma düzenini ve iş disiplinini bozucu bir davranış olarak değerlendirildiğinden bahisle, "*talep edilen bilgilerle ilgili olarak Genel Müdürlüğümüzün yaptığı işlemler İdari tasarruf olup, Kanun, Yönetmelik ve Genelge gibi mevzuatlara aykırılık taşımamakla birlikte ilgili taleplerin 4688 sayılı Kanunun 19 uncu maddesiyle ilgisi görülmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir. (Genel Müdürlüğün başvuruyu 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre yapılmış bir başvuru olarak değerlendirmediği anlaşılmaktadır.)

Neticede, Bağımsız Enerji-Sen Elektrik İşleri Etüd İdaresi Temsilciliği 09/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Kurulumuzun 20/09/2004 tarihli ve 2004/106 sayılı Kararı ile 25/10/2004 tarihli ve 2004/150sayılı Kararının emsal alınarak, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Bilgi edinme başvurularını doğrudan Genel Müdüre değil de Genel Müdürlüğe yapması gerektiğinin adı geçen Temsilciliğe bildirilmesine,

2- a) Bilgi edinme başvurusu yapıldığında cevabın başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği,

b) Kuruma verilen bir dilekçede başvurunun hangi mevzuata göre yapıldığı belirtilmiyor ve fakat bilgi ve belge talep ediliyorsa, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Başvuru usulü" başlıklı 9 uncu maddesinin beşinci fıkrasının "*Başka bir kanun uyarınca yapıldığı belirtilmeyen başvurular, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılmış sayılır.*" hükmüne göre dilekçenin bir bilgi edinme başvurusu olarak işleme konulup, gereğinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmelik çerçevesinde yapılması gerektiği,

c) Adı geçenin yukarıda belirtilen bilgi ve belge taleplerinin, gerek anılan Sendika temsilciliği olması sıfatıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinin "*Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak*" hükmü, gerekse söz konusu Temsilcinin bir Kurum çalışanı olması hasebiyle 4982 sayılı

Kanunun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesinin "*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır*." hükmü gereğince başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/276 **27.04.2005**

Kabulüne,

4- D.D.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** D.D., 26/01/2005 tarihli başvurusu ile Edremit Kaymakamlığı'na müracaat ederek,

"*1- 2002 yılında Edremit Karagözlü İlköğretim Okuluna depo öğretmeni olarak atanan N. B.'nın şimdiye kadar Edremit ilçesinde hangi okullarda geçici ve kadrolu olarak görev yaptığının başlangıç ve bitiş tarihleriyle bildirilmesini,*

2- Edremit Sarıkız Ana okulunda […] *yapan M.A.'in hangi tarihte görevlendirme yazısının iptal edildiği ve hangi okula görevlendirildiği ve şimdi hangi ilçede görev yaptığı ve boşalan görevine kimin görevlendirmesinin yapıldığı, bu görevlendirmenin "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetmeliği" 23 Eylül 1998 tarih ve 23472 sayılı Resmi Gazete Madde 7 C9 bendi "Yönetici olarak Atanacaklarda Aranacak Genel Şartlar" Atanacağı kuruma branşı itibariyle öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak" şartlarına uyup uymadığının,*

3- N.B.'nın Edremit Sarıkız Ana okulunda hangi tarihlerde görev yaptığını ve hangi gerekçe ile bu görevlendirmenin sonlandırıldığının,

4- Edremit Karagözlü İlköğretim Okulunda görevli […] *A.B.'ın hangi gerekçe ile görev yerinin değiştirildiği, hangi okula gönderildiği ve hangi ilçeye tayin edildiğinin;*

5- Edremit Özel İdare Müdürlüğünde görevli H.M.'nun hangi gerekçe ile görev yerinin değiştirildiği, hangi kurumlarda, hangi tarihlerde geçici görevlendirme ile görev yaptığının ve hangi ilçeye tayin edildiğinin;

6- Karagözlü İlköğretim Okulunda müdür yardımcılığı için 01.09.2003 tarih ve 200/452 sayılı ve müdür yardımcılığı konulu yazının bir örneğinin tarafıma verilmesini ve aynı sayı ve numara ile başka bir evrak olup olmadığının tarafıma bildirilmesini;

7- Edremit Karagözlü İlköğretim Okulunda görevli […] *Z.S.'nin hangi tarihte Edremit Halk Eğitim Müdürlüğüne tayin istediği ve hangi tarihte görevine başladığı;*

8- Karagözlü İlköğretim Okulunda okul müdürlüğü görevini yaparken istifa eden […] *F.G.'in hangi gerekçe ile bu görevden istifa ettiğini ve halen nerede görevli olduğunu;*

9- Karagözlü İlköğretim Okulunda N.A.'nun odasına gazeteci olarak çağrılan ve basına "namuslu hademe bumu?" sorusuyla çıkan yazıda çekilen fotoğrafın okul müdürünün odası olup olmadığının ve okuldan açılan telefonla gazeteci çağrılıp çağrılmadığının, böylesine özel konuların okul içerisinde neden yaşandığının açıklanması,

10- Edremit'te gözaltına alınan mültecilerle ilgili olarak hangi tarihte firar olayı yaşandığının, bu firarın hangi okuldan gerçekleştiğinin ve bu firarla ilgili ceza alan görevli ve polis memuru olup olmadığının;

11- 2002-2003 yılında Edremit özel idare ve kaymakamlık lojmanı ile vali konağı için alınan mazot miktarının ne olduğu, ne kadar ödeme yapıldığı, yakıtların kimden ne

şekilde alındığını ve hangi tarihte yakıt işinin ihale edilmeye başlandığının, daha önceleri yakıtların ne şekilde alındığını ve 2000-2001-2002-2003 ve 2004 yılında alınan yakıt miktarlarının ve bedellerinin açıklanmasını;

12- Kaymakamlık ve özel idare binasının metre kare olarak büyüklüklerinin ve ısınmada kullanılan petek sayısının ne olduğunu;

13- Edremit dere yataklarında ne zamandan bu yana kum ve toprak alındığının, bu işlemi kimin yaptığının, bugüne kadar bu işlemle ilgili yasal ne gibi çalışmalar yapıldığının ve kesilen ceza olup olmadığının;

14- Kaymakamlık lojmanının tamir ve onarım ihalesinin 2002 yılında kime ve kaç TL bedelle verildiğinin, ekstra yapılan işlemler için ödemenin nereden ve nasıl karşılandığı ve ne kadar ekstra ödeme yapıldığının,

15- 2003 yılında Kaymakamlık Sosyal yardımlaşma fonunda dağıtılan kömürün, dağıtım serbest bırakıldığı açıklanmasına karşın sürekli 10 KU […] *plakalı araç tarafından neden yapıldığının, bu aracı kullanan ve sahibi bulunan kişinin Kaymakamlıkta bulunan Sosyal Yardımlaşma biriminde görevli F.Ç.'le bir bağlantısının bulunup bulunmadığının, Ticari çalışma izni bulunmayan bu araç hakkında ne yapıldığının;*

16- 1926 yılında yapılan Edremit Kaymakamlık binasının genel onarımı için Anıtlar yüksek kurulundan izin alınıp alınmadığı, yapılan tadilat'ın tarihi dokuya zarar verip vermediğinin ve alınan izin yazısının bir örneğinin tarafıma verilmesinin;

17- Edremit Kaymakamlığının internet sitesi bulunup bulunmadığının varsa adresinin ve ne zaman hizmete girdiğinin, ne gibi hizmetler verdiğinin,"

tarafına verilmesini ve bildirilmesini talep etmiştir.

Edremit Kaymakamlığı'nın 04/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, başvuru dilekçesinde yer alan bilgi ve belge taleplerinden son ikisi hariç diğerleri için en az dört beş kez çeşitli makamlara yaptığı şikayetler üzerine Muhakkik Vali Yardımcısı, Mülkiye Müfettişi ve C. Başsavcılığı tarafından soruşturma konusu yapıldığı ve her defasında suç unsuruna rastlanmadığı sebebiyle Balıkesir Valilik makamınca işlemden kaldırıldığı, bunun üzerine başvuru sahibi hakkında Kaymakam tarafından çeşitli adli mercilerde tazminat ve ceza davaları açılmış olduğu ve bu davaların halen devam etmekte olduğundan bahisle, "*Dava konusu yapılan Şikayet Dilekçeleri ile, aynı konuları içeren bilgi isteminiz, halen şahsınız için devam etmekte olan tazminat ve ceza davalarının seyri açısından Bilgi Edinme Yasası kapsamında olmadığını zira, Bilgi Edinme Yasası Uygulama Yönetmeliğinin 31. maddesinde, adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler, Bilgi Edinme Yasası kapsamı dışında olduğu, hüküm altına alındığından halen Edremit adli makamlarında bu konularda D.D. tarafından isnat olunan ve işlemden kaldırılan hususlarla ilgili altı adet dava konusu 40 adeti aşkın asılsız iddialarınız için hakkınızda devam eden davalar nedeniyle talebinizin uygun görülmediğini, Aynı dilekçede geçen iki hususta, a)- Hükümet Konağı tamiratının her türlü iş ve işlemlerinin, Balıkesir Valiliğince yürütüldüğü, ihale takip ve tahakkukunun ilimiz tarafından yapıldığını, bu konuda Kaymakamlığımızda herhangi bir belgenin de bulunmadığını, b)- İçişleri Bakanlığı Makamının, İl ve İlçelerimizden yörelerin tanıtımı vb. sebeplerle istediği İnternet Sayfası açılması hususunda girişimler başlatılmış olup, söz konusu sayfanın yapım aşamasında olduğunu,*" denilerek (14), (16) ve (17) no'lu talepler hariç diğer talepler için olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, D.D. 08/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin temini ile Yasa ve Yönetmeliğe uygun cevap verilmediğinden ilgililer hakkında yasal işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan;

a) (1),(2), (3), (4), (5), (7) ve (8) numaralı talepler hakkında Edremit Kaymakamlığı'nın verdiği cevaptaki gerekçelerden, söz konusu bilgilerin adı geçen tarafından yapılan şikayet dilekçelerinde gündeme getirilip soruşturma konusu yapıldığı ve sonuçta Valilik makamınca işlemden kaldırıldığı gerekçesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; ancak talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" amir hükmü uyarınca kurum içi düzenleme kapsamında olduğu, Kurulumuza sunulan evraktan bu bilgilerin kamuoyunu ilgilendirdiğine ve başvuru sahibinin Kaymakamlık çalışanı olduğuna ilişkin bir sonuç çıkarılamadığı;

b) (9) numaralı talebinde yer alan "*Karagözlü İlköğretim Okulunda N.A.'nun odasına gazeteci olarak çağrılan ve basına "namuslu hademe bumu?" sorusuyla çıkan yazıda çekilen fotoğrafın okul müdürünün odası olup olmadığının ve okuldan açılan telefonla gazeteci çağrılıp çağrılmadığı,*" ile (15) numaralı talebinde yer alan "*bu aracı kullanan ve sahibi bulunan kişinin Kaymakamlıkta bulunan Sosyal Yardımlaşma biriminde görevli F.Ç.'le bir bağlantısının bulunup bulunmadığı*" bilgilerinin 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesindeki "Bilgi" tanımına girmediği, zira bunların "kurum kayıtlarında yer alabilecek nitelikte" bilgi olmadığı;

c) (9) numaralı talebinde yer alan "*böylesine özel konuların okul içerisinde neden yaşandığının açıklanması*" talebi ile (15) numaralı talebinde yer alan "*2003 yılında Kaymakamlık Sosyal yardımlaşma fonunda dağıtılan kömürün, dağıtım serbest bırakıldığı açıklanmasına karşın sürekli 10 KU* […] *plakalı araç tarafından neden yapıldığının,*" tarafına bildirilmesi talebinin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olduğu ve bu nedenle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu;

d) (17) numaralı talebinin ise cevaplanmış olduğu;

e) 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi kapsamında ilgili memurlar hakkında cezai işlem yapılması için müracaat yerinin Kurulumuz olmadığı, müracaatın ilgili Kurumun en üst amirine yapılması gerektiği,

nedenleriyle itirazının başvuru dilekçesindeki işbu maddelerine ilişkin kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN D.D.'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan (6),(10), (11), (12), (13) ve (16) numaralı talepler karşısında Edremit Kaymakamlığı'nın verdiği cevaptaki bu konuların adli makamlara intikal ettiği ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 31 inci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu gerekçesinin 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşmediği, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir adli soruşturma ve kovuşturma dosyası ile ilgili olmasının" 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin

reddedilebilmesi için 20 nci maddenin fıkra ve bentlerinde yer alan red gerekçelerinden hangisine ya da hangilerine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Kaymakamlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden; talep edilen bilgi ve belgelerde varsa üçüncü kişilere ait olup 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi kapsamındaki bilgiler çıkarıldıktan sonra geriye kalan açık bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği; (14) numaralı talebine karşılık Kaymakamlıkça verilen cevabın usule uygun olmadığı, zira konuyla ilgili olarak Kaymakamlıkta bilgi ve belgenin bulunmadığı, bu bilgi ve belgelerin Balıkesir Valiliği'nde bulunduğunun anlaşıldığı, bu durumda ise mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü gereğince işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Edremit Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/277 **27.04.2005**

Kabulüne,

5- G.G.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** G.G., 03/02/2005 tarihli e-posta başvurusu ile İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'na müracaat ederek, "*1988 yılından itibaren, İstanbul il sınırları içerisinde bulunan arsalardan hangilerinin bedelli veya bedelsiz olarak satışa çıkarıldığı, kiralandığı veya herhangi bir kurum veya kuruluşa hangi amaçlarla tahsis edildiği konusunda, ilçe bazında (detaylı adres, ada, pafta, parsel, yüzölçüm, hisse oranları, kime satıldığı veya tahsis edildiği tarihleriyle birlikte kronolojik olarak belirtilmek suretiyle) çizelge şeklinde tarafıma bilgi verilmesi, ayrıca gene ilçe bazında, bu alanların üzerinde gösterildiği haritalar ile birlikte…*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın 04/02/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise, "*… sorduğunuz hususlar 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, G.G. 07/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve ayrıca talep ettiği bilgilere erişiminin sağlanmamasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan yetkili ve görevliler hakkında ceza kovuşturması yapılarak, disiplin cezası uygulanmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmünde yer alan "özel bir

çalışma neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi ve belge" niteliğinde olduğundan olumsuz cevap verilebileceğinden, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN G.G.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 12 nci maddesinin "… *Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.*" hükmü gereğince, red gerekçesinin 4982 sayılı Kanunun ya da mezkur Yönetmeliğin hangi hüküm ya da hükümlerine göre olduğunun ayrıntılı bir şekilde başvuru sahibine bildirilmesinin, ayrıca red kararına karşı itiraz edebileceği başvuru yollarının gösterilmesinin zorunluluk olduğu, ancak anılan Defterdarlığın red yazısında bu hususların yer almadığı, bu nedenle başvurunun söz konusu mevzuata aykırı bir şekilde cevaplanmasında ihmali veya kusuru ya da kastı bulunan Defterdarlık yetkilileri hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılmasını teminen İstanbul Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/278 **27.04.2005**

Kabulüne,

6- Z.S.K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Z.S.K., 12/01/2005 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*1- 10 Ekim 2004 tarihinde yapılan İlköğretim Kurumları Müdür Yardımcılığı sınavının sorularının bir örneğinin, 2- Cevap anahtarının bir örneğinin, 3- Sınavda doldurdu cevap anahtarının (kağıdının) bir örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 31/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Söz konusu sınav sorularının verilebilmesi için Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi kapsamında, gizliliğini kaybetmiş soruların her biri KDV dahil 2 (iki) YTL fiyat ilgi (b) onayla belirlenmiştir. Talep edilen soru adedi kadar ücretin Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünün T.C. Ziraat Bankası Beşevler/ANKARA şubesindeki 5495218-5001 No'lu hesaba yatırılarak banka dekontunun örneğinin ve isteğimizi içeren dilekçenin gönderilmesi halinde, soru ve cevaplar gönderilecektir.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, Z.S.K. 09/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Milli Eğitim Bakanlığının cevabi yazısındaki "gizliliği kaldırılmış soru" ayrımına ve talep edilen soru başına 2 YTL'lik ücrete itiraz etmektedir.

K A R A R: 1- Benzer itirazlar üzerine Kurulumuzun aldığı ve Milli Eğitim Bakanlığı'na tebliğ ettiği çok sayıda Kararda da olduğu gibi, talep edilen sınav sorularının tamamının başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının gerektiği,

2- Kurulumuzun Bilgi edinme başvurularında 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında 25/03/2005 tarih ve 2005/1 sayılı İlke Kararının Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderilmesine ve bu Karar doğrultusunda başvuru sahiplerinden bilgiye erişim ücreti talep etmesi gerektiği,

hususlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/279 **27.04.2005**

Kabulüne,

7- R.B.'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Vakıflar Genel Müdürlüğü […] iken kınama cezası ile tecziye edilen ve akabinde […] kadrosu ile Ankara Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nde görevlendirilen R.B., 27/01/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*1) Mülhak ve Yeni Vakıflar Dairesi'nin, Ziraat Bankası Personeli Vakfı üyesi T.F.U.'in, İzmir'den, 20.02.2004 günlü Vakıflar Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı dilekçesine verilen cevap yazısının,*

2) Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 18/1/2005 günlü, B.02.1.VGM.0.60.00.00.360 (2004-77)-60 sayılı yazısının eki 12.1.2005 tarihli, 1 nolu soruşturma raporu ve ekleri ile 17/1/2005 günlü Makam Oluru'nun,

3) Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 29/11/2004 tarihli 360(2004/57) 1165 sayılı yazısının eki 8/11/2004 tarihli, 1 nolu soruşturma raporuyla ilgili 26/11/2004 günlü Makam Oluru'nun,"

tasdikli birer örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün 02/02/2005 tarihli ve 1619 sayılı yazısı ve 04/02/2005 tarihli ve 1918 sayılı yazısı ile talep edilen bilgi ve belgelerden (2) numaralı talebinde yer alan "*Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 18/1/2005 günlü, B.02.1.VGM.0.60.00.00.360 (2004-77)-60 sayılı yazısının eki 12.1.2005 tarihli, 1 nolu soruşturma raporu ve ekleri*" hariç diğer belgelerin suretleri adı geçene verilmiştir.

Bunun üzerine, R.B. 09/02/2005 tarihli başvurusu ile yeniden anılan Genel Müdürlüğe müracaat ederek bahsi geçen soruşturma raporu ve eklerinin de tasdikli suretlerinin iki gün içinde tarafına verilmesini aksi takdirde Kurulumuza müracaat edeceğini bildirmiştir.

Neticede, R.B. 14/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, hakkındaki kınama cezasına ve […] görevinden alınmasına dayanak teşkil eden söz konusu soruşturma raporunun tarafına verilmesinin teminini talep etmiş; ancak 16/02/2005 tarihinde Kurulumuza yeniden müracaat ederek, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün 15/02/2005 tarihli ve 2513 sayılı yazısı ile "üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra" söz konusu soruşturma raporunun kendisine gönderildiğini belirterek, çıkartılan belgelerin üçüncü kişilerle ilgili olmayıp kendisi hakkında Daire Başkanı, şube müdürleri ve memurların müfettişlere verdikleri ifadeler olduğundan, bu belgelerin de tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Kurulumuzun soruşturma raporlarına ilişkin itirazlarda aldığı kararlarda;

- Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve *aleyhine sonuçlanmış ise*, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı,

- Soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve *lehinde sonuçlanması* halinde ise Kurulumuzun soruşturma dosyasındaki şikayetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dahil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına karar verdiği,

hususları göz önünde tutulduğunda; olayımızda soruşturmanın başvuru sahibi aleyhine sonuçlanmış olduğundan, Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün "üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeleri çıkararak" soruşturma raporunu başvuru sahibinin erişimine açmasının Kurulumuzun kararlarına uygun olduğu, bu nedenle itirazın REDDİNE ve keyfiyetin R.B.'ya bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/280 **27.04.2005**

Kabulüne,

8- A.Ç.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.Ç., 07/01/2005 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı'na müracaat ederek, Bakanlıkça yurtdışında görevlendirilecek Eğitim Müşaviri, Eğitim Ataşesi ve Ataşe Yardımcısı seçimi amacıyla yapılan yazılı ve sözlü mülakat sınavlarına katıldığından bahisle,

"*Bununla ilgili, 25.07.2004 tarihinde yapılan Mesleki Yeterlilik yazılı sınav komisyonunun ne şekilde oluşturulduğuna ilişkin;*

1- 25.07.2004'de yapılan yazılı sınavla ilgili MEB Yurtdışı Teşkilatına Sürekli Görevle Atanacak Personelin Seçimine İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesine göre oluşturulan "Mesleki Yeterlilik Komisyonunun" makam onayı olup olmadığının, varsa bir örneğinin,

2- 19-20 Ağustos 2004 tarihlerinde yapılan "Temsil Yeteneği Mülakat Sınavı" ile ilgili alınan 16.08.2004 tarih ve 8871 sayılı Makam Onayının bir örneğinin,

3- Yine aynı konuda alınan 18.08.2004 tarih ve 008972 sayılı Makam Onaylarının birer örneklerinin,"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 28/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Dilekçenizde belirtilen hususlar "Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin" 36. maddesinde; "Kurum ve kuruluşların, … sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır…" denilmektedir. Talebiniz, söz konusu madde kapsamında değerlendirildiğinden yerine getirilememiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A.Ç. 14/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve bilgi edinme hakkını engelleyen ilgililer hakkında yasal işlemlerin yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusu karşısında Milli Eğitim Bakanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı kanunu'nun 25 inci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesine açıkça aykırı olduğu, zira söz konusu maddelerin ayrıca "…*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmünü amir olduğu, başvuru sahibinin kurum çalışanı olup söz konusu düzenlemelerden etkilendiğinin de açık olduğu, bu nedenle talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

2- 4982 sayılı Kanunun ve mezkur Yönetmeliğin açık hükmüne rağmen, bu hükümlerin uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgili personel hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması,

hususlarında gereğini teminen Milli Eğitim Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/281 **27.04.2005**

Kabulüne,

9- R.Ş.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** R.Ş., 07/02/2005 tarihli başvurusu ile T.C. Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Bankanın […] görevini sürdürürken yerine usulsüz bir Yönetmelik değişikliği ile M.Y.G.'in atandığından, basında geçen haberlere göre TBMM Yolsuzlukları Araştırma Komisyonu ve Hazine Müsteşarlığı'nın suç duyuruları üzerine söz konusu kişi hakkında Bankayı zarara uğratmaktan Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca çok sayıda dava açıldığını öğrendiğinden bahisle, görevden alınışı ile ilgili olarak devam eden dava dosyasına konulmak üzere "*M.Y.G.'in T. Halk Bankası A.Ş.'de görevli olduğu döneme ilişkin işlemleri nedeniyle kendisi aleyhine açılan davalara (mümkünse davanın son durumunun da belirtildiği) ilişkin döküm verilmesini*" talep etmiştir.

T.C. Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün (Hukuk Müşavirliği) 09/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Amacı "demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkesine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" olarak belirlenmiş olan Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile, kişiler, sadece kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili bilgi ve belgeleri kamu kurum ve kuruluşlarından edinme imkanına sahip kılındığından, dilekçe sahibi R.Ş'e M.Y.G. ile ilgili olarak istenilen bilgilerin verilmesinin mümkün olmadığı hususlarının bildirilmesini*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, R.Ş. 10/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin kendisiyle de ilgili olduğundan tarafına verilmesinin teminini ile söz

konusu bilgilerin kasıtlı olarak verilmemesi ve kendisine verilen cevapta karşı başvuru yollarının belirtilmemesinde sorumluluğu olan […] N.K. ve […] Ş.C. hakkında 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılmasına karar verilmesini talep etmektedir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi kapsamında ilgili memurlar hakkında cezai işlem yapılması için müracaat yerinin Kurulumuz olmadığı, müracaatın ilgili Kurumun en üst amirine yapılması gerektiği hususunun R.Ş.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin talebi karşısında T.C. Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira,

a) 4982 sayılı Kanunun "Bilgi edinme hakkı" başlıklı 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*" hükmünü, ikinci fıkrasının ise "***Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler**, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar.*" hükmünü amir olduğu, buna göre Türk vatandaşı olan başvuru sahibi için 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası hükmünün ileri sürülemeyeceği ve talep ettiği bilgi ve belgelerle "ilgisinin" aranamayacağı, kaldı ki başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerle ilgisinin açık olduğu; talep edilen bilgiler üçüncü bir kişi ile ilgili olduğu için 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi, adli makamlar nezdinde açılmış davalarla ilgili olduğu için de Kanunun 20 nci maddesi çerçevesinde değerlendirme yapılmasının gerektiği, işbu maddeler bakımından değerlendirildiğinde ise, talep edilen bilgilerin "bahsi geçen kişi hakkında görevi sırasında yaptığı işlemler nedeniyle açılmış davaların bir dökümü" olması nedeniyle bu bilgilerin açıklanmasının söz konusu kişinin özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak ve adil yargılanma hakkına zarar verecek nitelikte olmadığından, söz konusu bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılmasını,

b) 4982 sayılı Kanunun "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 12 nci maddesinin "… *Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.*" hükmü gereğince, red gerekçesinin 4982 sayılı Kanunun ya da mezkur Yönetmeliğin hangi hüküm ya da hükümlerine göre olduğunun ayrıntılı bir şekilde başvuru sahibine bildirilmesinin, ayrıca red kararına karşı itiraz edebileceği başvuru yollarının gösterilmesinin zorunluluk olduğu, ancak anılan Genel Müdürlüğün olumsuz cevap yazısında red gerekçesinin Kanuna aykırı olarak belirlendiği ve karşı başvuru yollarının yer almadığı tespit edilmekle, başvurunun söz konusu mevzuata aykırı bir şekilde cevaplanmasında ihmali veya kusuru ya da kastı bulunan Genel Müdürlük yetkilileri hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılmasını,

teminen T.C. Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/282	**27.04.2005**

Kabulüne,

10- İ.Ö.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** İ.Ö., tarihsiz başvurusu ile Sümer Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*İzmir Bölge Müdürlüğü Muhasebe Servisinin 1995 yılı teftişine ilişkin Cevaplı Teftiş Raporunun bir örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Sümer Holding A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 01/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*talep ettiğiniz İzmir Bölge Müdürlüğü Muhasebe Servisinin 1995 yılı teftişine ilişkin Cevaplı Teftiş Raporuna Kurumumuz kayıtlarında ve Devlet Arşivleri Genel Müdürlüğü kayıtlarında rastlanmamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, İ.Ö. 11/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, anılan Holdingin Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 15.b,c, 47, 47.a ve 58inci maddeleri gereğince teftiş bürosunda ve teftişi yapan müfettiş tarafından saklanmasının zorunlu olduğundan bahisle, talep ettiği belgenin Kurulumuzca ortaya çıkarılarak bir nüshasının tarafına verilmesini ve ilgililer hakkında gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: Bir bilgi edinme başvurusunun, başvuru yapılan Kurum veya Kuruluşca "talep edilen bilgi veya belge kayıtlarımızda bulunmamaktadır" şeklinde cevaplanması durumunda, Kurulumuzun söz konusu bilgi veya belgenin Kurum veya Kuruluşun kayıtlarında olup olmadığını araştırma görevi ve yetkisi bulunmadığından, itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlemin bulunmadığının İ.Ö.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/283 **27.04.2005**

Kabulüne,

11- C.A.'ün itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** C.A., 05/01/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Yüzme İhtisas Kulübü'ne müracaat ederek, "*01/01/2004 ve 31/12/2004 tarihleri arasında kulübümüze kaç yeni üye alındığı ve bu üyelerin kaç lira giriş teberrusu ödediği ve taksit yapılmışsa taksitlerini de gösterir bir çizelgenin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Yüzme İhtisas Kulübü başvuruya cevap vermemiştir.

Neticede, C.A. 15/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvuru yaptığı İstanbul Yüzme İhtisas Kulübü'nün 2908 sayılı Dernekler Kanunu'na göre kurulmuş bir özel hukuk tüzel kişisi olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan, itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlemin bulunmadığının C.A.'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/284 **27.04.2005**

Kabulüne,

12- M.Ö.'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"M.Ö.'un Orman Genel Müdürlüğü'nden Türkiye'deki toplam orman alanları ile Erzurum ve Çanakkale illerine ait orman alanlarına ilişkin bilgi edinme başvurusuna

idarece verilen cevabın yanıltıcı ve eksik olduğu iddiası ile Kurulumuza yaptığı itiraz hakkında;

Başvuru sahibinin söz konusu iddiasının Kurulumuzca değerlendirilmesi mümkün olmadığı ve Orman Genel Müdürlüğü'nün itiraz sahibinin başvurusun verdiği yanıtın yeterli olduğu değerlendirilmiş, bununla beraber söz konusu iddiaları hakkında yasal mercilere başvurabileceği hususunun itiraz sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/285 **27.04.2005**

Kabulüne,

13- S.K.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** S.K., Ziraat Bankası A.Ş. ye yaptığı 31/12/2004 tarihli başvurusu ile; vefat eden babası E.K. adına kayıtlı, Avrupa Fonları Kaynaklı Göçmen Konut Kredisi ile Ferizli/Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan göç eden Bulgaristan Türkleri için yaptırılan göçmen konutlarında yer alan daireye ait borçları kendisinin ödemekte olduğunu belirterek,

Bundan dolayı, anılan daireye ait borçların her kaleminin ayrı ayrı belirtildiği ayrıntılı bir hesap dökümü ile göçmen konutlarında oturan hak sahiplerinin hak ve sorumluluklarını belirleyen sözleşmenin bir suretinin kendisine verilmesini,

Bahse konu konutların deprem sigorta paralarının sadece T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine mi yatırılabileceğinin, ödenecek miktarın ne olduğunun, bu paranın tahsil edilmesi durumunda fatura(poliçe) verilip verilmediğinin tarafına bildirilmesini,

2005, 2004 ve 2003 yıllarında 100 YTL tutarında deprem sigortası parası tahsil edildiği ancak sigorta poliçesi verilmediği, bu konu hakkında açıklayıcı bir cevabın kendisine gönderilmesini,

Adı geçen konutlar için altyapı adı altında herhangi bir para tahsil edilip edilmediği, ediliyor ise söz konusu konutlar için ne tür bir yeni altyapı çalışmasının kim tarafından yapıldığı, bu kapsamda söz konusu altyapı için ödenmesi gereken para miktarının tarafına bildirilmesini talep etmektedir.

T.C. Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine verilen yanıtta ise özetle; öncelikle söz konusu kredi ile ilgili olarak E.K'ın vefatı nedeniyle varislerinin veraset ilamı ile birlikte Köy Hizmetleri Müdürlüğüne müracaat ederek ilgili dairenin yeni sahibi veya sahiplerinin belirlenmesi, şubelerinde bulunan hesapların yeni hak sahiplerinin adına aktarılması gerektiği belirtilmiş,

4389 sayılı Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin sekizinci fıkrasında yer alan ".. Banka mensupları ve görevlileri müşterilere ait bilgileri bu konuda kanunen yetkili kılınan mercilerden başkasına açıklayamazlar.." hükmü de göz önüne alınarak, sözleşmenin ve istenen diğer bilgilerin verilebilmesi için ilgili şubelerine veraset ilamı ile birlikte başvurulması gerektiği,

Talep edilen hesap özeti ile ilgili olarak, E.K.'ın Bankaları ile yapmış olduğu 04/11/1993 tarihli Borçlanma Sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğünün bulunmadığı,

T.C. Devlet Bakanlığının talimatlarına istinaden 23/09/2002 tarihinde Şubelerine gönderdikleri talimatlar doğrultusunda alt yapı kredisi hesaplarının açıldığı ve 01/06/2003 tarihinden itibaren taksit tahsilatlarına başlanmış olduğu bildirilmiş,

Sigorta poliçeleri hakkında ise herhangi bir açıklama yapılmamıştır.

Neticede S.K. karşılanmayan bilgi taleplerinin yerine getirilmesinin temini istemi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1- Söz konusu konutlar için kullandırılan kredilere ait hesap bilgilerinin yapılan sözleşmeye göre verilmesi zorunluluğu bulunmasa dahi 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununu kapsamında bilgi verme yükümlüsü bir kamu kuruluşu olan T.C. Ziraat Bankası A.Ş. nin bu Kanun gereğince hesap özetini verme yükümlülüğü bulunmaktadır. Ancak itiraz sahibinin hesap özetini ve ilgili sözleşmenin bir örneğini Ziraat Bankası Genel Müdürlüğünden talep edebilmesi için, veraset ilamı Bankaya başvurarak, sözleşme sahibi E.K.'ın yasal mirasçısı olduğunu belgelemesi gerekmektedir. Veraset ilamı ile Bankaya başvurduğu takdirde itiraz sahibi S.K.'a bahsi geçen hesap özeti ve sözleşme örneğinin verilmelidir.

2- Başvuru sahibinin söz konusu konutlardan alınan deprem sigortası bedeli karşılığında poliçe verilip verilmediğine ilişkin sorusu hakkında konu ile ilgili açıklayıcı bir cevabın başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir.

3- Başvuruya konu göçmen konutlarından alt yapı adı altında herhangi bir para tahsil edilip edilmediği ve ediliyorsa bu güne kadar bu konutlar için ne tür alt yapı çalışmalarının kim tarafından yapıldığına sorusuna ise verilen "T.*C. Devlet Bakanlığının talimatlarına istinaden 23/09/2002 tarihinde Şubelerine gönderdikleri talimatlar doğrultusunda alt yapı kredisi hesaplarının açıldığı ve 01/06/2003 tarihinden itibaren taksit tahsilatlarına başlanmış olduğu"* yanıtı yeterli görülmüştür. Yapılan altyapı çalışmalarına ilişkin bilgi taleplerinin bu çalışmaların yapılmasından sorumlu kurum veya kuruluşlara yöneltilmesi gerekmektedir."

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/286	**27.04.2005**

Kabulüne,

14- M.D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**

I- M.D., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1- Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu

göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2- Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3- Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4- Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5- Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6- Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7- Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8- T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9- Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10- T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11- Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12- Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1- Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2- İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3- Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4- Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5- Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6- Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7- Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8- Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiğini,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza başvurmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın

olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/287 **27.04.2005**

Kabulüne,

15- Ş.Y.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I- Ş.Y., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiği,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları

arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/288 **27.04.2005**

Kabulüne,

16- B.D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I- B.D., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiği,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/289	**27.04.2005**

Kabulüne,

17- K.T.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I- K.T., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu

göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiği,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın

olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/290 **27.04.2005**

Kabulüne,

18- S.V.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I- S.V., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiği,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/291	**27.04.2005**

Kabulüne,

19- G.T.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**

I- G.T., T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar

için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiği,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/292 **27.04.2005**

Kabulüne,

20- H.T.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I- H.T. , T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünden aşağıdaki belge ve bilgileri talep etmiştir:

1. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Ferizli / Adapazarı'nda 1989 yılında Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan Bulgaristan Türkleri için yaptırılan 1000 adet göçmen konutları arasında yer alan dairelerine ait her bir kalemi belirtilen borç hesap dökümü,

2. Bahse konu konutlar için zorunlu deprem sigortası yapılması durumunda verilen sigorta poliçesinin bir örneği,

3. Altyapı için borçlanan para miktarı ile borçlanma gerekçe belgeleri,

4. Bahse konu konutlar için imzalanan borçlanma sözleşmesinin bir örneği,

5. Bahse konu konutların zorunlu deprem sigorta bedellerinin miktarı ve bu paranın tahsil edilmesi durumunda borçluya poliçe vb. adla herhangi bir belge verilip verilmediği,

6. Anılan konutlar için 2002,2003, ve 2004 yılları zorunlu deprem sigortası bedelinin ne olduğu,

7. Anılan konutlar için borçlanma miktarının peşinen yatırılmış olması durumunda altyapı parasının tahsil edilip edilmediği,

8. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesince anılan konutlar için zorunlu deprem sigortası tahsil ediliyorsa bu bedelin ödenmesi durumunda aidatların tahsil edilip edilmeyeceği,

9. Anılan sigorta bedelinin yatırılmaması durumunda aidatlar tahsil edilmiyor ve aidatların tahsil edilebilme koşulu olarak zorunlu deprem sigorta bedelinin yatırılmış olması şartı aranıyorsa bu şartın gerekçesi,

10. T.C. Ziraat Bankası Adapazarı Şubesine ödemesi yapılan borçlanmaların herhangi bir kaleminden Balkan Göçmenleri Derneğine veya anılan derneğin herhangi bir şubesine para aktarılıp aktarılmadığı,

11. Balkan Göçmenleri Derneğine aktarılmak üzere borçlulardan para tahsil edilip edilmediği,

12. Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklarından kullandırılan krediler ile Türkiye'nin ile diğer bölgelerine yaptırılan konutlar için zorunlu deprem sigorta bedelinin tahsil edilip edilmediği, ediliyorsa her bölgedeki konutlar için zorunlu sigorta bedelinin ne olduğu,

II- Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen cevabi yazıda ise özetle:

1. Talep edilen hesap özetlerinin yapılan borçlanma sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankalarının borçluya hesap özeti çıkarma özeti çıkarma ve gönderme yükümlülüğü bulunmadığı gerekçesi ile verilemeyeceği,

2. İmzalanmış olan borçlanma sözleşmesinin 19 uncu maddesi gereği Bankanın teminat olarak gösterilen gayri menkulü uygun göreceği sigorta şirketine dilediği miktar ve şartlarla "rehin sahibi ve alacaklı" sıfatıyla kendi namına yangın, yıldırım ve doğal afet rizikolarına karşı sigorta ettirmeye… sigorta ve

masraflarını borç taksitlerinden ayrı olarak tahsile kayıtsız şartsız izinli ve yetkili olduğunu, sözleşme hükümleri gereği sigorta prim tutarlarının başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedildiğini, sigorta poliçelerinin de Şubelerinde muhafaza edildiğini,

3. Borçlanma sözleşmesinden bir örneğin yazı eklerinde gönderildiği,

4. Başvuru sahiplerinin hesaplarına borç kaydedilen, 2002-2003 ve 2004 yıllarına ait sigorta poliçe bedeli, masrafları ve kredi dönem faizlerinin tutarları,

5. Sigorta masraflarının borçlanma sözleşmesi gereği taksit tahsilatından ayrı olarak, defaten yatırılması gerektiği

6. Başvuru sahiplerine ait Avrupa Konseyi Kalkınma Bankası ile İslam Kalkınma Bankası kaynaklı kredilere ait iki adet borçlu hesap bulunduğu ve iki hesabın farkı tarihlerde kapatılabileceği gibi aynı anda da kapatılabileceği,

7. Bankalarının borçlanma sözleşmesi hükümleri gereği alacağı aynı zamanda bir kamu alacağı hükmü taşıyan aşımlı hesaplar için yasal takip haklarını kullanarak borçların tasfiyesi yoluna gitme hakkına sahip olduğu,

8. Banlarının bu kredilerin kullandırımına imzalanan devir anlaşmaları ve protokoller kapsamında aracılık etmekte olup, aylık olarak gerçekleştirilen tahsilatların, T.C. Hazine Müsteşarlığının T.C. Merkez Bankası nezdindeki hesaplarına aktarıldığı,

bildirilmiştir.

III- İtiraz sahibi talep edilen belge ve bilgilerden (4) numaralı borçlanma sözleşmesinin sözleşmenin 5 inci maddesinde yer alan " devir anlaşmaları ve protokoller bu sözleşmesin ayrılmaz ekleridir." hükmüne rağmen ekleri olmaksızın gönderildiğini,

(5) ve (6) numaralı bilgi taleplerinin karşılandığını ancak diğer taleplerine hakkında hiçbir yanıt verilmediğini belirterek Kurulumuza başvurmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hesap özetlerinin anılan sözleşmesinin 20 nci maddesi gereğince Bankanın böyle bir yükümlülüğü bulunmadığı için verilemeyeceği cevabının yerinde olmadığı, zira 4982 sayılı Kanun kapsamında bilgi verme yükümlüsü olan bir kamu kuruluşu olan Ziraat Bankası A.Ş. nin bu belgeleri verme yükümlülüğünün yapılan sözleşmeden değil 4982 sayılı Kanundan kaynakladığı, başvuru sahiplerinin bir kamu bankasına olan borçları hakkında hesap bilgilerini öğrenmelerinin engellenmesinde hiçbir hukuki dayanak ve izahattın olamayacağı, bu nedenle söz konusu hesap özetlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Borçlanma sözleşmesinin ekleri ile birlikte bir bütün olması sebebiyle bu sözleşmenin ekleri olan devir ve protokol anlaşmalarının da sözleşme ile birlikte başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Sigorta poliçelerinin olası bir hasar durumunda ilgili sigorta şirketinden Banka alacaklarını tazmin edebilmek için Banka Şubesinde muhafaza edilmesinin, bu poliçelerin onaylı kopyalarının başvuru sahiplerine verilmesine engel teşkil etmediği, talep edilen sigorta poliçesi örneklerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

Başvuru sahibinin (5) ve (6) numaralı talepleri dışında kalan yanıtlanmamış bütün bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden karşılanması gerektiği, hususlarının T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/293 **27.04.2005**

Kabulüne,

21- M.Ç.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.Ç., SSK Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Kırıkkale Sigorta İl Müdürlüğünde […] olarak görevli bulunduğu sırada, H.A. ve R.K. hakkında disiplin işlemi yürütülmesi talebini içeren, 29/06/2004 ve […] sayılı yazı neticesinde yapılan işlemlere ilişkin belgeler ve düzenlenmiş ise rapor örneklerinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

SSK Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise talebin idari soruşturma kapsamında olduğu ve bu soruşturmalara ilişkin bilgilerin 4982 sayılı yasa kapsamı dışında bulunduğu bildirilmiştir.

Neticede, M.Ç., 22/09/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibine verilen, idari soruşturmalara ilişkin belgelerin 4982 sayılı yasa dışında tutulmuş olduğu yanıtı yeterli değildir. Zira 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeleri düzenleyen 19 uncu maddesinde idari soruşturmalara ilişkin bütün bilgi ve belgelerin değil ancak, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu hükmü yer almaktadır.

İtiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini temin için söz konusu belgelerin değerlendirilmek üzere Kurulumuza gönderilmesinin SSK Başkanlığından istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/294 **27.04.2005**

Kabulüne,

22- M.Ç.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı […] M.Ç., M.Y. End. Tic. Ve San. Ltd. Şti ile ilgili olarak tarafınca düzenlenen ve Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilen, 15/10/2003 tarih ve […] sayılı ek rapor hakkında yapılan işlemlere ait bilgileri Kurumundan talep etmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise talep edilen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde düzenlenen "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır*." hükmü gereğince başvuru sahibinin doğrudan özlük haklarının etkilemeyen kurum içi uygulamalara ilişkin bilgi ve belgeler olması sebebiyle kendisine verilemeyeceği bildirilmiştir.

K A R A R: Bir bilgi edinme başvurusunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesine göre reddedilebilmesi için:

a- söz belgenin kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemeler hakkında olması,
b- başvuru sahibinin söz konusu düzenlemeden etkilenen bir kurum çalışanı olmaması,

gerekmektedir. İtiraza konu bilgi edinme başvurusunda Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı […] M.Ç.'ın M.Y.End. Tic. Ve San. Ltd. Şti ile ilgili olarak düzenlediği rapor sonucunda yapılan işlemler hakkında belgeler talep edilmektedir. Söz konusu belgeler kamunun yürütmekle yükümlü olduğu bir denetim faaliyeti hakkında olmaları nedeniyle kamusal niteliktedir. İdarece gerçekleştirilen her türlü denetim faaliyeti kamu adına yapılmakta ve kamu yararını amaçlamaktadır. Bu bakımdan söz konusu belgelerin kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi uygulamalara ilişkin belgelerden kabul edilmesi doğru değildir.

Bu bakımdan anılan rapor hakkında yapılan işlemlere ilişkin belgelere ilişkin talebin 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince reddi mümkün değildir. Bununla beraber söz konusu belgelerin idari soruşturmaya ilişkin belgelerden olması sebebiyle itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen Kurulumuzca SSK Başkanlığından Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı […] M.Ç.'ın, M.Y. End. Tic. Ve San. Ltd. Şti ile ilgili olarak düzenlediği 15/10/2003 tarih ve […] sayılı ek rapor ile rapor sonucunda yapılan işlemlere ilişkin belgelerin istenmesine ve bu belgeler üzerine yapılacak inceleme neticesinde itirazın karara bağlanmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/295 **27.04.2005**

Kabulüne,

23- A.V.B.'ın itirazı hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"A.V.B.'a

Talep ettiği bilgi ve belgelere Kurul Kararına rağmen erişiminizi sağlamayan Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı yetkilileri hakkında,

a) Başbakanlığa 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,

c) İdari yargıda dava açabileceği

hususlarının bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/296 **27.04.2005**

Kabulüne,

24- A.K. vekili Av. S.G'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** A.K. vekili Av. S.G., bila tarihli başvurusu ile Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'na müracaat ederek, müvekkilinin 29.05.2000 tarihinde Çanakkale […] görevine atandığı ve 17.07.2003 tarihinde görevinden alınarak Samsun […]'ne […] olarak atandığından, bu atama için Bursa 2. İdare Mahkemesi'nde dava açtığından bahisle, "*Müsteşarlık merkez teşkilatında görev yapan daire başkanları, müsteşarlık müşavirleri, müstakil şube müdürler ile Müsteşarlık taşra teşkilatında görev yapan bölge müdürlerinin ve buralarda görev yapan bölge müdür yardımcılarının, şube müdürlerinin ve bu bölgelere bağlı 68 liman başkanının 17.7.2003 tarihinde görev yapanların ve 10.1.2005 tarihine değin değişmiş olanlarda dahil tümünün ve halen görev yapanların a) Ad Soyadlarının, b) Eğitim durumlarının c) 17.7.2003 tarihinde ve 10.1.2005 tarihinde 1. derecenin 4. kademesinde ve 3.000 ek göstergede görev yapan bölge müdürünün almış olduğu sözleşmeli maaş ile bir aylık ikramiye tutarının*" tarafına verilmesini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Avukatlık Kanunu'na göre talep etmiştir.

Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'nın 04/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32 nci maddesi ile Avukatlık Kanunu'nun 2 nci maddesi belirtilerek, "*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında istediğiniz birinci paragrafta belirtilen unvanlarda görev yapan kişilerin ad soyadları ve eğitim durumlarının ve bunların 17.7.2003-10.1.2005 tarihlerinde görev yapanlara ilişkin bilgilerin verilmesi Bilgi edinme Hakkı*

Kanunu kapsamında değil, Avukatlık Kanunun 2 nci maddesinin 02.05.2001 tarih ve 4667 sayılı Kanunla değişik 3 üncü fıkrası kapsamında değerlendirmeye alınmıştır. … Sonuç olarak müvekkilinizin savunmasında değerlendirilmek üzere gerek duyduğunuz bilgi ve belgeleri Müsteşarlığımıza gelerek inceleyebileceğiniz gibi, istediğiniz belgelerden vekaletname ibraz etmeniz halinde Avukatlık Yasasının 2. maddesine göre örnek verilebilecektir." denilerek olumsuz cevap verilmiştir. Yazıda başvuru sahibinin talep ettiği sözleşmeli maaş ve ikramiye tutarları ise bildirilmiştir.

Neticede, A.K. vekili Av. S.G. 14/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin bir kısmının kendisine verildiğinden bahisle verilmeyen kısımlarının da tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira Başvuru ile talep edilen unvanlardaki kişilerin isim ve eğitim durumlarının başvuru sahibine verilmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32 nci maddesi kapsamında söz konusu kişilerin özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte olmadığı; kaldı ki anılan Müsteşarlığın cevabi yazısında vekaletname ibrazı halinde söz konusu bilgilerin Avukatlık Kanunu çerçevesinde başvuru sahibinin erişimine açılacağının ve isterse örneklerinin verilebileceğinin belirtildiği, neticede talep edilen bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/297	**27.04.2005**

Kabulüne,

25- C.D.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** C.D., 06/01/2005 tarihli başvurusu ile Ordu Valiliği Tapu Sicil Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*Ekte fotokopisi bulunan tapu senedinden de anlaşılacağı üzere, zemin kat 2 nolu işyeri malikiyim. İşyerimle ilgili olarak arsa payı diğer maliklerle müşterektir. Bu müştereklikle ilgili olarak diğer maliklerin tasarrufu altında bulunan kat irtifakı yapılmış hisselerini üçüncü kişilere satmaları halinde şufa (Önalım) hakkının olup, olmadığı ile yönetim planı ve diğer planlardan birer fotokopinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ordu Valiliği Tapu Sicil Müdürlüğü'nün 03/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, sorduğu hususlarla ilgili olarak şufa hakkının olmadığı ayrıntılı bir şekilde açıklanmış ve "Yönetim Planı ve diğer planlardan suret olarak fotokopi alabilmeniz için müdürlüğümüze gelip gerekli olan suret harcını yatırdığınızda tarafınıza istediğiniz belgenin tasdikli bir sureti verilebilecektir." denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, C.D. 11/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 22 nci maddesinden bahisle, kendisinden Yönetmelik hükümlerine göre

ücret yatırmasının talep edilmesi gerektiğini, ancak anılan Müdürlüğün söz konusu Yönetmelikteki usule aykırı davrandığını belirterek,

- Ücreti mukabili talep ettiği belgelerin suretinin tarafına verilmesinin teminini,
- Tapu Sicil Müdürlüğü'nün Ön alım ile ilgili belirtmiş olduğu hususların Kanuna uygun olup olmadığı ile dilekçesine yasal süre içinde cevap verilmemesinin nedeninin bildirilmesini,

talep etmektedir.

K A R A R: 1- a) Adı geçenin şufa hakkına ilişkin sorduğu hususlar 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, talebinin REDDEDİLDİĞİ,

b) Adı geçenin talep ettiği planlara ilişkin olarak Tapu Sicil Müdürlüğü'nün verdiği cevabın Kurulumuzun benzer bir başvuru üzerine daha önce almış olduğu 10/09/2004 tarihli ve 2004/67 sayılı Kararında da belirttiği gibi "*Talep edilen belgelere erişim onaylı suret vermek şeklinde gerçekleşecek ise, … ilgili mevzuat olan 492 sayılı Harçlar Kanunu çerçevesinde ücret alınması gerektiği*" hükmüne uygun olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİ,

hususlarının C.D.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin 06/01/2005 tarihli başvurusuna 4982 sayılı Kanunun 11 inci maddesi gereğince 15 iş günü içinde ve 31/01/2005 tarihine kadar cevap verilmesi gerekirken 03/02/2005 tarihinde süreyi aşarak cevap verilmiş olması nedeniyle, başvuruya süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali veya kusuru ya da kastı bulunan personel hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiğinin Ordu Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/298 **27.04.2005**

Kabulüne,

26- M.S.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.S., 10/02/2005 tarihli başvurusu ile Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na müracaat ederek, Kurulumuzun 10/01/2005 tarihli ve 2005/5 sayılı Kararının "Makam olurundan geçen raporların hukuk düzeninde sonuç doğuran idari işlemlerin bir parçası haline gelmesi nedeniyle bu işlemlerden etkilenen ilgilinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19, 21 ve gerekli görülen diğer maddelerindeki koşullar saklı kalmak üzere söz konusu raporlara erişim hakkının bulunması gerektiği," hükmünü emsal göstererek "*Makam Oluru'ndan geçtiği, Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca yazıldığı anlaşılan, 21/09/2004 tarihli ve 4850 sayılı "Dağıtımlı" yazıda bahsedilen, Bakanlığımız Başmüfettişi F.Ç. tarafından düzenlenen, 13/08/2004 tarihli ve FÇ.18/04-2 sayılı İnceleme Raporu, dava konumu etkilemesi sebebiyle, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca erişim hakkım bulunduğundan, anılan İnceleme Raporunun onaylı fotokopi örneğinin, gerektiğinde Ankara 5. İdare Mahkemesi'ne sunulmak üzere*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 17/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, söz konusu raporun içeriğinden ve bu rapora ilişkin Başkanlıkça yapılan işlemlerden bahisle, "*Talep ettiğiniz inceleme raporunun hakkınızda olmayıp üçüncü kişilere ait olması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21. maddesinin birinci fıkrasının "Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü gereğince, talebinizin yerine getirilmesi durumunda haklarında inceleme yapılan dolayısıyla ön inceleme ve disiplin soruşturması başlatılması ve ayrıca idare zararına (fazla ödemeye) sebebiyet verdiği iddiasıyla önerilen kişilerin özel hayatı ile mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacağı gerekçesiyle, anılan raporun bir örneğinin verilme imkanı bulunmadığından başvurunuzun reddine karar verilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.S. 21/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, kendisinin 1. derece kadrolu Başmüfettişliğe atanmamasına neden olan ve "sehven yaptığı bir hatanın benzerinin" talep ettiği raporda da yapıldığı, ancak bu hatayı yapan diğer müfettişe ihtar yapılmadığı, halbuki kendisine ihtar verildiği ve bu nedenle 1. derece Başmüfettişliğe atanmadığından bahisle, talebinin raporda adı geçenlerle ilgili olmadığı, sadece kıyas yapmak amacıyla istediğinden, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği İnceleme Raporunun kendisi hakkında olmamasına rağmen, anılan Bakanlığın Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın müfettişlere yönelik işlemlerinde eşit davranıp davranmadığına ilişkin bir sonuca ulaşılmasında fayda sağlayacağı, bir başka deyişle 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun 1 inci maddesindeki "*demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmaları*" amacına hizmet edeceğinden, söz konusu raporda mevcut bulunan üçüncü kişilerin isimlerinin 4982 sayılı Kanunun 9 ve 21 inci maddeleri uyarınca kapatılarak, raporun onaylı bir suretinin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/299 **27.04.2005**

Kabulüne,

27- H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın adı geçenin Kurumunun düzenlediği 2004 yılı Rusça Kamu Personeli Dil Sınavı sorularını talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"- *Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu*

soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav sorularının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/300 **27.04.2005**

Kabulüne,

28- O.N.Ç.'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/301 **27.04.2005**

Kabulüne,

29- A.Ü.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:**

I- A.Ü., 01/02/2005 tarihli başvurusu ile Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. den 28 yıllık görev hizmeti sırasında sicil raporlarında hiç olumsuz sicil almamışken, 2004 yılında ilk defa hakkında olumsuz rapor verildiğini öğrendiğini, ve bu raporun şu anda […] sorumlusu olarak görev yapan G.G. tarafından şahsına duyulan kin ve garaz duygusu nedeniyle verildiği iddia ederek;

- 1993 ve 2004 yılları arasında hakkında düzenlene sicil ve başarı değerlendirme raporlarının,

- Bakanlar Kurulunca çıkartılan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirilmesi Hakkında Yönetmeliğin ve bu Yönetmeliğin 7 inci maddesi gereğince düzenlenen Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Yönetim Kurulunca çıkarılmış bir yönetmelik veya düzenleme varsa bir suretinin,

- 2004 yılı sicil raporuna etki eden belgelerden bir suretinin,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca tarafına verilmesini talep etmiştir.

II- Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Personel Müdürlüğünce başvuru sahibinin talep ettiği sicil ve başarı değerlendirme raporları ile Yönetmelik örnekleri kendisine verilmiştir.

III- Başvuru sahibi A.Ü. kendisine verilen 2004 yılı sicil raporunda yer alan ve olumsuz sicil verilmesine dayanak oluşturduğu anlaşılan Genel Müdürlük Makamının 02/12/2004 /[…] sayılı Oluru ile TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılan 06/12/2004 tarih ve […] sayılı yazı ve eklerinin de kendisine verilmesi gerektiğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin 2004 yılı sicil raporunun açıklamalar bölümünde yer alan ve verilen sicil notuna etki ettiği anlaşılan Genel Müdürlük Makamının 02/12/2004 /[…] sayılı Oluru ile TEDAŞ Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılan 06/12/2004 tarih ve […] sayılı yazının başvuru sahibinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bilgi ve belgelerden olduğu değerlendirildiğinden kendisine verilmesi gerektiği hususunun Başkent Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/302 **27.04.2005**

Kabulüne,

30- T.C.K.'nun itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** T.C.K., Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğüne yaptığı 26/01/2005 tarihli başvuruda, Genel Müdürlüğe bağlı görevliler tarafından çalışmakta olduğu İstanbul Tıp Fakültesinde 2004 yılı içerisinde C.O., tarafından yapıldığını öğrendiği denetimler sonucunda herhangi bir yönetici tarafından İstanbul Tıp Fakültesinin zarar uğratıldığı veya hesaplarda usulsüzlük yapıldığı iddialarının gerçekliği hakkında kurumun çalışanı olarak bilgi talep etmektedir.

Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü tarafından başvuru sahibine verilen yanıtta ise özetle talep edilen bilginin özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirildiği için verilemeyeceği bildirilmiştir.

Neticede T.C.K., başvurusu hakkında Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin açıklanması halinde üçüncü kişilerin özel hayatına haksız müdahale sonucunun ortaya çıkacağı değerlendirilmemektedir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan açıklık ve şeffaflık ilkeleri gereği kamuoyunu yakından ilgilendiren ve açıklanmasında kamu yararı olduğu kuşkusuz olan söz konusu bilgilerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/303 **27.04.2005**

Kabulüne,

31- C.E.'ün itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** C.E., Adalet Bakanlığına yaptığı 29/12/2004 tarihli başvurusunda özetle; Ordu Cumhuriyet Başsavcısının tarafından savunma istenen 18/06/2004 tarihli yazısıyla hakkında ihbar ya da şikayette bulunulduğunu ve ön araştırma yapıldığını öğrendiğini, ihbar ya da şikayette bulunanların isimleri ve Bakanlığa olay hakkında görüş beyan edenlerin isimleri ile bu işleme konu evrakların birer suretinin, yapılan ihbar veya şikayet neticesinde gereği gibi etkin bir araştırma yapmadan savunmasının alınması gerektiği görüşünü belirten kişi ya da kişilerin isimlerinin tarafına bildirilmesini talep etmektedir.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün başvuru sahibine verdiği yanıtta ise bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince uygun görülmediği bildirilmiştir.

Neticede C.E. Kurulumuza itirazda bulunarak başvurusuna konu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: İtiraza konu olan bilgi ve belge taleplerinin 4982 sayılı kanunun 19 uncu maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden başvuruya konu soruşturma raporunun ve neticesinde yapılan işleme dair belgelerin istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/304 **27.04.2005**

Kabulüne,

32- Y.T.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin başvurusu tavsiye ve mütaala talebi niteliğinde olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 inci maddesi gereğince bu Kanun kapsamı dışındadır. Bu nedenle söz konusu itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/305 **27.04.2005**

Kabulüne,

33- R.Ü.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin İstanbul SSK Okmeydanı Hastahanesi ve SSK İstanbul İl Sağlık Müdürlüğüne yaptığı başvurularda talep ettiği hususların genel ve soyut nitelikli olması ile tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde bulunması nedeniyle başvuruları hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca değil 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun uyarınca işlem yapılması gerektiği değerlendirildiğinden itirazına ilişkin Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/306 **27.04.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 06 Mayıs 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/307 **27.04.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye
(Katılamadı)

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

25. TOPLANTI
(06.05.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Doç. Dr. Ahmet GÖKCEN hariç diğer bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Çankaya Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Çankaya Belediye Başkanlığı, APK Müdürlüğü emrinde H.Ç.'nın Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nün 20/12/2004 tarihli ve […] sayılı teklif yazıları, Başkanlık Makamının aynı tarihli Olur'u ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-d maddesi gereğince verilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile ilgili (evrakı) ve yine Hesap İşleri Müdürlüğü emrinde çalışmakta olan Ö.K.'nun son altı yıllık sicil notlarını öğrenmek istemesi üzerine tereddüte düşüldüğünden bahisle, söz konusu

belgelerin mezkur kişilere verilip verilemeyeceği hakkında Kurulumuz görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: Kurulumuzun sicil raporlarının ve özlük dosyalarının ilgililerine açık olması gerektiği yönündeki 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararının uygulamaya esas olması bakımından adı geçen Belediye Başkanlığına gönderilmesine ve talep edilen aylıktan kesme cezasına ilişkin belgelerde varsa şikayetçi ve/veya tanık olarak ifadelerine başvurulanlara ilişkin bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra söz konusu belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Çankaya Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/308	**06.05.2005**

Kabulüne,

2- Sermaye Piyasası Kurulu Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Sermaye Piyasası Kurulu, Sermaye Piyasası Kurulu Personel Yönetmeliğinin 11 ve 18 inci maddeleri uyarınca gerçekleştirilen "Uzman Yardımcısı" ve "Uzman Hukuk Yardımcısı" sınavları hakkında, düzenlenen en son sınava katılan bir kişinin kendisine ve sınava katılan diğer kişilere ait yazılı sınav notu ve başarı sıralamasına ilişkin bilgilerin tarafına verilmesini talep ettiğini belirterek,

Söz konusu başvuru hakkında kişiye kendi yazılı sınav notu ve başarı sıralaması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi çerçevesinde sınava katılan diğer kişilerin yazılı sınav notları ve başarı sıralamalara ait bilgilerin verilip verilemeyeceği konusunda Kurulumuzdan görüş talep etmektedir.

Görüş: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesinde;

"Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

denilmektedir. 4982 sayılı yasa uyarınca talep edilen bir bilgi veya belgenin bu madde kapsamında değerlendirilebilmesi için hem söz konusu bilgi veya belgenin özel hayatın gizliliği kapsamında kabul edilmesi hem de açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız bir müdahale oluşturacak olması gerekmektedir. Kamu kurum ve kuruluşlarınca personel alımı amacıyla gerçekleştirilen yarışma sınavlarına ait bilgilerin ise, bu sınavların Anayasal bir hak olan kamu hizmetine girme hakkının kullanılmasına ilişkin sonuç doğurmaları, usul ve esaslarının Kanun ve Yönetmeliklerle belirlenmiş olmaları ve kişiye özel değil genel nitelikli idari işlemlerden sayılmaları sebepleriyle "özel hayatın gizliliği kapsamında" değerlendirilmesi mümkün değildir.

4982 sayılı Kanun uyarınca talep edilmesi halinde sınava giren kişilere ait sınav notların ve başarı sıralamasının anılan Kanunun 5 inci maddesi gereğince başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/309 **06.05.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- A.İ.O.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** […] A.İ.O., 03/01/2005 tarihli başvurusu ile Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin 37/b maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yönergesi'nin 12/b maddesine istinaden, kendisinin grup başkanınca haziran ve aralık ayı içinde düzenlenerek ilköğretim müfettişleri başkanlığına verilen raporlardan;*

a) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, grubunun çalışmaları ile ilgili düzenlenen raporların onaylı örneklerinin,

b) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, kendisinin görevi sırasındaki davranışları hakkında düzenlenen raporların onaylı örneklerinin,"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*…Bilgi Edinme Hakkı Yönetmeliğinin 12. maddesinin 2. fıkrası kapsamında bulunması nedeniyle tarafınıza söz konusu raporların verilmesinin mümkün olmadığı…*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A.İ.O. 12/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin idare tarafından dosyalanmak zorunda olduğu ve dosyalanmış olduğundan tarafına verilmesinin teminini talep etmişti.

Bunun üzerine Kurulumuz, 06/04/2005 tarihli ve 2005/231 sayılı Kararı alarak anılan Müdürlüğe tebliğ etmişti. Kararda "A.İ.O.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Adı geçenin "*Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği'nin 37/b maddesi ile Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Rehberlik ve Teftiş Yönergesi'nin 12/b maddesine istinaden, kendisinin grup başkanınca haziran ve aralık ayı içinde düzenlenerek ilköğretim müfettişleri başkanlığına verilen raporlardan;*

a) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, grubunun çalışmaları ile ilgili düzenlenen raporların onaylı örneklerinin,

b) Aralık 2003, Haziran 2004 ve Aralık 2004 yıllarında, kendisinin görevi sırasındaki davranışları hakkında düzenlenen raporların onaylı örneklerinin," tarafına verilmesi talebi karşısında, Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği "*…Bilgi Edinme Hakkı Yönetmeliğinin 12. maddesinin 2. fıkrası kapsamında bulunması nedeniyle tarafınıza söz konusu raporların verilmesinin mümkün olmadığı…*" şeklindeki olumsuz cevabın,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde yeterli olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için, talep edilen raporların mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan red gerekçelerinden hangisine dayandırıldığının açıklamalı olarak ivedilikle Kurulumuza bildirilmesini teminen Hatay Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasına, oybirliği ile karar verilmiştir." denilmişti.

Bu defa, Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Kurulumuza muhatap 22/04/2005 tarihli ve 14567 sayılı yazısında, "*Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliğinin 37/b maddesi ile Rehberlik ve Teftiş Yönergesinin 12/b maddesi uyarınca Aralık ve Haziran aylarında grup başkanlarınca grubun çalışmaları ile müfettişlerin görevleri sırasındaki davranışları hakkında İlköğretim Müfettişleri Başkanlığına rapor verilmektedir. Söz konusu raporlardaki bilgiler grup başkanlarının gözlemlerine dayanan istihbari bilgilerdir. Amacı, varsa olumsuzlukları tedbir almaya ve gidermeye yöneliktir. Raporda olumsuzluk arz eden bilgilerin yer aldığı durumlarda ilgililer haberdar edilmekte ve kendilerine gerekli uyarılar yapılmaktadır. Bunun dışında her hangi bir yaptırım söz konusu değildir. Söz konusu raporları isteyen şahıs hakkında raporlarda olumsuzluk arz eden bir husus bulunmadığından ve kendisinin hakkında tekemmül etmiş bir işlem söz konusu olmadığından ilgili yasanın 12. maddesinin 2. fıkrası gereğince başvurusuna olumsuz cevap verilmiştir.*" denilmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında, Hatay İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde yerinde olmadığı, zira, anılan Müdürlüğün gerek başvuru sahibine gerekse Kurulumuza muhatap yazılarından talep edilen belgelerin tekemmül etmiş olduğu ve başvuru sahibi hakkında bu belgelerle ilişkili olarak yürütülmekte olan herhangi bir işlemin bulunmadığının anlaşıldığı, bu çerçevede söz konusu belgelerde başvuru sahibi hakkında olumsuz bir hususun bulunup bulunmamasının ya da başvuru sahibi hakkında tekemmül etmiş bir işlemin bulunmamasının bahsi geçen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına engel teşkil etmeyeceği, neticede, 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi uyarınca talep edilen belgelerde varsa üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra onaylı suretlerinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususlarının Hatay Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/310 **06.05.2005**

Kabulüne,

2- A.K.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.K., 03/01/2005 tarihli başvurusu ile Diyarbakır Valiliği'ne müracaat ederek, Milli Eğitim Bakanlığı'na eş durumundan Diyarbakır iline atama başvurusu karşılığında anılan Bakanlıkça Diyarbakır Valiliği'nin 21.12.2004 tarihli ve […] sayılı yazısı gerekçe gösterilerek reddedildiğinden bahisle, "*1- Milli Eğitim Bakanlığı'na*

gönderilen 21.12.2004 tarihli ve […] *sayılı yazının, 2- Diyarbakır iline atanmasının neden uygun görülmediğine dair bilgi ve belgelerin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Diyarbakır Valiliği'nin 17/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve bu kanuna istinaden çıkarılan 27.04.2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 27. maddesine göre atamanızın neden uygun görülmediği hakkında bilgi ve belge verilememektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

A.K. 26/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuz 06/04/2005 tarihli ve 2005/240 sayılı Kararı ile, "*A.K.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Adı geçenin, Milli Eğitim Bakanlığı'na eş durumundan Diyarbakır iline atama başvurusu karşılığında anılan Bakanlıkça Diyarbakır Valiliği'nin 21.12.2004 tarihli ve* […] *sayılı yazısı gerekçe gösterilerek reddedildiğinden bahisle, "1- Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderilen 21.12.2004 tarihli ve* […] *sayılı yazının, 2- Diyarbakır iline atanmasının neden uygun görülmediğine dair bilgi ve belgelerin" tarafına verilmesi talebi karşısında, Diyarbakır Valiliği'nin verdiği "4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve bu kanuna istinaden çıkarılan 27.04.2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 27. maddesine göre atamanızın neden uygun görülmediği hakkında bilgi ve belge verilememektedir." olumsuz cevabın 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik çerçevesinde değerlendirilebilmesi ve söz konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için, talep edilen bilgi ve belgelerin ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Diyarbakır Valiliği'ne yazılmasına oybirliği ile karar*" vermişti.

Bunun üzerine Diyarbakır Valiliği, 25/04/2005 tarihli ve […] sayılı GİZLİ gizlilik dereceli yazı ekinde, talep edilen belgeleri Kurulumuza sunmuştur.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin Kurulumuzca 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 16 ncı maddesi çerçevesinde incelenmesi neticesinde, söz konusu bilgi ve belgelerin açıklanması halinde "*Devletin emniyetine … ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler*"den olduğu tespit edildiğinden, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN A.K.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/311 **06.05.2005**

Kabulüne,

3- A.G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** A.G., 11/01/2005 tarihli başvurusu ile Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğünden aşağıdaki bilgi ve belgeleri talep etmiştir:

1. Balıkesir Üniversitesi öğretim üyesi olarak görev yaptığı, Kasım 1996-Eylül 2003 yılları arasındaki döneme ait hakkında düzenlenen sicil raporları

2. 11/09/2000 tarihinde yıllık izin talebi kabul edilmeden görevine gelmediği iddiası ile hakkında açılan ve neticesinde kendisine ceza verilmeyen disiplin soruşturması ile ilgili bilgi ve belgeler

3. 01/05/2003 tarihinde Üniversitede görev yapan yöneticileri suçlayıcı ve küçük düşürücü iddialarda bulunduğu iddiası ile hakkında açılan ve neticesinde kendisine ceza verilmeyen disiplin soruşturması ile ilgili bilgi ve belgeler

Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğünce bu başvuruya özetle aşağıdaki yanıt verilmiştir:

1. Sicil raporlarının verilmesine ilişkin talep hakkında konu ile ilgili olarak Yükseköğretim Kurulu Başkanlığından görüş istendiği, cevap geldikten sonra bilgi verileceği

2. 11/09/2000 tarihli disiplin soruşturması ile bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi gereğince verilemeyeceği

3. 01/05/2003 tarihli disiplin soruşturması evraklarının ise soruşturma konusu olan Açıköğretim Fakültesi Sınavlarının Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesince yapılması ve dolayısıyla anılan soruşturmanın Üniversitelerince yürütülmemesi nedeniyle, kurumlarında bulunmadığı

Neticede, A.G. talep ettiği bilgi ve belgelerin tümünün kurum kayıtlarında bulunan ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca kendisine verilmesi gereken bilgi ve belgelerden olduğunu belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1-Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden 1996-2003 yılları arasında hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı emsal kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğine,

2-Başvuru sahibi hakkında yıllık izin almadan görevine gelmediği iddiası ile düzenlenmiş olan neticesinde soruşturmacı tarafından kendisine herhangi bir ceza önerilmediği için dosyasının Disiplin Kurulunun gündemine alınmadığı anlaşılan 11/09/2000 tarihli disiplin soruşturmasına ilişkin bilgi ve belgelerin, söz konusu soruşturmanın tamamlanmış olması, böyle bir soruşturma yapılmasının başvuru sahibinin mesleki hayatına yakından etkilemesi, yapılan soruşturma neticesinde başvuru sahibi hakkında herhangi bir disiplin işlemi yapılmaması nedenleriyle, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğinden başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

3-Başvuru sahibi hakkında düzenlenen 01/05/2003 tarihli disiplin soruşturmasının ise, başvuru sahibinin bina görevlisi olarak görev yaptığı 5-6 nisan tarihli Açıköğretim Fakültesi Sınavı esnasında bazı kişilerin sınav görevlisi olmadığı halde sınavda görev yaptığı iddiasını dile getirmesi ile ilgili olduğu anlaşılmaktadır.

İtiraz dosyasının ekinde yer alan belgelerin incelenmesi sonucunda ise Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğüne ait ve Rektör Prof.Dr. N.H. imzalı başvuru sahibine gönderilen 07/04/2003 tarih ve 1991 sayılı yazıda *sınavda görevli bulunduğu binaya denetim amacıyla gelen Anadolu Üniversitesi Temsilcisi Doç Dr. S.A.Ö.'e " Fakültemizdeki yöneticiler görev kartlarını dağıtmayıp bunları ev hanımı olan eşlerine vermektedir" şeklinde suçlamada bulunduğu ve üniversitede görev yapan yöneticileri suçlayıcı, onur kırıcı, itibar ve güven sarsıcı, amirlerini ve maiyetindekileri küçük düşürücü söz konusu iddiayla ilgili bilgi ve belgelerin yedi gün için Rektörlüklerine gönderilmesi aksi takdirde hakkında disiplin işlemi yapılacağını* ifade edilmiş olduğunun, başvuru sahibinin söz konusu iddia ile ilgili olarak soruşturmacı Prof. Dr. Prof. Dr. F.Ö.'e yaptığı savunma neticesinde soruşturmanın sonucunun tarafına bildirilmesi istemiyle Rektörlük Makamına gönderdiği 27/8/2003 tarihli dilekçesi üzerine kendisine gönderilen 17/09/2003 tarih ve 4937 sayılı yazıda ise *ilgili dilekçede sonucu sorulan soruşturmanın, Fen-Edebiyat Fakültesi Dekanlığınca açıldığı ve sonucunun anılan Dekanlıktan sorulması gerektiğinin* ifade edilmiş olduğunun ve Balıkesir Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Dekanlığının 09/01/2004 tarih ve 62 sayılı yazısıyla ise başvuru sahibine söz konusu iddialar üzerine hakkında açılan disiplin soruşturması sonucunda herhangi bir cezanın önerilmediğinin bildirildiğinin anlaşılması neticesinde söz konusu soruşturmaya ait bilgi ve belgelerin Balıkesir Üniversitesinde mevcut bulunması lazım geldiği tespit edildiğinden, başvuru sahibi hakkında düzenlenen ve neticesinde disiplin işlemi yapılmasının gerekli görülmediği anlaşılan söz konusu soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin yapılan soruşturmanın başvuru sahibinin mesleki hayatını etkilemesi, soruşturmanın tamamlanmış ve neticesinde disiplin işlemi tesis edilmemiş olması nedenleriyle 4982 sayılı yasanın 19 ve ilgili Yönetmeliğin 30 uncu maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğinden başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/312 **06.05.2005**

Kabulüne,

4- S.E.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Endüstri Meslek Lisesi […] Öğretmeni ve […] olan Saim ERDOĞAN, tarihsiz başvurusu ile Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün sendika faaliyetleri ile ilgili olarak kendisinden iki adet savunma istediğinden bahisle, işbu yazılara konu "*hakkındaki soruşturma raporlarının birer suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 04/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 25.10.2004 tarihli ve 2004/139 sayılı Kararındaki hususlar dikkate alınarak soruşturma güvenliği ve 3. kişilerle ilgili bilgiler çıkarılamayacak şekilde olduğundan dilekçenizdeki isteğiniz yerine getirilememiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, S.E. 11/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Talep edilen soruşturma raporlarının başvuru sahibinin erişimine açılmasının soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürüp düşürmeyeceği ve üçüncü kişilerle ilgili bilgilerin çıkarılıp çıkarılamayacağı hususlarında Kurulumuzun sağlıklı karar alabilmesi için, söz konusu soruşturma raporlarının 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/313 **06.05.2005**

Kabulüne,

5- G.G.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** G.G., İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek;

1- 03/02/2005 tarihli ve 2711 no'lu e-posta başvurusu ile, "*1988 yılından itibaren, belediyeniz sınırları içerisinde bulunan arsalardan hangilerinin bedelli veya bedelsiz olarak satışa çıkarıldığı, kiralandığı veya herhangi bir kurum veya kuruluşa hangi amaçlarla tahsis edildiği konusunda, ilçe bazında (detaylı adres, ada, pafta, parsel, yüzölçüm, hisse oranları, kime satıldığı veya tahsis edildiği tarihleriyle birlikte kronolojik olarak belirtilmek suretiyle) çizelge şeklinde tarafıma bilgi verilmesi, ayrıca gene ilçe bazında, bu alanların üzerinde gösterildiği haritalar ile birlikte…*" tarafına verilmesini,

2- Aynı tarihli ve 2712 no'lu ikinci e-posta başvurusu ile, "*1- Umraniye, Aşağı Dudulu, Y. Dudulu, Ihlamurkuyu mahallelerini içerisine alan, a) 2.9.1988 tarihli 1/5000 nazım imar planı, b) 23.5.1995 Onanlı 1/1000 ölçekli ıslah planı c) 18.8.2004 tarihli 1/5000 ölçekli nazım imar planlarını özellikle sadece yeşil alanlar, eğitim alanları, konut alanları, ticaret alanları gösterilerek düzenlenmiş halleri ile birlikte tarafına ulaştırılması, 2- Yukarıda belirtilen her bir plana ait a) Plan notları, b) Plan detaylarının açıklandığı raporlar, c) Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin 5. maddesinde belirtilen ve ilgili kurum ve kuruluşlardan alınmış olan verilerin her biri, d) Anılan alanlarla ilgili çevre düzeni planı kararlarının birer kopyalarının*," tarafına verilmesini,

3- 07/02/2005 tarihli ve 2743 no'lu üçüncü e-posta başvurusu ile, "*1/5000 ölçekli A.Dudullu, Y.Dudullu, Esenşehir Ihlamurkuyu ve Yeni Çamlıca Mahallesi Nazım İmar Planı ile ilgili olarak; a) Plan notları b) Planın açıklandığı detaylı raporu c) Bu alanı içine alan Çevre Düzeni Planı raporları d) Çevre düzeni planı kararları, yapılan inceleme, araştırma sonuçları ve görüşlerin yer aldığı bilgi ve belgelerin*" tarafına verilmesini,

4- 12/02/2005 tarihli ve 2810 no'lu dördüncü e-posta başvurusu ile, "*1/5000 ölçekli Ümraniye A.Dudullu, Y.Dudullu, Esenşehir Ihlamurkuyu ve Yeni Çamlıca Mahallesi Nazım İmar Planı ile ilgili olarak; a)Bu planın programına esas teşkil edecek parselasyon haritaları listesinin, b) hesabat cetvellerinin, c) kamulaştırma cetvellerinin d) Bu planın hazırlanması sırasında yapılan tüm ön araştırma ve çalışmaların, e) İmar durumunun tespitine dayanak yapılan bilgi ve belgelerin*" tarafına verilmesini,
talep etmiştir.

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 16/02/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise, "*İlgi başvurularda belirttiğiniz hususlara içerik olarak benzeşen konularda daha önce önceki tarihlerde Bilgi Edinme Birimine başvurmuştunuz. Bu hususlarda tarafınıza Birimimizce 16.12.2004 tarih, 509 sayı posta ile, 20.12.2004 tarihinde e-mail ile, 17.11.2004 tarihinde e-mail ile, 6.12.2004 tarihinde kargo ile, 17.12.2004 e-mail, 25.01.2005 tarih e-mail yolu ile, 26.01.2005 kargo ile cevap gönderilmiştir. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Uygulama Yönetmeliği'nin 18. Maddesinde yer alan "Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir." hükmüne göre başvurularınız işleme alınmamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, G.G. 26/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin anılan Başkanlıkça eksik verildiğinden defalarca müracaat etmek zorunda kaldığından, sadece 03/02/2005 tarihli ve 2712 sayılı başvurusunda talep ettiği bilgi ve belgeleri daha önce talep ettiğinden, diğer başvurularındaki bilgi ve belgeleri ise daha önce talep etmediğinden bahisle, söz konusu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve ayrıca talep ettiği bilgilere erişiminin sağlanmamasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan yetkili ve görevliler hakkında ceza kovuşturması yapılarak, disiplin cezası uygulanmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- a) Adı geçenin 03/02/2005 tarihli ve 2711 no'lu e-posta başvurusunda yer alan talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmünde yer alan "özel bir çalışma neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi ve belge" niteliğinde olduğundan olumsuz cevap verilebileceğinden,

b) 03/02/2005 tarihli ve 2712 no'lu e-posta başvurusu ile talep ettiği bilgi ve belgeleri daha önce de talep ettiğinin adı geçen tarafından belirtildiği göz önüne alındığında, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir.*" hükmüne dayanarak verdiği işleme koymama cevabının yerinde olduğundan ve anılan Başkanlığın ilk verdiği cevaba süresi içinde itiraz edilmemiş olduğundan,

c) 07/02/2005 tarihli ve 2743 no'lu üçüncü e-posta başvurusunda yer alan *Yeni Çamlıca Mahallesi* ile ilgili olanlar hariç olmak üzere, diğer talep edilen bilgi ve belgelerin 03/02/2005 tarihli ve 2712 no'lu e-posta başvurusu ile talep ettiği bilgi ve belgelerle aynı olması nedeniyle aynı gerekçeyle,

itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN G.G.'e bildirilmesine,

2- a) Adı geçenin 07/02/2005 tarihli ve 2743 no'lu e-posta başvurusunda yer alan *Yeni Çamlıca Mahallesi* ile ilgili bilgi ve belge taleplerine 4982 sayılı Kanun çerçevesinde erişim sağlanmasının gerektiği,

b) 12/02/2005 tarihli ve 2810 no'lu e-posta başvurusu ile talep ettiği bilgi ve belgelere daha önce erişim sağlanmamış ise 4982 sayılı Kanun çerçevesinde erişim sağlanmasının gerektiği,

hususlarının İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/314 **06.05.2005**

Kabulüne,

6- N:A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/315 **06.05.2005**

Kabulüne,

7- H.H.B.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 12/01/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "Üniversitemiz internet sistemini ve e-mail listesini reklam amacı ile kullandığı tespit edilen […] Firması ile ilişkilerinizden dolayı" iddiası ile hakkında soruşturma açıldığı ve bu soruşturmanın tamamlanarak kendisine 1/10 nispetinde brüt aylıktan kesme cezası uygulandığından bahisle, "*soruşturma ve varsa ön inceleme veya araştırma dosyalarının onaylı kopyalarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/01/2005 tarihli cevabi yazısında, 172 belgeden oluşan söz konusu dosyanın verileceği, ancak 4,88 YTL'nin Üniversite veznesine yatırılması gerektiğini adı geçene bildirmiştir. H.H.B. talep edilen ücreti vezneye yatırmıştır. Ancak, anılan Rektörlük 10/02/2005 tarihli yazısı ekinde 111 sayfadan oluşan 57 belge vermiştir. 14/02/2005 tarihinde bu cevabı tebellüğ eden başvuru sahibi 18/02/2005 tarihinde bahsi geçen Rektörlüğe yeniden başvurarak diğer belgelerin de tarafına verilmesini talep etmiştir. Anılan Rektörlük 22/02/2005 tarihli cevabında "*söz konusu bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi dikkate alınarak gönderildiğini, ayrıca disiplin cezasına itirazı nedeniyle anılan soruşturma dosyasının Yüksek Disiplin Kurulunda görüşülmek üzere Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulduğunu*" bildirmiştir.

Neticede, H.H.B. 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği ve kendisine gönderilmeyen belgelerin kendi lehinde belgeler olduğundan kasıtlı olarak verilmediğinden bahisle, söz konusu belgelerin tarafına

verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibi tarafından talep edilip mezkur Yönetmeliğin 30 uncu maddesi kapsamında erişime açılmayan belgelerin, söz konusu madde kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/316 **06.05.2005**

Kabulüne,

8- H.H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 08/02/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Ocak 2003-Ağustos 2004 tarihleri arasında Basımevi Koordinatörlüğü görevinde bulunduğundan, görevde olduğu süre içinde basımevi gelirlerinin bir önceki yıla göre 7 kat arttığından bahisle, kıyaslama yapabilmesi için "*Basımevine ait 01 Temmuz-31 Aralık 2004 gelirlerini ayrıntıları ile gösteren bir belgenin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Hakkınızda daha önce açılan ve dilekçenizde bahsedilen konuyu da kapsayan 27.09.2004 tarih ve* […] *ve 12.10.2004 tarih ve* […] *sayılı soruşturma devam etmekte olup, konuya dair iddia ve savunmalarınızı ilgili soruşturmanın uygun safahatında ilgili makama yapmanızı rica ederim.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, H.H.B. 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Kanuna muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin *Basımevine ait 01 Temmuz-31 Aralık 2004 gelirlerini ayrıntıları ile gösteren bir belgeyi* talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin hangi durumlarda soruşturmalarla ilgili bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığını belirlediği, olayımızda ise anılan Rektörlüğün işbu maddeyi dikkate almadan, bilgi edinme başvurusuna savunma amacıyla verilmiş bir dilekçe muamelesi yaptığı ve böylece 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesindeki yükümlülüğünü yerine getirmediği, diğer taraftan talep edilen belgenin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediği tespit edilmekle, neticede söz konusu belgenin H.H.B.'a verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/317 **06.05.2005**

Kabulüne,

9- H.H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 18/02/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, hakkında "yerel televizyonlara gönderdiğiniz e-posta ile ilgili olarak…" denilerek soruşturma açılmış ve tamamlanmış olduğundan bahisle, "*soruşturma ve varsa ön inceleme veya araştırma dosyalarının onaylı kopyalarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 23/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Yerel basına gönderilen elektronik posta mesajı" ile ilgili olarak "Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği" uyarınca hakkınızda açılan ve Prof.D. M.Ö. tarafından yürütülen soruşturma neticesinde tarafınıza herhangi bir disiplin cezası verilmemiştir.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, H.H.B. 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Kanuna muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin hakkındaki soruşturma dosyasının onaylı bir kopyasını talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün söz konusu dosyayı değil de soruşturmanın sonucunu bildirmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve **doğru** sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereğince ve Kurulumuzun www.basbakanlik.gov.tr adresinde yer alan emsal Kararları uyarınca, başvuru sahibi hakkındaki söz konusu soruşturmada kendisine herhangi bir ceza verilmemiş olduğundan, hiçbir bilgi ve belge çıkarılmadan soruşturma dosyasının onaylı bir kopyasının H.H.B.'a verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/318 **06.05.2005**

Kabulüne,

10- H.H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 08/02/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Kasım 2000-Ağustos 2004 tarihleri arasında […] olarak görevlendirildiğinden bahisle, görevde olduğu süre içinde yaptığı faaliyetleri sıralayarak ve kendisinden sonra yapılan iki ihalede Üniversitenin zarara uğratıldığını iddia ederek,

uzman teknik bir kişi olarak "*Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından ihale ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış tüm alımlara ait belgeleri incelemek istediğini ve tüm belgelerin onaylı bir kopyasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Üniversitemizde ihtiyaç duyulan projeksiyon cihazı ve bilgisayar alımına ilişkin işlemler 4734 sayılı İhale Kanunu'nun hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Soyut iddialarla gereksiz yere Makamı meşgul etmemenizi rica ederim.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, H.H.B. 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Kanuna muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin *Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından ihale ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış tüm alımlara ait belgelerin* onaylı bir kopyasını talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün söz konusu belgeleri değil de başvuru dilekçesinde yer alan iki iddiayı cevaplamasının ve belge talebine ilişkin herhangi bir cevap vermemesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer* ***alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi*** *başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve* ***doğru*** *sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereğince ve Kurulumuzun www.basbakanlik.gov.tr adresinde yer alan emsal Kararları uyarınca, talep edilen belgelerin onaylı birer kopyasının H.H.B.'a verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/319 **06.05.2005**

Kabulüne,

11- H.H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 15/03/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Üniversitenin FTP sistemini çökerttiği, bazı yazılımları silerek üniversite bilgi işlem sistemine zarar verdiği gerekçesiyle hakkında soruşturma açıldığı ve bu soruşturmanın tamamlanarak kendisine 3 yıl süre ile kademe ilerlemesinin durdurulması cezası uygulandığından bahisle, "*soruşturma ve varsa ön inceleme veya araştırma dosyalarının onaylı kopyalarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 30/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "talebiniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi gereği uygun görülmemiştir. Ancak talepte bulunduğunuz takdirde Rektörlüğümüzde bulunan soruşturma dosyasını incelemeniz mümkündür " denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, H.H.B. 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği ve kendisine gönderilmeyen belgelerin kendi lehinde belgeler olduğundan kasıtlı olarak verilmediğinden bahisle, söz konusu belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin hakkındaki soruşturma dosyasının onaylı bir kopyasını talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün bir taraftan söz konusu dosyanın 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre erişimi reddetmesinin, bir başka deyişle bilgi edinme hakkının istisnasına girdiğini belirtmesinin, diğer taraftan, talebi halinde söz konusu dosyayı Rektörlükte inceleyebileceğinin bildirilmesinin, hem kendi içinde çelişkili bir cevap olduğu, hem de 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Rektörlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen soruşturma dosyasından, -soruşturmanın adı geçenin aleyhine sonuçlanmış olması nedeniyle- varsa şikayetçi ve/veya tanık olarak ifadelerine başvurulan üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra, başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/320 **06.05.2005**

Kabulüne,

12- H.H.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** H.H.B., 24/03/2005 tarihli **birinci başvurusu** ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı otomasyon veri tabanı şifresinin çalışmaması, Ders notu ve Kitap Basımı ve Satışı ile Basımevi ve Fotokopi Merkezinde yapılan işler nedeniyle hakkında soruşturma açıldığı ve bu soruşturmanın tamamlanarak kendisine 3 yıl süre ile kademe ilerlemesinin durdurulması cezası uygulandığından bahisle, "*soruşturma ve varsa ön inceleme veya araştırma dosyalarının onaylı kopyalarının*" tarafına verilmesini; aynı tarihli **ikinci başvurusu** ile de usulsüz kitap, ders notu basımı faaliyeti ve usulsüz katkı payı alımından dolayı toplam 27.016.316.664 TL miktarın faizi ile birlikte kendisinden talep edildiğinden bahisle, "*1- Bu miktarın nasıl belirlendiğinin ayrıntıları ile birlikte, 2- Katkı payı ile ilgili iddia edilen usulsüzlüğün,*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 01/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, her iki başvuru için ve talep edilen her bir madde için "*talebiniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi gereği uygun görülmemiştir. Ancak talepte bulunduğunuz takdirde Rektörlüğümüzde bulunan soruşturma dosyasını incelemeniz mümkündür* " denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, H.H.B. 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin hakkındaki soruşturma dosyasının onaylı bir kopyasını ve diğer bazı belgeleri talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün bir taraftan söz konusu dosyanın ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre erişimi reddetmesinin, bir başka deyişle bilgi edinme hakkının istisnasına girdiğini belirtmesinin, diğer taraftan, talebi halinde söz konusu dosyayı ve belgeleri Rektörlükte inceleyebileceğinin bildirilmesinin, hem kendi içinde çelişkili bir cevap olduğu, hem de 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Rektörlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen soruşturma dosyasından, -soruşturmanın adı geçenin aleyhine sonuçlanmış olması nedeniyle- varsa şikayetçi ve/veya tanık olarak ifadelerine başvurulan üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra, talep edilen diğer belgelerle birlikte başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/321 **06.05.2005**

Kabulüne,

13- G.T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** G.T., 22/02/2005 tarihli başvurusuyla hakkında tanzim edilen müfettiş raporlarının ekleri ile birlikte mahkemede kullanmak üzere tarafına verilmesini talep etmiştir.

Diyanet İşleri Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince verilemeyeceği bildirilmiştir.

Neticede G.T. istediği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin temini istemiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde;

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

hükmü yer almaktadır. Başvuru sahibine idarece verilen yanıtta söz konusu soruşturma raporunda yer alan hangi bilgilerin hangi gerekçeler ile bu madde hükmünde sayılan istisnalar arasında olduğu açıklanmamıştır. Bu nedenle idarenin başvuru sahibi verdiği yanıt yeterli değildir. Öte yandan kişinin mesleki ve ekonomik hayatını yakından ilgilendiren söz konusu bilgi ve belgelerin adil yargılanma hakkının kullanabilmesi için başvuru sahibinin erişimine açık olması gerektiği değerlendirilmektedir. Bu nedenle 4982 sayılı Kanunun amaçları olan açık, şeffaf ve hesap verebilir yönetim ilkeleri de göz önünde tutularak talep ettiği bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/322	**06.05.2005**

Kabulüne,

14- E.M.'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** E.M., 05/02/2005 tarihli başvurusu ile Adana Valiliği İl Defterdarlığı'na müracaat ederek, "*Adana Karataş ilçesi* […] *olarak görev yaptığı sırada Bahçe Belediyesi'nin imar düzenlemesine süresinde dava açmayarak Hazineyi zarara uğrattığı gerekçesiyle Milli Emlak Denetmeni N.G. ve Milli Emlak Denetmeni M.O. tarafından hakkında düzenlenmiş olan tüm raporların birer örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adana Valiliği İl Defterdarlığı'nın 21/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun İdari Soruşturmalara İlişkin Bilgi veya Belgeler başlıklı 19. maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30. maddesi gereğince talebinizin yerine getirilmesi mümkün bulunmamaktadır." denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E.M. 26/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talebine karşılık adı geçen Defterdarlığın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yetersiz olduğu, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi gereği

olduğu, ancak olayımızda anılan Defterdarlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen belgelerden, -soruşturmanın adı geçenin aleyhine sonuçlanmış olması nedeniyle- varsa şikayetçi ve/veya tanık olarak ifadelerine başvurulan veya başvuru sahibiyle birlikte soruşturmaya tabi tutulan üçüncü kişilere ait bilgiler çıkarıldıktan sonra, geriye kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Adana Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/323 **06.05.2005**

Kabulüne,

15- İ.K.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Denizli ili Bekilli ilçesinde mukim İ.K., 14/01/2005 tarihli başvurusu ile Denizli Valiliği'ne müracaat ederek, kendisi hakkında izinsiz şarap üretiyor diye şikayet üzerine İlçe Tarım Müdürlüğü görevlilerince evinin arandığı, ancak arama sonucu tanzim edilen raporda bu iddianın asılsız olduğunun tespit edildiği, ancak ilçe merkezindeki evinde yapılan arama sırasında komşuları ve ilçe ahalisinin olayı seyretmesi nedeniyle itibarının kırıldığı, bu nedenle "*kendisi hakkında asılsız şikayette bulunan kişi veya kişilerin kimliklerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Denizli Valiliği'nin 10/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*istediğiniz bilgiler 4483 sayılı Kanun'a göre ancak mahkeme kararı ile verilebilecektir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, İ.K. 27/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, kendisi memur olmadığı için 4483 sayılı Kanunun uygulanamayacağından bahisle, talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

İ.K., Kurulumuza 11/04/2005 tarihli ikinci bir dilekçe daha göndererek ek belgeler sunmuştur. Buna göre, adı geçenin 09/03/2005 tarihinde anılan Valiliğe yeniden müracaat ettiğini ve Kurulumuza bildirdiği gerekçeyi ifade ederek talebini yenilediği; Denizli Valiliği'nin de 28/03/2005 tarihli ikinci bir cevap vererek başvuruyu bu sefer Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesine dayandırdığı, yapılan denetim ve kontrollerde muhbir-şikayetçinin şikayette bulunduğu diğer kişiler hakkında yasal işlem yapıldığı, bu nedenle gerek mezkur Yönetmelik, gerek 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun uyarınca muhbirin kimlik ve dilekçesinin adı geçene verilemeyeceğinin bildirildiği anlaşılmaktadır.

Ancak, İ.K., diğer kişiler hakkında yapılan ihbarın doğru çıkmasının kendisi hakkında yapılan asılsız şikayetin neden olduğu mağduriyetini gidermediği ve kendisi hakkında asılsız ihbarda bulunanın özel hayatı korunurken, mağdur olan kendisinin özel hayatına haksız müdahalede bulunulduğu gerekçeleriyle talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibi hakkında yapılan ihbarın asılsız çıkması ve özel hayatına haksız bir müdahaleye yol açılmış olması nedeniyle, şikayette bulunan kişi veya

kişilerin diğer kişilerle ilgili olarak haklı çıkmasına rağmen, başvuru sahibi ile ilgi şikayetinde asılsız ihbarda bulunmuş oldukları Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Denizli İl Müdürlüğü görevlilerince tanzim olunan "Denetim Raporu" ile sabit olduğundan, başvuru sahibine karşı "muhbir" kabul edilemeyeceği ve hukuken korunamayacağı, neticede 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve mezkur Yönetmeliğin istisnalarına girmediği için talep edilen bilginin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Denizli Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/324 **06.05.2005**

Kabulüne,

16- M.D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.D., Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastahanesi Baştabipliğinden 1994-2004 yılları arasında hastahanece gerçekleştirilen tedavilerine ilişkin aşağıdaki bilgi ve belgeleri talep etmiştir:

1. Tedavilere ilişkin protokol numaraları, yatış tarihleri ve konulan teşhisleri gösterir epikriz bilgileri

2. Tedaviler sırasında yapılan tıbbi uygumlalar (kullandırılan ilaç, enjeksiyon isimleri miktarları ve dozları, elektro şok tedavi raporları)

3. Hastahaneye yatış için hastahane kayıtlarında bulunan istemsiz yatış onay belgelerinin birer onaylı örneği

Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastahanesi Baştabipliğince başvuru sahibinin başvurusuna verilen yanıtta ise "…aynı konularda avukatınız C.S.K.'a 02/06/2003 tarih ve 11382 sayılı yazımız ile cevap verilmiştir." denmiştir.

Neticede başvuru sahibi Hastahane Baştabipliğin tarafından verilen söz konusu cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun yürürlüğe girme tarihinden önce avukatına yapılan bilgilendirmeyi içermesi ve talep ettiği bilgilerin verilen bu cevapta karşılanmamış olması nedeniyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca yapılan bir bilgi edinme başvurusuna bu Kanuna göre ancak başvuruda talep edilen bilgi ve belgeler Kanunda sayılan istisnaların kapsamında yer alıyorsa olumsuz yanıt verilebilir. Bu durumda da başvuru sahibine red kararının gerekçesi ve karşı başvuru yollarının belirtilmesi zorunludur.

İdarenin başvuru sahibine vermiş olduğu konu ile ilgili bilgilerin daha önce avukatı aracılığı ile kendisine bildirildiği cevabı ise 4982 sayılı Yasa bakımından yeterli değildir. Bunun yanında başvuru sahibinin avukatına verilen cevap 4982 sayılı kanunun yürürlüğe girme tarihinden önce verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin bilgi edinme hakkının istisnaları arasında değerlendirilemeyeceğinden bahisle başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastahanesi Baştabipliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/325 **06.05.2005**

Kabulüne,

17- V.C.Ö.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** V.C.Ö. 16/02/2005 tarihli başvuru ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünden Kurulumuzun 2005/295 sayılı Kararına istinaden hangi ilgili ve/veya ilgiler hakkında nasıl bir işlem başlatıldığının, bir işlem başlatılmadı ise bunun nedenlerinin kendisine bildirilmesini talep etmiş, söz konusu başvuruya Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığınca verilen *" 4982 sayılı Kanun uayarınca bugüne kadar Dekanlık Makamına hitaben yazılan dilekçeleriniz yasal süresi içerisinde cevaplanmış olup, Rektörlük Makamından görüş alınması gereken durumlarda ise görüş geldikten sonra tarafınıza bilgi verilmiş olması nedeniyle, ilgili dilekçeniz hakkında yapılacak işlem bulunmamaktır*." yanıtının ise başvurusuna cevap niteliğini taşımadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine bilgi edinme başvurularına konu olacak bilgi ve belgelerin tanımı yapılmış, 27 nci maddesinde ise tavsiye ve mütalaa taleplerinin Bu Kanun kapsamı dışında yer aldığı düzenlenmiştir. Bu nedenle başvuru sahibinin Kurulumuzun 2005/295 sayılı Kararına istinaden hangi ilgili veya ilgiler hakkında nasıl bir işlem başlatılmış olduğu sorusunun 4982 sayılı kanun kapsamında karşılanması , ancak eğer herhangi bir işlem başlatılmamış ise sebeplerinin açıklanması isteminin ise 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilemeyeceğinden reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/326 **06.05.2005**

Kabulüne,

18- E.A.'nın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** E.A., 28/01/2005 tarihli başvurusuyla Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünden hakkında düzenlenen 1993-2004 yılları arasındaki sicil raporlarının birer örneği ile Gelirler Kontrolörü G.Ö. tarafından hakkında düzenlenen 29/05/1998 gün ve […] sayılı ön soruşturma raporunun bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine verilen yanıtta ise özetle sicil raporlarının Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğine göre gizli olduğu ve Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünden alınan görüş doğrultusunda 4982 sayılı Kanun uyarınca kişilere bildirilemeyeceği, talep edilen ön soruşturma raporunun ise Trabzon 1. asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmiş olması

nedeniyle, 4982 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin (d) bendi kapsamında değerlendirildiğinden bu rapora ilişkin talebin karşılanamayacağı belirtilmiştir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun ekte sunulan 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğine,

2- Hakkında düzenlenen ön soruşturma raporunun ise yargı yerine sunulmuş olmasının bu raporun 4982 sayılı Kanunun 20 inci maddesinin (d) bendi kapsamında değerlendirilmesi için yeterli olmadığına, mahkemeye sunulmuş olan bir belgenin davanın tarafları açısından zaten açık hale gelmiş olması ve savunma ve adil yargılanma haklarının kullanılabilmesi için söz konusu soruşturma raporunun başvuru sahibine verilmesinin zorunlu olması nedenleriyle anılan raporun bir örneğinin de başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/327 **06.05.2005**

Kabulüne,

19- O.N.Ç.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:**
I-O.N.Ç., Dışişleri Bakanlığına yaptığı 14/01/2005 tarihli başvurusuyla;

- Ataşe yardımcısı adayı olarak 1998-2004 yılları dahil olmak üzere, Bakanlık Komisyonuna sunulan listede adının da bulunduğu belgelerin onaylı örneklerinin,

- Bakanlık Komisyonu tarafından değerlendirilen ve atanması öngörülen ataşe yardımcılarının seçildiği ve 1998-2004 yılların ait Bakanlık Komisyonunun içinde kendisinin de bulunduğu ve değerlendirildiği ve gerekçelerinin yazıldığı kararlarının onaylı bir örneğinin

4982 sayılı Kanun uyarınca tarafına verilmesini talep etmiştir.

II- Dışişleri Bakanlığının başvuru sahibine verdiği 04/02/2005 tarihli yanıtta özetle;

- Ataşe yardımcısı adayı olarak, Baklanlık Komisyonunun değerlendirilmesine sunulan memurların isim ve bilgilerini içeren listelerden son üç yıldan öncekilerin muhafaza edilmediği, bu sebeple mevcut olan son üç yıla ait listelerin, genel bölümleri ile başvuru sahibinin ismini ihtiva eden satırların kendisine verilebileceği, geri kalan kısımlarının ise ataşe yardımcısı adayı olarak değerlendirilmeye alınmak için değerlendirilmeye alınan diğer memurlara ait bilgileri içerdiği için üçüncü kişilere ait bu bilgilerin verilmesinin mümkün olmadığı,

- Bakanlık Komisyonunun ataşe yardımcısı atamalarına ilişkin yaptığı değerlendirme toplantısından sonra aldığı kararların son üçe yıla ait olanların gönderildiği, bu karalarda görüleceği üzere genel ilkelerin atanması uygun görülen memurların

isimlerinin yer aldığı ve diğer memurlar hakkındaki değerlendirme ve gerekçeleri içermediği,

bildirilmiştir.

III- Başvuru sahibi O.N.Ç., ataşe yardımcılarının atamasına ilişkin liste ve bilgilerden son üç yıla ait olanlar dışındakilerin muhafaza edilmediği cevabının, 2002 yılından önce yapılan ataşe yarımcısı atamalarındaki hukuk dışı uygulamaları gizlemek amacını taşıdığını iddia ederek, istemiş olduğu bilgi ve belgelerin kendisine verilmesinin teminini Kurulumuzdan talep etmektedir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesine göre bilgi verme yükümlülüğünün kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgeleri kapsaması nedeniyle talep edilen, Bakanlığın görevi geri kayıtlarında bulunması gereken bilgilerden olduğu kuşkusuz olan, 1998-2004 yılları arasında ataşe yardımcısı olarak atananların isimlerine ilişkin bilgilerin, özel hayatın gizliliği kapsamında kabul edilemeyeceği ve kamusal işlemlere ilişkin kamusal nitelikte bilgiler olması nedenleriyle başvuru sahibine verilmesinde üçüncü kişilerin mesleki hayatına haksız müdahale sonucunun doğması söz konusu olmadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/328 **06.05.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 18 Mayıs 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/329 **06.05.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye (Katılamadı)	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye

Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

26. TOPLANTI
(18.05.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Niyazi GÜNEY hariç diğer bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Anadolu Üniversitesi Rektörlüğünce, Kurulumuzun 4982 sayılı Yasanın 13 ve 14 üncü maddeleri gereğince ancak başvurusu Kanunun 16 ve 17 inci maddelerinde öngörülen sebeplerle reddedilen kişilerin itirazları hakkında karar verebileceği, 16 ve 17 nci maddelerde sayılanlar dışındaki gerekçelerle başvurusu reddedilenlerin itirazlarını ise inceleme yetkisinin bulunmadığı savunularak, Üniversitelerine yaptığı başvurunun 16 ve 17 inci maddelerde sayılan gerekçeler ile reddedilmemiş olması nedeniyle, Kurulumuzca itirazının Kabulüne karar verilen M.T.'in Kurulumuza itiraz hakkının bulunmadığının düşünüldüğü belirtilmiş ve konu ile ilgili uygulamaya esas olmak üzere Kurulumuzdan görüş talep edilmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinde;

"Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, 16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur…"

hükmü yer almaktadır. Bu hükümle Kurulumuza verilen *"…kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar vermek…"* görevi çerçevesinde Kurulumuzun, başvurusu 16 ve 17 inci maddelerde yer alan gerekçeler ile reddedilmeyen başvuru sahiplerinin de itirazlarını karara bağlama yetkisine sahip olduğu ve bu nedenle M.T.'in itirazı hakkında Kurulumuzun verdiği 2004/203 sayılı Kararın uygulanmasının Yasa gereği zorunlu olduğu hususunun Anadolu Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/330	**18.05.2005**

Kabulüne,

2- Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu :** Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinde sicil raporlarının gizli olduğu hususunun düzenlenmesine rağmen, Kurulumuzca sicil raporlarının ilgili kişilere verilmesi gerektiği yönünde kararlar verildiğinin anlaşılması neticesinde, Kurum personelinin taleplerine verilecek cevap hususunda tereddüde düşüldüğünü belirterek, uygulamaya esas olmak üzere sicil raporların hangi hallerde talebine istinaden ilgilisine verileceği veya sicil raporları örneklerinin memura verilip verilmeyeceği hususunda Kurulumuzdan görüş talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

amir hükmü gereğince kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgeler ancak 4982 sayılı Kanun kapsamındaki istisnalar arasında yer alıyorsa talep edenlerin erişimine kapalı tutulabilir.

Bu nedenle sicil raporlarının gizli tutulup tutulmayacağı hususu Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği kapsamında değil 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilmelidir. Kurulumuzun başvuru sahibi Kurumun da elinde bulunduğu anlaşılan emsal kararları sicil raporlarının ilgili kişiler bakımından 4982 sayılı kanunda yer alan istisnalar arasına giren bir belge olmadığı yönündedir.

Emsal Kararlarımızda açıklanan gerekçeler doğrultusunda Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğüne uygulamanın Kurulumuzun emsal kararları doğrultusunda yapılması gerektiğinin bildirilmesine ve emsal kararlarımızdan bir örneğinin gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/331	**18.05.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- S.Z.Ç.'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** S.Z.Ç., 14/09/2004 tarihli e-posta başvurusu ile Sağlık Bakanlığı'na müracaat ederek, Hukuk Müşavirliği emrinde görev yaptığından, aldığı […] telefon hatları ile ilgili problem yaşadığı için yaptığı müracaata […]'den cevap alamadığı, […] hakkında açacağı davaya esas olmak üzere kurumla yapılan sözleşmeye ihtiyacı olduğundan bahisle, "*idari ve mali işlerce yapılmış olan sözleşmenin bir suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Sağlık Bakanlığı'nın 09/11/2004 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "*Talep etmiş olduğunuz belge ticari sır kapsamına girdiği için isteğiniz olumsuz değerlendirilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, S.Z.Ç. 14/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgenin ticari bir sözleşme olduğu ancak kurum çalışanlarının bu telefon şebekesinden faydalanması amacı ile kurum personelini ilgilendirdiği, dolayısı ile bu sözleşmenin şahsı adına kurumca yapıldığından bahisle, talep ettiği sözleşmenin suretinin tarafına verilmesinin teminini talep etmişti.

İtirazı inceleyen Kurulumuz 06/04/2005 tarihli ve 2005/239 sayılı Kararı almış ve "*S.Z.Ç.'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Adı geçenin Sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği emrinde görev yaptığı, aldığı* […] *telefon hatları ile ilgili problem yaşadığı için yaptığı müracaata* […]*'den cevap alamadığı,* […] *hakkında açacağı davaya esas olmak üzere kurumla yapılan sözleşmeye ihtiyacı olduğundan bahisle, "idari ve mali işlerce yapılmış olan sözleşmenin bir suretinin" tarafına verilmesi talebi karşısında, Sağlık Bakanlığı'nın verdiği "Talep etmiş olduğunuz belge ticari sır kapsamına girdiği için isteğiniz olumsuz değerlendirilmiştir." cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olup olmadığı, ayrıca 4982 sayılı Kanunun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesi kapsamında, Bakanlık personelinin yararlanabilmesi için telefon hattı alımına dönük olarak Bakanlık ile […] arasında yapılan bir sözleşmede söz konusu Şirket ile ilgili olup Bakanlığın açıklamamak üzere aldığı bir bilginin bulunup bulunmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen talep edilen belgenin ivedilikle Kurulumuza gönderilmesi için Sağlık Bakanlığı'na yazılmasına*" karar vermişti.

Bunun üzerine Sağlık Bakanlığı 06/05/2005 tarihli ve […] sayılı GİZLİ gizlilik dereceli yazı ekinde Bakanlık ile […] arasında imzalanan "Protokol"ün bir suretini Kurulumuza göndermiştir.

K A R A R: Sağlık Bakanlığı ile […] A.Ş. arasında imzalanan Protokolün 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesinin "*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü çerçevesinde incelenmesi neticesinde, Protokolün 4.2, 4.9, 4.11, 5.7, 5.11, 5.16, 7, 8 inci maddeleri ile EK-3'ün ticari sır kapsamına girdiği tespit edilmiş olup, işbu maddeleri kapatılarak Protokolün başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen Sağlık Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/332	**18.05.2005**

Kabulüne,

2- S.T.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** S.T., 05/01/2005 tarihli başvurusu ile İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*özlük dosyasındaki hakkındaki idari kararların ve şikayet dilekçelerinin birer örneği ile 2000-2004 yılları arası sicillerinin yazılı olarak*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün 13/01/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçesinde yer alan "idari kararlar" ile neyin kastedildiği tam olarak*

anlaşılmadığından, istemin işleme alınması mümkün görülmemektedir. Talep edilen şikayet dilekçesinin ise; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi (b) fıkrasında yer alan "Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak" bilgi ve belgeler kapsamında olduğu düşünüldüğünden, verilmesi uygun bulunmamış olup, Yine adı geçenin sicil notu ile ilgili talebin Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne iletilmesi gerekmektedir" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

S.T. 24/01/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Bunun üzerine Kurulumuz 15/04/2005 tarihli ve 2005/246 sayılı Kararı almıştır. Kararda;

"S.T'ın itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,

1- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*özlük dosyasındaki hakkındaki idari kararların*" bir örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün verdiği "*dilekçesinde yer alan "idari kararlar" ile neyin kastedildiği tam olarak anlaşılmadığından, istemin işleme alınması mümkün görülmemektedir.*" cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik çerçevesinde yetersiz kaldığı, zira, mezkur Yönetmeliğin "İstenen bilgi veya belgelerin belirsizliği" başlıklı 16 ncı maddesinin "*Başvuru dilekçesi veya formuyla istenen bilgi veya belgeler, yeterince açık ve anlaşılır değilse, kurum ve kuruluşlar başvurunun hangi nedenlerle yeterince açık ve anlaşılır olmadığını başvuru sahibine bildirebilir ve ek bilgiler sunmasını isteyebilir. Bu takdirde 20 nci maddedeki on beş günlük süre, belirtilen noksanlıkların tam olarak giderildiği tarihten itibaren başlar.*" hükmü gereğince istediği bilgileri netleştirmesini başvuru sahibinden istemesinin ve ek bilgi talep etmesinin gerektiği,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*hakkındaki şikayet dilekçesinin*" bir örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, anılan Müdürlüğün verdiği "*Talep edilen şikayet dilekçesinin ise; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi (b) fıkrasında yer alan "Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak" bilgi ve belgeler kapsamında olduğu düşünüldüğünden, verilmesi uygun bulunmamış[tır]*" cevabın, 4982 sayılı Kanunun bahse konu maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için, talep edilen şikayet dilekçesinin ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'ne yazılmasına, anılan Müdürlüğün Kurulumuza göndereceği yazıda, söz konusu şikayet dilekçesinin başvuru sahibine verilmesinin hangi kişilerin güvenliğini hangi nedenlerle tehlikeye düşüreceğini izah etmesine,

3- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*2000-2004 yılları arası sicillerinin*" birer örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, anılan Müdürlüğün verdiği "*adı geçenin sicil notu ile ilgili talebin Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne iletilmesi gerekmektedir*" cevabın, 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira, mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan*

kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir." hükmü gereğince anılan Müdürlüğün başvuru dilekçesini Sağlık Bakanlığı'nın Bilgi Edinme Birimine göndermesi ve durumu başvuru sahibine bildirmesinin gerektiği,

hususlarının İzmir Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne bildirilmesine"
oybirliği ile karar verilmişti.

İşbu Kararımız üzerine, İzmir İli Sağlık Müdürlüğü 06/05/2005 tarihli ve HBB.104.İSM.43500/395-028608 sayılı yazı ekinde 3 (üç) adet şikayet dilekçesini Kurulumuza göndermiştir. Söz konusu yazıda ayrıca, Kurul Kararının (1) ve (3) no'lu maddelerinin Karara uygun bir şekilde yerine getirildiği bildirilmiştir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan "*hakkındaki şikayet dilekçesinin*" bir örneğinin tarafına verilmesi talebi karşısında, anılan Müdürlüğün verdiği "*Talep edilen şikayet dilekçesinin ise; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi (b) fıkrasında yer alan "Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak" bilgi ve belgeler kapsamında olduğu düşünüldüğünden, verilmesi uygun bulunmamış[tır]*" cevabın ve Kurulumuzun 15/04/2005 tarihli ve 2005/246 sayılı Kararı üzerine yaptığı ek açıklamalar ve başvuruya konu şikayet dilekçelerinin incelenmesi neticesinde, talep edilen şikayet dilekçeleri üzerine Bayındır Devlet Hastanesi Başhekimliğince 2002 yılında yapılan ön incelemede şikayet konularının sübuta erdiğinin tespit edilerek ilgilinin disiplin cezası ile tecziyesinin öngörüldüğü, bir başka deyişle şikayet dilekçelerinin gerçek kişiler tarafından yapıldığı, şikayete konu hususların da gerçek olduğu anlaşıldığından, Kurulumuzun benzer başvurular üzerine aldığı çok sayıdaki kararda da yer aldığı gibi, "*Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve aleyhine sonuçlanmış ise, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı*" kararına uygun olarak, söz konusu şikayet dilekçelerinin anılan Müdürlükçe 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (b) bendi uyarınca başvuru sahibine verilmemesinin yerinde olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN S.T.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/333 **18.05.2005**

Kabulüne,

3- Ü.K.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Konya ili Kulu […] Ü.K 12/01/2005 tarihli başvurusu ile Eskişehir Valiliği'ne müracaat ederek, "*1- 14.06.2001 gün* […] *sayılı ön inceleme raporu, 2- K.D. tarafından düzenlenen 20.03.2002 gün* […] *sayılı soruşturma raporu, 3- Hakkında isnat edilen suçlamalarla ilgili bilgiler ve belgeler*"in tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başvuruya Eskişehir Valiliği cevap vermemiş, ancak Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü 16/02/2005 tarihli yazı ile cevap vermiştir. Söz konusu cevabi yazıda ise, "*a) Hakkınızda düzenlenen, 14/06/2001 tarihli ve* […] *sayılı Ön İnceleme Raporunun Genel Müdürlüğümüzde bulunmadığı, b) Vergi Denetmeni K.D. tarafından hakkınızda düzenlenen 20/03/2002 tarihli ve* […] *sayılı Soruşturma Raporunun gönderilmesine ilişkin talebinizin, 4982 sayılı Kanunun 20. maddesinin (d) bendi kapsamında bulunduğu ve karşılanamayacağı*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, Ü.K. 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R:

1- Adı geçenin başvurusunu Maliye Bakanlığı'na yönlendiren ancak başvuru sahibine bilgi vermeyen Eskişehir Valiliği'nin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı davrandığı, bu nedenle Kanunun ön gördüğü prosedürün uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasına,

2- Başvuruda yer alan taleplerden (1) no'lu talebe Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce verilen "*Hakkınızda düzenlenen, 14/06/2001 tarihli ve* […] *sayılı Ön İnceleme Raporunun Genel Müdürlüğümüzde bulunmadığı*" cevabının 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin beşinci fıkrasının "*Başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumunda, kendisine başvuru yapılan kurum ve kuruluş, diğer kurum ve kuruluşlardan istenen bilgi veya belgenin kendisinde bulunmayan kısmıyla ilgili olarak ilgili kurum ve kuruluşlardan bilgi veya belge talebinde bulunabilir*" hükmüne göre, söz konusu raporu bulunduğu kurum veya kuruluştan isteyerek başvuru sahibinin erişimine sunmasının gerektiği hususunun Maliye Bakanlığı'na bildirilmesine,

3- Başvuruda yer alan taleplerden (2) no'lu talebe Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce verilen "*) Vergi Denetmeni K.D. tarafından hakkınızda düzenlenen 20/03/2002 tarihli ve* […] *sayılı Soruşturma Raporunun gönderilmesine ilişkin talebinizin, 4982 sayılı Kanunun 20. maddesinin (d) bendi kapsamında bulunduğu ve karşılanamayacağı*" cevabının 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yerinde olmadığı, zira Kurula sunulan belgelerden konu hakkında açılmış bir davanın olmadığı anlaşılmakla, talep edilen raporun başvuru sahibinin erişimine açılmaması için 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesinin (d) bendinde yer alan hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl etmesi gerekçesinin ileri sürülemeyeceği, bu nedenle soruşturma başvuru sahibi lehine sonuçlanmışsa söz konusu raporun onaylı bir kopyasının başvuru sahibine verilmesi, ancak soruşturma başvuru sahibi aleyhine sonuçlanmış ise, varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra söz konusu raporun başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin,

4- Başvuruda yer alan taleplerden (3) no'lu talebin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde cevaplanması ve Kanunun istisnalarına girmeyen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Eskişehir Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/334 **18.05.2005**

Kabulüne,

4- D.D.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** D.D., 28/01/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Balıkesir Valiliği'ne müracaat ederek,

"*1- Edremit Kaymakamı hakkında göreve başladığı günden bu yana kimler ve hangi konular hakkında şikayetler yapılmıştır.*

2- Havran Kaymakamı hakkında yapılan şikayetler nelerdir?

3- Asılsız bomba ihbarı yaptığı iddia edilen Havran Kaymakamı hakkında yasal bir işlem yapılmışmıdır?

4- Altınoluk Vali konağına 2003-2004-2005 yılında alınan yakıt miktarı ve ödenen bedel nedir?

5- Edremit Kaymakamlığı tarafından 2 evi ve 3 zeytinliği bulunan Mustafa ve Nazife Kılıç isimli vatandaşlara ne zaman yeşil kart verilmiştir? Bu kartlar için mal varlığı araştırması yapılmışmıdır? Halen bu kartlar kullanılmaktamıdır? İptal edilmişse hangi gerekçe ile iptal edilmiştir?

6- Edremit'te görevli memurlardan A.B. ve H.M. hangi gerekçeler ile görev yerleri değiştirilmişlerdir?

7- Edremit […] *E.B.'nın eşi N.B.'nın Edremit'e geldiği günden bu yana hangi okullarda hangi tarihlerde, hangi görevlerde çalışmıştır ve çalışmaktadır,*

8- 1926 yılında yapılan Edremit Kaymakamlık binasının genel onarımı için Anıtlar yüksek kurulundan izin alınıp alınmadığı, yapılan tadilat'ın tarihi dokuya zarar verip vermediğinin ve alınan izin yazısının bir örneğinin tarafıma verilmesi

9- Edremit Kaymakamlık lojmanı için ne kadar ödenek ayrıldığı ve ne kadar harcama yapıldığı, ödenek dışında hangi işlerin yapıldığının tarafına bildirilmesi,"

talebinde bulunmuştur.

Balıkesir Valiliği'nin 18/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçeniz üzerine yapılan incelemede, aynı iddia konularında daha önce vermiş olduğunuz 16.08.2004 tarihli dilekçeniz üzerine gerekli araştırmanın yapıldığı, dilekçenizde ileri sürülen iddiaların soyut ve genel nitelikte bulunduğu, iddianın belgeye dayandırılmadığı anlaşıldığından, ilgi dilekçeniz İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 4483 sayılı Kanun uygulamalarında ihbar ve şikayetlerin değerlendirilmesinde dikkat edilecek hususlara ilişkin 16.01.2003 tarih 380 sayılı yazısı göz önünde bulundurularak, Makamın 17.02.2005 tarih 02-1539 Sayılı olurları ile işleme konulmamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, D.D. 25/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin temini ile Yasa ve Yönetmeliğe uygun cevap verilmediğinden ilgililer hakkında yasal işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R:

1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (6), (7), (8) ve (9) numaralı talepler hakkında daha önce adı geçen tarafından Edremit Kaymakamlığı'na yapılan başvuru neticesinde Kurulumuza itirazı üzerine 27/04/2005 tarihli ve 2005/277 sayılı Karar alınmış olduğundan aynı konularda yeniden karar alınmasına yer olmadığından, itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN D.D.'a bildirilmesine,

2- a) Adı geçenin başvurusunda yer alan (1), (2), (3), (4) ve (5) numaralı talepler karşısında Balıkesir Valiliği'nin verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine aynı Kanun çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, oysa Balıkesir Valiliği'nin söz konusu başvuruya "dilekçe hakkı çerçevesinde bir şikayet dilekçesi" muamelesi yaptığı, bunun ise 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmüne aykırı olduğu, bu nedenle 4982 sayılı Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını gereğince işlem yapılmasının gerektiği,

b) Adı geçenin başvurusunda yer alan (1), (2) ve (3) numaralı taleplerden <u>sadece</u> söz konusu kamu görevlileri hakkında yapılıp işleme konularak "mezkur kamu görevlileri aleyhinde sonuçlanan şikayetler" hakkında başvuru sahibine bilgi verilmesi, bu bilgilendirme sırasında şikayet edene ve şikayet ile ilgili olarak varsa ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgilerin çıkarılması gerektiği,

hususlarının Balıkesir Valiliği'ne bildirilmesinin"

<u>KARAR</u>	**<u>KARAR TARİHİ</u>**
2005/335	**18.05.2005**

Kabulüne,

5- H.A.Ö.'ün itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** H.A.Ö., 14/02/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*1- İşe girdiğinde imzaladığı sözleşmesinin bir nüshası, 2- İşe girdiği tarihten bu yana olan tezkiyelerinin tasdikli birer nüshası, 3- Yazdığı dilekçelerden dolayı hakkında açılması için teftişe intikal ettirilen soruşturma talep belgesinin bir nüshasının, 4- Teftiş kuruluna iletilen dosyasındaki dilekçelerinin bir nüshasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün 18/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *başvurunuzun 2. ve 3. maddesinde talep ettiğiniz belgeler*

gizlilik derecesini içerdiğinden bu taleplerinizi red edilmiştir. Dosyanızdaki hangi dilekçelerinizin bir nüshasının tarafınıza verileceği hususu anlaşılamamıştır. Üyesi bulunduğunuz Türkiye Denizciler Sendikası mün'akit 3. Dönem Toplu İş Sözleşmesi sizin için bir hizmet akdi niteliğinde olup, sözleşme gibi mütalaa edilmektedir. Bu itibarla mevcut Toplu İş Sözleşmesini iş yerinizden temin edebilirsiniz. Ayrıca Kuruluş personeli olmanız nedeniyle makul ve haklı olabilecek müracaatlarınızı bağlı olduğunuz Daire Başkanlığı kanalıyla yapmanız gerektiği hususunu, Bilgilerinize …" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, H.A.Ö. 04/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, anılan Genel Müdürlüğün cevabına göre gereğini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, bu çerçevede;

1- Başvuru sahibinin (1) no'lu talebi ile ilgili olarak, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereğince Kanunun herhangi bir istisnasına girmeyen söz konusu Sözleşmenin tasdikli bir suretinin başvuru sahibine gönderilmesi gerektiği,

2- Başvuru sahibinin (2) no'lu talebi ile ilgili olarak, www.basbakanlik.gov.tr adresindeki Kurulumuz web sayfasında yayınlanan 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Emsal Kararımız gereğince, talep edilen tezkiyelerin onaylı birer suretinin adı geçene gönderilmesinin gerektiği,

3- Başvuru sahibinin (3) no'lu talebi ile ilgili olarak, talep edilen belgenin "GİZLİ" gizlilik dereceli olmasının başvuru sahibinin erişimine açılmaması için tek başına yeterli bir gerekçe olmadığı, talebin reddedilebilmesi için 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde sayılan gerekçelerden birisine girmesinin gerektiği, oysa anılan Genel Müdürlüğün cevabında buna ilişkin bir hususun bulunmadığı, bu nedenle talep edilen belgenin onaylı bir suretinin adı geçenin erişimine açılmasının gerektiği,

4- Başvuru sahibinin (4) no'lu talebi ile ilgili olarak, talepte anlaşılmayacak bir hususun bulunmadığı, dosyada bulunan ve başvuru sahibine ait bütün dilekçelerin birer suretinin adı geçenin erişimine açılması gerektiği,

5- Başvuru sahibine verilen cevapta yer alan "… *Kuruluş personeli olmanız nedeniyle makul ve haklı olabilecek müracaatlarınızı bağlı olduğunuz Daire Başkanlığı kanalıyla yapmanız gerektiği*" hususunun, Kurulumuzun yukarıda belirtilen web sayfasında yayınlanan 06/04/2005 tarihli ve 2005/4 sayılı İlke Kararının "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun bireysel bir hak olan bilgi edinme hakkının kullanılmasını düzenlemesi ve Kanunun 6 ncı maddesinde bilgi edinme başvuruları için devlet memuru olup olmama ayrımı yapılmadan herkesi kapsayan bir başvuru usulünün belirtilmiş olması nedeniyle devlet memurları için Kanunda düzenlenen dışında başka bir başvuru usulünün kabul edilmesinin mümkün olmadığına, devlet memurlarının yaptığı bilgi edinme başvurularında da 4982 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinde belirlenen başvuru usulünün uygulanması gerektiği*" hükmüne aykırı olduğu,

hususlarının Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/336 **18.05.2005**

Kabulüne,

6- A.K.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Ege Mahallesi […] olan A.K., 15/02/2005 tarihli başvurusu ile Mamak Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek,

"*1- Ege kentsel dönüşüm projesi bitmesiyle birlikte tapu dağıtım işlemleri bitti mi?*

2- Mülkiyeti Belediyenize ait olan kaç tane müstakil konut parseliniz vardır. (Parsel adedi belirtin)? Başka Kurumlara ait müstakil konut parseli varmıdır? Varsa kaç tanedir?

3- Şahıs parsellerindeki Belediyenize ait olan (şuyulandırılmış) mülkiyet payınızı 3194 sayılı İmar Kanunun 17. maddesinin ilgili bendine göre parsel hissedarlarına satılıp satılamayacağı? Satış işlemi yapılıyorsa ne zaman parsel ortaklarına satılacağı? Satılamıyorsa neden satılamadığını?

4- Ege Mahallesinde konutu olup hak sahibi olmayan vatandaşların mağduriyetinin Belediyenize ait müstakil parsellerde veya gecekondu önleme bölgesinde giderilip giderilmeyeceği?"

hususlarında bilgilerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Mamak Belediye Başkanlığı'nın 22/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçenizde belirtmiş olduğunuz bazı bilgileri Belediyemiz İmar Müdürlüğünden bazılarını da Emlak İstimlak Müdürlüğünden şifai olarak öğrenebilirsiniz.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A.K. 08/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan (3) ve (4) numaralı taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan "bilgi" kapsamına girmemesi ve ayrıca Kanunun 27 nci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan Kanun kapsamı dışında olduğundan itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN A.K.'a bildirilmesine,

2- a) Adı geçenin başvurusu karşısında Mamak Belediye Başkanlığınca verilen cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira, 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine aynı Kanun çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, oysa anılan Belediye Başkanlığının söz konusu başvuruya 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü ile 12 nci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını **yazılı olarak** … başvuru sahibine bildirirler.*" hükmüne aykırı bir şekilde "**şifahi olarak**" bilgi verme yoluna gittiği, bu nedenle 4982 sayılı

Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasının gerektiği,

b) Başvuru dilekçesinde yer alan (1) ve (2) numaralı taleplerin yazılı olarak cevaplanmasının gerektiği,

hususlarının Mamak Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/337 **18.05.2005**

Kabulüne,

7- […]'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** […]., Adalet Bakanlığına yaptığı 29/12/2004 tarihli başvurusunda özetle; […] tarihli Ordu Cumhuriyet Başsavcısının savunma isteyen yazısıyla hakkında ihbar ya da şikayette bulunulduğunu ve ön araştırma yapıldığını öğrendiğini, ihbar ya da şikayette bulunanların isimleri ve Bakanlığa olay hakkında görüş beyan edenlerin isimleri ile bu işleme konu evrakların birer suretinin, yapılan ihbar veya şikayet neticesinde gereği gibi etkin bir araştırma yamadan savunmasının alınması gerektiği görüşünü belirten kişi ya da kişilerin isimlerinin 4982 sayılı Kanun uyarınca tarafına bildirilmesini talep etmiş,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün başvuru sahibine verdiği yanıtta ise bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince uygun görülmediği bildirilmiştir.

Bunun üzerine […] 14/02/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurusuna konu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini istemiyle itirazda bulunmuştur.

Kurulumuzun 27/04/2005 tarihli toplantısında itirazının karara bağlanabilmesini için 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünden başvuruya konu soruşturma raporunun ve neticesinde yapılan işleme dair belgelerin istenmesine karar verilmiştir.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 12/05/2005 tarih ve 20931 sayılı yazısıyla söz konusu belgeler Kurulumuz Sekreteryasına gönderilmiştir. Kurulumuza gönderilen […] tarihli fezleke, […] tarihli düşünce örneği ve Hakimler Savcılar Yüksek Kurulunun […] tarih ve […] sayılı Kararının incelenmesi neticesinde;

K A R A R: Başvuru sahibi […] hakkında düzenlenen soruşturmanın konusunun Fatsa B Tipi Kapalı cezaevinde yapılan arama neticesinde ele geçirilen ve koğuşta kazı yapılmış olabileceği şüphesini doğruna beton çivisi, beton parçası ve demir çubukları suç eşyası emanet memurlarına ait mahsus deftere kaydettirmediği, bu konuya ilişkin başlattığı "firara teşebbüs" suçu hazırlık soruşturmasında cezaevi personelince tutanak düzenlenip düzenlenmediğini araştırmaksızın ve bilgisi muhtemel kişilerin ifadesine başvurmaksızın,

dolayısıyla etin bir tahkikat yapmaksızın, sanıklar ile infaz ve koruma memurlarının ifadesi ile yetinerek takipsizlik kararı verdiği iddiası hakkındadır.

Söz konusu soruşturma dosyasının incelenip değerlendirilmesi neticesinde Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca *" … olayla ilgili olarak dinlenen infaz koruma memurlarının olaydan sonra düzenlendiğini belirttikleri tutanağın düzenleneme zamanı ve içeriği ile adı geçen* […] *teslim edilip edilmediği hususlarına ilişkin beyanları arasındaki çelişkiler ve tüm dosyası içeriği ile birlikte değerlendirildiğinde savunmanın doğruluğuna kanaat getirildiğinden, ilgili hakkında ceza tayinine yer olmadığına*" oy birliği ile karar verilmiştir.

Tamamlanmış olan, hakkında düzenlenin savunmasının doğruluğuna kanaat getirilen ve neticesinde cezai işlem yapılmasına gerek görülmeyen soruşturma dosyasının idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerde istisna hallerini düzenleyen 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde yer alan;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

bilgi ve belgelerden kabulünün mümkün olmadığına,

Ayrıca 4982 sayılı Kanunun yargı denetimi dışında kalan işlemler başlıklı 15 inci maddesinin;

"Yargı denetimi dışında kalan idarî işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir. Bu şekilde sağlanan bilgi edinme hakkı işlemin yargı denetimine açılması sonucunu doğurmaz.

hükmü gereğince de başvuru sahibinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkilediği açık olan Hakimler Savcılar Yüksek Kurulunun […] tarih ve […] sayılı Kararı ve bu Karara konu olan soruşturma dosyasının bilgi edinme hakkı kapsamında başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/338 **18.05.2005**

Kabulüne,

8- C.Ç. N. B.İ.H. A.Ş.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** N.B.İ.H. A.Ş., 21/1272004 tarihli başvurusuyla Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16 ıncı maddesi gereğince Telekomünikasyon Kurumu tarafından belirlenen arabağlantı tarifelerinin bu madde hükmü doğrultusunda maliyet esaslı belirlenmesi bu gerçekleşmediği takdirde ise Kurum tarafından diğer ülke

uygulamaları uygun olduğu ölçüde dikkate alınarak tarifelere üst sınır koyulması gerektiğini savunarak,

İlan edilen arabağlantı tarifelerinin maliyet esaslı olup olmadığı, hangi tarihte maliyet esaslı olabileceği, maliyetleri hesaplamak için hangi adımların atıldığı, arabağlantı ücretlerinin belirlenmesinde dikkate alınan ülkelerin isimlerini, bu ülkelere ait hesaplamalarda kullanılan arabağlantı ücretlerini, bu ücretlerin ilgili ülkelerde geçerli olduğu tarihleri, kullanılan matematiksel ve istatistiki yöntemleri ya da bu yöntemlerle yapılmış hesaplamaları gösterir tablo ve grafikleri 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep etmiştir.

Telekomünikasyon Kurumu tarafından başvuru sahibine verilen yanıtta ise ilgili mevzuat hükümleri kapsamında söz konusu ücret tarifelerinin belirlenmesine ilişkin somut bir kriter öngörülmemiş olmakla birlikte, gerek 406 sayılı Kanunun 30(d) maddesinde yer alan Kurumun yapacağı düzenlenmelerde ücretleri uygun olduğu ölçüde uluslar arası değerlere yaklaştırması gerektiğine dair hüküm gerekse Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16 ıncı maddesinin *" …Kurum tarifelerim maliyet esaslı belirlenmediğine karar vermesi halinde tarifeleri maliyet esasına göre belirler. Kurum tarifeleri maliyet esasına göre belirleyinceye kadar diğer ülke uygulamalarını uygun olduğu ölçüde dikkate alarak tarifelere üst sınır koyabilir. Kurumun belirlediği tarifeler bağlayıcıdır."* hükmü gereğince standart arabağlantı referans ücret tarifelerinin belirlenmesinde uluslar arası uygulamalardan yararlanılabileceği ve söz konusu tarifelere üst sınır konulabileceğinin açık olduğu,

Bu çerçevede Kurumun 10/09/2004 tarih ve 2004/499 sayılı Kurul Kararı ile ilgili mevzuat çerçevesinde kendisine verilmiş yetkiye dayanarak, Türk Telekom ve etkin piyasa gücüne sahip GSM işletmecilerinin standart arabağlantı referans ücretlerini mevcut arabağlantı anlaşmaları, AB uygulamaları, sektörde rekabetin sağlanmasına yönelik analizler ve maliyetleri uygun olduğu ölçüde göz önünde bulundurarak uluslararası uygulamalarda örnekleri görülebileceği gibi kademeli olarak düşen bir şekilde belirlediği bildirilmiştir.

Bunun üzerine N.B.İ.H. A.Ş bahsi geçen yanıtta talep edilen bilgilerin karşılanmamış olduğunu belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16 ıncı maddesi hükmü gereğince Telekomünikasyon Kurumu tarafından belirlenen arabağlantı ücret tarifelerinin maliyet esasına göre belirlenip belirlenmediğini sormakta ve eğer söz konusu tarifeler maliyet esassına göre belirlenmemiş ise bu tarifelerin belirlenmesi aşamasında dikkate alınan diğer ülke uygulamalarına ilişkin bilgileri talep ettiği anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibinin Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16 ıncı maddesinde;

"…Kurum tarifelerim maliyet esaslı belirlenmediğine karar vermesi halinde tarifeleri maliyet esasına göre belirler. Kurum tarifeleri maliyet esasına

göre belirleyinceye kadar diğer ülke uygulamalarını uygun olduğu ölçüde dikkate alarak tarifelere üst sınır koyabilir. Kurumun belirlediği tarifeler bağlayıcıdır."

denmektedir. Bu hükümde tarifelerin maliyet esasına göre belirlenmesine kadar diğer ülke uygulamalarını dikkate almanın tarifelere üst sınır koyarken zorunlu olduğu ifade edilmektedir.

Öte yandan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin;

"Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır…"

hükmü bilgi edinme başvurularının Kurumun kayıtlarında bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgeleri kapsadığını belirtmektedir.

Bu durumda Erişim ve Arabağlantı Yönetmeliğinin 16 ıncı maddesi hükmü gereği yapılması zorunlu olan "diğer ülke uygulamalarını" dikkate alma işleminin, başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden bir kısmını Kurumun görevi gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgiler arasına dahil etmesi nedeniyle, talep edilen bilgilerden arabağlantı ücretlerinin belirlenmesinde dikkate alınan ülkelerin isimlerinin, bu ülkelere ait hesaplamalarda kullanılan arabağlantı ücretlerinin ve bu ücretlerin ilgili ülkelerde geçerli olduğu tarihlerin başvuru sahibine bildirilmesine,

Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden kullanılan matematiksel ve istatistiki yöntemleri ya da bu yöntemlerle yapılmış hesaplamaları gösterir tablo ve grafiklerin ise bahsi geçen Yönetmelik hükmünde dikkate alma işlemi sırasında hangi yöntemlerin nasıl kullanılacağı konusunda bir düzenleme yapılmamış olması nedeniyle Kurumun görevi gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgilerden olup olmadığı konusunda bir açıklık olmadığından ancak bu bilgiler Kurum kayıtlarında mevcut ise başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

Başvuru sahibine verilen cevapta maliyetleri uygun olduğu ölçüde göz önünde bulundurarak söz konusu tarifelerin belirlenmiş olduğu ifadesi ile söz konusu tarifelerin maliyet esaslı olup olmadığına ilişkin talebin karşılanmış olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/339 **18.05.2005**

Kabulüne,

9- M.R.G.'nün itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu:** M.R.G., TÜRMOB'a (Türkiye Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler ve Yeminli Mali Müşavirler Odaları Birliği) 25/01/2005 tarihli başvurusuyla TÜRMOB'a Birliklerine bağlı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odaları ile Yeminli Mali Müşavirler Odalarında Gazetecilik ve Halkla İlişkiler Yüksek Okulu mezunu olup ruhsat verilmiş meslek mensubu olup olmadığını, varsa sayılarının kaç olduğunu,

Gazetecilik ve Halkla İlişkiler Yüksek Okulu mezunlarının akademi, fakülte ve yüksek okullarla yasal denkliğinin olup olmadığı, eğer bunların yasal denkliği yoksa adı geçen yüksek okuldan mezun olup kendilerine ruhsat verilen üyelerin bu ruhsatlarının iptali ile ilgili bir girişimlerinin olup olmadığı, böyle bir girişim yoksa yasa dışı bu ruhsatlara niçin göz yumulduğu, eğer söz konusu denklik kabul ediliyorsa kendi başvurusunun niçin kabul edilmediği, aynı okuldan mezun kişiler arasında çifte standarda dayalı uygulama yaparak niçin ayrımcılık yapıldığı, idare mahkemesinde açtığı davada mahkemeye yalan beyanda bulunduklarının sabit olduğunu ve bunun nedenini, mahkemeye hakimine bir baskı girişimlerinin olup olmadığını, kendisine ruhsat verilmeyişinin ardında herhangi bir baskı veya telkin girişimi olup olmadığı sorularını yöneltmiştir.

TÜRMOB tarafından verilen başvuru sahibine verilen yanıtta ise 3568 sayılı Kanunun Geçici 1 inci maddesinde eğitim şartı bulunmadığı için Gazetecilik ve Halkla İlişkiler dalından mezun olanlara diğer koşulları da taşıması halinde Serbest Muhasebecilik ruhsatı verildiği, kendisinin Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ruhsatı başvurusunun ise reddedildiğini, konu ile ilgili olarak açmış olduğu davanın kesinleşerek reddedildiğini, kayıtlarının tetkikinden ise Gazetecilik ve Halkla İlişkiler mezunu başka bir kişinin de açtığı davanın reddedildiği tespit edildiği söylenmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin TÜRMOB'a yönelttiği sorulardan sadece Birliklerine bağlı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odaları ile Yeminli Mali Müşavirler Odalarında Gazetecilik ve Halkla İlişkiler Yüksek Okulu mezunu olup ruhsat verilmiş meslek mensubu olup olmadığını, varsa sayılarının kaç olduğunu sorularının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebileceği, bu sorulardan ilkine ise yeterli cevap verildiğine, Gazetecilik ve Halkla İlişkiler Yüksek Okulu mezunu olup ruhsat verilmiş meslek mensuplarının sayısına ilişkin sorunun cevabına ilişkin bilginin ise özel bir çalışma, araştırma ve inceleme gerektirmesi nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 7 inci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna, diğer soruların ise tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması sebebiyle 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dahilinde olmadığının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/340	**18.05.2005**

Kabulüne,

10- E.P.S. A.Ş. vekili Av.Ç.E.'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:**

E.P.S. A.Ş. itiraz dilekçesinde, Petrol İşleri Genel Müdürlüğünün 12/10/2004 tarih ve 16455 sayılı yazısı ve Devlet Denetleme Kurulunun 08/06/2004 tarih ve 2004/5 sayılı raporu gereğince Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Petrol Arama ve Petrolle İlgili Faaliyetleri Düzenleme Fonunun (20 sayılı Fon) hesaplama usulleri ve yöntemlerinin geriye dönük olarak 1999 yılından itibaren uygulanmak üzere değiştirildiğinin Fon mükellefi Şirketlerine 15/10/2004 tarihinde tebliğ edildiğini,

Söz konusu Devlet Denetleme Kurulu raporunu 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Petrol İşleri Genel Müdürlüğünden talep ettiklerini ancak bu

başvurularına olumsuz yanıt verildiğini, ardından aynı başvuruyu Devlet Denetleme Kuruluna yapmaları üzerine Devlet Denetleme Kurulunca söz konusu raporun ilgili sayfalarının kendilerine gönderildiğini,

Bunun üzerine 6326 sayılı Kanunun ilgili hükümleri uyarınca Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı nezdinde PİGM' nin 12/10/2004 tarih ve 16455 sayılı yazıya itiraz ettiklerini, bu itirazlarının 6326 sayılı Kanunda öngörülen süre içerisinde cevaplanmadığını, işbu itiraz cevaplanmamış olmasına rağmen PİGM' nin 28/12/2004 tarihli yazısıyla kendilerine DDK'nun 2004/5 sayılı raporu gereği 12/10/2004 tarihli yazıda belirtilen hesaplama yöntemleri esas alınarak Şirketlerinin 1999 yılına ait yasal faizi hariç 6.162.846.000 TL borcu olduğu ve bu borcun 31/12/2004 tarihine kadar ödenmesi gerektiğinin bildirildiğini ve Şirketlerinin bu karara karşı Danıştay'da iptal davası açmış olduğunu,

14/01/2005 tarihinde faks yolu ile yaptıkları başvuru ile 4982 sayılı Yasa çerçevesinde DDK'dan 2004/5 sayılı raporla ile ilgili olarak yeni bir inceleme, ek rapor ya da yazışmanın olup olmadığını sorarak varsa bir suretinin gönderilmesi talep ettiklerini, DDK'nun bu başvurularına söz konusu raporla ilgili yeni bir inceleme olmadığı ancak Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığının 06/12/2004 tarihli ve 19343 sayılı yazısına verilen bir cevap yazısının bulunduğu şeklinde yanıt verdiğini ve bu yazının bir suretinin Şirketlerine gönderildiğini,

Bunun üzerine 4982 sayılı Yasa uyarınca Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından 06/12/2004 tarihli ve […] sayılı yazının bir örneğini talep ettiklerini, bu başvurularına ise PİGM' ce söz konusu yazının GİZLİ mahiyette olması gerekçesi ile verilemeyeceği cevabının verildiğini belirtilerek,

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun çeşitli kararlarında da vurgulandığı üzere 4982 sayılı Kanun uyarınca gerekçesi ve karşı başvuru yolu ile birlikte verilmesi gereken red yanıtının, bu şartları taşımaması, geriye dönük borç çıkartılması uygulamasının Şirketlerine büyük mali sıkıntı getireceğinden söz konusu yazının kendilerine verilmesinin savunmalarına yardımcı olacağı gerekçeleriyle bahsi geçen yazının taraflarına verilmesinin temini istemiyle Kurulumuza itirazda bulunulmuştur.

K A R A R: Petrol İşleri Genel Müdürlüğünün itiraza konu başvuruya verdiği söz konusunu yazının mahiyeti itibariyle GİZLİ olduğu için verilemeyeceği cevabının 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yeterli olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunda GİZLİ mahiyette olmanın tek başına bir istisna hali olarak düzenlenmediği, bu bakımdan itirazın değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen , Petrol İşleri Genel Müdürlüğünden başvuruya konu olan Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığının 06/12/2004 tarihli ve […] sayılı yazısının bir örneği ile bu yazının hangi gerekçelerle GİZLİ mahiyette değerlendirildiği konusunda yazılı açıklama istenmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/341	**18.05.2005**

Kabulüne,

11- M. Ç.K.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"Başvuru sahibinin itiraz dilekçesinde yer alan *" Kadro talebinin Bölüm Akademik Kurulu yerine Bölüm Kurulunda ele alınmasının nedeninin bildirilmesi", " Fakülte Yönetim Kurulu toplantı tutanağı ile Rektörlüğün …. yazısı arasındaki çelişkinin nedeninin bildirilmesi", " Bilgisayar başvurusunun niçin sürüncemede bırakıldığının bildirilmesi"* vb. talepleri içeren başvurusuna Rektörlükçe verilen yanıtlara karşı yaptığı itirazın, itiraza konu olan bilgi taleplerinin 4982 sayılı Kanunda tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme talepleri niteliğinde olmaması ve dilek, şikayet bildirme; gerekçe sorma vb. ilgili müracaatlar olması sebebiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 27 inci maddesinin *"tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü uyarınca reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/342 **18.05.2005**

Kabulüne,

12- E.D.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** E.D., 22/02/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na müracaat ederek, "*01.01.2005 tarihinden dilekçesinin Başkanlığa ulaştığı tarihe kadar Hukuki ve Mali Statüler Dairesi Başkanlığınca verilen görüşlerden, söz konusu yönetmeliğin Beşinci Bölümünde yer alan "Bilgi Edinme Hakkının Sınırları" kapsamına girmeyenlerin, (ekler hariç olmak üzere) bir örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın 01/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Bilindiği üzere, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrasında, "Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açık ve ayrıntılı olarak belirtilir. Bilgi veya belgeye erişimin kısa sürede sağlanabilmesi amacıyla, istenen bilgi veya belgenin konusu, varsa tarihi, sayısı ve kurum veya kuruluşun hangi biriminden istendiği ve ihtiyaç duyulan diğer hususlar dilekçede belirtilir." hükmü, 14 üncü maddesinin üçüncü fıkrasında ise; "9 uncu maddede belirtilen unsurları içermeyen başvuru dilekçeleri veya formları ile 10 uncu maddede belirtilen unsurları içermeyen elektronik posta yoluyla gönderilmiş başvuru dilekçeleri veya formları işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir." hükmü yer almaktadır. Bu hükümler çerçevesinde, ilgi başvurunuzda istenen belgelerin konusu ile tarih ve sayısının açık ve ayrıntılı olarak belirtilmemiş olması sebebiyle tarafınıza herhangi bir belge intikali mümkün olamamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, E.D. 07/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin açık olduğu, anılan Başkanlığın mezkur Yönetmeliğin 6 ncı maddesi gereğince kayıtlarındaki bilgi ve belgeleri tasnif etmiş olsaydı bilgi edinme hakkının önünde böyle bir engel koyamayacağından bahisle, Kurulumuzun 31/08/2004 tarihli ve 2004/52 sayılı Kararını emsal göstererek talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna ve mezkur Yönetmeliğe uygun olduğundan, ayrıca mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*…soyut ve **genel nitelikteki** başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir*" hükmüne göre de başvuru sahibinin talebinin "genel nitelikte" olduğu, başvuruda "zaman sınırlaması" konulmasının talebin genel olma niteliğini değiştirmediği ve bu nedenle de başvurusuna olumsuz cevap verilebileceğinden, itirazının reddedildiğinin E.D.'ye bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/343	**18.05.2005**

Kabulüne,

13- A.D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.D., 18/11/2004 tarihli başvurusu ile Maliye Bakanlığı'na müracaat ederek, 31/10/2004 tarihinde yapılan Görevde Yükselme Sınavına (Taşra-Şef-Gelir) katıldığından bahisle*, "Sınav soru kitapçığı (A Grubu) ile kullanmış olduğu cevap anahtarının ve tüm soruların doğru cevap anahtarının bir örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı tarihsiz yazısı ile başvurusunun ilgisi nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderildiğini adı geçene bildirmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 29/12/2004 tarihli ve Maliye Bakanlığı'na muhatap cevabi yazısında ise, "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde; "Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." denilmektedir. Protokol çerçevesinde yapılan bütün sınavlara ait sorular özel bir çalışma, araştırma ve analiz neticesi sonucunda oluşturulduğundan, ayrıca ileride yapılacak aynı türdeki sınavlarda bu soruların kullanılabileceği düşüncesiyle söz konusu adayın talebinin yerine getirilemediği belirtilmektedir.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, A.D. 01/03/2004 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Milli Eğitim Bakanlığı'nın kendisine hiçbir cevap vermediğinden bahisle, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Kurulumuz Sekreteryasınca Milli Eğitim Bakanlığı nezdinde yapılan araştırmada, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün adı geçene muhatap 10/03/2005 tarihli ve 56 sayılı yazısı ile "*Söz konusu sınav sorularının verilebilmesi için Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 22. maddesi kapsamında, gizliliğini kaybetmiş soruların her biri KDV dahil 2 (iki) YTL fiyat ilgi (b) onayla belirlenmiştir. Talep edilen soru adedi kadar ücretin Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletme Müdürlüğünün T.C. Ziraat Bankası Beşevler/ANKARA şubesindeki 5495218-5001 No'lu hesaba yatırılarak banka dekontunun*

örneğinin ve isteğimizi içeren dilekçenin gönderilmesi halinde, soru ve cevaplar gönderilecektir." şeklinde yeni bir cevap verdiği öğrenilmiştir.

K A R A R: 1- Benzer itirazlar üzerine Kurulumuzun aldığı ve Milli Eğitim Bakanlığı'na tebliğ ettiği çok sayıda Kararda da olduğu gibi, talep edilen sınav sorularının tamamının başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının gerektiği,

2- Kurulumuzun bilgi edinme başvurularında 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında 25/03/2005 tarih ve 2005/1 sayılı İlke Kararının Milli Eğitim Bakanlığı'na gönderilmesine ve bu Karar doğrultusunda başvuru sahiplerinden bilgiye erişim ücreti talep etmesi gerektiği,

hususlarının Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/344 **18.05.2005**

Kabulüne,

14- M.Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.Ç., 07/02/2005 tarihli başvurusu ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na müracaat ederek, "*17 Ekim 2004 tarihinde girmiş olduğu İdari Yargı Hakimlik yazılı sınav soru ve cevaplarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın 21/02/2005 tarihli yazısında,
"*Merkezimizde ÖSS dışında hazırlanıp uygulanan sınav sorularının Merkezimiz elemanları tarafından hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği, dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına gereksinme bulunduğu, hususları göz önünde tutularak, ÖSS dışındaki sınavlarda kullanılan testlerin gizlilikleri korunmakta ve bu testler isteklilere verilmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Bunun üzerine M.Ç. 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusuna karşılık Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için

"kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/345 **18.05.2005**

Kabulüne,

15- S.T. vekili Av. Z.S. ve Av. A.B.Ç.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** […] İlköğretim Okulu Müdürü S.T. vekili Av. Z.S. ve Av. A.B.Ç., 28/01/2005 tarihli başvurusu ile İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*İzmir Milli Eğitim Müdürlüğü İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı nezdinde müvekkil S.T. hakkında yürütülerek tamamlanmış olan 2004/297 Sayılı –veya başka dosya numarası ile derdest- bulunan "Soruşturma Raporu" ve tüm ekleri ile birlikte fotokopisinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 10/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Müvekkiliniz S.T. hakkında düzenlenen 30.09.2004 tarih ve* […] *sayılı Soruşturma Raporunun müstakil olarak S.T. hakkında düzenlenmediği, rapor ve muhteviyatı dosya içerisinde, aynı okul* […] *öğretmeni S.Y.'in de sanık olarak yer aldığı, Soruşturma Raporu ve muhteviyatı dosya içerisinde, S.Y.'e de ait gerek tanık, gerek sanık ifadeleri ile hakkında getirilen tekliflerin de bulunduğu tespit edilmiştir. Soruşturma raporu fotokopisi verildiği takdirde bu sanık hakkındaki özel işlemlerinde açıklanmasına neden olunacağından rapor ve muhteviyatı dosyanın verilmesi uygun düşmemektedir. Ayrıca, 4982 sayılı Kanunun 19-d maddesinde; "Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi veya belgeler bu kanun kapsamı dışındadır" hükmü bulunmaktadır. Yine aynı Kanuna dayalı olarak düzenlenen yukarıda belirtilen Yönetmeliğin 30-d maddesinde de aynı hüküm yer almaktadır. İstenen soruşturma raporu içerisinde bilgi kaynakları olan tanıkların ifadelerinin özetleri bulunduğundan, bu haliyle; rapor verildiği takdirde belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak bilgi kaynaklarının açığa çıkacağı hususu da dikkate alındığında, müvekkiliniz hakkında hazırlanan söz konusu soruşturma raporunun tarafınıza verilmesi yolundaki isteğiniz uygun görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, S.T. vekili Av. Z.S. ve Av. A.B.Ç. 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Soruşturma Raporunda yer alan diğer sanık ile ilgili olarak bahsedilen "özel işlem" gerekçesinin 4982 sayılı Kanunun 1 inci maddesine aykırı olduğu, zira sanıkların kamu hizmeti yürüttükleri; yine "tanık ifadelerinin" bilgi kaynağı olarak görülmesinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine aykırı olduğundan bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevapta, talep edilen belgeyi başvuru sahibinin erişimine açmamak için ileri sürdüğü ve 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (d) bendi ile diğer sanıkla ilgili olarak (zımnen) 21 inci maddesine dayanan gerekçelerinin yerinde olduğu, ancak bu gerekçelerle talep edilen Soruşturma Raporundan hiçbir bilgi ve belgenin başvuru sahibinin erişimine açılmamasının 4982 sayılı Kanunun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge

verme" başlıklı 9 uncu maddesinin "*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*" hükmüne aykırı olduğu;

Diğer taraftan, Kurulumuzun soruşturma raporlarına ilişkin itirazlarda aldığı kararlarda;

- Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve *aleyhine sonuçlanmış ise*, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı,

- Soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve *lehinde sonuçlanması* halinde ise Kurulumuzun soruşturma dosyasındaki şikayetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dahil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına karar verdiği,

- Soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ve başvuru sahibi de bunlardan birisi ise, soruşturma ister *lehinde* isterse *aleyhinde* sonuçlansın "*hakkında soruşturma açılan diğer kişilerle ilgili bilgi ve belgelerin tamamının*" çıkarılarak başvuru sahibinin erişimine açılması yönünde karar verdiği,

hususları göz önünde tutulduğunda;

1- Eğer soruşturma başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve soruşturmaya konu diğer kişi ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

2- Eğer soruşturma başvuru sahibinin *lehine* sonuçlanmış ise, soruşturmaya konu diğer kişi ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin tamamının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/346	**18.05.2005**

Kabulüne,

16- M.C.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.C., 25/02/2005 tarihli başvurusu ile T.C. Ziraat Bankası Gölbaşı Şubesi Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*Hakkında yapılan bir soruşturmaya esas olarak kullanılmak üzere, PTT Ana Depo Müdürlüğünü temsilen, yetkililer tarafından 12.11.2003 tarihinde, Bankanız nezdinde PTT Ana Depo Müdürlüğü adına yapılan tüm işlem evraklarının onaylı birer örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C. Ziraat Bankası Gölbaşı Şubesi Müdürlüğü'nün 28/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*istemiş olduğunuz evraklar ancak PTT Ana Depo Müdürlüğü'ne verilebilecektir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.C. 07/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun "Ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesinin "Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü ile 4389 sayılı Bankalar Kanunun 22 nci maddesinin (9) uncu fıkrasının "Bankaların mensupları ve diğer görevlileri, sıfat ve görevleri dolayısıyla öğrendikleri bankalara veya müşterilerine ait sırları bu konuda kanunen açıkça yetkili kılınan mercilerden başkasına açıklayamazlar." hükmü uyarınca talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılamayacağından, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M.C.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında T.C. Ziraat Bankası Gölbaşı Şubesi Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na *usul yönünden* aykırı olduğu, zira, 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine işbu Kanun çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, eğer başvuru reddedilecek ise 4982 sayılı Kanunda ya da Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te belirlenen bilgi edinme hakkını sınırlayan hükümlere ve varsa bu hükümlerle uyumlu diğer mevzuat hükümlerine dayanılmasının gerektiği hususunun T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Gölbaşı Şubesi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/347 **18.05.2005**

Kabulüne,

17- M.Z.İ.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Gazi Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi […] öğretim üyesi M.Z.İ., 18/01/2005 tarihli başvurusu ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na müracaat ederek, Üniversitelerarası Yabancı Dil Sınavına (ÜDS) ilişkin olumsuz değerlendirmelerde bulunarak,

"*1- 2000 yılından itibaren Almanca, Fransızca ve İngilizce dillerindeki ÜDS başarı oranlarının ayrı ayrı tarafına belirtilmesi,*

2- 2000 yılından itibaren ÜDS sınavlarında çıkan soruların cevap anahtarlarıyla birlikte,"

tarafına verilmesini talep etmiştir. Başvurusunda ayrıca söz konusu sınavlara ilişkin ÖSYM Başkanlığı'na yönelik tavsiyelere yer vermiştir.

Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın 22/02/2005 tarihli yazısında,

"*Merkezimizde ÖSS dışında hazırlanıp uygulanan sınav sorularının Merkezimiz elemanları tarafından hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına gereksinme bulunduğu, hususları göz önünde tutularak, ÖSS dışındaki sınavlarda kullanılan testlerin gizlilikleri korunmakta ve bu testler isteklilere verilmemektedir.

Öte yandan Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde yer alan Kurum ve Kuruluşların ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebileceği hükmü gereğince ve diğer taraftan Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun sınav sonuçlarına ilişkin analitik incelemeler gerektiren başvurulara olumsuz cevap verilebileceği yönündeki kararları uyarınca sınava katılan aday sayısı ve başarı oranlarının bildirilmesi ile ilgili talebinizin yerine getirilmesi uygun görülmemiştir."
denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Bunun üzerine M.Z.İ. 08/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (1) numaralı talebin Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın kayıtlarında mevcut bir bilgi olmayıp ayrı bir çalışma ile üretilebilecek nitelikte bir bilgi olduğu anılan Başkanlığın verdiği cevaptan anlaşılmakla, mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesi çerçevesinde bu talebine olumsuz cevap verilmesinin yerinde olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN M.Z.İ.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan (2) numaralı talebe karşılık Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/348 **18.05.2005**

Kabulüne,

18- İ.D.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi […] öğretim üyesi İ.D., 18/01/2005 tarihli başvurusu ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na müracaat ederek, Üniversitelerarası Yabancı Dil Sınavına (ÜDS) ilişkin olumsuz değerlendirmelerde bulunarak,

"*1- 2000 yılından itibaren Almanca, Fransızca ve İngilizce dillerindeki ÜDS başarı oranlarının ayrı ayrı tarafına belirtilmesi,*

2- 2000 yılından itibaren ÜDS sınavlarında çıkan soruların cevap anahtarlarıyla birlikte,"

tarafına verilmesini talep etmiştir. Başvurusunda ayrıca söz konusu sınavlara ilişkin ÖSYM Başkanlığı'na yönelik tavsiyelere yer vermiştir.

Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın 22/02/2005 tarihli yazısında,

"*Merkezimizde ÖSS dışında hazırlanıp uygulanan sınav sorularının Merkezimiz elemanları tarafından hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği, dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına gereksinme bulunduğu, hususları göz önünde tutularak, ÖSS dışındaki sınavlarda kullanılan testlerin gizlilikleri korunmakta ve bu testler isteklilere verilmemektedir.*

Öte yandan Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde yer alan Kurum ve Kuruluşların ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebileceği hükmü gereğince ve diğer taraftan Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun sınav sonuçlarına ilişkin analitik incelemeler gerektiren başvurulara olumsuz cevap verilebileceği yönündeki kararları uyarınca sınava katılan aday sayısı ve başarı oranlarının bildirilmesi ile ilgili talebinizin yerine getirilmesi uygun görülmemiştir."

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Bunun üzerine İ.D. 08/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (1) numaralı talebin Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın kayıtlarında mevcut bir bilgi olmayıp ayrı bir çalışma ile üretilebilecek nitelikte bir bilgi olduğu anılan Başkanlığın verdiği cevaptan anlaşılmakla, mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesi çerçevesinde bu talebine olumsuz cevap verilmesinin yerinde olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN İ.D.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan (2) numaralı talebe karşılık Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde

bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/349 **18.05.2005**

Kabulüne,

19- M.B. vekili Av. F.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Sağlık Bakanlığı Eski […] M.B. vekili Av. F.A., 28/02/2005 tarihli başvurusu ile Sağlık Bakanlığı'na (Teftiş Kurulu Başkanlığı) müracaat ederek, "*müvekkilinin 11/01/2005 tarihli başvurusu ile Sağlık Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca hakkında düzenlenen* ***16.09.2004 günlü ve*** […] ***sayılı müfettiş raporu örneklerini*** *talep ettiği, ancak anılan Genel Müdürlüğün 16/02/2005 tarihli ve* […] *sayılı yazısı ile söz konusu talebin Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yapılması gerektiğinden işlem yapılamadığı cevabını verdiğinden bahisle, konu hakkında ilgili merciler önünde savunmasını yapabilmesi için sözü edilen müfettiş raporu örneklerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 04/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Bilgi Edinme Kanunun 19. maddesine göre istenen söz konusu raporun verilemeyeceğini ancak mahkeme kararı ile talep edilebileceğini; bunun yanı sıra yapılan soruşturmalar sonucu düzenlenen raporlar Makam Onayını müteakip Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne intikal ettirildiğinden ve bundan sonraki hukuki ve yasal işlemler ilgili Genel Müdürlükçe takip edildiğinden, bu tür taleplerin adı geçen Genel Müdürlüğe yapılması gerektiği'*"" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.B. vekili Av. F.A. tarihsiz itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Bakanlığın iki biriminin başvurularını birbirlerine yönlendirdiklerinden, ayrıca talep ettikleri müfettiş raporu ve eklerine ilişkin soruşturmanın tamamlanmış olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi çerçevesinde değerlendirilemeyeceğinden bahisle, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin 11/01/2005 tarihli başvurusu karşısında Sağlık Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 16/02/2005 tarihli ve […] sayılı yazısı ile söz konusu talebin Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yapılması gerektiğinden işlem yapılamadığı cevabının ve bunun üzerine adı geçenin 28/02/2005 tarihli ikinci başvurusu ile Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na müracaat ederek ilk başvurusuna verilen cevaptan bahisle aynı bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi talebine karşılık Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın "*yapılan soruşturmalar sonucu düzenlenen raporlar Makam Onayını müteakip Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne intikal ettirildiğinden ve bundan sonraki hukuki ve yasal işlemler ilgili Genel Müdürlükçe takip edildiğinden, bu tür taleplerin adı geçen Genel Müdürlüğe yapılması gerektiği*" cevabının usûl bakımından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na uygun olmadığı, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi*

edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü, 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*" hükmü ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü çerçevesinde olayımız değerlendirildiğinde, üstelik aynı Bakanlığın iki birimi olmalarına rağmen gerek Personel Genel Müdürlüğü'nün gerekse Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın başvuru dilekçesini işleme koymadan talep edilen belgelerin bulunduğu birime göndermeleri ve başvuru sahibini bilgilendirmeleri gerekirken, işbu usûle uymadıkları; bundan sonraki benzer başvurularda yukarıda belirtilen usûl çerçevesinde işlem yapılması için gerekli tedbirlerin alınması,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın verdiği cevabın, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yetersiz olduğu, zira;

a) Talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Müsteşarlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden,

b) Diğer taraftan, Kurulumuzun soruşturma raporlarına ilişkin itirazlarda aldığı kararlarda;

- Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve *aleyhine sonuçlanmış ise*, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı,

- Soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve *lehinde sonuçlanması* halinde ise Kurulumuzun soruşturma dosyasındaki şikayetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dahil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına karar verdiği,

- Soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ve başvuru sahibi de bunlardan birisi ise, soruşturma ister *lehinde* isterse *aleyhinde* sonuçlansın "*hakkında soruşturma açılan diğer kişilerle ilgili bilgi ve belgelerin tamamının*" çıkarılarak başvuru sahibinin erişimine açılması yönünde karar verdiği,

hususları göz önünde tutulduğunda;

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve

soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *lehine* sonuçlanmış ise, soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin tamamının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Sağlık Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/350 **18.05.2005**

Kabulüne,

20- İ.E.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** İ.E., 02/02/2005 ve 07/02/2005 tarihli iki adet başvurusu ile Adalet Bakanlığı'na müracaat ederek;
- 02/02/2005 tarihli başvurusunda,
"*1- 2004, 2003, 2002, 2001 ve 2000 yılı adli ve idari yargı hakim adaylarını seçme sınavının bir nüshası,*
2- 2004, 2003, 2002, 2001 ve 2000 yılı adli ve idari yargı hakim mülakatlarında sorulan soru örnekleri ve bu mülakatlarda not belirlenme kriteri,
3- Hakimlerin 2004, 2003, 2002, 2001 ve 2000 yılı Nisan ve Ağustos dönemlerindeki derece yükselmelerinin, yüzde cinsinden mümtazen, tercihli ve yükselmeye layık bulunduğuna ilişkin bilgi (örneğin 2003 Ağustos döneminde derece yükselmesi yapanların yüzde kaçı mümtazen yükseldi?)"

- 07/02/2005 tarihli başvurusunda,
"*1- 2004 yılında işe alınmış olan adli ve idari yargı hakim-savcı mülakatlarını yapmış olanların sıfatı, kimliği ve iletişim bilgileri nedir?*
2- Yukarıdaki kişi veya kişiler söz konusu göreve kimin tarafından getirilmiştir?
3- Göreve getirilme kriterleri nelerdir?
4- Görev süreleri nedir?
5- Göreve getirilme usulü nerede yazılıdır? Bir kopyasının,"
tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın 28/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, sadece 07/02/2005 tarihli başvuruya cevap verilmiştir. Bu yazıda "*Dilekçenizde belirttiğiniz bilgilerin sizinle olan ilgisi anlaşılamadığından tarafınıza bilgi verme olanağı bulunmamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, İ.E. 10/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, başvurularından birincisine cevap verilmediği, ikincisine ise hem süreyi aşarak hem de 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde olumsuz cevap verildiğinden bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Kurulumuz Sekreteryasınca Adalet Bakanlığı nezdinde yapılan araştırmada, anılan Bakanlığın 02/02/2005 tarihli başvuruya da 09/02/2005 tarihli ve 9559 sayılı yazı ile cevap verildiği, ancak cevabın başvuru sahibine posta yoluyla değil de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı kanalıyla ve Beyoğlu Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğü marifetiyle 04/04/2005 tarihinde tebliğ edildiği ilişik yazılardan anlaşılmıştır.

K A R A R: 1- Adı geçenin 02/02/2005 tarihli başvurusunda yer alan (3) numaralı talep ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı'nın verdiği "Bakanlığımızda anılan dönemlere ait, hakimlerin derece terfileriyle ilgili istatistiki çalışma bulunmamaktadır. Ancak her yıl Nisan, Ağustos ve Aralık dönemlerinde terfi eden hakim ve Cumhuriyet savcıları ile terfi şekilleri Resmi Gazetede yayınlanmakta olup ilgili Resmi Gazetelerin temini sureti ile istenilen bilgilere ulaşılabilecektir." cevabın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olduğu, ayrıca söz konusu talebin 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmü gereğince de "özel bir çalışma" gerektirdiğinden olumsuz cevap verilebileceğinden, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN İ.E.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin 02/02/2005 tarihli başvurusunda ile ilgili olarak;

a) Başvuruda yer alan (1) numaralı talep ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı'nın verdiği "*söz konusu sınavlar ÖSYM tarafından yapıldığından sınav sorularının ilgili kurumdan istenmesi gerekmektedir*" şeklindeki cevabın Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmüne aykırı olduğu ve gereğinin Yönetmeliğin işbu maddesi uyarınca yapılmasının gerektiği,

b) Başvuruda yer alan (2) numaralı talep ile ilgili olarak Adalet Bakanlığı'nın verdiği cevabın eksik olduğu, zira başvuru sahibi mülakat sınavlarında sorulan soru örneklerini de talep etmiş iken, cevapta sadece mülakat sınavının kriterlerine yer verilmiş olduğu tespit edilmekle, mülakat soru örneklerinin de başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

c) Başvuruya verilen cevabın tebliğ şeklinin yerinde olmadığı, başvuru sahiplerine yapılacak tebligatın polis marifetiyle değil normal usullerle yapılmasının gerektiği, eğer başvuru sahibi yazılı cevap istemiş ise cevabın posta yoluyla, eğer elektronik ortamda cevap istemiş ise e-posta yoluyla cevap verilmesinin, eğer herhangi bir usûl belirtilmemiş ise posta yoluyla yazılı cevap verilmesinin, başvuruların cevaplanmasında kırtasiyeciliği ve zaman kaybını önleyeceği, bu nedenle bundan sonra başvuruların cevaplanmasında işbu usuller çerçevesinde hareket edilmesinin gerektiği,

3- Adı geçenin 07/02/2005 tarihli başvurusuna Adalet Bakanlığı'nın süresi içinde cevap verdiği, ancak verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, 4982 sayılı Kanuna göre, *ilke olarak* başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belge ile "ilgisini" ya da bu bilgiye "ihtiyacı" olduğunu ispatlama şartının bulunmadığı, kişilerin bütün bilgi ve belgeleri idareden talep etme "hakkı"nın olduğu, İdarenin de bu

bilgi ve belgelerden Kanunla belirlenmiş istisnalara girmeyenleri başvuru sahibinin erişimine açma yükümlülüğü ve sorumluluğunun bulunduğu; *istisnai olarak* ise 4982 sayılı Kanunun bilgi edinme hakkını sınırlayan hükümlerinden 15 ve 18 inci maddelerinde yer alan bilgi ve belgelerin Kanun kapsamı dışında olduğu ve fakat bu bilgi ve belgelerin "çalışma hayatını ve meslek onurunu etkilediği kişilerin" erişimine açık olduğu, 25 inci maddesinde ise "kurum çalışanı olma" şeklinde bir "ilgili olma" şartının bulunduğu, işbu nedenle adı geçenin başvurusunda talep ettiği ve 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmeyen söz konusu bilgi ve belgelere erişim sağlanması gerektiği,

hususlarının Adalet Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/351 **18.05.2005**

Kabulüne,

21- Y. S.S.'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Av. Y. S.S., 04/02/2005 tarihli başvurusu ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na müracaat ederek, "*1- Mevzuatımızda tercümanlık mesleğini icra edebilmek için herhangi bir akademik eğitim almış olma koşulu öngörülmemiştir. Bu da tercümanlık mesleğini Yabancıların Çalışma İzinleri Hakkındaki Kanun'un Uygulama Yönetmeliği'nin 3. maddesinde tanımını bulan Mesleki Hizmetler tanımının dışına çıkarmaktadır. Zira yönetmeliğin ilgili maddesinde mesleki hizmet* "Akademik ve mesleki yeterlilik gerekleri yerine getirilerek sunulabilen uzmanlık gerektiren hizmetleri*" ifade etmektedir. Bu bağlamda makine mühendisliği diploması olan yabancı bir işçinin Türkiye'de tercüman olarak çalışmak istemesi halinde, bu talebi mesleki hizmetler kapsamında değerlendirilip kendisinden diploma denklik belgesi ve diğer mesleki hizmetler kapsamında çalışacak yabancı işçiler için istenen belgeler istenecek midir? Yoksa bu kişinin a) izin dilekçesi, b) 4 nüsha başvuru formu, c) noter onaylı ve Türkçe tercümeli pasaport sureti, e) Türkiye'den başvuru yapılıyorsa en az altı aylık ikamet tezkeresi ve f) Yönetmelik ekindeki özgeçmiş formatının doldurularak teslim edilmesi yeterli midir? 2- Öğrenci vizesi dışındaki* ***herhangi bir vizeyle*** *Türkiye'ye girmiş ve en az altı aylık ikamet tezkeresi almış bir yabancı Türkiye'den çalışma izni başvurusu yapabilir mi? Yönetmelik md. 7/3'ün yorumlanmasından turist vizesi, öğrenci vizesi veya vize muafiyetiyle ülkeye giren bir kişinin yurtiçinde başvuru yapamayacağı anlamı çıkmaktadır. Ancak md. 7/1'de ise kapsam belirtmeden sadece en az altı aylık ikamet tezkeresi alan yabancıların yurtiçinden çalışma izni başvurusu yapabileceği belirtilmektedir. Bu nedenle Yönetmeliğin 7. maddesinin uygulanmasıyla ilgili detaylı verir misiniz?*" şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur..

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı başvuruya cevap vermemiştir.

Neticede, Y.S.S. 14/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, başvurusuna süresi içinde cevap vermeyen ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılmasını ve talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda talep ettiği hususlar 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi ile bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, başvurusuna olumlu cevap verilemeyeceğinden, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Y.S.S.'na bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu; 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak onbeş iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması, başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişimin otuz iş günü içinde sağlanacağı, ancak bu durumda sürenin uzatılması ve bunun gerekçesinin başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirileceği; yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin onbeş iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak başvuru yapılan Bakanlığın bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/352 **18.05.2005**

Kabulüne,

22- Av. B.T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Av. B.T., her bir müvekkili için ayrı ayrı olmak üzere 09/01/2005, 12/01/2005, 16/01/2005, 10/02/2005 tarihli başvurusu ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek,

"*Müvekkilinin hissedarı bulunduğu Ankara ili Yenimahalle İlçesi Ergazi Mevkii* […] *parsele ilişkin olarak,*

1- Bu parsellerde kamulaştırma olup olmadığının, var ise kamulaştırılan hisse miktarının ve kaç liradan kamulaştırma yapıldığının,

2- Müvekkiline noterden herhangi bir tebligat gönderilip gönderilmediğinin, gönderilmiş ise hangi noterlikten gönderildiği, noterlikten gönderilen tebligatın tebliğ tarihinin ve kime yapıldığının, tebliğ edilmeden iade edilmiş ise buna ilişkin mazbatanın,

3- Tebligat yapılmadı ise adres araştırması yapılıp yapılmadığının, yapılmış ise nerelerden yapıldığının, tebligat ilanen yapıldı ise hangi gazetede hangi tarihte yapıldığının,

4- Tescil davası açılıp açılmadığının, açıldı ise mahkeme ve dosya numarasının ve karar örneğinin, kararın tebliğ edilip edilmediğine,

5- Kamulaştırma bedeli olarak bankaya para bloke edilmiş ise bu paranın bankadan çekilip çekilmediğinin, çekilmiş ise kim tarafından çekildiğine, ilişkin bilgilerin" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın başvurulara süresi içinde cevap vermemesi üzerine Av. B.T. 14/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itiraz etmişti. Ancak anılan Belediye Başkanlığı bütün başvurulara 16/03/2005 tarihinde toplu olarak cevap vermiş ve bu cevabında, "*Yenimahalle İlçesi Ergazi Köyü hudutları içerisinde bulunan tapulama* […] *sayılı parsele ait Encümen Kararı, Çap, Bloke Makbuzu ve Kıymet Taktir Raporu yazımız ekinde sunulmuştur.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, Av. B.T. 11/04/2005 tarihli ikinci itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, anılan Belediye Başkanlığının başvurularında istemediği belgeleri kendilerine gönderdiğinden bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurularına karşılık Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin,* ***süratli*** *ve* ***doğru*** *sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmüne aykırı olduğu, zira bir taraftan, verilen cevabın başvurularda talep edilen bilgi ve belgelerin karşılığı olmadığı, diğer taraftan başvurulara onbeş iş günlük süre içinde cevap verilmediği tespit edilmekle,

1- Başvurularda talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na yazılmasına,

2- Başvurulara doğru ve süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen İçişleri Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/353 **18.05.2005**

Kabulüne,

23- S.P.'ın itirazı hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** S.P., Karabük Devlet Hastahanesinin kit karşılığı eliza hormon kitleri ihalesi hakkındaki bilgi edinme başvurusuna ilişkin Kurulumuzun verdiği 11/02/2005 tarih ve 2005/82 sayılı Kararın tam olarak uygulanmadığını, sözü geçen ihaleye fesat karıştırıldığına dair ciddi emarelerin mevcut olduğunu belirterek, yetkililer hakkında gereken soruşturmanın yapılması hususunun ilgili makamlara iletilmesi ile 4982 sayılı Yasaya aykırı hareket edenler hakkında cezai işlem yapılmasını 23/03/2005 tarihli dilekçesi ile talep etmektedir.
K A R A R: Talep ettiği bilgi ve belgelere Kurul Kararına rağmen erişiminizi sağlamayan Karabük Devlet Hastahanesi Baştabipliği yetkilileri hakkında,

a) Kurumun veya bağlı olduğu Bakanlığın en üst amirine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceği,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği,

c) İdari yargıda dava açabileceğinin ile,

sözü geçen ihaleye fesat karıştırıldığına dair ciddi emarelerin mevcut olduğunu iddiası ile talep ettiği soruşturmanın yapılması konusunda Kurulumuzun görevli olmaması nedeniyle bu iddiaları hakkında adli ve idari başvuru yollarını kullanabileceği hususunun S.P.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/354 **18.05.2005**

Kabulüne,

24- C.M.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** C.M., Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığına yaptığı 15/02/2005 tarihli başvuruda kayıt işlemi sırasında kendisinden Üniversite Yönetim Kurulu Kararına istinaden 15 YTL tutarında bağış adı altıda kayıt parası istendiğini ve kayıt parası toplanmasının yasal bir işlem olmadığı kanaatinde olduğunu belirterek, söz konusu bağışı yapmadan kayıt yapıp yapamayacağının kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığınca bu başvuruya Fakülte Yönetim Kurulunun 09/02/2005 tarih ve 574 sayılı Kararı doğrultusunda toplanan gelir Fakülte Döner Sermaye Hesabına bağış olarak yatırılmak üzere 15 YTL kayıt ücreti alındığı ve bu ücretin yatırılmaması durumunda kayıt işlemi yapılmadığı yanıtı verilmiştir.

Neticede C.M. toplanan kayıt parasının hukuka aykırı olduğunu savunarak Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talebinin 4982 sayılı Kanunun 13 ve14 üncü maddesinde kapsamında bilgi edinme başvurusuna verilen olumsuz cevaba ilişkin bir itiraz olmaması nedeniyle Kurulumuzca işlem yapılamayacağı, söz konusu hukuka aykırılık iddiası hakkında yargı yoluna gidebileceği hususlarının başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/355 **18.05.2005**

Kabulüne,

25- O.K.'nün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** O.K., 02/05/2005 tarihli başvurusuyla ÖSYM Başkanlığından 24/04/2005 tarihinde Kurumca yapılan " Adli Hakim Adaylığı Seçme Sınavının" soru ve cevaplarını tarafına verilmesini 4982 sayılı Kanun uyarınca talep etmiştir.

ÖSYM Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise özetle talep edilen soru ve cevapların bu soruların Merkezleri elemanlarınca hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için uzman kişilere önemli miktarda telif ücreti ödendiği, dar konu alanlarında bir birini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece güç olduğu, bu sorular üzerinde gerekli istatistiksel çalışmaların yapılabilmesi ve bu soruların ileride tekrar kullanılabilmesi için gizli tutulduğu bildirilmiştir.

Neticede, O.K., 09/05/2005 tarihli dilekçesi ile talep ettiği bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasının temini istemiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'nın (ÖSYM), adı geçenin 24/04/2005 tarihinde yapılan "*Adli Yargı Hakim Adaylığı yazılı sınav sorularının kitapçıkları ile cevap anahtarlarını*" talep eden başvurusuna olumsuz cevap verirken,

"*- Sınav soruları ve cevap anahtarı talep edilen sınav örneğinde olduğu gibi, Kurumca yapılan bazı sınavların sorularının ÖSYM dışında hazırlanıp uygulandığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim üyeleri ve uzman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği,*

- Dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu sorular üzerinde istatistiksel çalışmalar yapılarak geliştirildiği ve ileride tekrar kullanılmasına ihtiyaç bulunduğu,

hususlarının göz önünde tutularak, bu sınavlarda kullanılan testlerin gizliliklerinin korunduğu ve başvuranlara verilmediği",

gerekçelerine dayandığı, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik ya da başka bir mevzuatta yer alan her hangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu, diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede adı geçenin talep ettiği sınav soruları ile cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/356	**18.05.2005**

Kabulüne,

26- A.D.'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.D., Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığına yaptığı başvuru ile, 3/02/1997 tarihinde yapılan personel alımı sınavını kazanarak Aydın Sosyal Sigortalar

Kurumunda memur olarak göre başladığını 18 ay fiili görev yaptıktan sonra Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Teftiş Kurulunu raporu doğrultunda " sözlü sınav yapılmadığı halde sahte işlemlerle sözlü sınav yapılmış gibi gösterildiği ve sözlü sınav tutanaklarının düzenlendiği" gerekçesi atamasının iptal edildiğini, aynı işlemin kendisi ile birlikte 81 kişiye de daha uygulandığını öğrendiğini belirterek;

1. Atamasının iptalini gerektiren nedenlerin varsa belgelerin birer örneğinin verilmesini,

2. Ataması iptal edilen aynı dönem ve suç isnat edilen 81 personelden gerek yargı kararı gerekse de idarenin takdiri ile görevine dönen kaç kişi olduğunun bildirilmesini,

3. Bu kişilerden yargı kararı ile görevine dönenler dışında işe başlatılanlar varsa bu kişilerin işe geri dönmelerinin gerekçesinin yargı kararlarının emsal alınması mı olduğunun veya başka bir gerekçesi olup olmadığının bildirilmesini,

4. 81 personelden bazılarının görevlerine dönmelerine rağmen kendisinin göreve başlatılmamasının gerekçelerinin neler olduğunun bildirilmesini

talep etmiştir.

SSK Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine verilen 17/02/2005 tarihli yanıtta ise Genel Müdürlükçe 1996 yılı aralık ayında yapılan personel alımına ilişkin sınavlarla ilgili olarak, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 23/03/1998 tarih ve (1-1-1) sayılı rapor uyarınca 81 personelin kurumla ilişkilerinin kesildiği, kendisinden de 09/07/1998 tarih ve […] sayılı tebligat ile görevinden ayrılışının bildirilmesinin istendiği,

Bunun üzerine Aydın 2. İdare mahkemesinde açmış olduğu iptal davası sonucunda görevine son verme işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddine karar verildiği ve Danıştay tarafından davanın temyizi isteminin reddedilerek kararın kesinleştiği,

81 personelin Kurumla olan ilişkileri sözü edilen Teftiş raporuna göre kesildiğinden ve gizlilik arz ettiğinden istenen bilgi ve belgelerin gönderilemediği,

Yargı kararlarının kişiye münhasır olması nedeniyle bir başka kişiye uygulanması imkanının bulunmadığı,

Kurumla ilişiği kesilen 81 personelden kaç kişinin görevine başladığı hususunda bu aşamada bir bilgi verilemediği bildirilmiştir.

Neticede başvurusu reddedilen A.D. 03/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden görevine son verme işlemine dayanak teşkil ettiği anlaşılan, çalışma hayatını ve meslek onurunu etkilediği kuşkusuz olan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 23/03/1998 tarih ve (1-1-1) sayılı raporunun bir örneğinin kendisine verilmesi gerektiğine,

Söz konusu rapor neticesinde görevine son verildiği SSK Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğünün cevabında belirtilen 81 personel hakkında yapılan işlemin aynı gerekçeye dayanması nedeniyle başvuru sahibi bakımından gizlilik arz etmemesi gerektiğine, söz konusu 81 kişiden görevine geri dönen olup olmadığı, görevine geri dönenler varsa bunların yargı kararı ile olup olmadığı, yargı kararı dışında başka gerekçeler ile görevine dönenlerin olup olmadığı konularında başvuru sahibine bilgi verilmesi gerektiğine,

81 personelden bazılarının görevlerine dönmelerine rağmen kendisinin göreve başlatılmamasının gerekçelerinin neler olduğunun bildirilmesini talebinin ise 4982 sayılı Kanun kapsamında bir bilgi edinme talebi olmaması ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4987 sayılı Kanununun 27 nci maddesi uyarınca reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/357 **18.05.2005**

Kabulüne,

27- M.Y.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.Y., Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğüne yaptığı başvuru ile İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dekanlığının Ticaret Hukuku alanındaki öğretim üyesi ihtiyacını gidermek amacıyla verilen yardımcı doçentlik kadrosuna yaptığı başvurunun Dekanlıkça değerlendirildiğini ve ilgili Yönetim Kurulu Kararında atanmasının uygun görüldüğünün yetkili makama bildirildiğini, Rektörlüklerinin ise Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğünden atanmasında sakınca olup olmadığını sorduğunu belirterek, söz konusu kadroya atanabilmesine dayanak teşkil eden jüri raporlarının birer örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğün başvuru sahibine verdiği yanıtta ise özetle 4982 sayılı Kanunun " Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesi, " Gizliliği kaldırılan bilgi veya belgeler" başlığını taşıyan 28 inci maddesi uyarınca gizlilik kaydı taşıyan belgelerin gizliliği kaldırılmadıkça bilgi edinme başvurularına açık olmadığı gerekçesiyle, istemin reddine karar verildiği bildirilmiştir.

M.Y., 04/03/2005 tarihli dilekçesiyle başvurusunun reddine ilişkin karara karşı Kurulumuza itiraz etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinde bilgi edinme başvuruların ancak Kanunda yer alan istisnaların söz konusu olması halinde reddedilebileceği düzenlenmiştir. Öte yandan Kanunda sayılan istisna hükümleri arasında doğrudan doğruya Gizlilik kaydı taşıyan belgelerin bilgi edinme başvurularına açık olmadığına dair bir hüküm yer almamaktadır. Gizli nitelikli bilgi ve belgelere ilişkin 16 ncı

maddede yer alan düzenlemede ise "*Açıklanması hâlinde Devletin emniyetine, dış ilişkilerine, millî savunmasına ve millî güvenliğine açıkça zarar verecek ve niteliği itibarıyla Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" denmek suretiyle gizlilik dereceli belgelerden sadece açıklanması halinde devletin emniyetine, dış ilişkilerine, milli savunmasına ve milli güvenliğine zarar verecek ve niteliği itibariyle Devlet sırrı niteliğinde olanların bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu düzenlenmiştir.

Bu bağlamda gizlilik kaydının tek başına bilgi edinme başvurusunun reddedilmesi gerekçesi olarak kabul edilmediği açıktır. Söz konusu jüri raporlarında ise 16 ıncı maddede sayılan unsurların bulunmadığı kuşkusuzdur. Bunun yanında Kanunun muhtelif maddelerinde kişilerin çalışma hayatını ve meslek onuru etkileyen belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamında olduğuna dair hükümler yer almaktadır. İtiraza konu olan jüri raporlarının ise bu nitelikte belgelerden olduğu açıktır. Bunun yanında bu raporların kişinin kendisi hakkında düzenlenmiş olması, akademik değerlendirmeleri içermesi ve başvuru sahibi hakkında düzenlenecek idari işlemlere dayanak teşkil etmesi nedenleriyle 4982 sayılı Kanunun sayılan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğine ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi gereğince talep edilen jüri raporlarının başvuru sahibine verilmesi gerektiğin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/358 **18.05.2005**

Kabulüne,

28- Z.G. vekili Av. B.A.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Z.G. vk. Av. B.A., İstanbul Emniyet Müdürlüğünden müvekkili hakkında arama ya da yakalama kararı olup olmadığının kendisine bildirilmesi ile böyle bir karar varsa ilgili bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Emniyet Müdürlüğünce başvuru sahibine gönderilen yanıtta ise İçişleri Bakanlığının HIHBI Daire Başkanlığının 19/01/1986 gün ve 285 sayılı Bilgi Toplama Yönergesi uyarınca aranan şahıslarla ilgili bilgi kaydının verilemeyeceği bildirilmiştir.

Bu cevap üzerine Z.G. vk. Av. B.A. tarihsiz dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin başvurusunda talep edilen bilgi ve belgelerin verilmesi halinde suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek nitelikte bilgi ve belgelerden olması nedeniyle itirazın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 20 nci maddesinin (b) bendi gereğince reddi gerektiğine Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR ve Muhsin EREN'in karşı oyları ve oyçokluğu ile"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/359 **18.05.2005**

Kabulüne,

29- Y.Y.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Y.Y., 03702/2005 tarihli başvurusuyla Danıştay Başkanlığından 2942 sayılı Kanunun 38 inci maddesinin iptali karşısında, 2577 sayılı Yasanın 15/b Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 447 nci maddesi ile 2942 sayılı Yasanın 23 üncü maddesinin tatbik alanı kalıp kalmadığı konusunda bilgi verilmesini talep etmiştir.

Danıştay Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise Danıştay Kanunu uyarınca Danıştayın Cumhurbaşkanlığı ve Başbakanlık tarafından gönderilen işler hakkında görüş bildirilebileceğini bu nedenle başvuruya ilişkin bir işlem yapılamayacağı bildirilmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 ve 12 inci maddelerine göre bilgi edinme başvurularını ancak Kanun yer alan istisna halleri söz konusu ise reddedilebilmekte bu durumda da başvuru sahibine red kararının gerekçesi ve karşı başvuru yolunun bildirilmesi gerekmektedir.

Danıştay Başkanlığının itiraza konu bilgi edinme başvurusuna verdiği yanıtın 4982 sayılı Kanun bakımından yeterli olmamasına karşın tavsiye ve mütalaa talebi niteliğindeki başvurunun 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/360 **18.05.2005**

Kabulüne,
30- T.C.K. hakkınada alınan Kurul Kararı ile ilgili olarak Maliye Bakanlığının talebi hakkında,
"Daha önce alınan Kurul Kararının aynen uygulanması ve yeni bir karar alınmasına yer olmadığının Maliye Bakanlığına Kurul Başkanınca bir yazıyla bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/361 **18.05.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 01 Haziran 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/362 **18.05.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

27. TOPLANTI
(01.06.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğü, Kurulumuzun S.S.'nun itirazı hakkında verdiği 11/03/2005 tarih ve 2005/267 sayılı Kararı ile ilgili olarak, Karar uyarınca itiraz sahibine verilmesi gereken belgelerden Doç. Dr. M.G.'in Üniversitelerine atanmasına ilişkin Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ile Yard. Doç. Dr. R.S.'nın Üniversitelerinde göreve başladığı tarih ve hizmet belgesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi kapsamında değerlendirildiğini ve ismi geçen bu öğretim üyelerinin talep edilen belgelerin itiraz sahibine verilmesine izinleri olup olmadığı hususundaki Rektörlük yazısına olumsuz yanıt verdiklerini belirterek; 2005/267 sayılı Kararımız ile ilgili olarak ne yönde işlem tesis edilmesi gerektiği konusunda Kurulumuzdan görüş sormaktadır.

K A R A R: Kurulumuzun 11/03/2005 tarih ve 2005/267 sayılı Kararında itiraz sahibi S.S.'na verilmesi gerektiği belirtilen *"Doç. Dr. M.G.'in Üniversitelerine atanmasına ilişkin Üniversite Yönetim Kurulu Kararı ile Yard. Doç. Dr. R.S.'nın Üniversitelerinde göreve başladığı tarih ve hizmet belgesi*" 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesinde düzenlenen özel hayatın gizliliği kapsamındaki bilgi ve belgeler arasında

değerlendirilmemiştir. Bu nedenle bahsi geçen belgelerin itiraz sahibine verilebilmesi için ismi geçen öğretim üyelerinden yazılı izin alınması gerekmemektedir.

Kurulumuzun anılan 2005/267 sayılı Kararının olduğu şekilde uygulanması ve Adnan Menderes Üniversitesi Rektörlüğünce Kararımız doğrultusunda işlem tesis edilmesi gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/363 **01.06.2005**

Kabulüne,

2- Kütahya Valiliği'nin Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Kütahya Valiliği, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı emsal kararı gereğince İl Milli Eğitim Müdürlüğü personelinin talebi üzerine sicil notlarının yıllara göre ortalamasının verildiği, ancak ilgili personelin sicil raporlarının onaylı örneklerini talep ettiğinden bahisle, sicil raporlarının örneklerinin memura verilip verilmeyeceği, hususunda tereddüde düşüldüğünden Kurulumuzun görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: Kamu görevlilerince sicil raporlarının suretinin talep edilmesi halinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesi gereğince sicil raporunun tasdikli bir suretinin "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" bir yazı ile ilgiliye verilmesinin gerektiği,
hususunun Kütahya Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/364 **01.06.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- M.Ç.'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu:** M.Ç., SSK Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Kırıkkale Sigorta İl Müdürlüğünde […] olarak görevli bulunduğu sırada, H.A. ve R.K. hakkında disiplin işlemi yürütülmesi talebini içeren, 29/06/2004 ve […] sayılı yazı neticesinde yapılan işlemlere ilişkin belgeler ve düzenlenmiş ise rapor örneklerinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

SSK Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise talebin idari soruşturma kapsamında olduğu ve bu soruşturmalara ilişkin bilgilerin 4982 sayılı yasa kapsamı dışında bulunduğu bildirilmiştir.

Bunun üzerine M.Ç., 22/09/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmiştir.

Kurulumuzun 27/04/2005 tarihli toplantısında söz konusu itirazının karara bağlanabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca itiraza konu bilgi ve belgelerin Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'ndan istenmesine karar verilmiştir.

Sosyal sigortalar Kurumu Başkanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından 25/05/2005 tarih ve 2345 sayılı yazı Kurulumuza gönderilen soruşturma raporu ve ekleri incelenmiştir.

Söz konusu soruşturmanın konusu […] M.Ç.'ın Kırıkkale Sigorta İl Müdürlüğü'nde görev yaptığı sırada 506 sayılı Kanunun değişik 130 uncu maddesinin beşinci fıkrasına aykırı davranışını tespit ettiği Şef H.A. ile bu kişi hakkında disiplin işlemi yapılması talebine karşılık gereken işlemi tesis etmeyen Kırıkkale Sigorta İl […] R.K. hakkında disiplin işlemi başlatılması gerektiği şeklindeki iddiaları hakkındadır.

Raporda söz edilen iddialar ilgilileri ve diğer tanıkların ifadeleri ile birlikte değerlendirilmiş, ayrıca Kırıkkale Sigorta İl […] R.K.'ın […] M.Ç. hakkında görev yaptığı dönem içerisinde gerek kurum personelinden gerekse işveren ve vekillerinden çok sayıda şikayetin intikal ettiği ve bu olaya da adı geçenin olumsuz tutum ve davranışlarının neden olduğu iddiaları da tanık ifadeleri ile birlikte ele alınmıştır.

SSK […] M.Ç.'ın […] H.A. hakkında disiplin işlemi yapılması talebine gerekçe olan olayın M.Ç.'ın görev yaptığı sırada kendisinden şifahen telefonla bazı belgelerin getirilmesini istemesi üzerine " bir denetim elemanına hitaben yakışmayacak bir uslupla ve bir devlet memuru ile bağdaşmayacak şekilde sesini yükselterek ' yazı ile isteyin size dosyayı göndereyim' dediği, 5-10 dakika sonra ise kat görevlisi aracığıyla dosyanın tarafına ulaştırıldığı iddiası hakkında olduğu anlaşılmaktadır. […] M.Ç. tarafından Kırıkkale Sigorta İl […] R.K. hakkında disiplin işlemi yapılmasının talep edilmesinin gerekçesinin ise M.Ç.'ın önce şifahen ardından ise yazılı olarak H.A. hakkında disiplin işlemi yapılması talebine karşılık Sigorta İl […] R.K.'ın ilgili kişi hakkında disiplin işlemi yapılmasına gerek görmeyip disiplin cezası mahiyetinde olmayan yazılı bir uyarma ile yetinmesi olduğu görülmüştür.

Buna karşılık Kırıkkale Sigorta İl […] R.K. ise görev yaptığı süre içerisinde […] M.Ç. hakkında çok sayıda şikayet dilekçesinin intikal ettiği, söz konusu olayın da M.Ç.'ın bu olumsuz tutum ve davranışlarından kaynaklandığını iddia etmiş, ve söz konusu şikayet sahiplerinin ifadeleri ile birlikte anılan iddia da bu rapor da değerlendirilmiştir.

Başmüfettiş S.Ş. tarafından hazırlanan söz konusu Rapor neticesinde iki tarafın birbirlerine karşı ileri sürmüş olduğu bulundukları iddiaların soruşturulmasında kamu yararı bulunmadığı sonuç ve kanısına varıldığı ve bu itibarla Müfettişlik meslek etiğini, Kurum içinde ve dışında rencide edebilecek davranış ve yaklaşımlardan kaçınılması konusunda, Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca ilgilinin uyarılması, diğer taraftan Kırıkkale Sigorta […] R.K.'ın Sigorta Müfettişleri ile ilişkilerinde hizmetin işbirliği, dayanışma anlayışı ve nezaket kurları çerçevesinde yürütülmesi gerektiği esasına daha

duyarlı davranması konusunda nazar-ı dikkatinin çekilmesi gerektiğinin düşünüldüğü ifade edilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibince talep edilen ön inceleme raporu, hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiği yönünde şikayette bulunduğu Kırıkla Sigorta İl Müdürlüğü personeli H.A. ile R.K.'ın şikayete konu söz ve davranışları hakkındadır.

Söz konusu rapor her ne kadar itiraz sahibi M.Ç.'ın talebi üzerine düzenlenmiş olsa da itiraz sahibince suçlanan görevlilerden R.K.'ın savunması ve karşı iddiaları neticesinde bizzat itiraz sahibinin de tutum ve davranışları bu raporda değerlendirilmiştir.

Raporun neticesinde ise her iki tarafça da ileri sürülen iddiaların soruşturulmasında kamu yararı bulunmadığı kanısına varılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu açısından anılan ön inceleme raporunun değerlendirilmesi neticesinde,

1- Şikayet sahibi de olsa kendi kişilik haklarını doğrudan ilgilendirmeyen bir konuda üçüncü kişiler hakkındaki iddialara ilişkin olarak düzenlenen raporun talep edene verilmesinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a) bendi hükmüne uygun olmadığına

2- 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü gereğince itiraz sahibinin talebinin, Kurumun kendi personeline ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi ve belgeleri talep edebilmesine olanak tanıyacak bir " etkilenme" durumu bulunmadığından bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/365 **01.06.2005**

Kabulüne,

2- M.Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** M.Ç., 14/03/2005 tarihli başvurusuyla SSK Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığından 2001, 2002 ve 2003 yıllarında Kurul Başkanlığının Ankara Görev Merkezinde fiilen görevde bulunan yetki almış Sigorta Müfettiş Yardımcıları, Sigorta Müfettişleri ile Sigorta Başmüfettişlerine anılan yıllarda havale edilen görev emirlerinin müfettiş ismi belirtilerek sayısal dökümünün onaylı birer suretinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

SK Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 inci maddesi gereğince ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek bilgilere ilişkin başvurunun 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında mütalaa edildiği bildirilmiştir.

Netice de başvuru sahibi talep ettiği bilgi ve belgelerin kurumun kayıtlarında bulunan bilgileri içermesi nedeniyle, 4982 sayılı Kanunun 7 inci maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceğini ifade ederek, Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin kurum içi düzenlemelere ilişkin olması ve başvuru sahibinin söz konusu kurum içi düzenlemelerden etkilenen bir kurum çalışanı olması nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi gereği bilgi edinme hakkı kapsamı dahilinde olduğuna, söz konusu bilgilerin kurum kayıtlarında mevcut bulunması nedeniyle "oluşturulması ayrı ve özel bir araştırma, çalışma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek bilgiler arasında kabul edilemeyeceğine, açıklanan gerekçeler doğrultusunda istediği bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/366	**01.06.2005**

Kabulüne,

3- M.Ç.'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.Ç., 14/02/2005 tarihli başvurusuyla Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığından, SSK Başkanlığı Sigorta Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 12, 37 ve 43 üncü maddeleri gereğince adına düzenlenmiş değerlendirme belgesini içeren gizli yazılar ile komisyon üyeleri arasında verilen notların dağılımını belirten yetki ve yeterlilik sınav notları ve derecelerini gösteren yazıların onaylı birer örneğini talep etmiştir.

İtiraz dosyasının incelenmesi neticesinde ise başvuru sahibine adına düzenlenmiş değerlendirme belgelerinin, yeterlilik sınavının komisyon üyelerinin verdiği notları da belirten ayrıntılı dökümünün ve bu sınavdaki başarı derecesinin bildirildiği , yetki sınavıyla ilgili olarak ise bu sınava ait ayrıntılı dökümün mevcut olmaması nedeniyle başvuru sahibine sadece bu sınavdaki notunun bildirildiği anlaşılmıştır.

İtiraz sahibi, Kurumda mevcut olmadığı gerekçesi ile kendisine verilmeyen yetki sınavı yazılı sonuçları ile sınav tutanaklarının tarafına verilip verilemeyeceği hususunda Kurulumuzdan Karar alınmasını talep etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin itiraz dilekçesinin ekinde yer alan 14/02/2005 tarihli ve aynı içerikli 14/03/2005 tarihli bilgi edinme başvurularında, talep ettiği bilgi ve belgelerden adına düzenlenen değerlendirme belgelerinin kendisine verildiği, girmiş olduğu yeterlilik sınavına ilişkin sınav notlarının, komisyon üyeleri arasında verilen notların dağılımının ve derecesinin kendisine bildirildiği ancak girdiği "yetki sınavına" ait talep ettiği bilgilerden sadece sınav notunun kendisine verildiği, komisyon üyeleri arasında verilen notların dağılımı ile derecesinin ise bu sınava ait ayrıntılı dökümün mevcut olmaması nedeniyle verilemediği anlaşılmaktadır.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında önetmeliğin 12 inci maddesi hükmü gereğince bilgi edinme başvuruları kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği ellerinde bulunması gereken bilgi ve belgelere ilişkin olmalıdır.

Başvuru sahibinin talep ettiği "yetki sınavı"na ait bilgiler ise Kurumun elinde mevcut olmadığı gerekçesi ile kendisine verilmemiştir.

Bu durumda itiraz hakkında Karar alınabilmesi için "yetki sınavına" ilişkin olarak talep edilen belgelerin Kurumun görevi gereği kayıtlarında bulunması gereken belgelerden olup olmadığı hususu incelenmelidir.

Konu ile ilgili mevzuat olan Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin; yetki ve yeterlilik sınavlarını düzenleyen 38, 40, 41, 42, 43 ve 44 üncü maddelerine bakıldığında "yeterlilik sınavı" ile ilgili usul ve esasların ayrıntılı olarak düzenlendiği, "yetki sınavı" için ise benzer bir düzenlenme yapılmadığı görülmektedir.

Anılan Yönetmelikte, başvuru sahibinin girdiği "yetki sınavı" ile ilgili olarak talep ettiği bilgilerden "komisyon üyeleri arasında verilen notların dağılımının ve derecesinin" kurumun görevi gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgi ve belgeler arasında kabul edilmesini gerektirecek bir düzenlemenin yer almadığı anlaşıldığından itiraz sahibinin başvurusuna verilen cevabın 4982 sayılı Kanun kapsamında yeterli olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/367 **01.06.2005**

Kabulüne,

4- T.E.'ın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** T.E., 28/02/2005 tarihli başvurusuyla Nurettin TOPÇU hakkında bir kitap hazırladığını belirterek, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünden İstanbul Üniversitesinde 1946-1947-1948 yıllarında eylemsiz doçent olarak ahlak felsefesi dersleri veren ve kendisine kadro verilmemesi sebebiyle Üniversiteden ayrılan veya görevine son verilen Nurettin TOPÇU hakkında,

Nurettin TOPÇU'nun eylemsiz doçent olarak göreve başladığı ve görevden ayrıldığı tarihler ile görevden ayrılma sebebinin bildirilmesi ile Nurettin TOPÇU'ya doçentlik unvanı verildiğine dair belge ile kadro verilmemesine dair kararın onaylı kopyalarının gönderilmesini talep etmiştir.

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünün yanıtında ise başvuru sahibine Üniversitelerinde 1950 yılından önce görev yapan personele ait özlük dosyalarının arşivlerinde mevcut bulunmadığından herhangi bir işlem yapılamadığı bildirilmiştir.

Netice de T.E. talep ettiği bilgiye ulaşımının sağlanması istemiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Yönetmelik hükümlerine göre bilgi edinme başvuruları kurum ve kuruluşlarında kayıtlarında bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgeler için yapılabilmektedir.

Kurumlarda görev yapmış olan personele ait özlük dosyasına ait bilgilerin kurumun görevi gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgilerden olduğu değerlendirildiği için

başvuru sahibine talep ettiği bilgilerin verilmesi, eğer söz konusu özlük dosyası başka bir kuruma gönderilmiş ise de, dosyanın gönderildiği yer hakkında başvuru sahibine bilgi verilmesi gerektiği hususlarının İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/368 **01.06.2005**

Kabulüne,

5- Y.K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Y.K., 11/04/2005 tarihli başvurusuyla Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğünden Yönetim Kurulu Kararı ekinde paraflaması gereken sayfalardan birini paraflamaması nedeniyle hakkında verilen Kınama cezası ile ilgili olarak, hakkındaki soruşturmanın sektör çalışanlarının şikayeti üzerine yapıldığının TMO Personel Dairesi Başkanlığının kınama cezasını bildirim yazısında belirtildiğini, Yönetim Kurulunun oybirliğiyle aldığı bir kararda sadece kendisinin kınama cezası almış olmasını anlayamadığını herhangi bir kamu zararının olmadığı hususun müfettişlikçe de tespit edilmesine rağmen hakkında verilen kınama cezasının haksız olduğunu ifade ederek bu cezaya dayanak teşkil eden "şikayet dilekçesinin" bir örneğinin kendisi hakkında haksız isnatta bulunanlar hakkında yasal yollara başvurabilmesi ve uğrayabileceği yeni mağduriyetleri önleyebilmesi için tarafına verilmesini talep etmiştir.

Toprak Mahsulleri Genel Müdürlüğünce verilen yanıtta ise başvuru sahibine talep edilen bilginin üçüncü şahısları ilgilendirmesi ve soruşturma nedeniyle gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak belge kapsamında bulunması sebebiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19/d maddesi uyarınca verilemeyeceği bildirilmiştir.

Neticede Y.K. bilgi edinme başvurusuna verilen red kararına karşı Kurulumuza itiraz etmiştir.

K A R A R: İdarece, itiraza konu başvurunun reddedilme gerekçesi olarak gösterilen 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (d) bendinde Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek," bilgi ve belgelerin bu Kanun kapsamı dışında olduğu hususu düzenlenmiştir.

İtirazın karara bağlanabilmesi için talep edilen "şikayet dilekçesinin" idari soruşturma kapsamında gizli kalması gereken bilgi ve belgelerden kabul edilip edilemeyeceğine bakılmalıdır.

İtiraz sahibi söz konusu "şikayet dilekçesi" ne dayanılarak hakkında verilen Kınama cezası ile mağdur edildiğini savunmakta, hakkında haksız isnatta bulunduğunu iddia ettiği kişiler hakkında yasal yollara başvurabilmek için ileride uğrayabileceği yeni mağduriyetleri önleyebilmek için bu belgeyi talep ettiğini belirtmektedir.

Anılan "şikayet dilekçesinin" idari soruşturmalar kapsamında gizli kalması gereken bir bilgi olup olmadığı sorusu başvuru sahibinin bu belgeyi talep etme gerekçesinin meşru bir temele dayanıp dayanmadığına bakılarak cevaplandırılmalıdır.

Bilindiği gibi Anayasanın 36 ıncı maddesi temel hak ve ödevlerden "hak arama hürriyetini" düzenlemekte ve " herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğunu" söylemektedir.

Bu durumda başvuru sahibinin söz konusu "şikayet dilekçesini" talep ederken ileri sürdüğü "hakkında haksız isnatlarda bulunanlar hakkında yasak yollara başvurabilmek" gerekçesinin hak arama hürriyetinin bir parçası olarak kabul edilmesi gerekmekte; bu hürriyetin kullanılabilmesi bakımından bahsi geçen belgenin idari soruşturma kapsamında gizli kalması gereken bilgi ve belgelerden kabul edilebilmesine ise olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibine talep ettiği bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/369 **01.06.2005**

Kabulüne,

6- A.İ.Ş.'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** A.İ.Ş., 22/02/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*1- 04.06.2004 tarih, 3941 sayılı dilekçesi ile başlatılan soruşturma raporu, 2- Varsa, Getirilen teklif doğrultusunda ceza bilgisinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 25/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçeniz incelenmiş olup; Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30. maddesi gereğince tarafınıza belge verilmesi bilgi edinme hakkı kapsam dışındadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

A.İ.Ş., 23/02/2005 tarihli ikinci başvurusu ile İstanbul Valiliği Küçükçekmece İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*1- Müdürlüğünüzün vermiş olduğu 01.01.2005 tarih* […] *sayılı cezaya ait soruşturma raporu, 2- Müdürlüğünüzün16.02.2005 tarih* […] *sayılı savunma istemli yazıya ait soruşturma raporunun*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Valiliği Küçükçekmece İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 25/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun "İdari Soruşturmaya İlişkin Bilgi veya Belgeler" başlıklı 19. maddesinin a ve b fıkraları gereği, idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler bu kanun kapsamı dışında bırakıldığından, istemiş olduğunuz bilgi ve belgeler tarafınıza verilememektedir*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A.İ.Ş. 08/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, birinci dilekçesinde talep ettiği belgelerin kendi şikayeti üzerine okul müdürü hakkında

olduğundan, ikinci dilekçesinde talep ettiği belgelerin ise kendisi hakkında yapılan ve ceza verilen soruşturma ile ilgili olduğundan bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusu karşısında İstanbul Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yetersiz olduğu; zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak, anılan Müdürlüğün red cevabında bu hususların yer almadığı, diğer taraftan, talep edilen soruşturma raporunun başvuru sahibinin şikayeti üzerine üçüncü bir şahıs hakkında olduğundan,

- Eğer soruşturma, hakkında soruşturma yapılan kişinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda hakkında rapor düzenlenen kişi ve tanıklar ile ilgili olup 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a) bendi kapsamına giren bilgiler varsa, bunlar çıkarıldıktan sonra soruşturma raporunun onaylı bir suretinin şikayetçi konumundaki başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

- Eğer soruşturma hakkında soruşturma yapılan kişinin *lehine* sonuçlanmış ise, 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a) bendi gereğince başvuru sahibinin erişimine açılmamasının gerektiği, ancak soruşturmanın sonucundan başvuru sahibine bilgi verilmesinin gerektiği,

hususlarının İstanbul Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında İstanbul Valiliği Küçükçekmece İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Kanun çerçevesinde yetersiz olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun "Gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9 uncu maddesinin "*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*" hükmü uyarınca, başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış olan soruşturmaya ilişkin söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve yine varsa soruşturmaya konu diğer kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının İstanbul Valiliği Küçükçekmece İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/370	**01.06.2005**

Kabulüne,

7- N.D.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Asarcık Eski […] N.D., 18/02/2005 tarihli başvurusu ile Asarcık Kaymakamlığı'na müracaat ederek, Samsun 1. Ağır Ceza Mahkemesinin […] Esas nolu dosyasında devam eden davası nedeniyle mahkemeye sunacağından, kendisinin Asarcık […] iken tahsil ettiği ve görevinden ayrılırken […] A.A.'ya teslim ettiği "*Asarcık Köylere Hizmet Götürme Birliğinin […] nolu gelir makbuzunun kayıtlı olduğu Birlik saymanlık kayıt defterinin fotokopi örneği ile teslim alındığına dair belgenin bir suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Asarcık Kaymakamlığı'nın 25/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesine göre Köylerin oluşturmuş olduğu Mahalli İdare birlikleri söz konusu kanun kapsamında olmadığından, Asarcık Köylere Hizmet Götürme Birliği ile ilgili başvurunuza olumlu cevap verilememektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, N.D. 15/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Asarcık Kaymakamlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira mezkur Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinin "*Bu Yönetmelik; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının,* ***köyler*** *hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile* ***birlik*** *veya şirketlerinin, … faaliyetlerinde uygulanır.*" hükmüne göre, köy yönetiminin Yönetmelik kapsamı dışında tutulacağı, ancak mahalli idarelerin "birliklerinin" faaliyetlerinde uygulanacağı hükme bağlandığından, söz konusu Köylere Hizmet Götürme Birliğinin kayıtlarında bulunan bilgi ve belgelerin de bilgi edinme başvurularına konu olacağının açık olduğu, bu çerçevede başvuru sahibi tarafından talep edilen ve 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin herhangi bir istisnasına girmeyen belgelerin onaylı birer suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Asarcık Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/371	**01.06.2005**

Kabulüne,

8- S.B.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/372	**01.06.2005**

Kabulüne,

9- A.S.A.'ının itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 28/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1985 yılından bu yana düzenlenmiş olan sicil bilgilerinin Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/373 **01.06.2005**

Kabulüne,

10- E.E.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 18/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği sicil dosyasının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Maliye Bakanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/374 **01.06.2005**

Kabulüne,

11- N.A.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 16/02/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2004 yılı sicil raporunun Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Üsküdar Belediyesi Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/375 **01.06.2005**

Kabulüne,

12- C.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 26/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği mesleğe başladığı tarihten bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/376 **01.06.2005**

Kabulüne,

13- T.Y.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 04/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği son üç yıla ait sicil notlarının ayrıntılı dökümünün Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/377 **01.06.2005**

Kabulüne,

14- Y.E.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 29/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği son beş yıla ait hakkında doldurulmuş olan sicil raporları ile performans değerlendirme formlarının sicil ve performans değerlendirme amirlerinin hakkındaki düşünce ve kanaat açıklamalarını da içeren onaylı suretlerinin Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin T.C. Merkez Bankası Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/378 **01.06.2005**

Kabulüne,

15- M.T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin tarihsiz başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği son dokuz yıla ait sicil raporlarının 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/379 **01.06.2005**

Kabulüne,

16- E.O.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 22/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1993 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenmiş sicil raporlarının 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/380 **01.06.2005**

Kabulüne,

17- H.K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 17/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1990 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenmiş sicil raporlarının 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/381 **01.06.2005**

Kabulüne,

18- C.S.'nin itirazının KABULÜ ile,
"İtiraz sahibinin 24/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/382 **01.06.2005**

Kabulüne,

19- H.U.'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 24/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Karayolları Genel Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruma gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/383 **01.06.2005**

Kabulüne,

20- M.O.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin tarihsiz başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1994 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenen sicil raporlarının tamamının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Mersin Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/384 **01.06.2005**

Kabulüne,

21- Ş.T.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin tarihsiz başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2001, 2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının tamamının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Manisa Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/385 **01.06.2005**

Kabulüne,

22- H.S.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 15/02/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2001 yılında bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının tamamının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Canik Telekom Müdürlüğüne bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından bu kuruluşa gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/386 **01.06.2005**

Kabulüne,

23- A.Ç.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin tarihsiz başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2005 yılına ait sicil raporunun Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Nevşehir Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/387 **01.06.2005**

Kabulüne,

24- H.Ç.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin tarihsiz başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1997 yılından bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Nevşehir Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/388 **01.06.2005**

Kabulüne,

25- G.Ş.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 29/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1997 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Ankara Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/389 **01.06.2005**

Kabulüne,

26- V.K.'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 24/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1996 yılından bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Bayburt Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/390 **01.06.2005**

Kabulüne,

27- U.D.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 28/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1996 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Yozgat Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/391 **01.06.2005**

Kabulüne,

28- A.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 15/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği Bakanlıkta göreve başladığı tarihten bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Mersin Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/392 **01.06.2005**

Kabulüne,

29- R.T.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 14/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2002, 2003, 2004 yıllarına ait sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Erciyes Üniversitesine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Rektörlüğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/393 **01.06.2005**

Kabulüne,

30- M.C.'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 21/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2000, 2001, 2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil notlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Karabük Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/394 **01.06.2005**

Kabulüne,

31- O.Z.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 16/03/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği son altı yıla ait sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Bahçelievler Belediye Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Başkanlığa gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/395 **01.06.2005**

Kabulüne,

32- A.O.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 21/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1089 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun

2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Selçuklu Belediyesi Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Başkanlığa gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/396 **01.06.2005**

Kabulüne,

33- O.G.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 21/04/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1999 yılından bu yana hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Samsun Valiliğine bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Valiliğe gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/397 **01.06.2005**

Kabulüne,

34- A.K.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 02/05/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği mesleğe başlamasından bu yana hakkında düzenlenen sicil raporları ile hakkında yapılan cezai işlemlerin onaylı birer örneğinin Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Zonguldak Belediyesi Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Başkanlığa gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/398 **01.06.2005**

Kabulüne,

35- H.S.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin 02/05/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği mesleğe başlamasından bu yana hakkında düzenlenen sicil raporları ile hakkında yapılan cezai işlemlerin onaylı birer örneğinin Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Zonguldak Belediyesi Başkanlığına bildirilmesi ile Emsal Kararımızdan bir örneğin uygulamaya esas olmak bakımından anılan Başkanlığa gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/399 **01.06.2005**

Kabulüne,

36-

37- M.D.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.D., hakkında iki gün göreve gelmeme suçu nedeniyle verilen kınama cezası ile ilgili olarak:

1. Hakkında verilen kınama cezasına gerekçe olan 17/12/2004 tarih ve […] sayılı muhakik raporunun tarafına verilmesini

2. Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin tarafına verilmesini

3. Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların tarafına verilmesini

4. H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının tarafına verilmesini

5. Muhakikçe taraflarından alınan ifade tutanaklarının tarafına verilmesini

6. Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığınının tarafına bildirilmesini

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep ettiği başvurusuna herhangi bir yanıt alamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 11 ve 12 inci maddeleri gereğince bilgi edinme başvurularının 15 işgünü içerisinde cevaplandırılması, başvurunun reddedilmesi halinde ise başvuru sahibine red kararının gerekçelerinin ve karara karşı başvuru yollarının belirtilmesi gerektiği hususunun Bayburt Belediye Başkanlığı'na bildirilmesi ile konu ile ilgili olarak Bayburt Belediye Başkanlığı yetkililerinin uyarılmasına;

2- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ise haklarında verilen disiplin cezasına gerekçe olan muhakik raporunun, söz konusu raporun kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bir işleme dayanak teşkil etmesi ve ayrıca bu raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve sair maddelerinde yer alan istisna halleri kapsamında değerlendirilmeyeceği gerekçeleriyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

3- Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin ise kurum içi düzenlemelere ilişkin belgelerden olmakla birlikte, başvuru sahibinin söz konusu devam takip çizelgelerini haklarında verilen disiplin cezasına ilişkin itirazlarında kullanmak için talep ettiği, bu nedenle itiraz sahibinin bu belgeler bakımından kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olarak kabul edilmesi gerektiği; sonuç

olarak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince söz konusu devam takip çizelgelerinin kendisine verilmesi gerektiğine,

4- Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların ise söz konusu kurum içi düzenlemelerden etkilendiği açık olan başvuru sahibine yukarıdaki paragrafta açıklanan gerekçe doğrultusunda verilmesi gerektiğine;

5-"H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının" verilmesi talebi hakkında ise adı geçen şahsın muhakkik olarak görevlendirilme yazısının başvuru sahibine yine 3 üncü paragrafta açıklanan gerekçe verilmesi gerektiğine;

6-Başvuru sahibinin muhakkikçe alınan ifade tutanağının ise 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabul edilmesine olanak bulunmadığına, kişilerin kendilerine ait ifade tutanaklarını kişi için gizlilik taşımasının zaten düşünülemeyeceğine, bu nedenle bu belgenin de başvuru sahibine verilmesi gerektiğine;

7-Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığı konusundaki bilgi talebinin yine kurum içi düzenlemelere hakkında bir bilgi edinme talebi niteliğinde olduğuna, itiraz dosyasından ismi geçen kişinin Belediye Disiplin Kurulunda yer aldığı anlaşılmakla beraber bu hususun tek başına başvuru sahibini söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı durumu getirmeyeceğine, bu nedenle bu belgeye ilişkin talebin reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/401 **01.06.2005**

Kabulüne,

38- Y.Ö.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Y.Ö., hakkında iki gün göreve gelmeme suçu nedeniyle verilen kınama cezası ile ilgili olarak:

1- Hakkında verilen kınama cezasına gerekçe olan 17/12/2004 tarih ve […] sayılı muhakik raporunun tarafına verilmesini

2- Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin tarafına verilmesini

3- Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların tarafına verilmesini

4- H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının tarafına verilmesini

5- Muhakikçe taraflarından alınan ifade tutanaklarının tarafına verilmesini

6- Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığınının tarafına bildirilmesini

7- 18/01/2005 tarihinde muhasebe müdürü elemanlarından U.K.'nın tarafına vermek istediği 200 YTL'nin ne adla altında verildiği ve verilmek istenen bu paranın nasıl verilmek istendiği ve kaynağının açıklanmasını

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep ettiği başvurusuna herhangi bir yanıt alamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R :1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 11 ve 12 inci maddeleri gereğince bilgi edinme başvurularının 15 işgünü içerisinde cevaplandırılması, başvurunun reddedilmesi halinde ise başvuru sahibine red kararının gerekçelerinin ve karara karşı başvuru yollarının belirtilmesi gerektiği hususunun Bayburt Belediye Başkanlığı'na bildirilmesi ile konu ile ilgili olarak Bayburt Belediye Başkanlığı yetkililerinin uyarılmasına;

2- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ise haklarında verilen disiplin cezasına gerekçe olan muhakik raporunun, söz konusu raporun kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bir işleme dayanak teşkil etmesi ve ayrıca bu raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve sair maddelerinde yer alan istisna halleri kapsamında değerlendirilmeyeceği gerekçeleriyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

3- Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin ise kurum içi düzenlemelere ilişkin belgelerden olmakla birlikte, başvuru sahibinin söz konusu devam takip çizelgelerini haklarında verilen disiplin cezasına ilişkin itirazlarında kullanmak için talep ettiği, bu nedenle itiraz sahibinin bu belgeler bakımından kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olarak kabul edilmesi gerektiği; sonuç olarak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince söz konusu devam takip çizelgelerinin kendisine verilmesi gerektiğine,

4- Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların ise söz konusu kurum içi düzenlemelerden etkilendiği açık olan başvuru sahibine yukarıdaki paragrafta açıklanan gerekçe doğrultusunda verilmesi gerektiğine;

5-"H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının" verilmesi talebi hakkında ise adı geçen şahsın muhakkik olarak görevlendirilme yazısının başvuru sahibine yine 3 üncü paragrafta açıklanan gerekçe verilmesi gerektiğine;

6-Başvuru sahibinin muhakkikçe alınan ifade tutanağının ise 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabul edilmesine olanak bulunmadığına, kişilerin kendilerine ait ifade tutanaklarını kişi için gizlilik taşımasının zaten düşünülemeyeceğine, bu nedenle bu belgenin de başvuru sahibine verilmesi gerektiğine;

7-Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığı konusundaki bilgi talebinin yine kurum içi düzenlemelere hakkında bir bilgi edinme talebi niteliğinde olduğuna, itiraz dosyasından ismi geçen kişinin Belediye Disiplin Kurulunda yer aldığı anlaşılmakla beraber bu hususun tek başına başvuru sahibini söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı durumu getirmeyeceğine, bu nedenle bu belgeye ilişkin talebin reddi gerektiğine;

8-Başvuru sahibinin dilekçesinde yar alan " 18/01/2005 tarihinde muhasebe müdürü elemanlarından U.K.'nın tarafına vermek istediği 200 YTL'nin ne adla altında verildiği ve verilmek istenen bu paranın nasıl verilmek istendiği ve kaynağının açıklanması" talebinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bir bilgi veya belgeye erişim talebi niteliğinde olmaması nedeniyle reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/402 **01.06.2005**

Kabulüne,

39- R.K.'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** R.K., hakkında iki gün göreve gelmeme suçu nedeniyle verilen kınama cezası ile ilgili olarak:

1- Hakkında verilen kınama cezasına gerekçe olan 17/12/2004 tarih ve […] sayılı muhakik raporunun tarafına verilmesini

2- Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin tarafına verilmesini

3- Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların tarafına verilmesini

4- H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının tarafına verilmesini

5- Muhakikçe taraflarından alınan ifade tutanaklarının tarafına verilmesini

6- Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığınının tarafına bildirilmesini

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep ettiği başvurusuna herhangi bir yanıt alamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 11 ve 12 inci maddeleri gereğince bilgi edinme başvurularının 15 işgünü içerisinde cevaplandırılması, başvurunun reddedilmesi halinde ise başvuru sahibine red kararının gerekçelerinin ve karara karşı başvuru yollarının belirtilmesi gerektiği hususunun Bayburt Belediye Başkanlığı'na

bildirilmesi ile konu ile ilgili olarak Bayburt Belediye Başkanlığı yetkililerinin uyarılmasına;

2- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ise haklarında verilen disiplin cezasına gerekçe olan muhakik raporunun, söz konusu raporun kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyen bir işleme dayanak teşkil etmesi ve ayrıca bu raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve sair maddelerinde yer alan istisna halleri kapsamında değerlendirilmeyeceği gerekçeleriyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

3- Belediye personeline genel olarak çıkarılan 02-03/11/2004 tarihli devam takip çizelgelerinin ise kurum içi düzenlemelere ilişkin belgelerden olmakla birlikte, başvuru sahibinin söz konusu devam takip çizelgelerini haklarında verilen disiplin cezasına ilişkin itirazlarında kullanmak için talep ettiği, bu nedenle itiraz sahibinin bu belgeler bakımından kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olarak kabul edilmesi gerektiği; sonuç olarak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince söz konusu devam takip çizelgelerinin kendisine verilmesi gerektiğine,

4- Belediye Disiplin Kurulunun oluşturulmasıyla ilgili yazışmaların ise söz konusu kurum içi düzenlemelerden etkilendiği açık olan başvuru sahibine yukarıdaki paragrafta açıklanan gerekçe doğrultusunda verilmesi gerektiğine;

5-"H.A.'nun hangi kanuni kritere dayanılarak muhakkik görevlendirildiğine ait yazının" verilmesi talebi hakkında ise adı geçen şahsın muhakkik olarak görevlendirilme yazısının başvuru sahibine yine 3 üncü paragrafta açıklanan gerekçe verilmesi gerektiğine;

6-Başvuru sahibinin muhakkikçe alınan ifade tutanağının ise 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabul edilmesine olanak bulunmadığına, kişilerin kendilerine ait ifade tutanaklarını kişi için gizlilik taşımasının zaten düşünülemeyeceğine, bu nedenle bu belgenin de başvuru sahibine verilmesi gerektiğine;

7-Fen İşleri Müdür Vekilinin göreve başlama tarihi ve 657 sayılık Kanunda belirtilen hangi sınıfta işe alındığı konusundaki bilgi talebinin yine kurum içi düzenlemelere hakkında bir bilgi edinme talebi niteliğinde olduğuna, itiraz dosyasından ismi geçen kişinin Belediye Disiplin Kurulunda yer aldığı anlaşılmakla beraber bu hususun tek başına başvuru sahibini söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı durumu getirmeyeceğine, bu nedenle bu belgeye ilişkin talebin reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/403 **01.06.2005**

Kabulüne,

40- Ç.G.'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Ç.G., 10/03/2005 tarihli başvurusu ile Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu İzmir Grup Başkanlığı'na müracaat ederek,

"1. "Sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" tanısı koyan doktorun geçici … düzenlerken raporunda gün belirtmesi gerekmekte midir?

2. Geçici raporda "Sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" tanısı almış hastaya kati raporda minimal kaç gün rapor verilebilir?

3. . Geçici raporda "Sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" tanısı almış hastaya kati raporda maximum kaç gün rapor verilebilir?

4. Bu hastanın düzelmesi ve masa başı görevine adapte olması için en az ve en fazla kaç günlük rapor gerekir? (sağ elini kullanıyor, pratisyen doktorluk yapıyor)

5. Kati raporu yazan adli tabip, raporunu yazarken "geçici rapor ve koldaki alçıya göre şu kadar gün rapor düzenlenmiştir" derse,
a. bu kol kırığının adli tabipçe de onaylanması
b. geçici raporda yazılanların %100 doğru olduğu anlamına gelir mi?

6. Geçici raporda "biorbital ekimoz, temporal hematom ve sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" yazar ve adli tabip sadece "geçici rapora göre sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür ve kolda alçı var" yazarsa;

A. bu adli tabibin biorbital ekimoz ve temporal hematomu kabul ettiği ve ama yalnızca kol kırığını rapor ettiği anlamına mı; yoksa

B. Adli tabibin biorbital ekimozu ve temporal hematomu reddettiği ve sadece kol kırığını, o da geçici rapora istinaden raporuna yazdığı anlamına mı gelir?

7. Multiple travmaya bağlı biorbital ekimoz ve temporal hematom 16 saatte geçer mi, kaç saat ya da günde geçer? Yani adli tabip kendisine kaç gün sonra gelen hastada önceden ekimoz olup olmadığını söyleyebilir?

8. Ekimoz tıpta önemli midir, önemi nedir, adli tabipçe görüldüğü halde rapora yazılmaması mümkün müdür?

Yukarıda belirttiğim GENEL TIBBİ BİLGİ FORMUNDAKİ sekiz madde bilginin"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu İzmir Grup Başkanlığı'nın 14/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçeniz 7189 [4982] sayılı bilgi edinme yasası kapsamına girmediğinden yazımız ekinde iade edilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, Ç.G. 18/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda talep ettiği hususların tamamının "mütalaa talebi" niteliğinde olması ve 4982 sayılı sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Ç.G.'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu İzmir Grup Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Başvuruların cevaplandırılması" başlıklı 12 nci maddesinin "*Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.*" hükmüne aykırı olduğu, başvurunun 4982 sayılı Kanunun ve/veya Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına

İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin hangi maddesine dayanılarak reddedildiğinin gerekçeli olarak başvuru sahibine izahının gerektiği, bundan böyle bilgi edinme başvurularına olumsuz cevap verilirken bu hususlara riayet edilmesi için gerekli tedbirlerin alınmasını teminen Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu İzmir Grup Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/404 **01.06.2005**

Kabulüne,

41- A.A.'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.A., 04/03/2005 tarihli başvurusu ile Adalet Bakanlığı'na müracaat ederek, "*01/01/2000 ile 03/03/2005 tarihleri arasında infaz ve koruma memuru olarak görev yaparken, Devlet Memurları Kanununun 74. maddesine istinaden muvafakat verilerek farklı kurumlara naklen atanan kişilerin ad, soyad, atanma tarihi, atandıkları kurumlar, atandıkları unvan ve kadroları ile eğitim durumlarının belirtilerek tarafına gönderilmesini*" talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın 08/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. Maddesinin 2. fıkrasında, "Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." Hükmü yer almaktadır. Başvurunuza yukarıda yazılı hüküm gereğince cevap verilmesi mümkün görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, A.A. 15/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin özel bir çalışmanın sonucu olmayıp görev ve yetki bakımından anılan Bakanlığın Personel Daire Başkanlığının kayıtlarında bulunan bilgi ve belgelerden olduğundan bahisle, söz konusu bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda talep ettiği bilgilerin Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü kayıtlarında bulunduğunun açık olduğu, ancak 2000 ila 2005 yılları arasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74 üncü maddesine göre başka kurumlara atanan infaz ve koruma memurlarının tespitinin yapılması ve akabinde bu kişilerin her birinin atandıkları kurumlarda hangi unvan ve kadrolara atandıkları ile eğitim durumlarının çıkarılması gibi bilgilerin derlenmesinin "özel bir çalışma" gerektirdiğinden, Adalet Bakanlığı'nın başvuruyu olumsuz cevaplarken belirttiği 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası gerekçesinin yerinde olduğundan, itirazının işbu gerekçelerle REDDEDİLDİĞİNİN A.A:'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/405 **01.06.2005**

Kabulüne,

42- M.E.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Av. M.E., 08/03/2005 tarihli başvurusu ile Türk Standartları Enstitüsü Başkanlığı'na müracaat ederek, Başkanlığın hukuki sorunlarında serbest avukatlara ve özel avukatlık bürolarına iş verdiğinin bilindiğinden bahisle,

"*1- 1.1.2004 tarihinden bugüne kadar kaç avukata iş verilmiştir?*

2- Belirtilen tarihlerde avukatlara verilen işlerin sayısı ve tahsili istenen alacağın toplam miktarı ile birlikte her bir avukata yapılan ücret ödemelerinin toplamı ne kadardır?

3- İş verilen avukatlar, hangi kıstaslara göre seçilmekte, iş verilmesinde hangi faktörler rol oynamaktadır?

4- Avukatlara verilen işlerde açık ihale ve tahsilata göre avukatlık ücreti ödemesi yapılması hususu düşünülmekte midir? Yoksa Avukatlık Kanununa göre davalara göre avukatlara ödeme yapılmakta mıdır?

Sorularına cevap verilmesini"

talep etmiştir.

Türk Standartları Enstitüsü Başkanlığı'nın 18/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Malumunuz olduğu üzere; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "**Kurum içi Düzenlemeler**" başlığını taşıyan 25. maddesinde; "**MADDE 25. —** Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile **kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.** Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." Hükmü yer almaktadır. Dilekçenizde yöneltilen soruların tamamı Enstitü'nün iç işleyişi ile ilgili olup, konuyla ilginizi belirten ve söz konusu müracaatınızın ne sebeple yapıldığına ilişkin bir açıklamanın da dilekçenizde bulunmadığı görülmektedir. Bu sebeple; Kanun'un 25. maddesi kapsamında değerlendirileceği aşikar olan ve detaylı olarak istemiş olduğunuz talebinizin bu aşamada karşılanması mümkün görülmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.E. 22/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusu karşısında Türk Standartları Enstitüsü Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; zira, başvuru sahibine verilen cevapta da reddedilmediği gibi Enstitünün bazı hukuki işlerinin kendi personeli dışında serbest avukatlara veya avukatlık bürolarına yaptırıldığının anlaşıldığı, bu durumda bu tür işlere ilişkin düzenlemelerin kurum içi düzenleme sayılmasının mümkün olamayacağı ve bu düzenlemelerin kamuoyunu en azından bu tür işlere talip olabilecek avukatları ilgilendirdiğinin açık olduğu, mesleği avukatlık olan ve başvuru dilekçesinde bu unvanını kullanan başvuru sahibinin de söz konusu ilgililerden birisi olduğunun açık olduğu, kaldı ki kurum içi düzenleme sayılmayan bilgi ve belgelere ilişkin yapılacak başvurularda 4982 sayılı Kanunun bazı istisnalar dışında prensip olarak "ilgililik" şartını aramadığı, bu nedenle başvuruda talep edilen bilgilerden 4982 sayılı Kanunun diğer maddeleri bakımından da herhangi bir istisnaya girmeyen (1), (2) ve (3) numaralı maddelerde yer alanlar ile (4) numaralı maddede yer alan "*Avukatlık Kanununa göre davalara göre avukatlara ödeme yapılmakta mıdır?*" sorusunun

karşılığı bilginin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususlarının Türk Standartları Enstitüsü Başkanlığı'na bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (4) numaralı maddede yer alan "*Avukatlara verilen işlerde açık ihale ve tahsilata göre avukatlık ücreti ödemesi yapılması hususu düşünülmekte midir?*" sorusunun karşılığı bilginin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN M.E.'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/406 **01.06.2005**

Kabulüne,

43- M.E.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Av. M.E., 09/03/2005 tarihli başvurusu ile Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Genel Müdürlüğün hukuki sorunlarında serbest avukatlara ve özel avukatlık bürolarına iş verdiğinin bilindiğinden bahisle,
"*1- 1.1.2004 tarihinden bugüne kadar kaç avukata iş verilmiştir?*
2- Belirtilen tarihlerde avukatlara verilen işlerin sayısı ve tahsili istenen alacağın toplam miktarı ile birlikte her bir avukata yapılan ücret ödemelerinin toplamı ne kadardır?
3- İş verilen avukatlar, hangi kıstaslara göre seçilmekte, iş verilmesinde hangi faktörler rol oynamaktadır?
4- Avukatlara verilen işlerde açık ihale ve tahsilata göre avukatlık ücreti ödemesi yapılması hususu düşünülmekte midir? Yoksa Avukatlık Kanununa göre davalara göre avukatlara ödeme yapılmakta mıdır?
Sorularına cevap verilmesini"
talep etmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 16/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Bilgi Edinme Kanunu'nun 25. maddesi "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. …" Hükmünde olup bilgi talep ettiğiniz hususlar Kanun kapsamı dışında olduğundan tarafınıza bilgi verilemeyeceği …*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.E. 22/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusu karşısında Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; zira, başvuru sahibine verilen cevapta da reddedilmediği gibi Genel Müdürlüğün bazı hukuki işlerinin kendi personeli dışında

serbest avukatlara veya avukatlık bürolarına yaptırıldığının anlaşıldığı, bu durumda bu tür işlere ilişkin düzenlemelerin kurum içi düzenleme sayılmasının mümkün olamayacağı ve bu düzenlemelerin kamuoyunu en azından bu tür işlere talip olabilecek avukatları ilgilendirdiğinin açık olduğu, mesleği avukatlık olan ve başvuru dilekçesinde bu unvanını kullanan başvuru sahibinin de söz konusu ilgililerden birisi olduğunun açık olduğu, kaldı ki kurum içi düzenleme sayılmayan bilgi ve belgelere ilişkin yapılacak başvurularda 4982 sayılı Kanunun bazı istisnalar dışında prensip olarak "ilgililik" şartını aramadığı, bu nedenle başvuruda talep edilen bilgilerden 4982 sayılı Kanunun diğer maddeleri bakımından da herhangi bir istisnaya girmeyen (1), (2) ve (3) numaralı maddelerde yer alanlar ile (4) numaralı maddede yer alan "*Avukatlık Kanununa göre davalara göre avukatlara ödeme yapılmakta mıdır?*" sorusunun karşılığı bilginin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususlarının Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (4) numaralı maddede yer alan "*Avukatlara verilen işlerde açık ihale ve tahsilata göre avukatlık ücreti ödemesi yapılması hususu düşünülmekte midir?*" sorusunun karşılığı bilginin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN M.E.'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/407 **01.06.2005**

Kabulüne,

44- Ş.U.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"Adı geçenin başvuru dilekçesinde yer alan taleplerinden müfettiş hal kağıtları talebi ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/408 **01.06.2005**

Kabulüne,

45- Av. N.A.'ın itirazı hakkında,
"**İtirazın Konusu:** Doç. Dr. S.Y. vekili Av. M. N.A. , Hacettepe Üniversitesi Devlet Konservatuvarı Piyano Anasanat Dalında açık bulunan bir adet profesör kadrosuna müvekkili ile birlikte başvuruda bulunan ve ataması yapılan Doç. B.E.'e ait belgelerin tarafına verilmesine ilişkin Kurulumuzun 17/01/2005 tarih ve 2005/29 sayılı Kararının "söz konusu kararın 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesine aykırı olduğu kanaatinde olunduğundan iptali istemiyle dava açıldığı ve dava sonuçlanıncaya kadar söz konusu belgenin verilemeyeceği" belirtilerek uygulanmadığını ayrıca Kurulumuzun anılan 2005/29 sayılı Kararı doğrultusunda müvekkilinin önceki profesörlük başvurusundaki

diğer aday G.Ç.'a ait jüri raporlarının verilmesi taleplerinin de Üniversitece reddedildiği belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Bilindiği gibi idari işlemlere karşı iptal davası açılması bu işlemlerin yürürlüğünün durması sonucunu doğurmamaktadır. Dolayısıyla mahkemece yürütmeyi durdurma kararı alınmadığı müddetçe itiraza konu Kurulumuzun 17/01/2005 tarih ve 2005/29 sayılı Kararının uygulanması gerekmektedir. Bu nedenle söz konusu kararımızı uygulamayan ve başvuru sahibinin talep ettiği bilgilere erişimini sağlamayan Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü yetkilileri hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesi uyarınca idari ve adli başvuru yollarını kullanabileceği hususunun başvuru sahibine bildirilmesine,

Başvuru sahibinin, müvekkilin önceki profesörlük başvurusundaki diğer aday olan G.Ç.'a ait jüri raporlarına ilişkin talebi hakkında ise; söz konusu belgelerin, başvuru sahibinin çalışma hayatını etkileyen bir idari işleme dayanak teşkil etmiş olması ve düzenlendiği kişinin yürüttüğü kamu hizmetine, akademik ve sanatsal çalışmalarına ilişkin değerlendirmeleri içermesi sebebiyle, "özel hayatın gizliliği" kapsamındaki bilgi ve belgeler arasında yer almaması nedenleriyle kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/409 **01.06.2005**

Kabulüne,

46- M.S.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.S., 13/04/2005 tarihli başvurusuyla Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığından 1999-2005 yılları arasında yapılan tüm adli ve idari hakimlik sınav soru ve cevaplarının tarafına verilmesini talep etmiştir. Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının 20/04/2005 tarihli yazısıyla işbu başvurusu reddedilen M.S. Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin kendisine verilmesini talep ettiği bilgi ve belgelerden, kendisinin girmediği, dolayısıyla sonuçlarından etkilenmediği sınavlara ait soru ve cevapların tarafına verilmesine ilişkin talebi, bu sınavlara ait bilgilerin kendisine verilmesinin sınavlara sınav ücreti ödeyerek katılan kişiler aleyhine eşitsizlik yaratacak olması nedeniyle hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenle katılmadığı sınavlara ait soru ve cevapların başvuru sahibine verilemeyeceğine, girmiş olduğu 2003 Şubat dönemi adli hakimlik sınav soru ve cevaplarının ise başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/410 **01.06.2005**

Kabulüne,

47- S.A.İ.'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** S.A.İ., 24/03/2005 tarihli başvurusuyla Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığından 20/03/2005 tarihinde yapılan kendisinin de katıldığı İdari Hakim Adaylığı Seçme Sınavı soru ve cevaplarının tarafına verilmesini talep etmiştir. Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının 08/04/2005 tarihli yazısıyla işbu başvurusu reddedilen S.A.İ. Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin, katıldığı ve sonuçlarından etkilendiği idari işlem niteliğini haiz bir sınava ait olması, başvuru sahibinin bu sınav için sınav ücreti ödemiş olması ve talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilmemesi nedenleriyle kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/411 **01.06.2005**

Kabulüne,

48- A.Ç.'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.Ç., 12/04/2005 tarihli başvurusuyla Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığından 2001, 2002, 2003 ve 2004 yıllarına ait KPSS A grubuna ait Hukuk, İktisat, Maliye, Muhasebe, İşletme ve Kamu Yönetimi sorularının tarafına verilmesini talep etmiştir. Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının 18/04/2005 tarihli yazısıyla işbu başvurusu reddedilen A.Ç. Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin kendisine verilmesini talep ettiği bilgi ve belgelerden, kendisinin girmediği, dolayısıyla sonuçlarından etkilenmediği sınavlara ait soruların tarafına verilmesine ilişkin talebi, bu sınavlara ait bilgilerin kendisine verilmesinin sınavlara sınav ücreti ödeyerek katılan kişiler aleyhine eşitsizlik yaratacak olması nedeniyle hakkın kötüye kullanılması olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenle katılmadığı sınavlara ait soruların başvuru sahibine verilemeyeceğine; buna karşılık girmiş olduğu sınavlara ait soruların ise kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/412 **01.06.2005**

Kabulüne,

49- N.K.'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"N.K.'un "İhlas Finans Tasfiye Kuruluna" yaptığı bilgi edinme başvurusuna ilişkin itirazın adı geçen kuruluşun 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir kamu kurum ve kuruluşu olmaması sebebiyle REDDİ'nin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/413 **01.06.2005**

Kabulüne,

50- U.B.'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"U.B.'nin "Boğaziçi Bilgisayar A.Ş.'ye" yaptığı bilgi edinme başvurusuna ilişkin itirazın adı geçen kuruluşun 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir kamu kurum ve kuruluşu olmaması sebebiyle REDDİ'nin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/414 **01.06.2005**

Kabulüne,

51- S.İ.'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,
"**İtirazın Konusu:** S.İ., 17/02/2005 tarihli başvurusuyla "hakimler ve savcıların bağımsızlıkları çerçevesinde disiplin soruşturmaları" konulu bir araştırma yaptığını belirterek, söz konusu araştırmada kullanmak üzere 1982 Anayasasının yürürlüğe girmesinden bu yana verilmiş, HSYK'nın hangi fiil ve suçlama ile hangi disiplin cezasının verildiğine ilişkin karar gerekçelerini istemiştir.

Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca başvuru sahibine verilen yanıtta ise , Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununun 16 ncı maddesi hükmüyle Kurulda yapılan işlemler ve bunlarla ilgili görüşmelerin gizli olduğunun düzenlendiği; ayrıca Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 05/07/2004 tarihli Kararında da üçüncü şahıslar hakkında yapılan disiplin işlemlerine ilişkin bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilemeyeceğinin belirtildiği, bu sebeplerle bilgi edinme başvurusunun reddedildiği bildirilmiştir.

S.İ. işbu red kararına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Kanununun 15 inci maddesinde yargı denetimi dışında kalan idarî işlemlere ilişkin bilgi ve belgelerden sadece kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanların 4982 sayılı Kanun kapsamına dahil olduğu hususu düzenlenmiştir. Bu nedenle başvuru sahibinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olmayan ve üçüncü şahıslar hakkında verilen disiplin cezalarına ilişkin işlemlere ilişkin olan talep edilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 15 inci maddesi gereğince başvuru sahibine verilemeyeceğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/415 **01.06.2005**

Kabulüne,

52- U.U.'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** U.U., 13.04.2005 tarihinde Anadolu Üniversitesi'ne bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'Açık Öğretim Fakültesi İktisat/Kamu Yönetimi 3. sınıflarına bu sene yapılan Türk Vergi Sistemi, Türk Siyasal Hayatı, Anayasa Hukuku, İdare Hukuku, Sosyal Politika ve Devlet Bütçesi derslerine ilişkin sınav soru ve cevaplarının tarafına gönderilmesini'* talep etmiştir.

Anadolu Üniversitesi 13.04.2005 tarihli cevabi yazısında başvuru sahibinin talep ettiği sınav soruları üzerinde telif hakkı sahibi oldukları ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca soruların verilemeyeceğini belirtmiştir.

U.U., kurulumuza başvuruda bulunarak söz konusu sınav soru ve cevaplarının kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Anadolu Üniversitesi'nin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca başvuru sahibinin talep ettiği soruların bilgi edinme hakkı kapsamında yer almadığı gerekçesine dayandığı, ancak kurumun sorular üzerinde telif hakkı olsa dahi söz konusu sorular kamusal bir sınavda kullanıldığı için 'kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge' niteliği kazandığından, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede söz konusu sınav soruları ve cevaplarının bir suretinin U.U.'e verilmesi gerektiği hususlarının Anadolu Üniversitesi'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/416 **01.06.2005**

Kabulüne,

53- E.B.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** E.B., Anadolu Üniversitesi'ne bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'Açık Öğretim Fakültesi Yerel Yönetimler Bölümü 2. sınıfa 2-3 Nisan 2005 tarihleri arasında yapılan ara sınav sorularının tarafına gönderilmesini'* talep etmiştir.

Anadolu Üniversitesi 13.04.2005 tarihli cevabi yazısında başvuru sahibinin talep ettiği sınav soruları üzerinde telif hakkı sahibi oldukları ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca soruların verilemeyeceğini belirtmiştir.

E.B., kurulumuza başvuruda bulunarak söz konusu soruların kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Anadolu Üniversitesi'nin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 24. maddesi uyarınca başvuru sahibinin talep ettiği soruların bilgi edinme hakkı kapsamında yer almadığı gerekçesine dayandığı, ancak kurumun sorular üzerinde telif hakkı olsa dahi söz konusu sorular kamusal bir sınavda kullanıldığı için 'kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge' niteliği kazandığından, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan kuruma ait olduğu, sorulara

erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı, neticede söz konusu sınav sorularının bir suretinin E.B.' a verilmesinin gerektiği hususunun Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/417 **01.06.2005**

Kabulüne,

54- T.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** T.A., T.C. Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek *"Mersin Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu 4 üncü derece öğretim görevlisi kadrosu için Üniversitece 12/12/2001 tarihinde, saat 10:00'da yapılan sınav sonucunun tarafına bildirilmesini"* talep etmiştir.

T.C. Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 13/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, özetle *"sınav sonuç tutanağının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 36 ncı maddesi gereğince başvuru sahibine verilemeyeceği"* denilerek olumsuz bir cevap verilmiştir.

Neticede, T.A. 22/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

KARAR: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu; 11 nci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları; yine anılan Kanun'un 12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği; ancak T.C. Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'nün başvuruya süresinde cevap vermemiş ve redde karşı yapılabilecek başvuru yollarını belirtmemiş; ayrıca başvuru Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 36 ncı maddesine dayanılarak reddedilmiş; ancak söz konusu maddenin *"kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakkı saklıdır"* şeklinde düzenlenmiş olup, anılan Rektörlükçe kurum personelinin dışındaki kişilere yönelik bir sınavın yapılmış olması nedeniyle, söz konusu sınava ilişkin bilgi ve belgelerin kurum içi düzenleme sayılmasının mümkün olamayacağı; ayrıca kurum içi düzenleme sayılmayan bilgi ve belgelere ilişkin yapılacak başvurularda 4982 sayılı Kanunun bazı istisnalar dışında prensip olarak "ilgililik" şartını aramadığı, bu nedenle başvuruda talep edilen ve 4982 sayılı Kanunun diğer maddeleri bakımından da herhangi bir istisnaya girmeyen söz konusu bilginin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususlarının T.C.Mersin Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/418 **01.06.2005**

Kabulüne,

55- S.M.B vekili Av. C.S.'nun itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi S.M.B. Vekili Av. C.S., Sermaye Piyasası Kurulu tarafından 18.03.2005 tarih ve […] sayılı yazı ile müvekkili aleyhine işlem yasağı tesis edilip Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmasına ilişkin işleme karşı yaptığı 18.04.2005 tarihli başvurusu ile,

"*Adı geçen idare tarafından müvekkilinin çalışma hayatını ve mesleki onurunun etkileyecek nitelikte olan söz konusu karar için yasal haklarının kullanılmasını teminen ve resmi merciler önünde savunmasını yapılabilmesi amacıyla;*

1. Söz konusu Kurulun kararına dayanak teşkil eden ve müvekkili hakkında tek taraflı hazırlanmış olan Denetim Raporunun ve eklerinin örneğini,

2. İnceleme yapılan dönemde SPK Denetleme Dairesi, Denetçi/denetçiler tarafından 2004 yılının Aralık ayında bir takım aracı kurumlara ve bankalara müvekkil S.M.B. ile ilgili olarak göndermiş oldukları yazıların birer örneklerini"

talep etmiştir.

Sermaye Piyasası Kurulu sözü edilen başvuruya ilişkin 21.04.2005 tarih ve B.02.1.SPK.1.60-405-10229 sayılı cevabında, "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 nci maddesinin 04.04.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu, 18.06.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 06.01.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usül Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır*". Hükmü ve başvurunun tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi ve belgeye ilişkin olduğu ve yeterince açık olmadığı gerekçesiyle başvuruya olumsuz cevap vermiştir.

Neticede, S.M.B. Vekili Av. C.S. 03/05/2005 tarihli dilekçesiyle istediği belgelere erişiminin temini talebiyle Kurulumuza itiraz etmiştir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 nci maddesinin c fıkrasında düzenlenen "*Açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek nitelikteki bilgi veya belgeler bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince, söz konusu belgelerin verilmesinin mümkün olmadığının S.M.B. Vekili Av. C.S.'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/419 **01.06.2005**

Kabulüne,

56- H.N.T.'nin itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi H.N.T., Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'ne yaptığı başvuru ile, adı geçen idareden Pamukbank A.Ş.'den alınmış olan […] numaralı konut destek kredisi borçlu hesabına ait;

1- Borç ve alacak miktarlarını gösteren hesap dökümlerini;

2- Bireysel krediler ödeme tablosunu;

3- Kredi sözleşmesinin tasdikli bir örneğini;

4- Cari ödeme planını;

talep etmiştir.

Sözü edilen başvuruya Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'nin verdiği 01.04.2005 tarih ve 102 sayılı cevapta, yukarıda üç ve dördüncü maddelerde belirtilen evrakların kendisine ekte verildiği söylenirken bir ve ikinci maddelerde belirtilen evraklardan bahsedilmemiştir.

Başvuru sahibi yukarıda verilmediği belirtilen belgelerin de kendisine verilmesi talebiyle kurulumuza başvurmuştur.

KARAR : 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmü gereğince bu Kanun'un kapsamına giren kurumlar kendilerine yapılan başvurularda Kanun'da belirtilen istisnalara girmeyen bilgi ve belgeleri başvuru sahiplerine vermekle yükümlüdürler.

Aynı Kanun'un 12'nci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"* hükmü gereğince ise başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları da belirtilmek gerekmektedir.

İtiraza konu cevapta başvuru sahibinin yukarıda birinci ve ikinci maddelerde belirtilen bilgi talepleri hakkında kabul ya da ret yönünde herhangi bir cevap verilmemiştir.

Yapılan incelemede başvuru sahibinin istediği söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanun'da gösterilen istisnalardan herhangi birisine de girmediği anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle başvuru sahibi H.N.T.'nin başvurusunun birinci ve ikinci maddelerinde belirtilen belgelerin de kendisine verilmesi gerektiği hususunun Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/420	**01.06.2005**

Kabulüne,

57- A.A.G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.A.G., Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü'ne 06.04.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda, istifaen ayrıldığı görevine ilişkin özlük dosyalarının onaylı bir örneğini talep etmiştir.

Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı tarafından başvuru sahibine 15.04.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, başvuru sahibinin ilgili idareye karşı 5 yıl 2 ay 8 gün mecburi hizmeti bulunduğu, bu nedenle şahsi dosyasının gönderilemeyeceğini belirtilmiştir.

Neticede, A.A.G., 02/05/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibine verilen, ilgili idareye karşı mecburi hizmetinin bulunması nedeniyle özlük dosyasının onaylı örneğinin gönderilemeyeceği cevabı yeterli değildir. Zira Çağdaş kamu yönetimi anlayışının hakim olduğu ülkelerdeki uygulamalara bakıldığında, kamu görevlileri için düzenlenen sicil raporu benzeri dosyaların üçüncü kişilere karşı gizli tutulduğu, dosyanın ilgilisine karşı ise açık olduğunun görüldüğü; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun da bu yönde atılmış bir adım olduğu, nitekim 4982 sayılı Kanunun konuyla ilgili olarak, 15 inci maddesindeki "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar, bu Kanun kapsamına dahildir....", 18 inci maddesindeki "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir.", 25 inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." şeklindeki hükümlerinin de, kurum ve kuruluşların kendi personeli hakkında sahip oldukları bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere karşı gizli tutulması, ancak bu bilgi ve belgeler ilgili kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise o kişiye açık olması, bir başka deyişle bilgi edinme hakkı kapsamında ilgili personelin kendisiyle ilgili bilgi ve belgelere erişim hakkının bulunduğu şeklinde anlaşılması; diğer taraftan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." amir hükmü karşısında, 4982 sayılı Kanun ile çelişen mevzuat hükümlerinin uygulanmasında özlük dosyaları ve sicil raporlarının üçüncü kişilere karşı yine gizlilik prensibi içinde muhafazası ve fakat ilgili kamu görevlisine karşı 4982 sayılı Kanun çerçevesinde açık olması, talep edilen özlük dosyasının tasdikli bir suretinin adı geçene verilmesi gerektiği,

hususunun Atatürk Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/421	**01.06.2005**

Kabulüne,

58- M.S.K.'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.S.K. 18/02/2005 tarihinde Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı'na bilgi edinme başvuru formu ile müracaat ederek, "Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nce 26/05/2004/9 ve 07/07/2004/17 sayılı savunma yazıları ile başlatılan ve hakkında düzenlenen inceleme ve soruşturma raporlarının tasdikli suretlerini" bilgi edinme hakkı kapsamında talep etmiştir.

Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü 24/03/2005 tarihli cevap yazısında ise "ilgili başvurunun kendilerince 18/02/20050 tarih ve 85 sayılı yazıları ile Teftiş Kurulu Müdürlüğüne iletildiği; Teftiş Kurulu Müdürlüğünün 23/03/2005 tarih ve 12 sayılı yazısında talep edilen 26/05/2004/9 ve 07/07/2004/17 sayılı savunma yazılarının daha önce başvuru sahibi ilgilinin tarafına tebliğ tebellüğ belgeleri ile teslim edildiği; Teftiş Kurulu Müdürlüğünün aynı tarihli yazısında belirtilen hususlar da dikkate alınarak, Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nce 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19. maddesinin a-b bentleri ile ilgili yönetmeliğin 30. maddesinin a-b fıkraları gereğince soruşturma raporlarının başvuru sahibi ilgiliye verilmesinin uygun görülmediği belirtilmiştir.

Bunun üzerine M.S.K. 05/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin 18/02/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile, Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nün 26/05/2004/9 ve 07/07/2004/17 sayılı savunma yazıları ile başlatılan ve hakkında düzenlenen inceleme ve soruşturma raporlarının tasdikli suretlerinin isteminin, Konya Selçuklu Belediye Başkanlığınca 4982 sayılı kanunun 19. maddesinin a-b bentleri ile ilgili yönetmeliğin 30. maddesinin a-b bentleri gereğince reddedilmesi hukuka aykırı nitelik taşımaktadır. Zira 4982 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin 1. cümlesi gereğince "Yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerden kişinin çalışma hayatını ve mesleki onurunu etkileyecek nitelikte olanlar,bu Kanun kapsamına dahildir" denildikten sonra, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde "Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemesinde, derece yükselmelerinde ,emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyaları başlıca dayanaktır." denildiğinden ve alınmış olan disiplin cezaları özlük ve sicil dosyalarını, dolayısıyla çalışma hayatını etkileyeceğinden,

Ayrıca, 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeler düzenlenmekle birlikte, 19 uncu madde kapsamında bilgi edinme başvurusunun reddedilebilmesi için sadece idari soruşturmanın varlığı yeterli olmayıp, ilgili hükümde düzenlenen diğer şartlardan herhangi birinin de gerçekleşmiş olması; diğer şartlardan herhangi birinin gerçekleştiğinin de somut ve maddi olaylara dayanarak açıklanması, bu olayların gerçekleştiğinin belgelendirilmesi ve olayların hukuki tavzifinin(= nitelendirilmesinin) doğru yapılmış olması gerekmektedir.

Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı'nın 24/03/2005 tarihli cevap yazısında 4982 sayılı kanunun 19. maddesinin a-b bentleri ve ilgili Yönetmeliğin 30 uncu maddesinin birinci fıkrasının a - b bentlerinin gerçekleştiğine dair somut ve maddi olaylara yer verilmediğinden ve yukarıda belirtilen gerekçelerden dolayı Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı Teftiş Kurulu Müdürlüğü'nün 26/05/2004/9 ve 07/07/2004/17 sayılı savunma yazıları ile başlatılan ve ilgili hakkında düzenlenen "soruşturma raporlarının" tasdikli

suretlerinin adı geçene verilmesi gerektiğinin Konya Selçuklu Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/422 **01.06.2005**

Kabulüne,

59- T.Ö.T.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin İstanbul Defterdarlığına yapmış olduğu, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 ve 2005 yıllarına ait adına düzenlenen sicil raporlarının ve bu raporlara dayanak teşkil eden her türlü tutanak, rapor vb. belgelerin birer örneğinin tarafına verilmesi talebini içeren başvurusu hakkında; başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden sicil raporlarının Kurulumuzun ekte gönderilen 2004/12 sayılı emsal kararı gereği kendisine verilmesi; diğer bilgi ve belgelere ilişkin talebinin ise 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek başvuru sahibine anılan Kanunun 12 inci maddesi uyarınca cevap verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/423 **01.06.2005**

Kabulüne,

60- E.C.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin Gümrük Müsteşarlığına yaptığı; memuriyete başlama tarihinden itibaren 1979-2004 yılları arası sicil raporları ile denetim elemanları tarafından hakkında düzenlenen gizli değerlendirme belgelerinin onaylı bir örneğinin tarafına verilmesi talebini içeren başvurusu hakkında; talep edilen belgelerden sicil raporlarının ekte gönderilen Kurulumuzun 2004/12 sayılı emsal kararı doğrultusunda kendisine verilmesine, gizli değerlendirme belgelerine ilişkin başvuru sahibine verilen bu belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmediği cevabının yerinde olmadığına, bu belgelere ilişkin talebin 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek başvuru sahibine 4982 sayılı 12 inci maddesi uyarınca cevap verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/424 **01.06.2005**

Kabulüne,

61- H.G.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"İtiraz sahibinin Ankara Defterdarlığına yapmış olduğu, memuriyete başladığı günden bu yana hakkında düzenlenmiş sicil raporları ile adli ve idari soruşturmalara ilişkin belgelerin tarafına verilmesi talebini içeren başvurusu hakkında; başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden sicil raporlarının Kurulumuzun ekte gönderilen 2004/12 sayılı emsal kararı gereği kendisine verilmesi; hakkındaki adli ve idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20 nci maddeleri uyarınca

değerlendirilerek başvuru sahibine 4982 sayılı Kanunun 12 inci maddesinde çerçevesinde cevap verilmesi gerekmektedir.”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/425 **01.06.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 15 Haziran 2005 tarih ve saat 14.00’te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/426 **18.05.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile “[…]” işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

28. TOPLANTI
(15.06.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- M.Ç.’ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

“**İtirazın Konusu:** Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı […] M.Ç., M.Y.E. Tic. Ve San. Ltd. Şti ile ilgili olarak tarafınca düzenlenen ve Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığına

intikal ettirilen, 15/10/2003 tarih ve […] sayılı ek rapor hakkında yapılan işlemlere ait bilgileri Kurumundan talep etmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta Teftiş Kurulu Başkanlığınca başvuru sahibine verilen yanıtta ise talep edilen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde düzenlenen "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır*." hükmü gereğince başvuru sahibinin doğrudan özlük haklarının etkilemeyen kurum içi uygulamalara ilişkin bilgi ve belgeler olması sebebiyle kendisine verilemeyeceği bildirilmiştir.

İdarenin işbu red kararına karşı Kurulumuza itirazda bulunan M.Ç.'ın itirazı hakkında, talep edilen bilgi ve belgelerin kamu yararını ilgilendiren bir idari denetime ilişkin olmaları sebebiyle 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde düzenlenen "kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi düzenlemelere ilişkin" bilgi ve belgelerden kabul edilmesinin doğru olmayacağına, bununla beraber söz konusu belgelerin idari soruşturmalar ilişkin olmalarından ötürü 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi ve bu madde hükmünde öngörülen istisnalar arasında girip girmediği hususunda karar verilebilmesi için ilgili Kurumdan istenmesine Kurulumumuzun 27/04/2005 tarihli toplantısında karar verilmiştir.

Kurulumuzun anılan kararı üzerine SSK Teftiş Kurulu Başkanlığının 06/06/2005 tarihli yazısıyla istenilen bilgi ve belgeler Kurulumuz kayıtlarına intikal etmiştir.

K A R A R: SSK Teftiş Kurulu Başkanlığınca Kurulumuza gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde;

İstenilen belgelerin itiraz sahibi M.Ç. tarafından düzenlenen, "Kuruma sonradan verilen prim belgelerinin Kurum genelgeleri uyarınca herhangi bir araştırma yapılmadan işleme alındığı ve bu şekilde gerçeğe aykırı olarak sigortalılara hizmet kazandırıldığı ve Kurumun zarara uğratıldığı" tespitini içeren 15/10/2003 tarih ve […] sayılı ek rapor neticesinde SSK Başmüfettişi F.Ö. tarafından düzenlenen inceleme raporu hakkında olduğu,

Söz edilen inceleme raporunda, […] M.Ç. tarafından düzenlenen ek raporda önerilen hususlar konusunda ilgili işlemlerin başlatıldığının belirtildiği ve, "….sicil sayılı dosyada işlem gören M.Y.E. Tic. San. Ltd. Şti. işyeri adına verilen sigorta işe giriş bildirileri ile sonradan verilen aylık sigorta prim bordroları ve 4 aylık bordrolar hakkında 16-38 ve 16-37 sayılı genelgede yer alan ve yapılması gereken işlemlerin dosya memuru A.B. tarafından şefine ya da imza yetkili memurlara bildirilmesi gerektiği halde bildirilmediği, bu sebeple işverenler servisinde çalışan diğer personelin herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı A.B.'nin […] tarihinde intihara teşebbüs ettiği, […] Hastahanesine kaldırıldığı ancak vefat ettiğinin anlaşıldığı belirtilerek yapılacak işlem bulunmadığının" mütalaa edildiği görülmüştür.

İtiraza konu bilgi ve belgeler hakkında; söz konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi kapsamında kabul edilemeyeceği Kurulumuzun 2005/295 sayılı Kararında belirtilmiştir. Bunun yanında sözü edilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi çerçevesinde;

Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

bilgi ve belgelerden de kabul edilemeyeceğine ve 4982 sayılı Kanunun amacı olan kamuda şeffaflık ilkesi doğrultusunda ve anılan Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince talep ettiği bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/427 **15.06.2005**

Kabulüne,

2- A.İ.O.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** A.İ.O., 17/03/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı'na müracaat ederek, "*1- Milli Eğitim Bakanlığı, Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliğinin 28/02/2005 gün ve 65 sayılı Müsteşarlık yazılarının e-mail ile ve onaylı fotokopisinin, 2- 2005 yılında, bilgi edinme kanunu uyarınca istenilen bilgi ve belgeler dolayısıyla, başvuru sahibinden postalama ve kopyalama (maliyet) ücreti olarak ne kadar ücret talep edilmelidir? Bu ücret hangi mevzuata göre ve nasıl hesaplanmaktadır? 3- 2005 yılında, bilgi edinme kanunu uyarınca istenilen bilgi ve belgeler dolayısıyla, başvuru sahibinden postalama ve kopyalama (maliyet) ücreti hangi mevzuata göre ve nasıl hesaplanmaktadır? 4- 2005 yılında, bilgi edinme kanunu uyarınca istenilen bilgi ve belgeler dolayısıyla, başvuru sahibinden alınacak ücret tarifelerinin bütçe kanununda belirlenecek ilkelere göre tespit edilmesi gerekmektedir. Yönetmelik hükmü ile belirleme Bütçe Kanunu ile yapılmış mıdır? Böyle bir belirleme yapılmamış ise ücret nasıl ve neye göre tespit edilmiştir?*" bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 21/03/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "Maliye bakanlığı bütçede belirlemediğinden dolayı belirleninceye kadar kurumlar kendisi belirlemektedir. MEB dışında diğer bakanlıklarda ücret almaktadır." denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, A.İ.O. 22/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, başvurusunda talep ettiği (1) ve (2) nolu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda (2) numaralı talep olarak yer alan bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmünde belirtilen "kamuya açıklanmış bilgi" niteliğinde olup, http://www.basbakanlik.gov.tr internet adresindeki Kurulumuz web sayfasında yayınlanan 25/03/2005 tarihli ve 2005/1 sayılı İlke Kararında açıklandığından ve bu nedenle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN A.İ.O.'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin başvurusunda (1) numaralı talep olarak yer alan belgenin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmiyor ise onaylı bir kopyasının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/428 **15.06.2005**

Kabulüne,

3- B.A., O.A. ve C.S.A.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** B.A., O.A. ve C.S.A., 28/03/2005 tarihli başvurusu ile Adana Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği'ne müracaat ederek, anılan Başhekimliğin kendilerine muhatap 14/03/2005 tarihli ve 1306 sayılı yazısında bahsedilen
"1- 25.05.2000 günlü ve 153 382 kayıt nolu Adli Raporun bir suretinin taraflarına gönderilmesini,
2- 1') ilgideki yazıda beliritlen f) grafisinin aynısının taraflarına gönderilmesini,
2') Ve aynı zamanda da, her grafinin üzerinde bir protokol numarası yazılıdır dediğinize göre,
3') Vesizin hazırladığınız 25.05.2000 günlü ve 153 382 kayıt nolu Adli Rapor da İstanbul Adli Tıp Kurumunun 7296 Karar nolu Raporunda belirtilmediğine göre,
4') Hem bizim grafilerimizde sadece protokol numarası vardır diyorsunuz, ve hem de, üzerlerinde sadece isim ve tarih bulunan grafiler de bize ait diyorsunuz.
Yukarıda sıralanan hususlar hakkında, … gerekli dökümanların-bilgilerin ve açıklamaların taraflarına gönderilmesini "
talep etmişlerdir.

Adana Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği başvuruya cevap vermemiştir.

Neticede, Burhan B.A., O.A. ve C.S.A 03/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenlerin başvurularında yer alan (2-2'), 2-3') ve 2-4') işaretli taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve*

mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminine ilişkin itirazının REDDEDİLDİĞİNİN B.A., O.A. ve C.S.A'a bildirilmesinin,

2- a) Adı geçenlerin başvurusunda yer alan (1) ve (2-1') işaretli taleplerin ise 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının gerektiği,

b) Adı geçenin başvurusuna 15 işgünlük süre içinde cevap verilmemesinin 4982 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.*" hükmünün ihlali edildiği anlamına geldiği,bu nedenle Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Adana Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/429 **15.06.2005**

Kabulüne,

4- M.E.'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu:** M.E., 21/03/2005 tarihli başvurusu ile Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, dil eğitimi için Londra'daki bir okuldan akseptans aldığından yurt dışında geçici görevlendirme talebine ilişkin olarak Tıp Fakültesi Dekanlığı makamına biri 03/11/2004 tarihli ve TB-161 sayılı, diğeri 03/02/2005 tarihli ve 201-359 sayılı iki dilekçe verdiğinden ve bunlara cevap alamadığından bahisle, "*Bilgi edinme ve dilekçe hakkı kanunu uyarınca, Tıp Fakültesi Dekanlığına sunduğu dilekçelerin; neden işleme konulmadığı, neden taleplerinin dikkate alınmadığı ve yapılan idari işlemle ilgili olarak neden tarafına bilgi verilmediği hususlarında hukuken geçerli ve sağduyuyu da tatmin edici bilgilerin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü başvuruya 15 işgünlük süre içinde cevap vermemiştir.

Neticede, M.E. 13/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- a) Adı geçenin başvurusunda talep ettiği bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminine ilişkin itirazının REDDEDİLDİĞİNİN M.E.'a bildirilmesine,

b) Gerek bilgi edinme başvurusunda gerekse Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'a atıf yaptığından, dilekçesinin bir suretinin 3071 sayılı Kanun uyarınca gereğinin yapılmasını teminen Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne gönderilmesine ve keyfiyetin M.E.'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusuna 15 işgünlük süre içinde cevap verilmemesinin 4982 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.*" hükmünün ihlali edildiği anlamına geldiği,bu nedenle Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılmasının gerektiği hususunun Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/430 **15.06.2005**

Kabulüne,

5- M.C.'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.C., itiraz dilekçesinde 25/02/2005 tarihli iki dilekçe ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca 21/20/2004 tarihinde Sağlık Bakanlığına yaptığı başvurular üzerine Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Müfettişlerinden M.Ş. tarafından yapılan ve tamamlanan soruşturma raporunun ekleri ile birlikte bir suretini talep ettiğini, işbu başvurusunun Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 03/03/2005 tarihli yazısıyla 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince reddedildiğini belirtmiş ve talep ettiği bilgi ve belgelere erişiminin temini istemiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği soruşturma raporu ve eklerinin, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığından istenilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/431 **15.06.2005**

Kabulüne,

6- Ç.G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Ç.G., 19/02/2005 tarihli başvurusuyla İzmir Tabip Odasından, 10/05/2004 tarihli sahte rapor yazdığı iddiası ile Dr. V.A. hakkında verdiği yakınma dilekçesi üzerine kişi hakkında düzenlenen soruşturma ile ilgili olarak;

1. Şikayet dilekçesi ve eklerinin birer örneğinin

2. Soruşturmadaki 18/09/2004 tarihinde yazılı ve sözlü olarak verdiği ifade sırasında yazılı ifadeye ek olarak verdiği belgelerden birer fotokopinin

3. İfade tutanağının

4. Soruşturmadaki tüm tanıkların ifade tutanaklarının

5. Soruşturulan Dr. V.A.'nın varsa soruşturmaya sunduğu belgelerin

6. Soruşturmacı Doç. Dr. Y.A.'un yönetim kuruluna verdiği raporun bir fofokopisinin

7. Soruşturulan Dr. V.A.'nın savunma ifadesinin bir fotokopisinin

8. Alınan kararında olduğu yönetim kurulu toplantısının soruşturma ile ilgili tutanağının bir fotokopisinin

Şikayeti üzerine verilen karara doğru bir şekilde itiraz edebilmesi ve varsa soruşturmayı saptıran, yalan ifade veren veya yanıltanların savcılığa bildirilebilmesini sağlamak üzere 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca tarafına verilmesi talep etmiştir.

İzmir Tabip Odasının başvuru sahibine cevaben gönderdiği 02/03/2005 tarih ve 05-624-04 sayılı yazıda ise özetle talep edilen belgelerden başvuru sahibin şikayet dilekçesi ve ekleri ile ifade tutanaklarının gönderildiği, ilgili Yönetim Kurulu Kararının ise daha önce kendisine gönderilmiş olduğu, diğer bilgi ve belgelerin ise üçüncü kişilere ve hasta olan kişiye ilişkin kayıt içerdiğinden verilemediği bildirilmiştir.

İşbu red cevabı üzerine Ç.G.15/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur. İtiraz dilekçesinde bilgi edinme başvurusuna konu olayın eşi […] M.G.'in şahsından boşanmak istemesi, ve boşanma sırasında yasaların mağdur kadınlara tanıdığı hakları haksız yere kullanabilmek ve şahsi mal varlığına ortak olabilmek için meslektaşı arkadaşı Dr. VA.'dan 13/03/2003 tarihinde sahte darp raporu alması hakkında olduğu iddiası yer almaktadır.

İtiraz sahibi sahte olduğu iddia ettiği rapor nedeniyle mağdur olduğunu konu ile ilgili verdiği şikayet dilekçesi neticesinde tabip odasınca yürütülen soruşturmada şikayetçi bulunduğu Dr. V.A.'nın aklandığını, savunma hakkını kullanabilmesi ve soruşturmada gerçek dışı beyanda bulundu ise sorumluları hakkında suç duyurusunda bulunabilmesi için söz konusu bilgi ve belgeleri talep ettiğini belirterek Kurulumuzdan istediği bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler şikayeti üzerine yürütülen idari bir soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerdendir. Bu bakımından başvuru

sahibinin söz konusu soruşturma ile ilgili üçüncü kişi olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Öte yandan soruşturmanın konusu Dr. V.A.'ın eşini darp ettiği yönündeki sahte olduğunu iddia ettiği hasta raporu hakkındadır. Kuşkusuz ki kişilik haklarını yakından ilgilendiren bir iddiaya dayanak teşkil edecek olan ve kendisi hakkında gerek maddi gerekse manevi açıdan olumsuz sonuçlar doğurabilecek olan söz konusu raporun geçerliliği hakkında bilgi sahibi olması, bu raporun sahte olduğuna ilişkin iddialarını yetkili organlar önünde ileri sürebilmesi dolayısıyla anayasal güvence altına alınan hak arama hürriyeti ve savunma ve iddiacı olarak yargı yoluna gidebilme hakkını kullanabilmesi bakımından başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler ile kendisi arasında çok yakın ve meşru bir menfaat bağının olduğu açıktır.

Bilgi edinme başvurusuna konu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin kişilik haklarını yakından ilgilendirmesi sebebiyle söz konusu bilgi ve belgelerin üçüncü kişilere ve hastaya ait kayıtları içermesi gerekçesinin 4982 sayılı Kanunda korunan istisna hallerinden biri olarak kabulü mümkün değildir.

Açıklanan gerekçeler doğrultusunda itiraz sahibi Ç.G.'in talep ettiği bilgi ve belgelere erişiminin sağlanması gerektiği hususunun İzmir Tabip Odasına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/432 **15.06.2005**

Kabulüne,
7- Ç.G.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
"**İtirazın Konusu:** Ç.G., 28/02/2005 tarihli başvurusuyla Bozcaada Kaymakamlığından aşağıdaki bilgi ve belgeleri 4982 sayılı Yasa uyarınca talep etmiştir:

1. […] […]'in hangi tarihler arasında Bozcaadada fiilen çalıştığı

2. İzmir […] Sağlık Ocağından […] Sağlık Merkezine tayin sırasında düzenlenmiş ve […] Sağlık Merkezi Mutemetliğine ibra edilmiş olması gereken […] […]'in personel nakil bildirim formunun bir fotokopisini

3. Tayin ile işe başlama arasında bir rapor kullanıp kullanmadığı

4. Kullanılmış ise raporun bir fotokopisini

Ç.G. işbu başvurusuna Bozcaada Kaymakamlığınca cevap verilmediğini ileri sürerek 22/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

İtiraz dilekçesinde "[…] […]'in zorunlu hizmet kapsamında […] çalıştığı işyerinden gösterdiği iki sözde tanık ile şahsının kendisini rahatsız ettiğini iddia ederek hakkında […]" iddiasını dile getirilerek; […] […]'in fiilen kaç gün […]görev yaptığı, tayini ile fiilen işe başlaması arasında rapor kullanıp kullanmadığı, net kaç gün çalıştığının tespitiyle, şahitlerin aileleri hakkında bilgi sahibi olabilme şanslarının bulunup bulunmadığın tespiti ve gerektiğinde sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunabilmek

amacıyla söz konusu bilgi ve belgeleri talep ettiği ifade edilmiş. Başvurusuna konu bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi ile başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap vermeyen yetkililer hakkında yasal işlem yapılması hususları Kurulumuzdan talep edilmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden (1) numaralı olanın kendisine bildirilmesi gerektiğine, diğer taleplerinin ise; 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinde kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgelerin ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarına açık olduğu hususu düzenlenmesi, başvuru sahibinin ise bu hüküm çerçevesinde söz konusu kurum içi düzenlemelerden etkilenen bir kurum çalışanı olmaması sebebiyle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna; başvuru sahibinin itiraz dilekçesinde dile getirdiği iddiaları kanıtlayabilmesi bakımından söz konusu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasının ise 4982 sayılı Kanun uyarınca değil, yargılama süreci içerisinde ilgili mevzuat hükümlerine göre değerlendirilmesi gereken bir konu olduğuna,

Öte yandan 4982 sayılı Kanun gereğince başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap vermeyen Bozcaada Kaymakamlığı yetkilileri hakkında ise 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen anılan Kaymakamlığa yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/433 **15.06.2005**

Kabulüne,

8- Ç.G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve Kanunun 29 uncu maddesi de eklenerek,

"**İtirazın Konusu:** Ç.G., 18/02/2005 tarihli başvurusuyla, 1982 yılında öğrenime başladığı Tıp Fakültesinden 1995-1996 döneminde kaydının silindiğini, 28/06/2000 tarihinde yürürlüğe giren ek yasa maddesi ile aftan yararlanmak için harç yatırdığını ve kayıt yaptırdığını ancak öğrenime devam edemediğini, şu anki hukuki durumunu öğrenebilmek için kendi durumundakiler ile ilgili alınan Yönetim Kurulu kararlarının bir örneği kendisine gönderilmesi ile şu anki durumu hakkında bilgi ve belge verilmesini Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığından talep etmiştir.

Ç.G., işbu başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap alamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmemektedir. Bu nedenle anılan Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince söz konusu bilgi ve belgelerin başvurusu sahibine verilmesi gerektiğinin Ege Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığına bildirilmesine;

2- Bilgi edinme başvurusuna 4982 sayılı Kanun uyarınca yasal süresi içerisinde cevap vermeyen yetkililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması istemiyle adli ve idari başvuru yollarını kullanabileceği hususunun başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/434 **15.06.2005**

Kabulüne,

9- Av. M. Ş.Y.'ın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** Av. M. Ş.Y., 14/03/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile müvekkili İ.A.'ın İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulundan talep ettiği 15/08/1989 gün ve 1492 sayılı Karar kapsamında olan Kuşdiliçayırı Kurbağalıdere ve Yoğurtçu parkı ile ilgili tüm plan, ilke, proje ve karar örneklerinin tarafına gönderilmesinin teminini Kurulumuzdan talep etmektedir.

Av. M. Ş.Y.'ın itiraz dosyasının incelenmesi neticesinde;

Başvuru sahibinin 13/09/2004 tarihli dilekçesi ile İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 28/03/1988 tarih ve 212 sayılı Kararında yer alan " Kadıköy 1133 ada 51 ve 52 parseller Kurbağalıdere, Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkı ile ilgili bütünü teşkil eden bir imar planının hazırlanmasına ihtiyaç olduğu hakkında Kurulumuzun Kararı bulunduğuna…" ifadesine istinaden söz konusu karar ile Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkı ile ilgili kararları, ilkeleri ve yapılan planların birer fotokopisini talep ettiği,

Başvuru sahibinin işbu başvurusuna cevaben İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 21/09/2004 tarih ve 134 sayılı yazısı ile Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkının III. Derece doğal sit alanı olarak tescil edildiğine ve Kuşdili Çayırı ve Çevre Projesi kapsamında sunulan projelerin uygun bulunduğuna ilişkin Kurulca alınan 10/10/2002 gün ve 6462 sayılı Kararın ve harita örneğinin ekte gönderildiği ile proje örneğinin bir nüsha olarak arşivlenmesi ve çoğaltma imkanının bulunmaması dolayısıyla gönderilemediği, konunun ilgisi nedeniyle İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına başvuruda bulunulmasının uygun olacağı hususları başvuru sahibine bildirildiği,

Bu cevap üzerine başvuru sahibince 05/10/2004 tarihli ikinci bir başvuru ile tarafına gönderilen Kararın ilgili dilekçesinde talep ettiği karar olmadığı belirtilerek ilk dilekçesinin tekrar İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kuruluna gönderildiği,

İşbu başvuru üzerine İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 12/10/2004 tarih ve 230 sayılı yazısıyla başvuru sahibine Kurulun konuya ilişkin 25/12/2002 gün 6529 sayılı, 03/09/2003 gün ve 6629 sayılı ve 10/10/2002 gün ve 6462 sayılı Kararlarının başvuru sahibine gönderildiği,

Daha sonra, Av. M. Ş.Y.'ın 15/02/2005 tarihli başvurusuyla, Gayrimenkul Eski Eserler Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından 1977 ve 1978 tarihlerinde Kurbağalıdere ve çevresi ile ilgili koruma planı yapılması istendiği, Kadıköy Belediyesince 1988 tarihinde hazırlanan planın Kurullarına gönderildiği ve 15 Ağustos 1989 gün ve 1492 sayılı Karar ile bu planın uygun bulunarak onaylandığı belirtilerek; 28 Mart 1988 gün ve 212 sayılı Kararları ile Kurbağalıdere Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkınında bu plan içerisinde bulunduğu ve "bütünü kapsayan" bir plan bulunduğu bu nedenle konunun bekletilmesine karar verildiğinin açıkça beyan edildiği, ancak müvekkillerinin bu beyana dayanarak Eylül 2004 ve Ekim 2004 tarihli başvuruları ile Kurullarından talep ettiği Kurbağalıdere, Kuşdili

Çayırı ve Yoğurtçu Parkı ile ilgili "bütünü kapsayan" bilgi ve belgeler yerine bölge ile ilgili başka mükerrer kararların gönderildiği 4982 sayılı Yasanın 12 nci maddesi gereğince Kurbağalıdere, Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkı ile ilgili bütünü kapsayan kararları, planları, plan ilkeleri ve plan notları ile birlikte talep ettiğini ifade etmiştir.

Av. M. Ş.Y.'ın işbu başvurusuna cevaben İstanbul II numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 25/02/2005 tarih ve 224 sayılı yazısıyla özetle " başvuru sahibinin 15/02/2005 tarihli başvurusunda bahsi geçen 1492 sayılı Kararın ve daha sonra alınan 2572 ve 3523 sayılı Kararın 4283 sayılı Karar ile hükmünü yitirdiği, sonuç olarak başvuru sahiplerine iletilmiş olan Kurul Kararlarının geçerli olduğu" hususları kendisine bildirilmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 15/08/1989 gün ve 1492 sayılı Karar kapsamında olan Kuşdiliçayırı Kurbağalıdere ve Yoğurtçu parkı ile ilgili tüm plan, ilke, proje ve karar örneklerinin tarafına gönderilmesine ilişkin talebine karşılık anılan Kurulca sadece geçerli olan Kurul Kararlarının kendisine gönderilmiş olduğu,

Buna karşın İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 28/03/1988 tarih ve 212 sayılı Kararında yer alan " Kadıköy 1133 ada 51 ve 52 parseller Kurbağalıdere, Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkı ile ilgili bütünü teşkil eden bir imar planının hazırlanmasına ihtiyaç olduğu hakkında Kurulumuzun Kararı bulunduğuna…" ifadesinde sözü geçen "bütüne ilişkin" Kurul Kararının ise başvuru sahibine gönderilmediği,

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 6/b maddesi hükmü gereğince kurum ve kuruluşların "görev ve hizmet alanlarına giren konulardaki temel nitelikli karar ve işlemlerinin, mal ve hizmet alımlarının, satımlarının, projelerinin ve yıllık faaliyet raporlarının" bilgi edinme başvurularına açık olması gerektiği,

Hükmünü yitirmiş olmanın veya geçerli olmamanın temel nitelikli kararların bilgi edinme istemlerine açık olduğu hususunu etkilemeyeceği,

Bu nedenlerle başvuru sahibinin talep ettiği Kurbağalıdere, Kuşdili Çayırı ve Yoğurtçu Parkı tüm bilgi ve belgelere erişiminin sağlanması gerektiği hususunun Kültür ve Turizm Bakanlığı İstanbul II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kuruluna bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/435	**15.06.2005**

Kabulüne,

10- A.A:'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** A.A., 07/02/2005 tarihli başvurusuyla mülkiyeti Hazineye ait Isparta ili, Yalvaç İlçesi, Görgü Orta Mahallesi ada no: 134, parsel no: 190.300 metre kare

üzerinde Hacı Ali Rıza Efendi Halk Kütüphanesi bulunan taşınmaz üzerinde Yalvaç Belediyesince 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddesine istinaden yapılan imar uygulamaları hakkında İlçe halkından M.D.'ün şikeyeti Mülkiye Başmüfettişi T.A. ve Mülkiye Müfettişi S.K. tarafından soruşturma yapıldığını, soruşturma kapsamında kendisinin de ifadesinin alındığını belirterek; ismi geçen müfettişlerce 03/10/1994 ile 07/10/1994 tarihleri arasında alınmış olan yazılı ifadesinin bir örneğinin tarafına verilmesini 4982 sayılı Kanun uyarınca talep etmiştir.

İşbu başvurusuna yanıt alamadığı gerekçesi ile A.A: 15/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

Daha sonra İtiraz sahibi 03/06/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza tekrar başvuruda bulunarak, İçişleri Bakanlığının 17/03/2005 tarihli yazısıyla söz edilen soruşturmaya ilişkin Mülkiye Müfettişince yapılan araştırma sonucu düzenlenen 29/11/1994 tarih ve 81/72, 4/79 sayılı fezlekede ilgiler hakkında men-i muhakeme kararı verilmesi gerektiği hususu belirtildiğinden söz konusu fezlekenin ekleriyle birlikte Isparta Valiliğine tevdi edildiği, ilgi başvurusunda talep ettiği belgenin Isparta Valiliğinden temin edilmesi gerektiğinin kendisine bildirildiğini belirterek, bu yazı üzerine Isparta Valiliğine yaptığı 22/03/2005 tarihli başvuru ile İçişleri Bakanlığın yazısında bahsi geçen 29/11/1994 tarih ve 81/72, 4/79 sayılı fezlekeyi ekleri ile birlikte talep ettiğini, ancak bu başvurusuna herhangi bir yanıt alamadığını bu nedenle Kurulumuza itirazda bulunduğunu ifade etmiştir.

K A R A R: A.A.'ın, 07/02/2005 tarihli başvurusuyla İçişleri Bakanlığından tarafına verilmesini talep ettiği " mülkiyeti Hazineye ait … taşınmazı üzerinde Yalvaç belediyesince 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddesine istinaden yapılan imar uygulamaları hakkında İlçe halkından M.D.'ün şikeyeti Mülkiye Başmüfettişi T.A. ve Mülkiye Müfettişi S.K. tarafından yapılan soruşturmayla ilgili olarak, kendisinden alınan yazılı ifadenin bir örneğinin kişi bakımından 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabul edilemeyeceğinden başvuru sahibine verilmesi gerektiği ile,

Söz geçen soruşturma sonucunda düzenlenen 29/11/1994 tarih ve 81/72, 4/79 sayılı fezleke ve eklerinin tarafına verilmesine ilişkin Isparta Valiliğine yaptığı 23/03/2005 tarihli başvurusuyla ilgili olarak ise Kurulumuza itiraz yolu açık olmak üzere söz konusu bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek anılan kanunun 12 inci maddesi gereğince gerekçeli olarak cevaplandırılması gerektiği hususunun Isparta Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/436 **15.06.2005**

Kabulüne,

11- F.Ç.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** F.Ç., 11/03/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Bağ- Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığına 2003-2004 yıllarında hangi müfettişe nereden ne zaman ve kısaca hangi içerikte inceleme-soruşturma görevi verildiğinin tablo halinde tarafına gönderilmesi istemiyle yaptığı ve 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi uyarınca

reddedilen başvurusu hakkında Kurulumuza yaptığı itirazın Kurulumuzun 11/02/2005 tarih ve 2005/89 sayılı Kararı ile kabulü üzerine, adı geçen Başkanlıkça tarafına istenilen bilgilerin liste halinde tarafına gönderilmiş olmakla ile birlikte bazı görevlere ait bilgilerin GİZLİ ibaresi konularak bildirilmediğini,

Bu durum üzerine yaptığı başvuruya cevaben Teftiş Kurulu Başkanlığının 10/03/2005 tarihli yazısı ile kendisine söz konusu görev konularına ilişkin bilgilerin açıklanması halinde hakkında inceleme soruşturma yapılan kişilerin mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturulacak mahiyette görüldüğünden 4982 sayılı kanunun 21 inci maddesi uyarınca verilemediği, aynı Kanunun 9 uncu maddesi gereğince gizli bilgiler ayıklanarak kendisine cevap verilmiş olduğu hususunun bildirildiğini,

Kurulumuzun 11/02/2005 tarih ve 2005/89 sayılı Kararında istenilen bilgilere ilişkin bir ayıklama yapılması hususuna yer verilmediği, bunun yanında görev konuları ile ilgili bilgi verilen soruşturmalarda memur, sigortalı veya iş sahipleri ile ilgili isim verildiği bu bilgilerin soruşturmanın içeriğine ya da sonucuna değinmeyen bilgiler olduğu, buna mukabil bazı görev konuları ile ilgili olarak bilgi verilmemesinin 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesine uygun bir ayıklama olmadığının açık olduğunu,

Verilmeyen bilgilerin müfettişler hakkında yapılan soruşturmalar hakkında olduğunu tahmin ettiğini, her düzey memurlar için yapılmayan bir ayıklama işleminin müfettişler için yapılmasının doğru olmadığını belirterek,

Kurul kararımızın tam olarak uygulanması ve söz konusu ayıklama işleminin kaldırılarak talep ettiği bilgilere erişiminin eksiksiz olarak sağlanmasının temini ile yasanın açık hükümlerini uygulamayan Bağ-Kur Genel Müdürlüğü personeli hakkında yasal işlem yapılması yönünde karar verilmesini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 9 uncu maddesinde "İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm doğrultusunda bilgi edinme başvurusunda bulunulan kurum başvuruları cevaplandırmanın her aşamasında söz konusu ayıklama işlemini gerçekleştirebilir.

Başvuruda bulunulan kurum söz konusu belgeye sahip bulunması nedeniyle öncelikle gizli ve açıklanması yasak bilgileri ayıklama konusunda takdir hakkına sahiptir. Ancak bu takdir hakkı sınırsız değildir. 4982 sayılı Kanunun anılan 9 uncu maddesi gereğince başvuru sahibine yapılan ayıklama işleminin gerekçesini bildirmekle yükümlüdür.

İtiraza konu söz konusu başvuruya verilen yanıtta GİZLİ kaydı koyularak verilmeyen bilgilerin açıklanması halinde hakkında inceleme soruşturma yapılan kişilerin mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturulacak mahiyette görüldüğünden 4982 sayılı kanunun 21 inci maddesi uyarınca verilemediği hususu yapılan ayıklama işlemine gerekçe

olarak başvuru sahibine bildirilmiştir. Buna mukabil başvuru sahibine verilen listede haklarında soruşturma yapılan şahıslara ait isim bilgilerinin yer aldığı görülmüştür. İçerikleri ve sonucu hakkında bilgi içermeyen sadece yapılan soruşturmaların konusu hakkında kısa bir açıklama niteliğinde olan bilgilerin bir kısım kişiler için verilirken bir kısım kişiler için açıklanmasının özel hayata haksız müdahale doğuracak nitelikte görülmesi tutarlı ve kabul edilebilir bir gerekçe olarak değerlendirilmemektedir.

Bu nedenle yapılan ayıklama işleminin kaldırılarak başvuru sahibine talep ettiği bilgilerin tam ve eksiksiz olarak verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/437 **15.06.2005**

Kabulüne,

12- Av. Ö.E., Av. N.Ö. ve Av. A.A.C.'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve (11) no'lu talebin Maliye Bakanlığı yerine Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı'na bildirilmesi değişikliği ile,

"**İtirazın Konusu:** Av. Ö.E., Av. N.Ö. ve Av. A.A.C. Maliye Bakanlığına yaptıkları 11/02/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla Bergama İlçesi Ovacık/ Çamköy yöresinde […] unvanlı çok uluslu şirketler tarafından yasalara ve hukuka aykırı olarak altın madeni işletmeciliği yapıldığını, son olarak bu madenin faaliyetleri sebebiyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde açılan davada Mahkemenin 10/11/2004 gün ve 46/11799 sayılı kararı ile Türk Hükümetinin tazminat ödemesine karar verildiğini belirterek; aşağıdaki hususlar hakkında bilgi talep etmişlerdir:

3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi gereğince maden işletmelerinden 5177 sayılı yasa ile yapılan değişiklikten önce brüt kar üzerinden %5 5177 sayılı yasadan sonra ocak başı satış tutarının %4-2 si oranında "devlet hakkı" bedeli alınacağının hükme bağlandığını bununla ilgili olarak,

1. madenin işletildiği 1997 yılından bugüne kadar 5177 sayılı yasa değişikliğinden önce her yıl için bildirilen işletme yıllık brüt karının ne olduğu,

2. işletme yıllık brüt karı üzerinden yıllar itibariyle ne miktar devlet hakkı tahakkuk ettiğini, fiilen ödenen miktarın ne olduğunu,

3. madenin işletildiği 1997 yılından bu güne kadar 5177 sayılı yasa değişikliğinden önce madencilik fon iştiraki olarak ne miktar fon alacağı tahakkuk ettiği, fona fiilen ödenen miktarın ne olduğu,

4. 5177 sayılı yasa değişikliğinden sonra ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatının ne olduğu,

5. beyan edilen ocak başı satış fiyatlarında Bakanlıkça bir eksiklik olup olmadığı yönünde denetim yapılıp yapılmadığı, eksik beyanların tamamlatılıp tamamlatılmadığı,

6. beyan edilen ya da tamamlatılan ocak başı satış fiyatları üzerinden 5177 sayılı yasa değişikliği sonrası ne miktar devlet hakkı tahakkuk ettirildiği, fiilen tahsil edilen devlet hakkının ne kadar olduğu,

7. işletmecinin 1997 yılından bugüne kadar her vergilendirme dönemi için Bakanlığa ne miktar kurum kazancı beyan ettiği, Bakanlıkça ne miktar vergi alacağının tahakkuk ettirildiği, bu alacağın ne kadarının fiilen tahsil edildiği, tahakkuk eden ancak tahsil edilmemiş vergi alacağı olup olmadığı,

8. vergi borçlarının ne miktarının ihracatta vergi iadesi yoluyla mahsup suretiyle ödendiği,

9. Maden Kanununun 14 üncü maddesi gereğince devlet hakkının denetlenmesi amacıyla Maden Kanununun Uygulanmasına dair Yönetmeliğin 32 nci maddesi gereğince 1997 yılından bugüne hazırlanarak Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına verilmesi gereken bilançolar ile Bakanlıklarına sunulan bilançoların uygunluk içinde olup olmadığının denetlenip denetlenmediği, denetlenmiş ise bilançolar arasında uygunsuzluk bulunup bulunmadığı,

10. Ruhsat sahiplerinden 3213 sayılı Yasanın 13 üncü maddesi uyarınca alınan teminatların nevi ve nakdi miktarının ne olduğu,

11. 1997 yılından bugüne kadar Maden Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 20 nci maddesi gereğince kontrol ve denetim amacıyla ne miktar paranın madencilik fonundan ödendiği, bu paranın ne miktarının madenci teminatından karşılandığı,

12. adı geçen şirketlerden Bakanlığın vergi, idari para cezası, harç v.b adı altında tahsil edilememiş alacağının olup olmadığı, varsa bu alacakların tahsili yönünde eylemli bir çalışma olup olmadığı,

13. bahsedilen AİHM kararı gereğince Hazine tarafından ödenecek tazminatların buna sebep olan kamu görevlilerinden rucuen tahsili için Devlet Memurları Kanununun 12 ve 13 üncü maddeleri ile 4748 sayılı Yasanın 3 üncü maddesi gereğince Bakanlıkça bir hazırlık çalışmasının yapılıp yapılmadığı, devlet hazinesinden ödenecek tazminatların yasa dışı maden işletmesi yapan şirketlerden tahsili yolunda bir çalışma olup olmadığı,

14. bahsi geçen AİHM kararı sonrası ödenecek tazminatların sorumlu kamu görevlilerinden rucuen tahsili yönünde bir çalışma başlatılmasının düşünülüp düşünülmediği,

itiraz sahiplerinin iş bu başvurusuna Maliye Bakanlığınca verilen 22/02/2005 tarihli cevapta başvuruda belirtilen bazı hususların ilgisi nedeniyle Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına yönlendirildiği, kendi Bakanlıklarını ilgilendiren konular hakkında ise

taraflarına bilgi verileceği bildirilmiş, başvuruya verilen 01/03/2005 tarihli cevapta ise (7), (8) ve (12) numaralı bilgi taleplerine ilişkin olarak *" 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5 inci maddesinde vergi mahremiyeti hususunun düzenlendiğini, bu madde ile mükelleflerin şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine müteallik olmak üzere öğrenilen sırların ve gizli kalması gereken diğer hususların ifşa edilmesinin vergi mahremiyetinin ihlali anlamına geleceğinin hüküm altına alındığını, diğer taraftan hakkında bilgi istenen mükelleflerin vergi levhasında bulunan bilgilerle ikametgah adresi ve halen mükellef olup olmadığı gibi hususların bildirilmesinin mahremiyetin ihlali sayılamayacağının açık olduğu, buna göre istenilen bilgilerden vergi levhasında bulunanlar dışındakilerin verilmesinin 213 sayılı Kanununun 5 inci maddesi hükmü gereği mümkün olmadığı"* bildirilmiştir.

Bilgi edinme başvurularına verilen bu red kararına karşı başvuru sahipleri talep ettikleri bilgilerin tamamının Maliye Bakanlığından elinden bulunan bilgiler olduğunu bu nedenle başvurularından bir kısmı için Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına yönlendirilmelerinin doğru olmadığını, 213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde kurumlar vergisi mükelleflerinin beyannamelerinde gösterdikleri matrahların beyan üzerinden tarh olunan vergilerin ilan olunacağının, şirketlerin her yıl vergi tarhına esas kazanç tutarları ile bunlara isabet eden vergi miktarını gösterir levhaları asacağının belirtildiğini, dolayısıyla 213 sayılı Vergi Usul Kanununda istenilen bilgilerin gizliliğinin değil aksine aleniliğinin sağlanmak istendiğinin açık olduğunu belirterek itirazda bulunmuşlardır.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin birinci fıkrası hükmüne göre bilgi edinme başvuruları kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği ellerinde bulunması gereken bilgi ve belgelere ilişkin olmalıdır. İtiraz sahiplerinin talep ettiği bilgi ve belgelerin (11) numaralı olanı hariç tamamının Maliye Bakanlığının görevi gereği elinde bulunması gereken bilgi ve belgeler arasında bulunduğu açık olduğundan bilgi edinme başvurusunda talep edilen bilgi ve belgeler için (11) numaralı olanı hariç olmak üzere başvuru sahiplerinin Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına yönlendirilmesi uygun değildir. Bu bakımdan talep edilen bilgi ve belgeler için bilgi verme yükümlüsü kurum olan Maliye Bakanlığı başvuruyu yanıtlamakla yükümlüdür.

İstenilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi neticesinde ise;

Bergama İlçesinde altın madeni işleten […] unvanlı şirketlerin 3213 sayılı Maden Kanununun 14 üncü maddesi gereğince ödemekle yükümlü oldukları "devlet hakkı"na ait bilgileri temin istemiyle talep edilen, şirketlerin 1997 yılından bugüne kadar beyan edilen yıllık brüt karları bu karlar üzerinden tahakkuk edilen "devlet hakkı" "madencilik fon iştiraki" tutarları ve 5177 sayılı yasa ile getirilen değişiklikten sonra "devlet hakkı" alacağının bağlandığı ocak başı satış fiyatı, tahakkuk eden ve fiilen ödenen "devlet hakkı" miktarlarına şirketlerin tahakkuk eden ve filen ödenen kurumlar vergilerine ilişkin olan **1,2,3,4,6 ve 7** numaralı bilgi edinme taleplerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanununun vergi mahremiyetini düzenleyen 5 inci maddesi hükmü gerekçe gösterilerek reddedilemeyeceği zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince bilgi edinme başvurularının ancak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümlerine göre değerlendirip eğer bu

Kanunda yer alan istisna hallerinden bir veya bir kaçı söz konusu ise reddedilebileceği, ve 4982 sayılı Kanun hükümleri ile çelişen Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hususunun düzenlenmiş olduğu,

Bu bakımdan 4982 sayılı Kanun uyarınca yapılan bir bilgi edinme başvurusuna 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5 inci maddesi gerekçe gösterilerek verilmiş red cevabının 4982 sayılı Kanuna uygun olmadığı,

Öte yandan 213 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde de vergi mahremiyeti hususu düzenlenirken gizliliğin, "*mükelleflerin şahıslarına, muamele ve hesap durumlarına, işlerine, işletmelerine, servetlerine veya mesleklerine müteallik olmak üzere öğrenilen sırlar ve gizli kalması gereken diğer hususlar"* sınırlı tutulduğu bunun yanında vergi mükelleflerinin beyan edilen karları, matrahları, tarh olunan vergiler gibi bilgilerin ise aleni olacağı ve bu bilgilerin vergi levhalarına yazılarak ilan edileceği hususlarının düzenlenmiş olduğu, bu bakımdan başvuru sahibinin **1,2,3,4,6 ve 7** numaralı bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen herhangi bir istisna kapsamında görülemeyeceği gibi 213 sayılı Vergi Usul Kanunu bakımından da gizlilik kapsamında değerlendirilemeyeceği,

5, 9, 12, 13 numaralı taleplerin idarenin görevi gereği bilgisi dahilinde olan ve açıklanmasında 4982 sayılı Kanun kapsamında hiçbir engel bulunmayan kamu yararını ilgilendiren ve Bakanlığın denetim görevi ile ilgili bir bilgilere ilişkin olduğu bu taleplerin de karşılanmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereği olduğu,

8,10, numaralı bilgi taleplerinin yine Maliye Bakanlığının görevi gereği elinde bulunması gereken bilgilere ilişkin olduğu, kamu alacaklarının tahsiline ilişkin söz konusu bilgilerin kamusal niteliğe haiz olması gerektiği, bu bilgilerin verilmemesinde idarenin veya adı geçen şirketlerin 4982 sayılı Kanun kapsamında korunan meşru bir menfaatinin görülmediği,

Sonuç olarak 4982 sayılı Kanunun amacı olan yönetimde şeffaflık ve açıklık ilkeleri gereği, kamuoyuna mal olmuş bir konuya ilişkin, kamu yararını yakından ilgilendiren, açıklanmamasında 4982 sayılı Kanununun koruduğu hiçbir meşru menfaatin mevcut olmadığı bilgi edinme taleplerinin mütalaa talebi niteliğindeki **14** numaralı olanı hariç tamamının karşılanması gerektiği, **11** numaralı bilgi edinme talebinin ise Enerji Tabi Kaynaklar Bakanlığına iletilmesi gerektiği hususlarının Maliye Bakanlığına bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/438	**15.06.2005**

Kabulüne,

13- M.Y.'in itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu** : Başvuru sahibi M.Y. 14/02/2005 tarihli dilekçeyle Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi'ne müracaat ederek;

" 1-2001/02 ve 2002/03 ders yılında Dizayn ve Mühendislik Ekonomisi dersine ait ara sınav ve final/bütünleme sınavlarının ders geçme durumunu belirtir listesini ve devam tutanaklarını,

Hem 2001/02 ve 2002/03 ders yılı için tutulmuş belgelerin tümünün tarafına gönderilmesini,

2-Hiçbir dersten devam zorunluluğu olmadığına dair bilginin yazılı olarak tarafına bildirilmesini,

3- Dizayn ve Mühendislik Ekonomisinin 1985-86 ve 1987-88 ders yılında kendisi hakkında tutulmuş devam tutanağı ve ders geçme durumunu gösteren bilgi ve belgeleri,

Hem 1985-86 ve hem de 1987-88 ders yılları için tutulmuş belge dökümanlarının tümünün tarafına gönderilmesini"

talep etmiştir.

Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığının14/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise;

"1-*2001-2002 öğretim yılı bahar dönemi talebiniz üzerine Fakülte Yönetim Kurulunun 30.01.2002 tarih ve 5/4 sayılı kararı ile dondurulmuştur. 2002-2003 öğretim yılı Gıda Mühendisliği Dizayn ve Ekonomi dersi sınav sonuç durumunu belirten Yrd. Doç. Dr N.D.'in yazısı ve 2002-2003 öğretim yılına ait dersin öğretim üyesinden alınan devam tutanağı yazımız ekindedir.*

2- Gıda Mühendisliği Dizayn ve Ekonomi dersi dışında bulunan diğer başarısız kaldığınız kaydınızın silinmesine neden olan lisans derslerinin hiç birine devam zorunluluğunuz bulunmamaktadır. Ancak anılan başarısız derslerinizin uygulamalı olanlarında dersin öğretim üyesi isterse uygulamaya girme zorunluluğunuz vardır.

3- Gıda Mühendisliği Dizayn ve Ekonomi dersine ait 1985-86 1987-88 öğretim yılları devam tutanakları ile diğer bahsettiğiniz dökümanlar en fazla 2 yıl saklandığı için devamı aldığınız yılları takip eden 2 yılın sonunda imha edilmiştir. Dosyanızda yapılan incelemeden Fakülte Yönetim Kurulunun 07.10.1987 tarih ve 32/7 sayılı kararı ile kaydınızın silindiği anlaşılmıştır.

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, M.Y. 15/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan (2) numaralı talebinin söz konusu Dekanlıkça karşılanmış olması; (1) ve (3) numaralı taleplerine konu belgelerin ise 2 yıl saklandıktan sonra imha edildiği yönündeki Dekanlık cevabı üzerine Kurulumuz Sekreteryasınca yapılan araştırmada, Yükseköğretim Kurulu Arşiv Yönetmeliği ve Ege Üniversitesi Eğitim-Öğretim Yönetmeliği çerçevesinde imha edilmesi gereken evrak içerisinde olduğu tespit edilmekle, anılan Dekanlığın verdiği cevabın yerinde olduğu ve neticede 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*" hükmü gereğince itirazın REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin M.Y.'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/439	**15.06.2005**

Kabulüne,

14- S.P.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi […] Pazarlama San.ve Tic. Ltd. Şti. adına S.P. 03/03/2005 tarihli dilekçeyle Ordu Valiliği Defterdarlık Gelir Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"14/12/2004 tarihli müracaatlarıyla anılan İdareden Vergi Denetmen Raporunu aldıklarını, ancak Şirket hakkında yazılan ve dosyada bulunması gereken 20/08/2004 tarih ve 8237 sayılı yazının dosyada bulunmadığını, işbu defa söz konusu yazının bir suretinin taraflarına verilmesini"

talep etmiştir.

Ordu Valiliği Defterdarlık Gelir Müdürlüğünün 14/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*Defterdarlığımıza vermiş olduğunuz 19.08.2004 tarihli dilekçenize istinaden 20.08.2004 tarih ve 8237 sayılı yazımızla Bakanlığımız Gelirler Genel Müdürlüğünden konuyla ilgili mütalaa istenmiş olup, Gelirler Genel müdürlüğü 02.09.2004 tarih ve 40947 sayılı yazılarıyla sözü edilen yazımızda bahsi geçen hususların yeniden Samsun Gelirler Bölge Müdürlüğünden incelettirilmesinin istendiği bildirilmiştir.*

"Samsun Gelirler Bölge Müdürlüğünce yapılan inceleme sonucunda düzenlenen inceleme raporları 17.12.2004 tarih ve 11662 sayılı yazımızla tarafınıza gönderilmiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesinde "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu kanun kapsamı dışındadır." hükümlerine yer verilmiştir.

Dilekçenizde belirtilen söz konusu yazımız mütalaa talebi niteliğinde olduğundan tarafınıza verilmesi mümkün bulunmamaktadır."

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, […] Pazarlama San.ve Tic. Ltd. Şti. adına S.P. 15/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru Sahibine Bildirilecek Hususlar: Yoktur.

2- İlgili Kamu Kurum veya Kuruluşuna Bildirilecek Hususlar: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin 1 inci fıkrasına göre "*Kurum ve kuruluşlar, bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler".* Bu yükümlülük, Kanunda sayılan istisnalar haricindeki talep konusu bilgi ve belgelerin tamamını kapsar.

Kanunun 27 nci maddesinde istisna tutulan *tavsiye ve mütalaa talepleri,* başvuru sahibinin kamu kuruluşundan bir konu hakkında tavsiye ve görüş istemesine

ilişkindir. Yoksa istenilen bilgi ve belgenin muhtevasına dair bir ifade değildir. Talep edilen belge Kanundaki istisnalara girmediği takdirde her halde başvuranın erişimine açılacaktır.

Söz konusu talep, başvurulan kamu kuruluşunun elinde bulunan somut bir belgeye ilişkin olup istenen belgelerin birer suretinin […] Pazarlama San.ve Tic. Ltd. Şti.'ne verilmesinin Ordu Valiliği Defterdarlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/440 **15.06.2005**

Kabulüne,

15- R. E.S.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :**R.E.S., 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında 09/02/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile Tekel A.Ş.Genel Müdürlüğüne başvurarak "Muğla Eski […] A.Ç.'un hakkındaki şikayet dilekçesi ile", "Söz konusu dilekçe ile ilgili yapılan işlemlere ilişkin belgelerin tamamı (Müfettiş görevlendirme yazısı, müfettiş tarafından konu ile ilgili düzenlenen raporlar, rapor iade edilmişse gerekçelerine ilişkin yazışmalar, görevli müfettişin görevin başlangıç ve sonucu arasındaki iş cetvellerinin tamamı)" nı talep etmiştir.

Tekel A.Ş. Genel Müdürlüğü ise 09/03/2005 tarihli cevap yazısında, söz konusu başvurunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 15-27 nci maddelerine kapsamında olduğu gerekçesiyle talep edilen belgeleri başvuru sahibine vermemiştir.

Bunun üzerine adı geçen Kurulumuza itiraz ederek talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun Dördüncü Bölümü bilgi edinme hakkının sınırlarını düzenlemekle birlikte, bu bölüm gerekçe gösterilerek herhangi bir bilgi edinme başvurusunun kamu kurum ve kuruluşlarınca reddedilebilmesi için bilgi edinme başvurusunun bu bölüm hükümlerinden hangisine girdiğinin açıkça ve gerekçeli olarak gösterilmesi gerekmektedir. 4982 Sayılı Kanunun düzenlemesi bu şekilde iken, adı geçenin söz konusu talebinin, sadece 4982 sayılı Kanunun 15-27 nci maddelerini kapsayan Dördüncü bölüm hükümleri bütün olarak gerekçe gösterilerek reddedilmesi kanuna aykırı nitelik taşımaktadır. Bunun da ötesinde her ne kadar 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinden bahsedilmişse de 19 uncu maddenin hangi bendi anlamında bir ret sebebinin olduğu ve böyle bir ret sebebi olsa idi dahi bu ret sebebinin hangi somut ve maddi nedenlere dayandığı da ortaya konulmamıştır. Şu halde söz konusu bilgi edinme talebinin, idari soruşturmanın başvuru sahibi lehine sona ermiş olduğu hususunun da göz önünde tutularak, 4982 Sayılı Kanunun 19 ucu maddesi kapsamında reddedilmesini gerektiren bir neden bulunmamaktadır. Bu nedenlerle talep edilen bilgi ve belgelerin tamamının adı geçene verilmesi gerektiğinin Tekel A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/441 **15.06.2005**

Kabulüne,

16- E.E.O.'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Türk Hava Kurumu'nun statüsünün incelenerek bir sonraki toplantıda karara bağlanmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/442	**15.06.2005**

Kabulüne,

17- S.D.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu** : Başvuru sahibi S.D. 24/02/2005 tarihli dilekçeyle Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğüne müracaat ederek;

"1-Genel Müdürlüğünüz bünyesindeki Genel Müdür Yardımcılıkları makamlarına ve diğer kamu görevlisine tahsis edilmiş bulunan taşıtlara ilişkin "Makam Onayı"nı gösterir belgelerin birer suretinin,

2-06 DB 433, 06 DB 434, 06 DB 435, 06 YBC 86 resmi plaka no'lu taşıtların, herbir taşıt için ayrı ayrı ve sadece 2004-2005 yıllarını kapsayacak şekilde;

a) Tüketilen akaryakıtın cinsi, miktarı ve belirtilen yıllar içerisindeki gidilmiş olan yolun km cinsinden değerini gösteren bir belgenin,

b) *Görevli personel ile sürücünün ad ve soyadları, görevin türü, gidilecek yer ve aracın çıkış ve giriş kilometresi ile yetkili amir tarafından imzalanmış bulunan "TAŞIT GÖREV EMRİ" belgelerinin,*

c) *Bakım-onarım, yedek parça alımı ve diğerleri de dahil olmak üzere, masraf tahakkuk evraklarının -gerçekleşme mevcut ise- birer suretlerinin tarafına verilmesini"*

[…] sıfatını da belirterek talep etmiştir.

Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğünün 04/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise,

"*1- 4688 sayılı yasanın 23 üncü maddesine göre adı geçen Sendikanın E.İ.E İdaresi temsilcisi olmadığınız,*

2- İstenilen bilgilerin 4688 sayılı yasanın 19 uncu maddesiyle ilgisi olmadığı,

3- 4688 sayılı yasanın 7 nci maddesi doğrultusunda hazırlanan Sendika Tüzüğünün ilgili maddelerine göre de bu şekilde bir temsil yetkinizin olmadığı belirlenmiş bulunmaktadır.

Bu anlamda istenen bilgi ve belgeler 4982 sayılı yasanın 25 inci maddesi kapsamındadır. Aynı kanunun 13 üncü maddesinde itirazla ilgili düzenleme yapılmıştır. "

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, S.D. 24/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesinde "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir.*" 5 inci maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar,* ***bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki*** *her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz*" hükmü düzenlenmiştir.

Söz konusu olayda istenen belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda belirtilen istisna hükümlerinden herhangi birine girmediği ve aynı Kanunun 25 inci maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği, kaldı ki talep edilen bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi kapsamına girse bile söz konusu maddenin "… *Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmü dikkate alındığında, bir kurum çalışanı olan […] olarak düzenlemeden etkilenen kurum çalışanları adına başvuru yapabileceğinden, talep ettiği bilgi ve belgelerin birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Elektrik İşleri Etüt İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/443 **15.06.2005**

Kabulüne,

18- H.T. vekili Av. T.A.'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Başvuru sahibi H.T. vekili Av. T.A. İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yaptığı 18.02.2005 tarihli başvurusunda müvekkili hakkında *"herhangi bir tutuklama kararı ya da takyidat olup olmadığının, varsa dayanağının taraflarına bildirilmesini"* talep etmiştir.

İdare önce 02.03.2005 tarih ve B.05.0.KİH-73-E-4831-Ds-2/7-(3036) sayılı yazısı ile başvuru sahibinin talebinin ilgili birimlere iletildiğini ve otuz iş günü içersinde kendisine cevap verileceğini bildirmiş; daha sonra da 12.03.2005 tarihli tebligatıyla talebinin ilgili yönerge gereği karşılanamayacağını kendisine bildirmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde *özetle "müvekkilinin yurtdışında olduğunu, yurda gelmek için öncelikle hakkında bir tutuklama ya da takyidat kararı olup olmadığını öğrenmek istediğini, idarenin cevabının Anayasa'nın 40'ıncı ve 4982 sayılı Kanun'un 12'nci maddelerine aykırı olduğunu, müvekkilinin Anayasa'nın 36'nci maddesinde belirtilen hak arama hürriyetini kullanabilmesi için bu bilginin kendisine verilmesi gerektiğini, bilgi edinme isteminin reddinin savunma hakkını sınırladığı gibi Anayasa'nın 19'uncu maddesinde düzenlenen kişi hürriyeti ve güvenliğini de ihlal eder nitelikte olduğunu"* ileri sürerek talep ettiği bilgilerin dayanaklarıyla beraber tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir."

Karar: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ile idarenin buna verdiği cevap incelendiğinde konunun 4982 sayılı Kanun'un 20 nci maddesi kapsamında olduğu anlaşılmıştır. Sözü edilen madde aynen aşağıya alınmıştır:

Açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Suç işlenmesine yol açacak,

b) Suçların önlenmesi ve soruşturulması ya da suçluların kanunî yollarla yakalanıp kovuşturulmasını tehlikeye düşürecek,

c) Yargılama görevinin gereğince yerine getirilmesini engelleyecek,

d) Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlâl edecek,

Nitelikteki bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır

Görüldüğü gibi Kanun kişilere birey olarak bilgi edinme hakkı tanırken diğer yandan da bireylerin toplamının oluşturduğu **"kamu"**nun düzeninin de korunması gereğini gözetmiştir. Kamuyu oluşturan bireylerin bilgileri edinmede yararları olduğu gibi kamusal kovuşturma ve soruşturmaların gereği gibi yürütülerek sonuçlandırılmasında da kamunun yararı vardır. Dolayısıyla yukarıda anılan hükmün açıklığı karşısında bu nitelikteki bilgilerin 4982 sayılı Kanun kapsamında elde edilebileceği düşünülemez.

Başvuru sahibi vekilinin itirazında dile getirdiği istediği bilgilerin kendisine verilmemesinin Anayasa'da hüküm altına alınmış olan hak arama hürriyetini, savunma hakkını, kişi hürriyeti ve güvenliğini de ihlal eder nitelikte olduğu iddiaları ile ilgili tespitte bulunmak ise 4982 sayılı Kanun'un 2 nci ve 14 üncü maddeleri gereği Kurulumuzun görev ve yetki alanı dışında kalmaktadır.

Sonuç olarak adı geçenin başvurusu ile ilgili olarak idarenin işleminin 4982 sayılı Kanuna aykırı olmadığından, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN H.T. vekili Av. T.A.'ya bildirilmesine,

Diğer taraftan, başvuru konusuyla ilgili olarak kayıtlarında kanun gereği başvuru sahibine bildirilmesi veya tebliğ edilmesi mümkün herhangi bir bilgi ve belge varsa bunları başvuru sahibine vermesi gerektiğinin İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/444 **15.06.2005**

Kabulüne,

19- K.K.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** K.K., Milli Eğitim Bakanlığı'nca yurtdışında görevlendirilecek Eğitim Müşaviri, Eğitim Ataşesi ve Ataşe Yardımcılığı seçimi amacıyla 25.07.2004'de yapılan yazılı sınavda 80 puan alarak başarılı olmuş, 19.08.2004'de katıldığı temsil yeteneği mülakat sınavında ise 56 puan verilerek başarısız sayılmış, bunun üzerine 01.03.2005 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığı'na başvuruda bulunarak aşağıda aynen belirtilen konularda bilgi istemiştir.

1-24.02.2004 tarih ve 25383 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yurt Dışı Teşkilatına Sürekli Görevle Atanacak Personelin Seçimine İlişkin Yönetmeliğin 8. maddesinde 'Mesleki yeterlik sınavında 100 üzerinden en az 70 puan alanlar başarılı sayılır.Mesleki yeterlik sınavı sonuç tutanağına en yüksek puandan başlamak suretiyle başarılı olanların notları sırasıyla yazılır' denilmektedir. Mesleki yeterlik sınavı sonuç tutanağı var mıdır? Varsa bir örneğinin gönderilmesi

2-İlgili Yönetmeliğin 9. maddesinde 'Mesleki yeterlik sınav komisyonu, müsteşarın veya görevlendireceği müsteşar yardımcısının başkanlığında, ilgili Genel Müdürlüklerin alanına bağlı olarak Dış İlişkiler Genel Müdürü veya Yurtdışı Eğitim Öğretim Genel Müdürü ve Personel Genel Müdüründen oluşur' denilmektedir.

a) Yukarıdaki 9. maddeye göre 25.07.2004 tarihinde yapılan sınav komisyonu kimlerden oluşmuştur? Bu komisyonun oluşumu ile ilgili bir onay, olur var mıdır? Varsa bir örneğinin gönderilmesi.

b)Dış İlişkiler Genel Müdürü İ.K. 25.07.2004 tarihli sınava, bu sınavın komisyon üyesi olduğu halde girdiği doğru mudur'

3-Yönetmeliğin 14. maddesi ' Mesleki yeterlik sınavı sonunda düzenlenen başarı sıralaması göz önüne alınarak boş kadronun 2 katı aday temsil yeteneği sınavına alınır. MEB yurtdışı teşkilatı kadrolarına sürekli görevle atanacaklar için mülakat formu üzerinden yapılır. Temsil yeteneği sınavından en az 70 puan alanlar başarılı sayılır.' denilmektedir.

a) Mesleki yeterlik sınavı sonunda başarı sıralaması düzenlenmiş midir? Varsa bir örneğinin gönderilmesi.

b)Yönetmeliğin 14. maddesindeki 'boş kadronun 2 katı sayıda adayın mülakata alınacağı' hükmü mülakattan 1 gün önce mi akıl edilmiştir?

c)Başarı sıralaması düzenlenmiş ise 05.08.2004 tarihli mülakata çağrı yazıları gönderilirken yönetmeliğin 14. maddesindeki 'boş kadronun 2 katı sayıdaki aday' hükmü neden dikkate alınmamıştır? Bu olaylar sınavların mevzuata aykırı paldır küldür ve rastgele yapıldığının bir göstergesi değil midir?

d)70-73 puan alanların çağrılarının mülakattan 1 gün önce iptal edilmesi, bu kişilerin bilerek ve kasten mağdur edildikleri ortada olduğuna göre, bu kişilerle ilgili herhangi bir işlem yapılmış mıdır? Yapılmışsa ve varsa bir örneğinin gönderilmesi.

e)Boş kadroların genelgede ilan edilmemesi idarenin keyfi davranışlarda bulunmasına, hatalar ve yanlışlıklar zinciri oluşmasına sebep olmuş mudur?ee) Buna sebep olanlar hakkında nasıl bir işlem yapılmıştır?

f)25.07.2004 tarihli yazılı sınavda 70 puan alan 8 kişiden sadece Dış İlişkiler Genel Müdürü İ.K.'nın mülakata alınması hak ve adalete uygun mudur?

4-a)19-20.08.2004 tarihinde yapılan temsil yeteneği mülakat komisyonu 16.08.2004 günlü Bakan onayı ile oluşturulmuşken; bu onaydan sadece iki gün sonra 18.08.2004 tarihinde niçin değiştirilmiştir? aa)16.08.2004 tarih ve 8871 sayılı Makam onayının bir örneğinin gönderilmesi

b)Temsil yeteneği mülakat komisyonunun 19-20.08.2004 tarihindeki mülakattan bir gün önce 18.08.2004'de oluşturulması doğru mudur?

c) Bu komisyonun 19-20.08.2004 tarihinde yapılan mülakat sınavı için Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı ile Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne bir günde 60 kişi için sorular hazırlattırılması mümkün müdür? cc) Bununla ilgili yazışmalar var mıdır? Varsa birer örneklerinin tarafıma gönderilmesi

d) 16.08.2004 tarihli makam onayının 18.08.2004 tarihli makam onayı ile değiştirilerek 25.07.2004 tarihindeki yazılı sınavda 65 puan alarak sınavı kazanamayan ve asaleten Dış İlişkiler Genel Müdür Yardımcılığına da atanamayan İ.Ö.'in kadrolu 2 Genel Müdür Yardımcısı varken komisyon üyesi yapılmasının amacı nedir? Açıklanması.

e) Yazılı sınavda, 'Genel Kültür' ve 'Türkçeyi Doğru Kullanma Becerisi' konuları ile ilgili soruların sorulmuş olması ve yazılı sınavda başarısız olan İ.Ö.'in komisyon üyesi olarak mülakat sınavında bu konularla ilgili soru sorması ve yazılı sınavda kendisinden çok yüksek puan alanlara düşük not vermesi doğru mudur?

5- 19-20.08.2004 tarihli temsil yeteneği mülakatında 'Türkçe'yi Doğru Kullanma Becerisi' ve 'Genel Kültür' bölümleri ile ilgili kapalı ve mühürlü zarflar içinde sorular olduğu iddiasını ispatlayacak herhangi bir belge,tutanak var mıdır? Varsa bir örneğinin tarafıma gönderilmesi.

6- Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nce 25.07.2004 tarihli yazılı sınav sonuçları 04.08.2004 tarihinde www.meb.gov.tr adresinde ilan edildiği; bu ilanda mülakatın tarihi,yeri,kimlerin mülakata alınacağı gibi diğer hususlarla ilgili herhangi bir bilgi ve haber yayınlanmış mıdır? Varsa tarafıma bir suretinin gönderilmesi.

7-a) 19-20.08.2004 tarihinde yapılan mülakat sınavında hangi kadrolara kimler 70 puan üzerinde başarılı olmuşlardır. Bunların içinde MEB'da çalışmayan kişiler var mıdır?

b) Yöneticilik tecrübesi bulunan adayların tamamına yakını (M.K., M.Y., K.K., A.Ç., M.Y., H.B, U.K., S.U.) mülakat sınavında elendiği halde, bu sınavda başarılı olanlardan kaç kişinin yönrticilik tecrübesi vardır? Varsa bunlarla ilgili belgelerin gönderilmesi.

c)19-20.08.2004 tarihlerinde yapılan mülakat sınavında boş kadronun altında kişiler yapılarak, Ekim 2005'te boşalacak 21 kişilik kadro için 2005 yılında başta Genel Müdür Vekili İ.Ö. olmak üzere yazılı sınavı kazanamayan kişilere yönelik yeni bir sınav açılacak mıdır?

d)Yeni bir sınav açılmadan sınava girmeyen, ya da girip de kazanamayan kişiler için 1992-1997 yıllarında yapıldığı gibi usulsüz şekilde yurtdışında görevlendirecek veya geçici görevle gönderecek misiniz?

e) Benim gibi Eğitim Müşavirliği ve Eğitim Ataşeliği şartlarının tamamına eksiksiz sahip ve çoğu kişilerin de yöneticilik tecrübeleri olduğu halde 19-20.08.2004'deki mülakatta başarısız yapılırken,sınavsız kaç kişi geçici görevle yurtdışında görevlendirilmiştir?

Milli Eğitim Bakanlığı 16.03.2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi uyarınca adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin verilemeyeceğini belirtmiştir.

Neticede, K.K. Kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgi ve belgelerin bir suretinin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine bilgi edinme başvurularına konu olacak bilgi ve belgelerin tanımı yapılmış, 27 nci maddesinde ise tavsiye ve mütalaa taleplerinin Bu Kanun kapsamı dışında yer aldığı düzenlenmiştir. Adı geçenin, Milli Eğitim Bakanlığı'ndan talep ettiği bilgilerden *(3-b) numaralı* **"***Yönetmeliğin 14. maddesindeki 'boş kadronun 2 katı sayıda adayın mülakata alınacağı' hükmünün mülakattan bir gün önce mi akıl edildiği",(3-c) numaralı "Başarı sıralaması düzenlenmiş ise 05.08.2004 tarihli mülakata çağrı yazıları gönderilirken yönetmeliğin 14. maddesindeki 'boş kadronun 2 katı sayıdaki aday' hükmü neden dikkate alınmadığı, bu olayların sınavların mevzuata aykırı paldır küldür ve rastgele yapıldığının bir göstergesi olup olmadığı",(3-e) numaralı" Boş kadroların genelgede ilan edilmemesi idarenin keyfi*

davranışlarda bulunmasına, hatalar ve yanlışlıklar zinciri oluşmasına sebep olup olmadığı ", (3-f) numaralı "25.07.2004 tarihli yazılı sınavda 70 puan alan 8 kişiden sadece Dış İlişkiler Genel Müdürü İ.K.'nın mülakata alınmasının hak ve adalete uygun olup olmadığı",(4-a) numaralı "19-20.08.2004 tarihinde yapılan temsil yeteneği mülakat komisyonu 16.08.2004 günlü Bakan onayı ile oluşturulmuşken; bu onaydan sadece iki gün sonra 18.08.2004 tarihinde niçin değiştirildiği", (4-b) numaralı "Temsil yeteneği mülakat komisyonunun 19-20.08.2004 tarihindeki mülakattan bir gün önce 18.08.2004'de oluşturulmasının doğru olup olmadığı",(4-c) numaralı " Komisyonun 19-20.08.2004 tarihinde yapılan mülakat sınavı için Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı ile Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne bir günde 60 kişi için sorular hazırlattırılmasının mümkün olup olmadığı' (4-d) numaralı "16.08.2004 tarihli makam onayının 18.08.2004 tarihli makam onayı ile değiştirilerek 25.07.2004 tarihindeki yazılı sınavda 65 puan alarak sınavı kazanamayan ve asaleten Dış İlişkiler Genel Müdür Yardımcılığına da atanamayan İ.Ö.'in kadrolu 2 Genel Müdür Yardımcısı varken komisyon üyesi yapılmasının amacının ne olduğu ve açıklanması", (4-e) numaralı "Yazılı sınavda, 'Genel Kültür' ve 'Türkçeyi Doğru Kullanma Becerisi' konuları ile ilgili soruların sorulmuş olması ve yazılı sınavda başarısız olan İ.Ö.'in komisyon üyesi olarak mülakat sınavında bu konularla ilgili soru sorması ve yazılı sınavda kendisinden çok yüksek puan alanlara düşük not vermesinin doğru olup olmadığı", (7-c) numaralı "19-20.08.2004 tarihlerinde yapılan mülakat sınavında boş kadronun altında kişiler yapılarak, Ekim 2005'te boşalacak 21 kişilik kadro için 2005 yılında başta Genel Müdür Vekili İ.Ö. olmak üzere yazılı sınavı kazanamayan kişilere yönelik yeni bir sınav açılıp açılmayacağı", (7-d) numaralı "Yeni bir sınav açılmadan sınava girmeyen, ya da girip de kazanamayan kişiler için 1992-1997 yıllarında yapıldığı gibi usulsüz şekilde yurtdışında görevlendirecek veya geçici görevle gönderip göndermeyecekleri" bilgilerinin "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından dolayı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü uyarınca cevaplanamayacağından, adı geçenin bu kısımlarla ilgili itirazının REDDEDİLMESİNE,

Adı geçenin talep ettiği bilgilerden (1) numaralı "Mesleki sınav sonuç tutanağı", (2-a) numaralı "25.07.2004 tarihinde yapılan sınav komisyonunun kimlerden oluştuğu ve bu komisyonun oluşumu ile ilgili varsa bir onay veya olur", (2-b) numaralı "*Dış İlişkiler Genel Müdürü İ.K.'nın 25.07.2004 tarihli sınava girip girmediği bilgisi",(3-a) numaralı "Mesleki yeterlik sınavı sonunda başarı sıralaması düzenlenip düzenlenmediği bilgisi ve düzenlenmişse bir örneği", (3-d) numaralı "70-73 puan alan ancak çağrıları mülakattan 1 gün önce iptal edilen kişilerle ilgili herhangi bir işlem yapılıp yapılmadığı bilgisi ve yapılmışsa bir örneği", (3-ee) numaralı "Boş kadroların genelgede ilan edilmemesi nedeniyle hatalar ve yanlışlıklar zinciri oluşmuşsa, buna sebep olanlar hakkında nasıl bir işlem yapıdığı", (4-aa) numaralı "16.08.2004 tarih ve 8871 sayılı Makam onayının bir örneğini", (4-cc) numaralı " Komisyonun 19-20.08.2004 tarihinde yapılan mülakat sınavı için Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı ile Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne soru hazırlatması ile ilgili yazışmaların birer örnekleri" (5) numaralı "19-20.08.2004 tarihli temsil yeteneği mülakatında 'Türkçe'yi Doğru Kullanma Becerisi' ve 'Genel Kültür' bölümleri ile ilgili kapalı ve mühürlü zarflar içinde sorular olduğu iddiasını ispatlayacak herhangi bir belge,tutanak varsa bir örneği", (6) numaralı "Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nce 25.07.2004 tarihli yazılı sınav sonuçları 04.08.2004 tarihinde*

www.meb.gov.tr adresinde ilan edildiği; bu ilanda mülakatın tarihi,yeri,kimlerin mülakata alınacağı gibi diğer hususlarla ilgili herhangi bir bilgi ve haber yayınlanıp yayınlanmadığı ve varsa bir sureti", (7-a) numaralı " 19-20.08.2004 tarihinde yapılan mülakat sınavında hangi kadrolara kimlerin 70 puan üzerinde başarılı olduğu, bunların içinde MEB'da çalışmayan kişiler olup olmadığı", (7-b) numaralı "Sınavda başarılı olanlardan kaç kişinin yöneticilik tecrübesi olduğu ve varsa bunlarla ilgili belgeler", (7- e) numaralı "Sınavsız kaç kişinin geçici görevle yurtdışında görevlendirildiği" bilgi ve belgelerinin verilmesinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 36. maddesi'ne göre reddedilemeyeceği, zira aynı maddede 'söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakkının saklı olduğunun' belirtildiği,başvuru sahibinin bahsi geçen sınava ve mülakata girmesi nedeniyle bu düzenlemelerden etkilendiği ve bu nedenle de adı geçenin bu kısımlarla ilgili itirazının KABULÜ ile söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/445 **15.06.2005**

Kabulüne,

20- C.Ö.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** C.Ö., 04/02 /2005 tarihli başvurusu ile Kuşadası Kaymakamlığı Tapu Sicil Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Aydın İli Kuşadası İlçesi Davutlar Beldesi Kiremit Ocağı mevkiinde ([…]) no.lu pafta, ([…]) no.lu parselde bulunan ve Tapu Sicil Muhafızlığında 23/09/1978 tarih ve ([…]) no.lu yevmiye, ([…]) no.lu cilt, ([…]) no.lu sayfada kayıtlı (10200) m2.lik tarla vasfındaki arazide (233/10200) hissesi bulunduğundan bahisle;

"1-Tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin,

2-İmar durumu (parselasyon tarımsal niteliği korunacak alan vs.) ile diğer hissedarların adres ve telefonlarının,"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kuşadası Kaymakamlığı Tapu Sicil Müdürlüğü süresi içerisinde cevap vermemiştir.

Neticede, C.Ö., 25/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1020 nci maddesinin "Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir." şeklindeki özel bir alanı düzenleyen amir hükmü karşısında, bilgi edinme başvurusunda bir suretini talep ettiği ve tapu sicil kayıtlarından "ilgisi" olduğu anlaşılan olduğu anlaşılan başvuru sahibine söz konusu bilgi ve belgelerin verilmesine,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 ve 20 nci maddeleri gereğince, bilgi edinme başvurularının reddi halinde dahi başvuru sahibine süresi içinde cevap verilmesi zorunluluğunun bulunduğunun, ayrıca Kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle, Kanunda belirtilen süreler içinde başvurunun cevaplandırılmamasının, kurum ve kuruluşların cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığının, bundan böyle bu hususlarda daha dikkatli davranılması için ilgili personelin uyarılmasını teminen Kuşadası Kaymakamlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/446 **15.06.2005**

Kabulüne,

21- M.C.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** M.C., 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında 28/02/2005 tarihli bilgi edinme dilekçesi ve ekli bilgi edinme başvuru formu ile PTT Ana Depo Müdürlüğü'ne başvurarak,

1) 12/11/2003 tarihinde PTT Ana Depo Müdürlüğü ünitesi bünyesinde görevli bulunan, koruma ve güvenlik personelinin nöbet çizelgesi ile bu görevlilere ait günlük imza izlenim cetvellerini;
2) 10-11-12/11/2003 tarihlerine ait PTT Ana Depo Müdürlüğü'ne gelen ziyaretçi sayısı, ziyaretçilerinin isimleriyle araç plaka kayıtları ve ziyaretçilerin üniteye giriş-çıkış saatlerini ihtiva eden belgeleri;
3) Ana Depo Müdürlüğü'nde hizmet aracı olarak kullanılan 06 ZHZ 80 plaka sayılı kartal marka aracın 12/11/2003 tarihinde hangi hizmetler için görevlendirildiği, üniteye giriş-çıkış saatleri ,gün içinde yapılan kilometre(km) miktarı ile bu araç sürücüsünün isimlerini ihtiva eden belgeleri;

talep etmiştir.

PTT Ana Depo Müdürlüğü ise 14/03/2005 tarihli cevap yazısında, 28/02/2005 tarihli başvuru dilekçesi ile talep edilen bilgi ve belgelere ilişkin ilgilinin talebinin PTT Genel Müdürlüğü makamlarına 03/03/2005 tarih ve 222 sayılı yazıları ile arz edildiğini ve gereği hususunda PTT Genel Müdürlüğü'nden takibin yapılması gerektiği hususunu belirtmiş ve PTT Genel Müdürlüğü Basın-Yayın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği 15/03/2005 tarihli cevap yazısında 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Kurum İçi Düzenlemeler başlıklı 25. maddesi ile Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36. maddesini gerekçe göstererek, başvuru formu ile talep edilen bilgi ve belgelerde ilgilinin şahsını ilgilendiren bir husus bulunmadığından bahisle ilgilinin başvurusunu reddetmiştir.

Bunun üzerine M.C., 21/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin, 12/11/2003 tarihinde hakkında tutulan ve zarar görmesine sebep olan tutanak mümzilerine karşı adli ve idari merciler önünde dava ve müracaat haklarını kullanacağından bahisle, PTT Genel Müdürlüğünün 15/03/2005 tarih ve 102 sayılı ve PTT Ana Depo Müdürlüğünün 14/03/2005 tarih ve 242 sayılı itiraza konu

ret cevaplarının bir kez de Kurulumuzca incelenmesini, itirazının kabulünü ve istemi gibi karar verilmesini arz ve talep etmiştir.

K A R A R: PTT Genel Müdürlüğünün söz konusu bilgi edinme başvurusuna 15/03/2005 tarihli cevap yazısının 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu; zira 4982 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek, 4 üncü maddesinin birinci fıkrasında "ilgililik" şartı aranmaksızın herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, 5 inci maddesinin birinci fıkrasında kurum ve kuruluşların bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları hususlarını düzenlediği, adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 25 inci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi kapsamında olsa bile "*söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme haklarının saklı olduğu*" yine aynı maddeler hükmü olduğundan, olayımızda başvuru sahibinin kurum çalışanı olması yanında, hakkında tutulan ve zarar görmesine sebep olan bir tutanak nedeniyle söz konusu bilgi ve belgeleri talep ettiği anlaşıldığından, söz konusu düzenlemeden doğrudan etkilendiği tespit edilmekle; talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Posta Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/447 **15.06.2005**

Kabulüne,

22- A.Ö.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:**

a. A.Ö. 14.02.2005 tarihli e-maili ile T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden *şahsı gibi gerek Danıştay gerekse Bölge İdare Mahkemesi'nde açtıkları davalarla önce yürütmeyi durdurma kararı alan ve bankaya dönen, davaları devam ederken tekrardan başka kurumlara gönderilen ve aynı davalarına verilen iptal kararları ile tekrardan bankadaki eski görevlerine dönen kaç personelin bulunduğunu şahsına emsal durumdaki bu personellerin isimlerini ve çalışmış oldukları birim yerlerinin 2002, 2003, 2004, 2005 yılları itibariyle* tarafına bildirilmesini istemiş,

T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü 04.03.2005 tarihli cevap yazısıyla "*Banka kayıtlarının incelenmesi sonucu şahsınız gibi gerek Danıştay gerekse Bölge idare Mahkemelerinde açtıkları davalarla önce yürütmeyi durdurma kararı alan ve bankaya dönen, davaları devam ederken tekrar başka kurumlara gönderilen ve aynı davalarına verilen iptal kararları ile tekrardan bankadaki eski görevine dönen personel bulunmadığı görülmüştür*" şeklinde cevap vermiştir.

Bunun üzerine A.Ö. bu cevabın doğru olmadığını, zira A.T. adlı şahsın önce yürütmeyi durdurma ile bankasındaki eski işine döndürüldükten sonra tekrardan başka kamu kuruluşuna (DSİ) gönderildiğini aynı mahkemenin iptal kararı ile tekrardan bankasındaki eski görevine iadesinin sağlandığını iddia etmiş, bunu da Devlet Bakanı ve Başbakan yardımcısı Mehmet Ali Şahin'in imzaladığı 04.10.2004 tarihli yazısından

anlaşıldığını belirtmiş, şahsına gerçek dışı bilgi verildiğinden 4982 sayılı Kanun'un hükümlerinin ihlal edildiğini bildirmiştir.

b. Ayrıca A.Ö. 22.02.2005 tarihli elektronik posta ile *"Şahsımda istihdam fazlası personeli olması nedeniyle T.C. Ziraat Bankası istihdam fazlası personeli olan ve başka kamu kuruluşlarında geçici görevle görevlendirilmiş ve görevlendirilen kaç personel bulunmaktadır; bu personellerin geçici görevlendirilmeleri hangi yetkili makamlarca yapılmıştır; bu personellerin ad, soyad, bankadaki ünvanlarının ve geçici görevle çalıştıkları kurumların adı ve bu kurumlardaki ünvanların tarafıma 2002, 2003, 2004, 2005 yılları itibariyle bildirilmesini"* talep etmiştir.

T.C. Ziraat Bankası 14.03.2005 tarihli cevap yazısı ile *"bilgi edinme hakkı Kanunu'nun 25'inci maddesi ve söz konusu Kanun'un uygulanmasına ilişkin yönetmeliğin 36'ncı maddesi gereğince şahsınız ile doğrudan ilişkili bir konu olmadığından cevap verilmemiştir"* diyerek başvuruyu reddetmiştir.

Neticede A.Ö. 25.03.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek bilgi ve belgelerin verilmesini, ayrıca 4982 sayılı Kanun hükümlerine aykırı hareket eden ilgiler hakkında gerekli yasal işlemlerin başlatılmasının teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Yukarıda (a) bendinde açıklanan iddia ve talepler ile ilgili inceleme yapmak ve karar verebilmek yargılama faaliyetini gerektirmektedir. Oysa 4982 sayılı Kanun Kurulumuza yargılama faaliyeti yapma konusunda yetki ve görev vermiş olmadığından idarenin doğru olmayan bilgiler verdiği iddialarının başvuru sahibi tarafından yetkili ve görevli idari ve yargısal merciler önünde ileri sürülmesinin doğru olduğuna, dolayısıyla itirazının işbu kısmının REDDİNE ve keyfiyetin A.Ö.'a bildirilmesinin,

2- Yukarıda (b) bendinde istenen bilginin kamuoyunu ilgilendirdiği açık olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinde düzenlenen istisnaya girmediğinden, (b) bendinde talep edilen bilginin A.Ö.'a verilmesi gerektiğinin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/448 **15.06.2005**

Kabulüne,

23- M.G.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** M.G. 03.03.2005 tarihli dilekçesiyle Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü (TODAİE)'ye başvurarak "*2000 -2004 yıllarındaki çalışmalarının değerlendirilmesine ilişkin sicil raporlarının onaylı birer örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ayrıca 04.03 2005 tarihli dilekçesiyle de şu iki belgenin onaylı birer örneklerini talep etmiştir.

a) Yönetim Kurulunun, başvuru sahibinin altına karşı oy yazdığı 789 sayılı ve 30 Aralık 2004 tarihli kararı ile

b) Anakara 12'nci İdare Mahkemesinin 8 Nisan 2004 tarihinde oybirliği ile aldığı iptal kararına karşı Enstitüce verilen temyiz dilekçesi konusunda bilgi verilmesini ve bu bilgilerle ilgili olan belgeler

Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü, M.G.' in 03.03.2005 tarihli sicil notlarının onaylı birer örneğini istediği dilekçesine 21.03.2005 tarihli cevap yazısı ile verdiği yanıtta "ilgi dilekçe ile istemiş olduğunuz sicil raporları hakkında Enstitümüzce dava açılmıştır. Dava sonucu yapılması gereken bir işlem varsa ayrıca bildirilecektir." Cevabı verilerek, bilgi verilmemiştir

M.G.'in 04.03.2005 tarihli dilekçesine ise, Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü 21.03.2005 tarihli cevap yazısında verdiği yanıtında, 789 sayılı ve 30 Aralık 2004 tarihli kararının bir örneğini göndermiş fakat gönderilen karar metninin örneğinde M.G.'in karşı oy yazısı ve karara muhalefet eden diğer yönetim kurulu üyelerinin imzası bulunmamaktadır. Yine aynı tarihli cevap yazısı ile istenilen temyiz dilekçesi örneğini, taraf olmaması nedeniyle bilgi verilmemiştir.

Neticede, M.G. 28.03.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, iki dilekçesinde belirttiği üç belgenin onaylı örneklerinin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: a) Sicil notları ile ilgili bilgi edinme isteminin kurulumuzun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı emsal kararı doğrultusunda ilgili kurum tarafından başvuru sahibine verilmesine,

b) Her ne kadar Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü tarafından 789 sayılı ve 30 Aralık 2004 tarihli yönetim kurulu kararının bir örneği başvuru sahibine verilmişse de; verilen örnekte karşı oy yazısı ile muhalefet eden yönetim kurulu üyelerinin imzasının eksik olduğundan talep edilen belgenin söz konusu eksiklikler giderilerek 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesi uyarınca başvuru sahibine verilmesine,

c) Başvuru sahibinin talep ettiği temyiz dilekçesinin bir örneğinin verilmesi talebinin; 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesindeki istisnalardan birini oluşturmadığından, ayrıca aynı Kanunun 4 üncü maddesi hükmü uyarınca bilgi edinme taleplerinde ilgililik şartı aranmazken başvuru sahibinin talebinin, söz konusu temyiz dilekçesinde şahsına yönelik suçlamalar da bulunduğundan, evleviyetle kabul edilmesine,

d) 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi gereğince, cevap verme yükümlülüklerini yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması hususu saklı kalmak kaydıyla, tabi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezalarının uygulanması için ilgili idareye yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/449	**15.06.2005**

Kabulüne,

24- H.A. vekili Av. Z.S.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** Av Z.S., İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı'na 07.02.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda, *"Müvekkil H.A. bir*

kısım öğrenci velilerinin vaki şikayetleri üzerine müvekkil aleyhine soruşturma açılarak yürütüldüğü ve müvekkil yönünden gerek disiplin gerekse idari yönden bir teklif getirilmesine mahal olmadığına dair tekliflerle sonuçlanmış ve kesinleşmiş bulunmaktadır. Müvekkil hakkında yürütülerek tamamlanmış olan veya başka dosya numarası ile derdest bulunan soruşturma raporu ve tüm ekleri ile birlikte fotokopisinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ilgili hükümleri gereğince tarafımıza tevdiini; talebimizin yerine getirilmemesi halinde Bilgi Edinme Üst Kuruluna İtiraz ile Kanununa muhalefet nedeniyle Cumhuriyet Başsavcılığına şikayet edileceği . " şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından başvuru sahibine 25.02.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, *" 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19-d maddesinde 'gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi veya belgeler bu kanun kapsamı dışındadır' hükmü bulunmaktadır'*." şeklinde cevap vererek soruşturma raporunun verilmesini uygun bulmamıştır.

Neticede, Av Z.S., 29/03/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün başvuru sahibine verdiği cevap 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında incelendiğinde yetersiz görülmüştür. Şöyle ki; Kurulumuzun soruşturma raporlarına ilişkin itirazlarda aldığı kararlarda;

- Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve *aleyhine sonuçlanmış ise*, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı,
- Soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve *lehinde sonuçlanması* halinde ise Kurulumuzun soruşturma dosyasındaki şikayetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dahil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına karar verdiği,
- Soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ve başvuru sahibi de bunlardan birisi ise, soruşturma ister *lehinde* isterse *aleyhinde* sonuçlansın "*hakkında soruşturma açılan diğer kişilerle ilgili bilgi ve belgelerin tamamının*" çıkarılarak başvuru sahibinin erişimine açılması yönünde karar verdiği,

hususları göz önünde tutulduğunda;

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *lehine* sonuçlanmış ise, soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin tamamının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/450 **15.06.2005**

Kabulüne,

25- H.T.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi H.T. 10/03/2005 tarihli dilekçeyle Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne müracaat ederek;

"1-KTU Farabi Hastanesine alınan cihazların şahıslara zimmetlenmesi usulünden vazgeçilip geçilmediği, şu ana kadar Biyokimya Anabilim Dalındaki öğretim üyeleri ve personeli üzerinde olan Farabi Hastanesine ait ne tür cihazların şahıslara zimmetlendiğinin,

2-Asıl parçası Farmakolojide olan aksamın ana parçasının farmakolojiden biyokimyaya devri için bir yazınız var mıdır? Varsa bir örneğinin tarafına bildirilmesini,

3-KTU Farabi Hastanesi ve Tıp Fakültesi Biyokimya Anabilim dalına 27 Temmuz 1998-28 Şubat 2005 tarihleri arasında satın alınan malzemelerin listesinin ve bunların kimlere zimmetlendiği bilgisinin,

4-27 Temmuz 1998-28 Şubat 2005 tarihleri arasında Farabi Hastanesi ve biyokimya araştırma ve rutin laboratuarına satın alınan kimyasallar ve bunların satın alındığı firmaların isimlerinin ve bunlara yapılan ödemeleri gösteren fatura örneklerinin,

5-Başhekimin biyokimya anabilim dalındaki çalışma odasındaki klimanın (soğutucu-ısıtıcı) şahsi malı mı olduğu, yoksa devlet malımı olduğu bilgisinin,, kimden satın alınmışsa fatura örneğinin,

6-Farabi Hastanesi Biyokimya Anabilim dalında, öğretim üyelerinin odasına döşenen TV hattı ve anteni çekimi için kime ihale verildiği ve ne kadar ödeme yapıldığına dair faturanın bir örneğinin,

Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini"

talep etmiştir.

Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğünün 18/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise 1. ve 2. maddelere cevap verilmiş, 3. 4. 5. ve 6. maddeler ise Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında değerlendirilerek cevap verilmemiştir.

Neticede, H.T. 25/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, 3. 4. 5. ve 6. maddelerde istenen bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde

başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, olayımızda Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğünün, başvuru sahibinin bilgi ve belge taleplerini ikisi dışında cevaplamadığı tespit edilmekle; adı geçenin başvurusunda (3), (4), (5), (6) nolu maddelerde yer alan bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle birer suretinin başvuru sahibine verilmesini teminen Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğüne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/451 **15.06.2005**

Kabulüne,

26- H.S.'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** **:** Başvuru sahibi H.S., T.C. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'ne yaptığı 15.02.2005 tarihli başvurusunda özetle *"daha önce aleyhine yapılmış olan dört adet kovuşturma ve soruşturmanın kendi lehine sonuçlandığından bahsetmiş, son olarak rütbe ve terfi ilerlemesi ile ilgili olarak idare aleyhine açtığı davada lehine sonuçlanmış bu kovuşturma ve soruşturma dosyalarının mahkemeye sunulduğunu, oysa bunların özlük dosyalarından çıkartılmış olması gerektiğinden bahisle sözü edilen evrakların özlük dosyasından çıkarılmasını ve dosyanın son halinin bir suretinin kendisine verilmesini"* talep etmiştir.

İdarenin söz konusu başvuruya verdiği 16.03.2005 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.71/04 2005/2117 sayılı yazı ile başvuru sahibine tebliğ edilmiş olan 03.03.2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.71.05.05-10470-44712 sayılı cevabında özetle *"Emniyet Teşkilatındaki rütbe terfileri ile ilgili mevzuatı, usul ve esasları açıkladıktan sonra başvuru sahibinin istediği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun'a göre 'erişilmiş bilgi ve belge' kapsamında olduğunu"* belirterek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle bilgi edinme başvurusu dilekçesinde dile getirdiği açıklamaları tekrarlamış ve talep ettiği bilgi ve belgelerin idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Karar: Başvuru sahibinin itirazında ifade ettiği "hakkımda yargı kararları ile iptal edilmiş ve aklanma ile sonuçlanmış soruşturma ve yargılamalara ilişkin tüm izlerin dosyamdan kaldırılmış olduğuna ilişkin bilgi talebim üzerine bunu reddeden işlemin kaldırılması" talebinin bir bilgi edinme talebi değil çözümü yargılama faaliyeti gerektiren hukuki bir uyuşmazlık olduğu anlaşıldığından Kurulumuzun yetki ve görev alanına girmemektedir.

İdare başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusunu ret gerekçesi olarak kendisinin istediği özlük dosyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümleri doğrultusunda **"erişilmiş bilgi ve belge"** kapsamında olduğunu ifade etmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmünü amirdir. Dolayısıyla idare bir bilgi edinme başvurusunu ancak 4982 sayılı Kanun'da belirtilmiş bir istisnanın kapsamına giriyorsa reddedebilir. 4982 sayılı Kanun'da

"erişilmiş bilgi ve belgelerin" istisna kapsamında olduğunu belirten herhangi bir hüküm yoktur.

Her ne kadar idarenin bu yönde bir beyanı yoksa da, cevabında erişilmiş bilgi ve belgeden kastının Kanun'un 8'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir"* hükmü olduğu kabul edilse bile, hükümden de açıkça anlaşılabildiği gibi eğer idare bu gerekçeye dayanarak bilgi edinme başvurusunu reddediyor ise yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığını da başvurana bildirmek yükümlülüğündedir. İdarenin bu yükümlülüğünü yerine getirmediği anlaşılmıştır.

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 12'nci maddesinin 2'nci cümlesi "*Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"* hükmünü amirdir. İdarenin cevabında bu hükme de uymadığı görülmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında başvuru sahibinin 15.02.2005 tarihli başvurusunda talep ettiği özlük ve sicil dosyasının son halinin kendisine verilmesinin gerektiğinin; ayrıca Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 12'nci maddesi hükmünü çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin T.C. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'ne bildirilmesine;

Başvuru sahibi hakkındaki soruşturma ve yargılamalara ilişkin belgelerin dosyasından kaldırılmış olduğuna ilişkin bilgi talebi üzerine bunu reddeden işlemin kaldırılması talebinin Kurulumuzun yetki ve görev alanına girmediğinden reddedildiğinin H.S.'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/452 **15.06.2005**

Kabulüne,

27- U.G.A.'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** U.G.A. 11.03.2005 tarihinde Mutki Kaymakamlığı'na başvurarak; müştekisi olması nedeniyle *'Mutki […] A.A. hakkındaki idari tahkikatın temelini teşkil eden muhakkik raporunun bir suretinin tarafına verilmesini'* talep etmiştir.

Mutki Kaymakamlığı 17.03.2005 tarihli cevabi yazısında konu ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 131. maddesi gereğince muhakkik raporunun bir suretinin verilemeyeceği, sadece soruşturmanın sonucunu bildiren kesinleşmiş karar suretinin verilebileceği belirtilmiştir.

Bunun üzerine U.G.A. kurulumuza başvuruda bulunarak söz konusu muhakkik raporunun onaylı bir suretinin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği muhakkik raporunun verilmemesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te yer alan herhangi bir sınırlamaya dayandırılmadığı, oysa yapılan bir bilgi edinme başvurusunun söz konusu kanun veya yönetmelikte yer alan istisnalar kapsamına girmiyorsa başvuru sahibinin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun 5. maddesinin amir hükmü olduğu,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 'İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler' başlıklı 19. maddesinde 'Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, b)Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, c)Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, d)Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili bilgi veya bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek' bilgi veya belgelerin bu Kanun kapsamı dışında olduğu düzenlenmiştir. Talep edilen muhakkik raporunun 19. maddedeki belirtilen istisnalar kapsamında olmadığı, bu nedenle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/453 **15.06.2005**

Kabulüne,

28- N. N.E.'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve iki düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** N. N.E., 01/02/2005 tarihli başvurusu ile T.C.İzmir Valiliği Konak Selma Yiğitalp Lisesi Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"a-Okulda 1988 yılında ana binada bulunan lisans laboratuarı ve bilgisayar sınıfının hangi nedenlerle, hangi tarihte, nereye gönderildiğinin belirtilmesini; laboratuarın ve malzemelerin akibeti hakkında bilgi ve belgelerin,

b-Ağırlıklı yabancı dil binasına yangın merdiveni yapılmamasının nedenin bilgisinin,

c-Okulda ücretli olarak kaç kişi çalıştırdığı, isimleri ve maaşlarının hangi birim tarafından ödendiğinin, sabıka kayıtlarının incelenip incelenmediğinin kimlerin sigortalı çalıştığının bilgisinin,

d-S.İ.'ın kazandığı dava sonucunda ödenen tazminatın hangi birim tarafından ödendiği bilgisinin,

e-2004-2005 öğretim yılında okulda büro hizmetlerinde görev yapan T.Y.'in görev izni olup olmadığı, varsa hangi tarihten itibaren alındığı, aylığının hangi birim tarafından ödendiğinin ve ne kadar olduğunun bilgisinin,

f-2004-2005 öğretim yılı okul aile genel kurul hazurun listesi ve genel kurul tutanağının,

g-2004-2005 öğretim yılında okulun genel lise ve ağırlıklı yabancı dil binasındaki tuvaletlerin tadilat masraflarını karşılayan birim ve tutarının bilgisinin,

h-5 Kasım 2001 M.E. hakkındaki dilekçenin akibetinin ne olduğunun bilgisinin"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C. İzmir Valiliği Konak Selma Yiğitalp Lisesi Müdürlüğü'nün 11/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"dilekçedeki taleplerin 4982 sayılı kanunun ve ilgili yönetmeliğin 25*

inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirildiği" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, N. N.E. 29/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçen 01/02/2005 tarihli başvurusu ile lisans laboratuarı ve bilgisayar sınıfının hangi nedenle, hangi tarihte, nereye gönderildiği, laboratuarın ve malzemelerin akıbetinin ne olduğu konusunda bilgi ve belge taleplerine ilişkin olarak kurum 11/03/2005 tarihinde *"4982 sayılı kanun ilgili yönetmeliğin 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında"* değerlendirerek başvuruyu reddetmiştir. Ancak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesine göre *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.Ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakkı saklı olduğundan"* ve başvuru sahibi de ilgili kurum çalışanı olduğu açık olması sebebiyle, başvuru sahibinin bu talebindeki bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

2- Adı geçenin yangın merdiveninin yaptırılmamasının nedenine ilişkin talebi, 4982 sayılı kanunun 27 nci maddesinin *"Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışında"* hükmüne göre "mütalaa talebi" niteliğinde olup Kanun kapsamı dışında olduğundan, itirazının işbu kısmının reddedildiği,

3- Adı geçenin okulda ücretli olarak kaç kişi çalıştırıldığı ve bunların isimleri, bu kişilerin maaşlarının hangi birim tarafından ödendiği, sabıka kayıtlarının incelenip incelenmediği, kimlerin sigortalı çalıştığına ilişkin talepleri, ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanunun 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak ilgili kanunun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmüne göre bir kurum çalışanı olan başvuru sahibine istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

4- Adı geçenin S.İ.'a kazandığı dava sonucu ödenen tazminatın hangi birim tarafından ödendiğine ilişkin talebi, ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanunun 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmüne göre bir kurum çalışanı olan başvuru sahibine istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

5- Adı geçenin T.Y.'in görev izin izni olup olmadığı, varsa hangi tarihten itibaren alındığı, aylığının hangi birim tarafından ödenmekte ve ne kadar olduğuna ilişkin sorularında, ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanun'un 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen*

kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmüne göre bir kurum çalışanı olan başvuru sahibine istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

6- Adı geçenin 2004-2005 öğretim yılına ilişkin okul aile genel kurum hazirun listesi ve genel kurul tutanağının talebi ilgili kurum tarafından, 4982 sayılı Kanun'un 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak ilgili Kanun'un 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmüne göre bir kurum çalışanı olan başvuru sahibine istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

7- Adı geçenin tuvaletin tadilat masrafının ne kadar olduğu ve bu masrafı karşılayan birimin hangi birim olduğuna ilişkin bilgi talebi, ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanun'un 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak ilgili Kanun'un 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*" hükmüne göre bir kurum çalışanı olan başvuru sahibine istenilen bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiği,

8- Adı geçenin 5 Kasım 2001 tarihli M.E. hakkındaki dilekçesinin akıbetine ilişkin sorusu,ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanun'un 25 inci ve 36 ncı maddeleri kapsamında değerlendirilerek reddedilmiştir. Ancak ilgili Kanun'un 25 inci maddesine göre *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklı olduğundan"* başvuru sahibi kurum personeli olup aynı zamanda kendi verdiği dilekçenin akıbetini sorduğundan dolayı bilgi edinme hakkı kapsamında olması sebebiyle istenen bilginin verilmesi gerektiği,

hususlarının N. N.E.'e ve İzmir Valiliği Konak Selma Yiğitalp Lisesi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/454 **15.06.2005**

Kabulüne,

29- M.H.M.'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu :** M.H.M.'nin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına aşağıdaki bilgi edinme başvurularını yapmıştır:

1) 09/02/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile İBB Başkanlığı Halkla İlişkiler Müdürlüğü'ne müracaat ederek "Acil Yardım ve Can Kurtarma Müdürlüğü bünyesinde adına gelen ve giden tüm yazışmaların tasdikli birer örneklerini üst yazısında tarih ve sayıları belirtilmiş olarak" talep etmiştir.

2) 09/02/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi, İstanbul Elektrik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, başvuru dilekçesindeki düzensiz, imla hataları ve anlatım bozuklukları yer alan ifadesinden anlaşıldığı kadarıyla " İETT Genel Müdürlüğü'ne 12/10/2004 tarih ve 877 sayılı dilekçe ile yaptığı talebine 28/10/2004 tarih ve 13336 sayılı yazı ile cevap verilmiş olsa da isteminin karşılanmadığı; ayrıca 18/07/2002 tarihinde adına seyahat kartı düzenlendiğinin iddia ve beyan edildiğini, evvelki başvurularında da var olanın karşılıksız kaldığından tekrar konu tarihli seyahat kartına olması gereken başvuru formunun kayıt altına alınarak tasdikli bir örneğinin tarafına gönderilmesini ilgili kartın teslim alındığına dair belgenin de tarafına gönderilmesini şayet böyle bir belge mevcut değilse ilgili durumun düzeltilmesini kayıtlardan konu iddia ve beyanın çıkarılmasını ve tahakkuk bilgisinin gönderilmesini" talep etmiştir.

3) 16/11/2004 tarihli İBB'ye verilen bilgi edinme başvuru formu şu şekildedir."Maaş Tahakkuk Müdürlüğü'nden;

a)Sağlık İşleri Müdürlüğünce toplu taşıma araçlarından faydalanamayacak derecede özürlü olduğu kayıt altına alınıp ilgili yazılar ilgili birimlere gönderilmiş olmasına rağmen yol param neden ödenmemektedir.Bir de İstanbul 5 inci İcra Mahkemesi Hakimliği'nin esas 2004/946 karar 2004/1316 sayılı 07/10/2004 tarihli konu alacaklarıma dair lehime de verilmiş kesinleşen karar olmasına rağmen; yani bu yargı kararına rağmen de neden hala yol param tahakkuk ettirilmemektedir.

b)Yukarıda tarih ve sayı numarası belirtilen dava dosyasında delilleri bulunan husus ki Ş.N., F.T. ve A.B. İETT seyahat kartları olmasına rağmen sürekli mavi kart ücreti almaktadırlar.İlgili ödemeler adı geçenlere dair durdurulacak mı?İlgili dönemlere ait ödemeler için muhatapları hakkında eş has zimmeti uygulaması yapılacak mı?3-1 nolu maddede de tarih ve sayıları belirtilen yargı kararına rağmen eylül-ekim dönemlerine ait maaşımdan ve ikramiyemden kişi borcu adıyla eşhas zimmetine alınan 630 milyon TL tutarındaki alacağım neden hala tarafıma tahakkuk ettirilmemektedir?Eşhas zimmetine konu miktarın ödemesi başkanlık onayı ile tarafıma yapılmış olmasına rağmen bu onay olmaksızın neden hangi dayanak ile , sadece müdürlük yazısıyla nasıl uygulanabilmiştir?4-1 nolu maddede tarih ve sayıları belirtilen kesinleşen yargı kararına binaen haziran-temmuz, temmuz-ağustos,ağustos-eylül,eylül-ekim,ekim-kasım ve kasım-aralık aylarına ait mavi kart ücret bedeli alacaklarımın tarafıma tahakkuk ettirilmesi için işlem yapılmış mıdır ya da yapılmakta mıdır?"

4)İBB Sağlık İşleri Müdürlüğünden 23/102004 tarih ve 1666 başvuru kayıt no ile bilhassa özlük dosyasına ait ve adına yapılan işlemleri talep etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin (1) numaralı bilgi edinme talebinin genel ve soyut içerikli olması ve cevaplanmasının ayrı araştırma ve inceleme gerektirmesi nedeniyle reddi gerektiğine; (2) numaralı talebi hakkında sunmuş olduğu belgelerin incelenmesi neticesinde itiraz dosyasında eksik evrak bulunduğu anlaşıldığından, işbu bilgi edinme talebi hakkında karar verilebilmesi için eksik evrakın itiraz sahibinden istenmesine; (3) ve (4) numaralı taleplerle ilgili bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunun Dördüncü Bölümünde

düzenlenen bilgi edinme hakkının sınırları kapsamında bulunmadığından bu belgelerin başvuru sahibine verilmesi zorunluluğunun, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/455 **15.06.2005**

Kabulüne,

30- M.Ş.'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** M.Ş., 15.02.2005 tarihli elektronik posta ile Maliye Bakanlığı Bilgi Edinme Birimine başvurarak, özel sağlık kurumlarının 2004 yılında ödediği KDV tutarı, en fazla KDV ödeyen ilk 10 özel sağlık kuruluşunun adı, bu kuruluşların hesaplanan, indirilen ve ödenecek KDV tutarlarına ilişkin bilgileri talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü 28.03.2005 tarihli gönderisinde verdiği cevapla ilgili bilgi, vergi dairelerinin tamamının otomasyon kapsamında olmaması nedeniyle derlenemediği, ancak açıklanan diğer bilgilere www.gelirler.gov.tr adresinden ulaşmanın mümkün olduğunu bildirmiş,

Neticede, M.Ş. 30.03.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğünce verilen cevapla istenilen bilgilerin bir kısmının www.gelirler.gov.tr adresinde mevcut olduğu bildirilmiş olsa da bu adreste istenilen bilgilere ulaşılamadığından, burada 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesinin uygulama alanı bulamayacağına,

Yine aynı şekilde Maliye Bakanlığı'nın verdiği "ilgili vergi dairelerinin tamamının otomasyon kapsamında olmaması nedeniyle ilgili bilgiler derlenememektedir" cevabı 4982 sayılı Kanunda sayılan bir istisna değildir. Zira vergi dairelerinin otomasyonda olmaması 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesindeki yükümlülüğü ortadan kaldırmaz. Ayrıca istenilen bilgiler sayısal nitelikte olup, analiz yapılması sonucu elde edilecek bilgi olmadığından, 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası da burada uygulama alanı bulamayacağından, istenilen bilgilerin itiraz sahibi M.Ş.'e verilmesi gerektiğinin Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/456 **15.06.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 22 Haziran 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/457 **15.06.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Muzaffer Hatipoğlu Çağatay Özcan

Başkan	Üye	Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar	Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye	Üye	Üye
Muhsin Eren	Doç Dr. Yusuf Sarınay	Niyazi Güney
Üye	Üye	Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

29. TOPLANTI
(22.06.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR ve Niyazi GÜNEY hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü 14/06/2005 tarihli yazısında aynen:

" Üniversitemizde sonuçlanmış veya yürütülmekte olan soruşturmalara ait olan fezleke, rapor veya soruşturma dosyaları ilgilileri tarafından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında istenildiği takdirde adı geçen Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesinde belirtilen durumlar söz konusu değilse de, soruşturma dosyalarında ifade tutanaklarının da bulunması nedeniyle üçüncü kişilerin haklarına zarar gelebileceğinin düşünüldüğü durumlarda söz konusu soruşturma evrakının verilip verilmeyeceği konusunda görüşünüzün bildirilmesini arz ederim" denmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesinin a ve b bentlerinde *kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak bilgi veya belgelerin, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu* hususu düzenlenmektedir. Bunun yanında 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesinde de "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır*." denmektedir.

Talep edilen her bilgi ve belgenin içeriği kendisine münhasır olacağı için her bir belge kendi başına değerlendirilmeden Kanun ve Yönetmelikte yer alanlar dışında ölçütler getirmek doğru olmayacaktır. Bu nedenle idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelere ilişkin başvurular cevaplanırken bilgi ve belgelerde ifade tutanaklarının da bulunması nedeniyle üçüncü kişilerin haklarına zarar gelebileceğinin düşünüldüğü durumlarda yukarıda yer alan hükümler doğrultusunda değerlendirme yapılması ve şayet söz konusu bilgilerin bu hükümlerde yer alan istisnalar kapsamına girdiği düşünülüyorsa gerekli olduğu durumlarda açıklanması yasak ve gizli bilgiler ayıklanarak ve gerekçesi bildirilerek kişiye yanıt verilmesi gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/458 **22.06.2005**

Kabulüne,

2- Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nden alınan 08/06/2005 tarihli ve … sayılı … yazıda, Üniversiteleri … Öğretim Üyesi XX'ın itirazı üzerine Kurulumuzun aldığı 06/05/2005 tarihli ve 2005/317 sayılı Kararımızın Üniversitelerince incelendiği ve konu ile ilgili olarak Kurulumuza 30/05/2005 tarihli ve … sayılı yazı ile başvuru sahibine de bir suretini ekledikleri aynı tarihli ve … sayılı yazı ile bilgi verildiği, ancak başvuru sahibinin Üniversitelerine yeniden müracaat ederek aynı bilgi ve belgeleri talep ettiğinden bahisle, Üniversitelerince yapılacak işleme esas olmak üzere Kurulumuz görüşünü talep edilmektedir.

Konuya ilişkin 06/05/2005 tarihli ve 2005/317 sayılı Kararımız aynen aşağıdaki gibidir.

"**İtirazın Konusu:** XX, 08/02/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Ocak 2003-Ağustos 2004 tarihleri arasında … görevinde bulunduğundan, görevde olduğu süre içinde … gelirlerinin bir önceki yıla göre 7 kat arttığından bahisle, kıyaslama yapabilmesi için "*… ait 01 Temmuz-31 Aralık 2004 gelirlerini ayrıntıları ile gösteren bir belgenin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Hakkınızda daha önce açılan ve dilekçenizde bahsedilen konuyu da kapsayan 27.09.2004 tarih ve … ve 12.10.2004 tarih ve … sayılı soruşturma devam etmekte olup, konuya dair iddia ve savunmalarınızı ilgili soruşturmanın uygun safahatında ilgili makama yapmanızı rica ederim.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Kanuna muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R

XX'ın itirazının KABULÜ ile,

1- Başvuru sahibinin … *ait 01 Temmuz-31 Aralık 2004 gelirlerini ayrıntıları ile gösteren bir belgeyi* talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün verdiği cevabın 4982

sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin hangi durumlarda soruşturmalarla ilgili bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığını belirlediği, olayımızda ise anılan Rektörlüğün işbu maddeyi dikkate almadan, bilgi edinme başvurusuna savunma amacıyla verilmiş bir dilekçe muamelesi yaptığı ve böylece 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesindeki yükümlülüğünü yerine getirmediği, diğer taraftan talep edilen belgenin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediği tespit edilmekle, neticede söz konusu belgenin XX'a verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasına,
oybirliği ile karar verilmiştir."

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün işbu Kararımız üzerine Kurulumuza ve XX'a verdiği ve aynı içerikli 30/05/2005 tarihli yazılarda,

- Rektörlükleri tarafından XX hakkında açılan soruşturma sonucu soruşturma komisyonu tarafından haksız olarak katkı payı aldığı tespit edildiği ve haksız alınan katkı payının şahsından ve diğer şahıslardan tahsili için yasal yollara başvurulmasına karar verildiği, mezkur karar üzerine Elazığ 3. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava ikame edildiği ve davanın halen devam ettiği, konuyla ilgili bütün bilgi ve belgeler ile disiplin soruşturma dosyasının da Mahkemeye gönderildiği,
- Dosyalar bir bütün olarak mahkemeye teslim edildiğinden Rektörlüklerinin tekrar mahkemeden evrak temin etmesinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesine aykırı olacağı, söz konusu maddede "… Kurum ve kuruluşlar; ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." hükmüne yer verildiği, nitekim Kurulumuzun bir sureti ekledikleri 05/07/2004 tarihli ve 2004/18 sayılı Kararının da Rektörlükleri görüşünü teyit eder mahiyette olduğu,
- Davanın tarafı olan ve derdest olan davada bütün belgeleri inceleyip suret alma hakkına sahip olan XX'ın isteğinin ilgili Mahkeme dosyasından karşılayabilmesinin mümkün olduğu,

hususları adı geçene ve Kurulumuza bildirilmiştir.

Adı geçen Rektörlüğün bu cevabı üzerine XX 03/06/2005 tarihinde anılan Rektörlüğe yaptığı müracaatında, Elazığ 3. Asliye Hukuk Mahkemesindeki dava dosyasında talep ettiği bilgi ve belgelerin bulunmadığı, zira talep ettiği bilgi ve belgelerin dava konusu bilgi ve belgelerin ait olduğu döneme değil, bu tarihten sonraki döneme ait olduğundan dava dosyasında olamayacağından bahisle başvurusunda talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Dava dosyasında olmayan bilgi ve belgelerin Kurulumuzun 06/05/2005 tarihli ve 2005/317 sayılı Kararı gereği başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/459 **22.06.2005**

Kabulüne,

3- Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nden alınan 08/06/2005 tarihli ve … sayılı … yazıda, Üniversiteleri … Öğretim Üyesi XX'ın itirazı üzerine Kurulumuzun aldığı 06/05/2005 tarihli ve 2005/319 sayılı Kararımızın Üniversitelerince incelendiği ve 30/05/2005 tarihli ve … sayılı yazı ile başvuru sahibine de bir suretini ekledikleri aynı tarihli ve … sayılı yazı ile cevap verildiği, ancak başvuru sahibinin Üniversitelerine 03/06/2005 tarihli dilekçe ile yeniden müracaat ederek Bilgi işlem Daire Başkanlığı tarafından İhale (iptal edilenler dahil) ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış bütün alımlara ait belgeleri talep ettiğinden bahisle, Üniversitelerince yapılacak işleme esas olmak üzere Kurulumuz görüşünü talep edilmektedir.

Konuya ilişkin 06/05/2005 tarihli ve 2005/319 sayılı Kararımız aynen aşağıdaki gibidir.

"**İtirazın Konusu:** XX, 08/02/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Kasım 2000-Ağustos 2004 tarihleri arasında … olarak görevlendirildiğinden bahisle, görevde olduğu süre içinde yaptığı faaliyetleri sıralayarak ve kendisinden sonra yapılan iki ihalede Üniversitenin zarara uğratıldığını iddia ederek, uzman teknik bir kişi olarak "*Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından ihale ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış tüm alımlara ait belgeleri incelemek istediğini ve tüm belgelerin onaylı bir kopyasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Üniversitemizde ihtiyaç duyulan projeksiyon cihazı ve bilgisayar alımına ilişkin işlemler 4734 sayılı İhale Kanunu'nun hükümleri çerçevesinde gerçekleştirilmiştir. Soyut iddialarla gereksiz yere Makamı meşgul etmemenizi rica ederim.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Kanuna muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmektedir.

K A R A R

XX'ın itirazının KABULÜ ile,

1- Başvuru sahibinin *Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından ihale ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış tüm alımlara ait belgelerin* onaylı bir kopyasını talep etmesine karşılık adı geçen Rektörlüğün söz konusu belgeleri değil de başvuru dilekçesinde yer alan iki iddiayı cevaplamasının ve belge talebine ilişkin herhangi bir cevap vermemesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer* ***alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi*** *başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve* ***doğru*** *sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla*

yükümlüdürler." hükmü gereğince ve Kurulumuzun www.basbakanlik.gov.tr adresinde yer alan emsal Kararları uyarınca, talep edilen belgelerin onaylı birer kopyasının XX'a verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine,

2- Başvuruya 4982 sayılı Kanuna aykırı bir şekilde cevap veren anılan Üniversite yetkilileri hakkında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yazılmasına,

oybirliği ile karar verilmiştir."

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün işbu Kararımız üzerine XX'a verdiği 30/05/2005 tarihli cevabi yazıda, Kurul Kararımıza atıfla "*konuyla ilgili 2 ihale dosyasında bulunan toplam 288 sayfa belgenin fotokopi bedeli olan 144 –YTL'nin Bütçe Daire Başkanlığı veznesine yatırılıp, alındı makbuzunu ibra etmesi halinde tarafına gönderileceği*" bildirilmiştir.

Anılan Rektörlüğün bu cevabı üzerine XX 03/06/2005 tarihinde adı geçen Rektörlüğe yaptığı müracaatında, talebinin sadece 2 ihale dosyası ile ilgili olmayıp "*tüm ihale (iptal edilenler dahil) ve doğrudan temin yoluyla yapılmış alım işlemlerini kapsadığı, dolayısıyla bu belgelerin de eklenerek yatıracağı bedelin belirlenerek tarafına bildirilmesini*" talep etmiştir.

K A R A R: "*İptal edilen ihalelere ilişkin bilgi ve belgeler*" XX'ın ilk başvurusunda yer almadığından, dolayısıyla Kurulumuzun 06/05/2005 tarihli ve 2005/319 sayılı Kararına konu olmadığından, bunlara ilişkin talebin Kurul Kararının uygulanması bakımından reddedilebileceği, ancak başvuru sahibinin başvurusunda talep etmiş olduğu "*Bilgi İşlem Daire Başkanlığı tarafından ihale ya da doğrudan temin yoluyla yapılmış tüm alımlara ait belgelerin*" ise bahsi geçen Kararımız gereği başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/460	**22.06.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX'ın itirazının KABULü ile,

"**İtirazın Konusu:** Endüstri Meslek Lisesi … Öğretmeni ve … Sendikasının Temsilcisi olan XX, tarihsiz başvurusu ile Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün sendika faaliyetleri ile ilgili olarak kendisinden iki adet savunma istediğinden bahisle, işbu yazılara konu "*hakkındaki soruşturma raporlarının birer suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiş,

Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 04/02/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu*

maddesi ile Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 25.10.2004 tarihli ve 2004/139 sayılı Kararındaki hususlar dikkate alınarak soruşturma güvenliği ve 3. kişilerle ilgili bilgiler çıkarılamayacak şekilde olduğundan dilekçenizdeki isteğiniz yerine getirilememiştir." denilerek olumsuz cevap verilmiş,

Neticede, XX 11/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiş,

Kurulumuz ise 06/05/2005 tarihli ve 2005/313 sayılı ara Kararı ile "*XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Talep edilen soruşturma raporlarının başvuru sahibinin erişimine açılmasının soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürüp düşürmeyeceği ve üçüncü kişilerle ilgili bilgilerin çıkarılıp çıkarılamayacağı hususlarında Kurulumuzun sağlıklı karar alabilmesi için, söz konusu soruşturma raporlarının 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasına oybirliği ile karar*" vermiş ve işbu Karar ilgililere tebliğ edilmişti.

İşbu Kararımız üzerine Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü 26/05/2005 tarihli ve 11158 sayılı yazı ekinde XX hakkındaki 72 sayfalık 27/12/2004 tarihli ve … sayılı Soruşturma Raporunu Kurulumuza göndermiştir.

K A R A R: Adı geçen tarafından talep edilen 27/12/2004 tarihli ve … sayılı Soruşturma Raporunun incelenmesi neticesinde,

1- Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün başvuruyu red gerekçeleri ile ilgili olarak,

- Talep edilen soruşturma raporunun sonuçlanmış olması nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılması halinde soruşturmanın güvenliğinin tehlikeye düşmesinin söz konusu olamayacağı,

- Talep edilen Soruşturma Raporu ve eklerinde "üçüncü kişiler" kapsamına sadece söz konusu Raporun ekinde (26) Sıra No'su ile bulunan 04/03/2004 tarihli ve … sayılı Soruşturma Raporunda hakkında soruşturma yapılan kişi olarak yer alan A. Ç.'nin girdiği, bu nedenle adı geçen ile ilgili bilgilerin söz konusu Rapordan çıkarılmasının mümkün olduğu,

tespit edildiğinden, anılan Müdürlüğün başvuruyu red gerekçelerinin yerinde olmadığı,

2- Talep edilen Soruşturma Raporu ve eklerinde yer alan bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediği, sadece söz konusu Raporun ekinde (05) Sıra No'su ile bulunan ve öğretmen İ.T.'ye ait olan "İfade Tutanağı"nın (2) numaralı soruya verdiği (2) numaralı cevabın "*ikinci paragrafının*" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (b) bendi uyarınca kapatılarak, geriye kalan bütün belgelerin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesinin gerektiği,

hususlarının Çorum İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/461 **22.06.2005**

Kabulüne,

2- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 12/01/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "Üniversitemiz internet sistemini ve e-mail listesini reklam amacı ile kullandığı tespit edilen … Firması ile ilişkilerinizden dolayı" iddiası ile hakkında soruşturma açıldığı ve bu soruşturmanın tamamlanarak kendisine 1/10 nispetinde brüt aylıktan kesme cezası uygulandığından bahisle, "*soruşturma ve varsa ön inceleme veya araştırma dosyalarının onaylı kopyalarının*" tarafına verilmesini talep etmiş;

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 31/01/2005 tarihli cevabi yazısında, 172 belgeden oluşan söz konusu dosyanın verileceği, ancak 4,88 YTL'nin Üniversite veznesine yatırılması gerektiğini adı geçene bildirmiştir. XX talep edilen ücreti vezneye yatırmıştır. Ancak, anılan Rektörlük 10/02/2005 tarihli yazısı ekinde 111 sayfadan oluşan 57 belge vermiştir. 14/02/2005 tarihinde bu cevabı tebellüğ eden başvuru sahibi 18/02/2005 tarihinde bahsi geçen Rektörlüğe yeniden başvurarak diğer belgelerin de tarafına verilmesini talep etmiştir. Anılan Rektörlük 22/02/2005 tarihli cevabında "*söz konusu bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi dikkate alınarak gönderildiğini, ayrıca disiplin cezasına itirazı nedeniyle anılan soruşturma dosyasının Yüksek Disiplin Kurulunda görüşülmek üzere Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına sunulduğunu*" bildirmiş;

Neticede, XX 28/02/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği ve kendisine gönderilmeyen belgelerin kendi lehinde belgeler olduğundan kasıtlı olarak verilmediğinden bahisle, söz konusu belgelerin tarafına verilmesinin teminini ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na muhalefet eden ilgililer hakkında işlem yapılmasını talep etmiş;

Kurulumuz ise 06/05/2005 tarihli ve 2005/316 sayılı ara Kararı alarak aynen "*XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Başvuru sahibi tarafından talep edilip mezkur Yönetmeliğin 30 uncu maddesi kapsamında erişime açılmayan belgelerin, söz konusu madde kapsamında olup olmadığı hakkında sağlıklı karar alınabilmesi için söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasına*" oybirliği ile karar vermiş ve işbu Kararını ilgililere tebliğ etmişti.

İşbu Kararımıza cevaben Fırat Üniversitesi Rektörlüğü 30/05/2005 tarihli ve … sayılı GİZLİ gizlilik dereceli yazıyı Kurulumuza göndermiştir.

K A R A R: 1- a) Adı geçen tarafından talep edilip anılan Rektörlükçe mezkur Yönetmeliğin 30 uncu maddesi gerekçe gösterilerek erişime açılmayan belgelerin, Rektörlükçe adı geçen tarafından Elazığ İdare Mahkemesinde açılan dava hasebiyle söz

konusu Mahkemeye gönderilmiş olması nedeniyle Kurulumuzun 06/05/2005 tarihli ve 2005/316 sayılı ara Kararı mucibince Kurulumuza sunulamaması,

b) İtiraza konu belgelerin dava dosyasına girmiş ve bu yolla başvuru sahibinin erişimine açık hale gelmiş olması,

hususlarını göz önünde bulundurularak itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesine,

2- Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/18 sayılı Kararına konu başvurunun,

"*1- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 37 ve 64 üncü maddelerinden sözleşmeli personelin faydalandırılmaması sebebiyle,*

2- 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek Geçici 15 ve Ek Geçici 16 ncı maddelerinin sanatkarlar dışındaki sözleşmelilere uygulanmaması sebebiyle,

- Genel Müdürlükte, anılan maddeler kapsamında haktan yararlanmak için açılan dava sayısı,

- Davacıların temyize götürdüğü dava sayısı ve davacıların Kurum avukatlarına ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün temyiz ettiği dava sayısı ve davacılara ödenen vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Davacıların temyizde bozdurduğu dava sayısı ve Genel Müdürlüğün davacı vekillerine ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün temyizde bozdurduğu dava sayısı ve davacıların Kurum avukatlarına ödediği vekalet ücretinin isim isim toplam tutarı,

- Genel Müdürlüğün ödediği dava masrafları ve posta giderlerinin toplam tutarı

- (2) no'lu konu nedeniyle açtığı ve lehine sonuçlanan dava gereği, 1 inci derecenin 4 üncü kademesinde bulunması nedeniyle +3600 Ek Gösterge ile yapılan emekli keseneğine esas intibakı uyarınca, 36 yıllık fiili hizmetinin karşılığı olarak, emekliliğe esas kazanılmış Net Hak Aylığı ve ödenen Net Sözleşme ücretinin ne kadar olduğu?"

hususlarına ilişkin olduğundan, Kurulumuzun derdest davalarla ilgili aldığı söz konusu Kararın XX'ın başvurusuna emsal teşkil etmeyeceğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/462	**22.06.2005**

Kabulüne,

3- XX'nun itirazının İNCELENMESİNE DEVAMI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"-"

Türk Hava Kurumu'nun 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğunun ve adı geçenin taleplerinin esastan incelenerek bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/463	**22.06.2005**

Kabulüne,

4- XX'ın itirazının KISMEN REDDİ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,

"**İtirazın Konusu:** Edremit İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü … olarak görev yapan XX, tarihsiz bilgi edinme başvurusu ile, Edremit Kaymakamlığından aşağıdaki hususlarda bilgi isteminde bulunmuştur:

1. Karagözoğlu İlköğretim Okulu … öğretmeni XX'a okulda müdür yardımcılığını istediği halde, baskılarla dilekçesinin iptal edilip edilmediği, kayıtlara giren bir dilekçesinin olup olmadığı, bu baskıyı gören bir tanığın olup olmadığı,

2. Karagözoğlu İlköğretim Okuluna 11/05/2004 tarihinde XX isimli gazetecinin çağrılıp çağrılmadığı

3. Karagözoğlu İlköğretim Okulunda 11/05/2005 tarihinde Edremit Star Gazetesinde yer alan "namuslu hademe bu mu?" başlıklı haberin basında yayınlanmasını kim istemiştir.

4. XX ve XX'nin okula kim tarafından çağrıldığı, okul müdürünün odasında fotoğraflarının çekilip çekilmediği, veya söz konusu fotoğrafların kimin odasında çekildiği

5. Adı geçen okula 11/05/2005 tarihinde Körfezde Star Gazetesine telefonla davet yapılıp yapılmadığı

6. 10/05/2004 tarihinde Kaymakamlıkça adı geçen okula bir muhabir gönderilmesi için XX'e istemde bulunup bulunmadığı

7. Özel yaşamı konu alan söz konusu haberin yapılmasının herhangi bir soruşturmaya gerekçe oluşturup oluşturulmadığı

8. Adı geçen okulda … yapan XX'in hangi gerekçe ile görevinden ayrıldığı, ve halen hangi okulda görevli olduğu

9. Adı geçen okulla ilgili 01/09/2003 tarih ve … sayılı müdür yardımcılığı konulu yazının bir örneğinin kendisine verilmesi

10. Adı geçen okulda bulunan porno cd ile ilgili olarak bugüne kadar soruşturma yapılıp yapılmadığı, yapıldı ise sonucunun ne olduğu, yapılmadıysa neden yapılmadığı, söz konusu olay ile ilgili tutanakta XX'nın imzasının olup olmadığı

11. Hangi gerekçe ile görev yerinin değiştirildiği, bu süre içerisinde yapılan incelemede kimlerin ifadesine başvurulduğu, soruşturma evraklarının bir örneğinin kendisine gönderilmesi

12. Adı geçen okula depo öğretmeni olarak atanan XX'nın şimdiye kadar Edremit İlçesinde hangi okullarda geçici veya kadrolu olarak görev yaptığı, göreve başlangıç ve bitiş tarihleri

13. Adı geçen okulda XX'nın göreve başlaması ile kaç kişinin görev yerinin değiştirildiği, kimlerin istifa ettiği,

14. Bölge İdare Mahkemesinden tarafına gelen herhangi bir resmi karar veya yazı olup olmadığı

15. Edremitte 2003 yılından bu yana soruşturma ile görev yeri değiştirilen ve ceza alan devlet memuru olup olmadığı, varsa kimler olduğu ve hangi gerekçelerle görevlerinden alındıkları

16. Adı geçen okulda yapılan haberle ilgili incelemenin Milli eğitim Müdürlüğü Müfettişi istemiş olmasına rağmen niçin XX'a yaptırıldığı

17. XX'ın yapılan incelemede kimlerin ifadesine başvurduğu, bu ifadelerin bir örneğinin tarafına verilmesi

18. Eşi XX'ın ifadesinin neden alındığı, eşinin ifadesi alınırken başkalarının olup olmadığı, varsa kimler olduğu

19. Eşine ifadesi alınırken baskı veya yönlendirme yapılıp yapılmadığı, yapıldıysa kimler tarafından yapıldığı

20. Adı geçen okulda görev yaparken … XX'nun, İstiklal İlköğretim Okulu … XX'i arayıp eşi ve babası hakkında bilgiler alıp almadığı, alınmışsa bu bilgilerin ne maksatla alındığı

Başvuru sahibine Balıkesir Valiliğince verilen 08/03/2005 tarihli cevapta ise özetle **1,2,3,4,5,6,7,13,19 ve 20** numaralı taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesi gereğince reddedildiği, **8** numaralı talebin karşılandığı, **9** numaralı talepte bahsi geçen yazının konusunun "müdür yardımcılığı" değil öğretmenlere duyuru olduğu, **10** numaralı talep hakkında konu hakkında soruşturma yapılıp tamamlandığı, **11** numaralı talebe ilişkin olarak kişiye görev yerinin değiştirilme gerekçesinin bildirildiği, **12,14** numaralı taleplerinin karşılandığı, **15** numaralı talebin bahsi geçen Yönetmeliğin 32 inci maddesi uyarınca reddedildiği, **16** numaralı talebin şikayette bulunan kişilerin muhakkik tayin etme hakkı olmaması nedeniyle dikkate alınmadığı, **17 ve 18** numaralı taleplerin anılan Yönetmeliğin 30 uncu maddesi uyarınca reddedildiği anlaşılmıştır.

K A R A R: Başvuru sahibinin **1,2,3,4,5,6,7,16,18,19 ve 20** numaralı taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle reddine,

9,10,12,13 numaralı taleplerin 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesi gereğince reddine

15,17 numaralı taleplerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince reddine,

11 numaralı talep hakkında söz konusu soruşturma raporunun 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için Balıkesir Valiliğinden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/464 **22.06.2005**

Kabulüne,

5- XX'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 24/03/2005 tarihli başvurusuyla Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan, Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metnini bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumunun 07/04/2004 tarihli e-posta cevabıyla: " Kurumumuz ile yabancı ülkelerin muadil denetleme otoriteleri arasında imzalanan anlaşmalar taraflar arasında gerçekleştirilebilecek karşılıklı işbirliği alanlarını belirlemeye yönelik olup, söz konusu anlaşma metinlerinin kamuoyu ile paylaşılması Kurumumuz dış ilişkilerine zarar verebilecek ve haksız rekabete sebep olabileceğinden, talebiniz uygun görülmemiştir" denilerek reddedilmiştir.

Bu red kararına karşı XX 15/04/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibine verilen red yanıtının gerekçesinin 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 17 inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Kurulumuzun işbu itirazı değerlendirebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alabilmesini temin için başvuruya konu belge olan "Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metninin" aslı ile Türkçe çevirisinin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/465 **22.06.2005**

Kabulüne,
6- Av. XX, Av. XX ve Av. XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Av. XX , Av. XX ve Av. XX Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına yaptıkları 11/02/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla Bergama İlçesi Ovacık/ Çamköy yöresinde Newport/ Normandy unvanlı çok uluslu şirketler tarafından yasalara ve hukuka aykırı olarak altın madeni işletmeciliği yapıldığını, son olarak bu madenin faaliyetleri sebebiyle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde açılan davada

Mahkemenin 10/11/2004 gün ve 46/11799 sayılı kararı ile Türk Hükümetinin tazminat ödemesine karar verildiğini belirterek; aşağıdaki hususlar hakkında bilgi talep etmişlerdir:

3213 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi gereğince maden işletmelerinden 5177 sayılı yasa ile yapılan değişiklikten önce brüt kar üzerinden %5 5177 sayılı yasadan sonra ocak başı satış tutarının %4-2 si oranında "devlet hakkı" bedeli alınacağının hükme bağlandığını bununla ilgili olarak,

15. madenin işletildiği 1997 yılından bugüne kadar 5177 sayılı yasa değişikliğinden önce her yıl için bildirilen işletme yıllık brüt karının ne olduğu,

16. işletme yıllık brüt karı üzerinden yıllar itibariyle ne miktar devlet hakkı tahakkuk ettiğini, fiilen ödenen miktarın ne olduğunu,

17. madenin işletildiği 1997 yılından bu güne kadar 5177 sayılı yasa değişikliğinden önce madencilik fon iştiraki olarak ne miktar fon alacağı tahakkuk ettiği, fona fiilen ödenen miktarın ne olduğu,

18. 5177 sayılı yasa değişikliğinden sonra ruhsat sahibi tarafından beyan edilen ocak başı satış fiyatının ne olduğu,

19. beyan edilen ocak başı satış fiyatlarında Bakanlıkça bir eksiklik olup olmadığı yönünde denetim yapılıp yapılmadığı, eksik beyanların tamamlatılıp tamamlatılmadığı,

20. beyan edilen ya da tamamlatılan ocak başı satış fiyatları üzerinden 5177 sayılı yasa değişikliği sonrası ne miktar devlet hakkı tahakkuk ettirildiği, fiilen tahsil edilen devlet hakkının ne kadar olduğu,

21. Maden Kanununun Uygulanmasına dair Yönetmeliğin 32 nci maddesi gereğince 1997 yılından bugüne hazırlanarak Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığına verilmesi gereken bilançolar ile Maliye Bakanlığına sunulan bilançoların uygunluk içinde olup olmadığının denetlenip denetlenmediği, denetlenmiş ise bilançolar arasında uygunsuzluk bulunup bulunmadığı, böyle bir denetim yapılmadı ise şirketlerin işletmenin devri hazırlığında olduğu da düşünülerek denetimlerinin yapılıp yapılmayacağı,

22. Ruhsat sahiplerinden 3213 sayılı Yasanın 13 üncü maddesi uyarınca alınan teminatların nevi ve nakdi miktarının ne olduğu,

23. 1997 yılından bugüne kadar Maden Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin 20 nci maddesi gereğince kontrol ve denetim amacıyla ne miktar paranın madencilik fonundan ödendiği, bu paranın ne miktarının madenci teminatından karşılandığı,

24. 3213 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi gereğince Bergama İlçesi Ovacık/Çamköy bölgesindeki altın madeninin

    a. pasa, bakiye yığın ve curuflarının çevre kirliliği açısından mahzur teşkil edip etmediği,
    b. pasa, bakiye yığın ve curuflarının çevre kirliliği açısından mahzur teşkil etmediği yönünde belirlemeler varsa bu raporların tarih ve sayılarının ne olduğu,
    c. ekonomik değer ihtiva eden ya da etmeyen bütün pasa, bakiye yığın ve curuflarının çevre kirliliği açısından mahzur teşkil edip etmediği yönünde belirleme yapılıp yapılmadığı,
    d. ekonomik değer ihtiva eden ya da etmeyen, bakiye yığın ve curuflarının miktar ve fiziki özelliklerinin ne olduğu,

25. bahsedilen AİHM kararı gereğince Hazine tarafından ödenecek tazminatların buna sebep olan kamu görevlilerinden rucuen tahsili için Devlet Memurları Kanununun 12 ve 13 üncü maddeleri ile 4748 sayılı Yasanın 3 üncü maddesi gereğince Maliye Bakanlığınca yapılacak çalışmalara esas olmak üzere ödenen tazminatlar için rucu edilecek kamu görevlilerinin Maliye Bakanlığına bildirilip bildirilmediği,

26. bahsi geçen AİHM kararı sonrası ödenecek tazminatların sorumlu kamu görevlilerinden rucuen tahsili yönünde bir çalışma başlatılmasının düşünülüp düşünülmediği,

İtiraz sahiplerinin iş bu başvurusuna verilen Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı 02/03/2005 tarihli cevapta bilgi edinme taleplerinin 4982 sayılı Kanun sayılı Kanunun 17 ve 23 üncü maddeleri gereğince karşılanamayacağı bildirilmiştir.

Başvuru sahipleri red kararına karşı 09/03/2005 tarihli dilekçeleri ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahiplerinin talep ettiği bilgilerden 12 numaralı olanının mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 inci maddesi gereğince reddi gerekmektedir.

Diğer bilgi edinme taleplerinin ise 4982 sayılı Kanunun 17 ve 23 üncü maddeleri kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır. 1,2,ve 3 numaralı talepler 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 5 inci maddesi gereğince ilan edilmesi gereken işletme yıllık karı ile ilgili olduğu için açık olması gereken bilgilere ilişkindir. 4 ve 6 numaralı taleplerin devlet hakkının bağlandığı ocak satış fiyatına ilişkin olması ve kamu alacağı hakkında olması nedeniyle açıklanmasında kamu yararı görülmektedir. 8 numaralı talep de yasaca öngörülen ruhsat bedeli olarak ödenen ücrete ilişkin olması nedeniyle gizlilik arz etmemektedir. 5 ve 7 numaralı talepler ise idarenin bahsi geçen konularda denetim yapıp yapmadığı hususu hakkındadır. Açıklanmasında 4982 sayılı Kanunda uyarınca herhangi bir engel görülmemektedir. 9 ve 11 numaralı talepler de 4982 sayılı Kanun kapsamında

açıklanmasında herhangi bir mahzur görülmeyen kamusal bir bilgilere ilişkindir. 10 numaralı talep çevre kirliği açısından kamuyu yakından ilgilendiren ve açıklanması kamu yararı arz eden ne ticari sır kapsamında da ne de açıklanması halinde devletin ekonomik menfaatlerine zarar verecek bilgiler kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan bilgilere ilişkindir.

Açıklanan gerekçeler doğrultusunda talep edilen bilgilerin kurum kayıtlarında bulunanların (12 numaralı olanı hariç olmak) üzere başvuru sahiplerine 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/466 **22.06.2005**

Kabulüne,

7- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, Samsun, Hatay, İzmir, Antalya, Trabzon, Adana, Ankara, Edirne ve İstanbul tabip odalarına yaptığı başvurularda aşağıdaki hususlarda bilgi talep etmektedir:

1. " sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" tanısı almış hastaya kati raporda minimal kaç gün rapor verilebileceği,

2. geçici raporda "sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" tanısı almış hastaya kati raporda maksimum kaç gün rapor verilebileceği,

3. bu hastanın düzelmesi ve masa başı görevine adapte olması için en az ve en fazla kaç gün rapor gerektiği,

4. kati raporu yazan adli tabibin raporu yazarken " geçici rapor ve koldaki alçıya göre şu kadar gün rapor düzenlenmiş derse" bu kol kırığının adli tabipçe de onaylanmasının geçici raporda yazılanların %100 doğru olduğu anlamına gelip gelmeyeceği,

5. geçici raporda " biorbital ekimoz, temporal hematom ve sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür" yazar ve adli tabip sadece "sağ ulna distal diafiz minimal deplase fraktür ve kolda alçı var yazarsa bunun adli tabibin biortibal ekimozu ve temporal hematomu kabul ettiği ama yalnızca kol kırığını mı rapor ettiği anlamına mı yoksa biortibal ekimozu ve temporal hematomu reddettiği ve sadece kol kırığını onu da geçici rapora istinaden raporuna yazdığı anlamına mı geldiği,

6. multiple travmaya bağlı biortibal ekimoz ve temporal hematomun 16 saattte geçip geçmediğini, ne kadara sürede geçtiğini, adli tabibin kendisine kaç gün sonra gelen hastada önceden ekimoz olup olmadığını söyleyebileceği,

7. ekimozun adli tıpta önemli olup olmadığı, öneminin ne olduğu, adli tabipçe görüldüğü halde rapora yazılmamasının mümkün olup olmadığı,

K A R A R: Başvuru sahibinin istemlerinin tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Kanununun 27 inci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/467	**22.06.2005**

Kabulüne,

8- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 18/03/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla özetle " kullanımında olan benzin istasyonunun üzerinde bulunduğu mülkiyeti hazineye ait yer hakkında Kontrolörler Kurulu tarafından Milli Emlak Genel Müdürlüğüne gönderilen raporun bir örneğinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünün başvuruya verdiği 11/04/2004 tarihli yanıtta ise bilgi edinme talebinin ilgili taşınmazın bedel yönünden incelenmesine ilişkin düzenlenen rapor hakkında olduğu, söz konusu raporun verilmesinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 17 inci maddesinde yer alan "…haksız rekabete ve kazanca sebep olabilecek bilgi ve belgeler bu kanunun kapsamı dışındadır." hükmü gereğince kendisine verilemeyeceği bildirilmiştir.

K A R A R : İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurusuna Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünce verilen red cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/468	**22.06.2005**

Kabulüne,

9- XX vekili Av. XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi XX Genel Vekili XX 28/02/2005 tarihli dilekçeyle Sultanahmet Tapu Müdürlüğüne müracaat ederek;

"XX ve Genel vekili bulunduğu annesi XX, 03.11.2004 tarihinde Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne başvurarak malikievvellerinden intikal eden tapularla ilgili kadastro açılmasını talep ettiklerini,

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından araştırma için görevlendirilen Sultanahmet Tapu Müdürlüğünden 1304 ve 1305 tarihli eski yazı tapuların ayrı ayrı tüm sayfaların tamamının fotokopisinin çekilerek Türkçe çevirileri ile birlikte araştırma dosyasının tümünün tasdikli bir örneğinin kendisine verilmesini" talep etmiştir.

Sultanahmet Tapu Müdürlüğü başvuruya cevap vermemiştir.

Neticede, XX Genel Vekili XX 04/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Sultanahmet Tapu Müdürlüğünün başvuru sahibinin, bilgi ve belge taleplerini cevaplandırmadığı tespit edilmekle,

1- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1017 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Sicildeki kaydın bir örneği isteyen ilgiliye verilir.*" ve 1020 nci maddesinin "*Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir. Kimse tapu sicilindeki bir kaydı bilmediğini ileri süremez.*" amir hükümleri karşısında, Başvuru sahibinin "*Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğüne başvurarak malikievvellerinden intikal eden tapularla ilgili kadastro açılmasını talep ettiklerini ve Sultanahmet Tapu Müdürlüğünün Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü tarafından araştırma için görevlendirildiği,*" hususları sunulan belgelerle birlikte değerlendirildiğinde 4721 sayılı Kanun çerçevesinde "**ilgisini inanılır kıldığı**" düşünüldüğünden, adı geçene 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde talep ettiği belgelerin onaylı birer suretlerinin verilmesinin,

2- Başvurulara doğru ve süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 ncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiğinin Sultanahmet Tapu Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/469	**22.06.2005**

Kabulüne,

10- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve 1 ve 5 no'lu taleplerdeki düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi XX, Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı APK Kurulu Başkanlığı Makine İkmal Dairesi Başkanlığı'na yaptığı 11.03.2005 tarihli başvurusu ile, idarenin 10.03.2005 tarih ve … sayılı yazısında savunmasının istendiğinden bahisle aşağıya aynen alınan bilgilerin kendisine verilmesini talep etmiştir.

1. *Tabi olduğum ve suistimal ettiğim iddiasında bulunulan Kanunların açık adları ile bu Kanunların hükümlerinin madde-fıkra-bend numaraları,*

2. *Her ne kadar, Daire Başkanlığı yetkisini aşarak Genel Müdürlük makamının yetkisi dahilinde bulunan işlemlerin sorgulanması niteliğinde olan* ***"Genel Müdürlüğümüzün yetki, görev ve iç işleyişine müdahalelerin"*** *neler olduğuna dair somut bilgi ve belgelerin birer sureti,*

3. *Tarafına* ***"Başkanlığınızca"*** *birçok kez tebliğ edildiği belirtilen* ***"uyarı yazılarınızın"*** *birer sureti,*

4. ***"Makamınızın, mahiyetinizdeki memurlarınızdan savunma isteyebilme yetkisini içeren belge ve dayandığı mevzuat"****ın bir sureti,*

5. *"Telefon<u>larla</u>" ifadesinden anlaşılacağı üzere birden fazla telefon aletiyle yapıldığı iddia edilen davranışlarımın nereden nereye, kime karşı ve ne şekilde yapıldığını içeren somut bilgi belgelerinin birer sureti,*

6. *Makamınızca tüm personel adına genel bir yargıya varılarak, iddia edilen tutum ve davranışlarımın* ***"Genel Müdürlüğümüzün huzur, sükun ve çalışma düzenini bozucu boyutlara ulaşması"****nın tespitinde esas alınan ölçülebilir nicelikleri içeren somut belgelerin birer sureti.*

İdarenin söz konusu başvuruya verdiği 22.03.2005 tarih ve 82.00.00/631.1/320 sayılı cevabı aşağıya aynen alınmıştır:

"İlgide kayıtlı yazınıza konu hususlarla ilgili olarak;

E.İ.E.İ. Genel Müdürlüğü Makine İkmal Dairesi Başkanlığındaki göreviniz sırasında bir süredir hak, yetki ve görevleriniz dışına çıkarak sürdürdüğünüz davranış şekli ile ilgili olarak, konu Genel Müdürlüğümüz tarafından bağlı olduğunuz Başkanlığımız'a iletilmiş bulunmaktadır.

Bildiğiniz üzere, kamu görevlilerinin 657 sayılı Kanunun 11 inci maddesi gereğince kanun, tüzük ve yönetmelikte belirtilen esaslara uymaları zorunludur. Aynı kanunun 21 inci maddesi uyarınca da müracaat ve şikayetlerinde söz ve yazı ile en yakın amirinden başlayarak silsile yoluyla başvuruda bulunmaları gerekir.

4688 sayılı Kanun ve 4982 sayılı Kanun, uymak zorunda olduğunuz 657 sayılı Kanun hükümlerini bertaraf etmemiştir. Bu kanuna uyma zorunluluğunuz açıktır.

Ayrıca, sizin 4688 sayılı kanunun 1 inci maddesinde düzenlenen bu kanunun amacı ile bağdaşmayan ve 19 uncu maddesindeki yetki ve faaliyet alanları ile ilgisi bulunmayan hususlarda, aynı kanunun 7 inci ve 23 üncü maddelerine aykırı başvurularınızı periyodik olarak ve 657 sayılı kanunu da dikkate almadan devam ettirme yolunu izlediğiniz belirlenmiş bulunmaktadır.

Sendika hüviyeti adı altında, İdaremiz Genel Müdürü'ne hitaben gönderdiğiniz usulsüz ve kanunlara aykırı aşağıdaki;

a) *14.10.2004 tarih ve bila sayılı,*

b) *07.01.2005 tarih ve bila sayılı,*

c) *17.01.2005 tarih ve bila sayılı,*

d) *24.05.2005 tarih ve bila sayılı,*

yazılarınıza, Genel Müdürlüğümüz'ce ve ilgili Daire Başkanlıkların'ca;

1. *21.10.2004 tarih ve B.15.1.EİE.0.071.00.01/631/1489 sayılı,*

2. *25.10.2004 tarih ve B.15.1.EİE.0.071.00.01/631.1/1504 sayılı,*

3. *27.01.2005 tarih ve B.15.1.EİE.0.01/98 sayılı,*

4. *04.03.2005 tarih ve 82.000.00/682/261 sayılı,*

yazılarla cevap verilerek uyarıldığınız da anlaşılmıştır. Benzer şekilde, sendikal çalışma yaptığınızdan bahisle farklı kurum çalışanlarını telefonla arayarak aynı konularda girişimlerde bulunmanız da yerinde olmayan bir davranış biçimidir.

Sendikal faaliyet yürüttüğünüzü ileri sürerek yaptığınız başvuru ve talepler ile iddialarınız yasal olmadığını anladığınızda da, 4982 sayılı kanuna sığınarak bilgi edinme hakkınızı kullandığınızı belirterek, aynı kanunun 25 inci maddesine göre kanun kapsamı dışında olan hususlar da yetkiniz olmadığı halde kurum işlerini sorgulama şeklinde bir tavır ortaya koyduğunuz görülmektedir.

Taleplerinizde kanunlardaki usul ve esaslara uymamanızın yanı sıra, size hiçbir kanunun tanımadığı yetkileri kullanmak suretiyle kanunları suistimal ettiğiniz ve amacınızın kurum içi işleyişe müdahale etmek olduğu açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır.

Bu tutumunuzu, savunmanız istenmesi üzerine de halen sürdürmeye devam ettiğiniz ayrıca müşahade edilmiştir.

Yukarıda belirtilenler doğrultusunda davranış ve tutumunuz, kurumun huzur, sükun ve çalışma düzenini bozduğu sonucuna varılmıştır."

Başvuru sahibi Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle sözü geçen idareye daha önce yaptığı bilgi edinme başvurularının idare tarafından olumsuz karşılandığını ve kendisine zorluklar çıkarıldığını; bu başvuruların bir kısmıyla ilgili Kurulumuza başka itirazlarda da bulunduğunu; bilgi edinme hakkını kullandığı için idare tarafından aleyhine işlemler yapıldığını ve son olarak da kendisine uyarma cezası verildiğini, söz konusu cezai işlemle ilgili olarak kendisinden istenen savunmaya cevap verebilmesi için yukarıda sözü edilen bilgi edinme başvurusunu yaptığını fakat idarenin taleplerine cevap vermediğini ileri sürerek bu bilgi ve belgelerin idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K a r a r : 1-a) Başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusunun (1) ve (5) no'lu maddelerinde talep ettiği hususların 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımlanman bilgi ve belgeler kapsamına girmeyip, söz konusu hususların 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun hükümleri çerçevesine girdiği tespit edilmekle, işbu taleplerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan işbu maddelere ilişkin itirazının reddedildiğinin,

b) Başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusunun (3) no'lu maddesinde ifade ettiği "*Tarafına **"Başkanlığınızca"** birçok kez tebliğ edildiği belirtilen **"uyarı yazılarınızın"** birer suretinin verilmesi"* talebiyle ilgili idarenin cevabı ve itirazın ekinde sunulan diğer evraklar incelendiğinde, idarenin 21.10.2004 tarih ve B.15.1.EİE.0.071.00.01/631/1489 sayılı, 25.10.2004 tarih ve B.15.1.EİE.0.071.00.01/631.1/1504 sayılı, 27.01.2005 tarih ve B.15.1.EİE.0.01/98 sayılı, 04.03.2005 tarih ve 82.000.00/682/261 sayılı, yazılarının başvuru sahibi tarafından tebellüğ edildiği hususunda uyuşmazlık olmadığı görülmektedir. Uyuşmazlık bu evrakların niteliği hakkındadır. Nitekim idare bu evrakların uyarı niteliğinde olduğunu ileri sürerken başvuru sahibi bunların uyarı niteliğinde olmadığını iddia etmektedir. Sözü geçen talebin bir bilgi edinme talebi değil çözümü yargılama faaliyeti gerektiren hukuki bir uyuşmazlık olduğu anlaşılmaktadır. Kurulumuzun yetki ve görev alanını belirleyen 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 14'üncü maddesi uyarınca bu nitelikteki uyuşmazlıkları çözme yetkisi olmadığı açıktır. Diğer yandan konu niteliği itibariyle **"yargısal bir uyuşmazlık"** olduğundan hem 4982 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin *"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* hükmü gereği bu Kanun'un kapsamı dışında kalmakta, hem de konuyla ilgili yapılacak girişim ve başvuruların muhatabı yargı mercileri olduğundan bu çerçevedeki bilgi edinme talepleri 4982 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinin son fıkrasındaki *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükmü gereği İdari Yargılama Usulü Kanunu başta olmak üzere Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, Ceza Muhakemeleri Kanunu ve bu tür uyuşmazlıklarla ilgili diğer özel kanunların koyduğu hükümler çerçevesinde yapılmak zorundadır.

Yukarıda belirtilen nedenlerle (3) no'lu talebiyle ilgili itirazının da reddedildiğinin,

XX'e bildirilmesine,

2- Başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusunun (2), (4) ve (6) no'lu maddelerinde talep ettiği bilgi ve belgelerin ise, 4982 sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin birinci fıkrası hükmü gereği idarenin kayıtlarında bulunması gerekli bilgi ve belgelerden olduğundan ve 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediğinden başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/470 **22.06.2005**

Kabulüne,

11- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 03.03.2005 tarihinde Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü'ne başvurarak *'Arhavi Güneşli Köyü sınırları içerisindeki taşocağında bugüne kadar kaç ölümlü ve kaç yaralanmalı iş kazası olduğunun, tarihlerinin ve iş kazasına dahil olan kişi isimlerinin, Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü adına alınmış ruhsat ile çalışan bu ocakta oluşan iş kazaları ile ilgili tutulan tutanakların bir örneğinin, Güneşli'de işletilen taşocağında bulunan palyelerin en yükseğinin kaç metre olduğunun kendisine bildirilmesini'* talep etmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü 28.03.2005 tarihli cevabi yazısında 'kuruluşları adına ruhsatlandırılan malzeme ocaklarının ait olduğu projenin müteahhidine malzeme temini için bir taahhütname ile teslim edildiği, bu taahhütnameye göre ocağın işletilmesi sırasında ortaya çıkacak her türlü soruna ait sorumluluğun ilgili müteahhide ait olduğu, bu nedenle ocak işletmesi ile bilgi ve belgelerin idarelerince tutulmadığı, ancak ilgili kontrol şefliğine uğrandığı takdirde ocak işletmesini yapan müteahhitten bu bilgilerin temini için yardımcı olunacağı' belirtilmiştir.

Bunun üzerine XX kurulumuza başvuruda bulunarak söz konusu bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesine göre bilgi edinme başvurusu başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgelere ilişkin olmalıdır. Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü ile müteahhit firma arasında imzalanan taahhütname ile her ne kadar ocağın işletilmesi sırasında ortaya çıkacak her türlü soruna ait sorumluluğun ilgili müteahhide ait olduğu kararlaştırılsa da, Hammadde Üretim Belgesi Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü'ne ait olup, kurumun hukuki sorumluluğu devam etmektedir. Bu nedenle başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler Karayolları Genel Müdürlüğü 10. Bölge Müdürlüğü'nde bulunması gereken bilgi ve belge niteliğinde olup, başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/471 **22.06.2005**

Kabulüne,

12- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda ve bildirimin Lise Müdürlüğü yerine Antalya Valiliği'ne yapılması değişikliği ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 23/03/2005 tarihli başvurusu ile Metin-Nuran Çakallıklı Anadolu Lisesi'ne müracaat ederek, *"14/03/2005 tarihinde değişen ders programının zorunlu nedenlerini ve haftalık ders programındaki ücretli ders saatleri listesinin"* tarafına verilmesini talep etmiştir.

Metin-Nuran Çakallıklı Anadolu Lisesi'nin 24/03/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"program değişikliğinin nedenlerini öğretmenlere tek tek anlatmak zorunda olmadıklarını ve ücretli derslerini de müdür başyardımcısından öğrenebileceği"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 03/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan "*14/03/2005 tarihinde değişen ders programının zorunlu nedenlerinin*" tarafına verilmesi talebinin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır*" hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunu'na göre talep edilebilir.Buna ilişkin talep bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu, bu nedenle itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin talebi karşısında, Metin-Nuran Çakallıklı Anadolu Lisesi'nin cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira,

a) 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine bu Kanun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliği çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, Kanın ve Yönetmeliğin istisnalarına girmeyen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğu,

b) Adı geçenin başvurusunda yer alan "*haftalık ders programındaki ücretli ders saatleri listesinin*" tarafına bildirilmesi talebinin 4982 sayılı Kanunun ve mezkur Yönetmeliğin herhangi bir istisnasına girmediğinden başvuru sahibine onaylı bir kopyasının verilmesinin gerektiği,

hususlarının Antalya Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/472	**22.06.2005**

Kabulüne,

13- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 09.03.2005 tarihli dilekçe ile Çankaya Kaymakamlığı'na başvurarak, 14.01.2005 tarihli "bir günlük maaş kesim" cezası ile 31.01.2005 tarihli "bir günlük ücret kesim cezası" verilmesi ile ilgili soruşturma raporlarından birer suret talep etmiştir.

Ankara Valiliği, Çankaya İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü 23.03.2005 tarihli verdiği cevapla, XX'ın istemiş olduğu bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19/b-d maddesi gereğince kapsam dışı olduğunu belirtmiş ve Hasan Yıldırım'ın talebi reddedilmiştir.

Neticede, XX 07/04/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Her ne kadar idarenin dayandığı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19/b-d maddesi burada uygulama alanı bulsa da 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi gereğince; istenilen bilgi ve belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge,gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra, başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir, amir hükmü gereğince, başvuru sahibinin aleyhine sonuçlanmış olan soruşturmaya ilişkin söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturmayla ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve yine varsa soruşturmaya konu diğer kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler 4982 sayılı kanunun 19 uncu maddesi uyarınca çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Ankara Valiliği Çankaya İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/473	**22.06.2005**

Kabulüne,

14- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne 22.03.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda, "İlgi (a) yazınızla hakkımda soruşturma açılmış ve ilgi (b) yazınız ile bu soruşturmanın bittiğini öğrendim. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu (madde 10) gereği soruşturma ve varsa ön inceleme ve araştırma dosyalarının onaylı bir kopyasının tarafıma verilmesini arz ederim. " şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü tarafından başvuru sahibine 04.04.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, " Usulsüz müracaat ve şikayette bulunmaktan hakkınızda açılan soruşurma sonucunda, verilmesi uygun görülen 'uyarma' cezası hakkındaki soruşturma dosyasının onaylı bir kopyasının verilmesine ilişkin talebiniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi gereği uygun görülmemiştir. Ancak talepte bulunduğunuz taktirde Rektörlüğümüzde bulunan soruşturma dosyasını incelemeniz mümkündür." şeklinde cevap verilmiştir

Neticede, XX, 06/04/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: Fırat Üniversitesi Rektörlüğünün başvuru sahibine verdiği cevap 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında incelendiğinde yetersiz görülmüştür. Şöyle ki; talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Rektörlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden,

Diğer taraftan, Kurulumuzun soruşturma raporlarına ilişkin itirazlarda aldığı kararlarda;

- Eğer soruşturma başvuru sahibi hakkında ise ve *aleyhine sonuçlanmış ise*, "varsa üçüncü kişilere ait bilgi ve belgeler çıkarıldıktan sonra başvuru sahibinin erişimine açılması" kaydını düştüğü; bundan kastın bir taraftan, soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ise dosyada başka kişilerle ilgili yer alan bilgi ve belgelerin ayıklanması, diğer taraftan soruşturma sadece başvuru sahibi hakkında ise dosyada şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumanın amaçlandığı,
- Soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve *lehinde sonuçlanması* halinde ise Kurulumuzun soruşturma dosyasındaki şikayetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dahil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasına karar verdiği,
- Soruşturma birden fazla kişi hakkında yürütülmüş ve başvuru sahibi de bunlardan birisi ise, soruşturma ister *lehinde* isterse *aleyhinde* sonuçlansın "*hakkında soruşturma açılan diğer kişilerle ilgili bilgi ve belgelerin tamamının*" çıkarılarak başvuru sahibinin erişimine açılması yönünde karar verdiği,

hususları göz önünde tutulduğunda;

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *lehine* sonuçlanmış ise, soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin tamamının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/474	**22.06.2005**

Kabulüne,

15- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** **:** Başvuru sahibi XX 28/03/2005 tarihli dilekçeyle Konaklı Belediye Başkanlığına müracaat ederek

"*Belediye denetimli Halk Otobüslerinin kalkış saatlerinin geçici bir süre değiştirilmesine ilişkin tarafına*

1- 21/03/2005 tarihinde tebliğ edilmiş ve hareket saatlerini 7.30, 10.30, 14.30 olarak bildiren ve,

2-24/03/2005 tarihinde tebliğ edilen ve hareket saatlerini 7.30, 11.30, 15.30 olarak bildiren,

gerekçe gösterilmeyen iki adet ve birbiriyle çelişen Belediyeniz Encümen Kararları ve her iki kararın dayanağı olan tüm belgelerin tarafına onaylı bir suretinin verilmesini ve S.S. Taşıyıcılar Kooperatifinin bu tarihten sonraki kalkış ve dönüş saatlerini gösterir belgenin de onaylı bir suretinin tarafına verilmesini"

talep etmiştir.

Konaklı Belediye Başkanlığının 04/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise Belediye denetimli Halk Otobüslerinin kalkış saatlerinin geçici bir süre değiştirilmesine ilişkin adı geçenin tarafına 24/03/2005 tarihinde tebliğ edilen (hareket saatlerini 7.30, 11.30, 15.30 olarak bildirilen) encümen kararı tebliğ edilmiş, fakat Belediye denetimli Halk Otobüslerinin kalkış saatlerinin geçici bir süre değiştirilmesine ilişkin 21/03/2005 tarihinde adı geçene tebliğ edilmiş bulunan (hareket saatlerini 7.30, 10.30, 14.30 olarak bildirilen) encümen kararına ilişkin karar örneği talebi cevapsız bırakılmıştır. Yani başvuru sahibinin 2 nolu talebi yerine getirilirken 1 nolu talebine cevap verilmemiştir.

Neticede, XX 17/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, diğer talep ettiği bilgi ve belgelerin de tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, yine anılan Kanunun 12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Konaklı Belediye Başkanlığının başvuru sahibinin, bilgi ve belge taleplerinin biri dışında cevaplanmadığı tespit edilmekle; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda belirtilen istisna hükümlerinden herhangi birine girmediği dikkate alındığında 1 nolu talepte yer alan belgelerin birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Konaklı Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/475	**22.06.2005**

Kabulüne,

16- XX vekili Av. XX'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yaptığı 28.03.2005 tarihli başvuruda özetle İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Keçiören İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne göndermiş olduğu 20.09.2004 tarih ve 7850 sayılı yazının bütün ekleriyle birlikte bir örneğinin; mezkur yazının içeriğini oluşturan 15.07.2004 tarih ve 410/1332 sayılı karar yazısının bir örneğinin ve bu yazıya esas teşkil eden rapor ile raporun ilgili olduğu soruşturma dosyasının bir örneğinin bütün ekleriyle birlikte kendisine verilmesini talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 01.04.2005 tarih ve B.08.4.MEM.4.06.00.37.410.02/2844 sayılı cevapta özetle *"...inceleme-soruşturma yazı ve raporlar verilememektedir. Ancak mahkeme tarafından istendiği taktirde mahkemeye tamamı verilmektedir. Ayrıca söz konusu soruşturma raporlarının Dairemiz Şube Müdürü nezaretinde inceleme yetkisine sahipsiniz"* diyerek gerekçe göstererek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda sözü edilen belgelerin birer nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Karar: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nda idarenin cevabındaki gerekçede belirttiği gibi idari soruşturmaya ilişkin raporların bilgi edinme hakkı kapsamının dışında olduğunu belirten genel bir hüküm yoktur. 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinin 1'inci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar,* ***bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki*** *her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmünü amirdir. Dolayısıyla 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir bilgi edinme başvurusu ancak yine bu kanunun getirdiği bir istisnaya dayanılarak reddedilebilir.

Her ne kadar idare cevabında hiç değinmemiş olsa da 4982 sayılı Kanun'un konuyla ilgili 19'uncu maddesindeki düzenlemesi aşağıdaki şekildedir:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

Yukarıda belirtilen hüküm bilgi verme yükümlüsü olan kamu kurumlarının idari soruşturmalarla ilgili istenen bilgi ve belgeleri vermekten kaçınabilecekleri dört adet

istisnai durumu göstermiştir. Dolayısıyla idari soruşturmalarla ilgili olarak istenen bilgi ve belgeler bu istisnalardan en az birisinin kapsamına girmiyorsa başvuru sahibine verilmek zorundadır. Bu sebeplerle idarenin cevabında 4982 sayılı Kanun'a dayanan hiçbir gerekçe göstermeden bilgi edinme başvurusunu reddetmesi hukuka aykırıdır.

4982 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesi *"İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir"* hükmünü amirdir.

Kurulumuzun daha önce yayınladığı emsal kararlarda da kişilerin kendileri hakkındaki idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin, eğer soruşturma başvuru sahibinin aleyhine sonuçlanmış ise, soruşturmaya neden olan şikayeti yapan kişiler ve tanıkların isimleri ile kimliklerinin açığa çıkmasına neden olacak diğer bilgiler kapatılarak verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Konuyla ilgili emsal kararlara Kurulumuzun www.basbakanlik.gov.tr adresindeki internet sitesinden kolaylıkla ulaşılabilir.

Bu noktada şunu ayrıca ve açıkça belirtmek gerekir ki; Anayasamız Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik bir hukuk devleti olduğunu değiştirilemez hükümleri arasında belirtmiştir. Demokratik bir hukuk devletinde hak ve özgürlükler asıl, sınırlamalar ise istisnadır. Dolayısıyla bilgi edinme hakkı geniş, bu hakkın istisnaları ise dar ve amaca uygun yorumlanmak zorundadır.

Buradan hareketle, eğer varsa şikayetçi ve tanıkların isimleri ile kimliklerinin anlaşılmasına yol açabilecek diğer bilgilerin bulunduğu belgeler hiç verilmemek yoluna gidilmemeli, belgenin sadece sözü edilen bilgilerin geçtiği kısımları kapatılarak hazırlanmış bir sureti başvuru sahibine vermelidir.

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 12'nci maddesinin son cümlesindeki *"Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"* hükmü gereği idarenin başvuruyu reddetmesi halinde bu karara karşı başvuru yollarını da ret kararında göstermesi gerekmektedir. Kurulumuza sunulan belgelerden idarenin cevabında bu yükümlülüğünü de yerine getirmediği anlaşılmaktadır.

Yukarıda açıklanan hususlar uyarınca Ankara Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne 01.04.2005 tarih ve B.08.4.MEM.4.06.00.37.410.02/2844 sayılı cevabının 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun ve başvuru sahibine istediği bilgi ve belgelerin yukarıda yapılan açıklamalar göz önünde bulundurularak verilmesi gerektiğinin; ayrıca Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 12'nci maddesi hükmünü çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/476	**22.06.2005**

Kabulüne,

17- XX vekili Av. XX'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi adına vekili Av. XX T.C. Keçiören Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yaptığı 28.03.2005 tarihli başvuruda özetle *"Müvekkilimin İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü Tahkikat Bölümü'ne 25.06.2004 tarihinde verilmiş olduğu 592 sayılı 'dilekçe – cevap yazısı' gereği yapılmış olan soruşturmaya ait 'soruşturma raporu'nun bir örneğinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde bütün eklentileri ile birlikte"* kendisine verilmesini talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 07.04.2005 tarih ve B.08.04.MEM.4.06.05.17/8064 sayılı cevapta özetle *"...talebin değerlendirmeye alınabilmesi için vekaletnamenin aslının veya noter tasdikli bir örneğinin"* kendilerine gönderilmesini isteyerek başvuru hakkında işlem yapmaktan kaçınmıştır.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda idarenin uygulamasının hukuka aykırı olduğundan bahisle sözü edilen belgelerin birer nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Karar : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4'üncü maddesinin 1'inci fıkrası *"Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir"* hükmünü amirdir. Bu hükme göre bilgi edinme hakkının başvuru yoluyla kullanılabilmesi için **ilgililik şartı aranmamaktadır.**

4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinin 1'inci fıkrası ise *"Kurum ve kuruluşlar, **bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki** her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmünü amirdir. Dolayısıyla 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir bilgi edinme başvurusu ancak yine bu Kanun'un getirdiği bir istisnaya dayanılarak reddedilebilir. 4982 sayılı Kanun'da soruşturma raporlarıyla ilgili bilgi edinme talepleri için **"ilgililik"** şartını koyan bir istisna hükmü yoktur. Dolayısıyla başvuru sahibinin vekili bu başvuruyu kendisi adına da yapabileceğinden idarenin vekalet aramasına dahi lüzum yoktur.

Kaldı ki 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 56'ncı maddesinin 1'inci fıkrası *"Usulüne uygun olarak düzenlenen ve avukata verilmiş olan vekaletname 52'nci maddede yazılı dosyada saklanır**. Avukat, bu vekaletnamenin örneğini çıkarıp aslına uygunluğunu imzası ile onaylayarak kullanabilir.** Avukatın çıkardığı vekaletname örnekleri bütün yargı mercileri, **resmi daire ve kurumlar** ile gerçek ve tüzel kişiler **için resmi örnek hükmündedir"** hükmünü amirdir. Dolayısıyla 4982 sayılı Kanun ilgililik şartı aramış olsaydı bile idarenin başvuru sahibinin avukat olan vekilince verilmiş vekaletname örneğini kabul etmesi gerekirdi.

Diğer yandan 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmü gereği aşağıdaki açıklamaları da yaparak bilgi edinme sürecinin hızlandırılması yükümlülüğü yerine getirilecektir.

4982 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesindeki konuyla ilgili düzenleme aşağıya alınmıştır:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a. *Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,*

b. *Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,*

c. *Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,*

d. *Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,*

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

Yukarıda belirtilen hüküm bilgi verme yükümlüsü olan kamu kurumlarının idari soruşturmalarla ilgili istenen bilgi ve belgeleri vermekten kaçınabilecekleri dört adet istisnai durumu göstermiştir. Dolayısıyla idari soruşturmalarla ilgili olarak istenen bilgi ve belgeler bu istisnalardan en az birisinin kapsamına girmiyorsa başvuru sahibine verilmek zorundadır.

4982 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesi *"İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir"* hükmünü amirdir.

Kurulumuzun daha önce yayınladığı emsal kararlarda da kişilerin kendileri hakkındaki idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin, eğer soruşturma başvuru sahibinin aleyhine sonuçlanmış ise, soruşturmaya neden olan şikayeti yapan kişiler ve tanıkların isimleri ile kimliklerinin açığa çıkmasına neden olacak diğer bilgiler kapatılarak verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Konuyla ilgili emsal kararlara Kurulumuzun www.basbakanlik.gov.tr adresindeki internet sitesinden kolaylıkla ulaşılabilir.

Bu noktada şunu ayrıca ve açıkça belirtmek gerekir ki; Anayasamız Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik bir hukuk devleti olduğunu değiştirilemez hükümleri arasında belirtmiştir. Demokratik bir hukuk devletinde hak ve özgürlükler asıl, sınırlamalar ise istisnadır. Dolayısıyla bilgi edinme hakkı geniş, bu hakkın istisnaları ise dar ve amaca uygun yorumlanmak zorundadır.

Buradan hareketle, eğer varsa şikayetçi ve tanıkların isimleri ile kimliklerinin anlaşılmasına yol açabilecek diğer bilgilerin bulunduğu belgeler hiç verilmemek yoluna gidilmemeli, belgenin sadece sözü edilen bilgilerin geçtiği kısımları kapatılarak hazırlanmış bir sureti başvuru sahibine vermelidir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında T.C. Keçiören Kaymakamlığı İlçe Eğitim Müdürlüğü'ne 07.04.2005 tarih ve B.08.04.MEM.4.06.05.17/8064 sayılı cevabının 4982 ve 1136 sayılı Kanunlara aykırı olduğunun ve başvuru sahibine istediği bilgi ve belgelerin yukarıda açıklanan hususlar göz önüne alınarak verilmesi gerektiğinin; ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı

Kanun'un yukarıda açıklanan hükümlerini çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/477 **22.06.2005**

Kabulüne,

18- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX Yüksek Öğretim Kurulu'na bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'1994 yılından günümüze kadar ;1993 yılında yapılan Y.L.S. sınavı sonucu 2547 sayılı Yasa'nın 33. maddesine göre Y.Ö.K. burslusu olarak yüksek lisans ve doktora eğitimi amacıyla yurtdışına gönderilip, yurt dışında kalması gereken süre dolduğu için geri gelmek zorunda kalan ve geri çağrılan öğrencilerden görevleri ile ilişikleri kesilen öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı, yurda döndükten sonra görevlerine devam etmesine izin verilenler varsa izin gerekçeleri, imzaladıkları taahhütname dolayısıyla ne gibi işlemlerin yapıldığı, 28.06.2000 tarih ve 24093 mükerrer sayılı 'Yükseköğretim Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi İle Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun' kapsamındaki af kanunuyla tekrar görevlerine dönmelerine rağmen daha önce imzaladıkları taahhütnamelerinden doğan yükümlülükleri dolayısıyla davaları halen devam edenler ve bunların üniversitelere göre dağılımı, dava açılmayanlar varsa gerekçeleri, söz konusu af kanunuyla göreve başlayanların mecburi hizmetlerini ne şekilde yerine getirdiği, af kapsamı dışında 2001 yılından sonra yurda dönüp de haklarındaki taahhütnameye rağmen görevlerine başlatılıp kendilerine dava açılmayanların üniversitelere göre dağılımı ve hangi gerekçelerle dava açılmadığı hususlarının tarafına bildirilmesini'* talep etmiştir.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı 01.04.2005 tarihli yazısında istenilen bilgilerin özel çalışma gerektirmesi nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. maddesi uyarınca verilemediği belirtilmiştir.

Bunun üzerine XX kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği bilgilerden; "görevleri ile ilişikleri kesilen öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı, imzaladıkları taahhütname dolayısıyla ne gibi işlemlerin yapıldığı, 28.06.2000 tarih ve 24093 mükerrer sayılı 'Yükseköğretim Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi İle Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun' kapsamındaki af kanunuyla tekrar görevlerine dönmelerine rağmen daha önce imzaladıkları taahhütnamelerinden doğan yükümlülükleri dolayısıyla davaları halen devam edenler ve bunların üniversitelere göre dağılımı, söz konusu af kanunuyla göreve başlayanların mecburi hizmetlerini ne şekilde yerine getirdiği, af kapsamı dışında 2001 yılından sonra yurda dönüp de haklarındaki taahhütnameye rağmen görevlerine başlatılıp kendilerine dava açılmayanların üniversitelere göre dağılımı" özel çalışma gerektirdiğinden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesi uyarınca; "yurda döndükten sonra görevlerine devam etmesine izin verilenler varsa izin gerekçeleri, 28.06.2000 tarih ve 24093 mükerrer sayılı 'Yükseköğretim Kanunun Bir Maddesinin Değiştirilmesi İle Bu Kanuna Geçici Maddeler Eklenmesine Dair Kanun' kapsamındaki af kanunuyla tekrar görevlerine dönmelerine rağmen daha önce imzaladıkları

taahhütnamelerinden doğan yükümlülükleri dolayısıyla dava açılmayanlar varsa gerekçeleri, af kapsamı dışında 2001 yılından sonra yurda dönüp de haklarındaki taahhütnameye rağmen görevlerine başlatılıp kendilerine dava açılmayanlara hangi gerekçelerle dava açılmadığı" ise mütalaa talebi niteliğinde olduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi uyarınca başvuru sahibine verilmemesi gerektiğine, neticede itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/478 **22.06.2005**

Kabulüne,

19- XX'ün itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü … XX, 09/03/2005 tarihli başvurusu ile Balıkesir Valiliği Balıkesir Merkez Anadolu Teknik Lisesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"1-Okulda, hizmetli personeli yemek hakkından faydalanıp faydalanamadığını, faydalanıyorsa bunun yasal dayanağının bilgisinin,

2-Müdür yardımcısı XX'ın yemek yeme hakkı olmadığını neye dayanarak beyan ettiğinin bilgisinin,

3-Öğle istirahat ve yemek saatinde neden çalıştırıldığının bilgisinin,

4-Kendisi hakkında tutulan tutanağın hangi sebeple tutulduğunun bildirilmesini ve tutanağın bir suretinin,

5-Kendisine verilen dikkat çekme yazısının ne maksatla verildiğinin ve Balya İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne atanmasıyla alakalı olup olmadığının bilgisinin ve bir örneğinin"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C.Balıkesir Valiliği Balıkesir Merkez Anadolu Teknik Lisesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürlüğü'nün 28/03 / 2005 tarihli cevabi yazısında ise,

"1-03/07/2002 tarihli ve 24804 sayılı resmi gazetede yayınlanan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği'nin 174 üncü maddesine göre ekonomik durumlarının yetersiz olduğu belirlenen öğrencilere yardımcı olmak amacıyla, genel bütçeden karşılanan ödenekle, yarım yatılı kadrosundan öğrencilere verilen yemeklerden aşçı ve aşçıya yardım eden hizmetlilerinde ücretsiz olarak yararlandığı,

2-Aşçı ve aşçıya yardım eden görevli personelin bu haktan yararlandığı,

3-Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği'nin 174 üncü maddesi gereğince başvuru sahibine beyan edildiği,

4-Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği'nin 281 inci maddesinde hizmetlilerin görevleri ile ilgili (f) bendi gereğince, mutfak işlerinde ilgililere yardımcı olurlar hükmüne göre başvuru sahibine verilen görevi ihmal ederek görev yerinde bulunmaması ve görevli olduğu zamanlarda yemekhanedeki işleyişin aksamasına sebep olduğundan dolayı tutanak tanzim edildiği,

5-Başvuru sahibine verilen dikkat çekme yazısının, bundan böyle görevi esnasında verilen görev ve sorumlulukların gerektirdiği davranışlarda daha titiz ve duyarlı davranması gerektiği, görev yerinde yapılacak düzene uyması hakkında düzenlenmiş olup, bunun bir ceza olmayıp, daha duyarlı olması için çekildiği; dikkat çekme yazısını

31/05/2004 tarih ve 410/611 sayılı yazı ile aynı gün kapalı zarf içerisine konularak tebellüğ belgesi düzenlenip başvuru sahibine tebellüğ edildiği" ifade edilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 04/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R : 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan, (1), (2), (3) numaralı talepleri ile (4) numaralı talebinde yer alan "*Kendisi hakkında tutulan tutanağın hangi sebeple tutulduğunun bildirilmesi*" talebinin ve (5) numaralı talebinde yer alan "*Kendisine verilen dikkat çekme yazısının ne maksatla verildiğinin tarafına bildirilmesi"* talebinin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde "mütalaa talebi" niteliğinde olup reddedilmesinin gerekmesine rağmen söz konusu Lise Müdürlüğünce cevaplanmış olduğundan, dolayısıyla itiraza konu bir husus bulunmadığından, itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin XX'e bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (4) numaralı talepte belirtilen "tutanak sureti" ile (5) numaralı talepte belirtilen "*dikkat çekme yazısının*" birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Balıkesir Valiliği Balıkesir Merkez Anadolu Teknik Lisesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/479 **22.06.2005**

Kabulüne,

20- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 23/03/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nın teftişi sonucu grup başkanı olarak Müfettiş XX tarafından düzenlenen yazı olan 11/02/2005 tarihli ve … sayılı yazıyı talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü ise 04/04/2005 tarihli yazısında bu bilgi edinme başvurusuna başvuru sahibinin şahsını ilgilendiren ve etkileyen bir yönünün bulunmadığının anlaşıldığı gerekçesiyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesi uyarınca talep edilen yazının verilemeyeceği şeklinde cevap vermiştir.

Neticede, XX 12/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgenin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'nün cevabi yazısında belirtilen gerekçelerin 4982 sayılı Kanunun lafzına ve ruhuna uygun düşmediği, zira 4982 sayılı Kanun ve ilgili Yönetmeliği kapsamında başvuru sahiplerinin bilgi edinebilmesi için "ilgili olma" veya "şahsını ilgilendirme" gibi sınırlamalara bağlanmadığı, herkesin ilgili olması gerekmeksizin bilgi edinme hakkına sahip olduğunun açık olduğu; ayrıca 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının

bilgi edinme haklarının saklı tutulduğu, Kurula sunulan bilgi ve belgelerden başvuru sahibinin talep ettiği belgelere ilişkin işlemlerden etkilendiği, bu nedenle talep edilen belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/480 **22.06.2005**

Kabulüne,

21- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 04.03.2005 tarihli dilekçe ile Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne başvurarak, 10.02.2005 tarih ve … sayılı işlemi ile kendisine verilen 1/30 oranındaki maaş kesimi disiplin cezasına ilişkin yapılan soruşturma dosyasındaki tüm tutanak ve belgelerin birer suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü Personel ve Eğitim Dairesi Başkanlığı 23.03.2005 tarihli verdiği cevapla, XX'ın istemiş olduğu bilgi ve belgelerin mütalaa mahiyetini koruması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 ve ilgili Yönetmeliğin 38. maddesindeki düzenlemeler gereği, yasa yönetmelik hükümleri dışında kaldığı, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararlarının ise tespit mahiyetinde olduğu, bu tespitin idarenin bilgi ve belgeyi verip vermeme yönündeki kararın denetime yönelik olmadığı sonucuna ulaşıldığı, bu nedenle uygulama zorunluluğunun bulunmadığı şeklinde mütalaa edildiğinden ilgilinin son üç yıla ait sicil notları ile henüz dava konusu edilmemiş olması nedeniyle soruşturma dosyasındaki belge ve bilgilerin de tarafa gönderilmesin mümkün bulunmadığını belirtmiş ve bu talebi reddetmiştir**.**

Neticede, XX 08.04.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

"Kurulumuz Sekreteryasınca anılan Genel Müdürlük nezdinde yapılan araştırmada, adı geçenin iki başvurusunun olduğu yukarıdaki cevabın da her iki başvuruya birlikte cevap niteliğinde olduğu öğrenilmiştir. Ancak söz konusu cevap yazısında soruşturma dosyaları ile ilgili talebe ilişkin bir cevap bulunmamaktadır. Ayrıca konunun mahkemeye intikal ettiği kurulumuza bildirilmiştir."

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "gizli bilgileri ayırarak bilgi veya belge verme" başlıklı 9. maddesinin "*İstenen bilgi veya belgelerden, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir*" hükmü uyarınca, başvuru sahibinin aleyhine sonuçlanmış olan soruşturmaya ilişkin söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturmayla ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve yine varsa soruşturmaya konu diğer kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunun 19 uncu

maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/481 **22.06.2005**

Kabulüne,

22- XX'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmelerle,

"**İtirazın Konusu:** XX, Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'na 23.03.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda, " *1-Başkanlık bünyesinde kaç tane direkt telefon hattı bulunmaktadır? (santralde kullanılan hatlarda dahil), Bu telefon hatları kimlere tahsis edilmiştir?Bu telefon hatları için 01.09.2003 ile 15.03.2005 tarihleri arasında aylık ödenen ücretler ne kadardır. 2- Başkalık bünyesinde kaç adet faks için kullanılan telefon hattı bulunmaktadır., Bu hatlar kimlere tahsis edilmiştir Bu hatlar için 01.09.2003 ile 15.03.2005 tarihleri arasında aylık ödenen ücretler ne kadardır. 3- Başkanlık için kullanılan makam ve hizmet araçları için 01.09.2003 tarihleri arasında aylık ne kadar benzin alınmıştır? Ne kadar ödeme yapılmıştır. 4- Kurum içi personelin yer değişikleri nedeniyle 01.09.2003 ile 15.03.2005 tarihleri arasında yapılan tadilat, onarım, telefon hatlarının ve bilgisayar internet bağlantıları için düzenlemelere ne kadar ödeme yapılmıştır? 5- 01.09.2003 ile15.03.2005 tarihleri arasında Devlet Malzeme Ofisinden ne tür malzeme alımı yapılmıştır, yine aynı dönemde piyasadan hangi malzemeler, hangi firmalardan alınmıştır? Bu alımlar için ne kadar ödeme yapılmıştır. 6- Başkanlık tarafından ihale yoluyla alınan mal ve hizmetler nelerdir. İhaleyi firma ile ihale bedelleri ne kadardır 7- Başkanlık Hizmet binasında Daire Başkanları, Şube müdürleri ve koordinatörlere tahsis edilen odaların kaç m2 olduğu ve bu odalarda kaçar kişi oturmaktadır. 8- Başkanlık hizmet binası girişinde bunulan turnike için ne kadar ödeme yapılmıştır? Turnikeden geçen personelin 01.09.2003 ile 15.03. 2005 tarihleri arası listenin verilmesi 9- 01.09.2003 ile 15.03.2005 tarihleri arasında başkanlık olarak veya protokol imzalamak suretiyle ortaklaşa yapılan proje, etkinlik, seminer, panel vb. var mıdır? Bu tür etkinlikler yapıldı ise protokolün tarafları, tarihi yeri nelerdir? Bu konuda yapılan protokol metinlerini, bu etkinlikler için her hangi bir fondan kaynak kullanıldı mı? Kullanıldı ise nereden alındığı."* şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı tarafından başvuru sahibine 05.04.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, "*Bilgi edinme Kanunun 7nci maddesi 2 nci fıkrası ve 8. nci maddesi ile söz konusu Kanunun uygulanmasına ilişkin Yönetmeliğinin 9 ncu maddesi 3 ncü fıkrası esasları uyarınca başvurunuzun 1,2,3,4,5,6, ve 9 ncu maddelerinde istenilen bilgilerin tarafınıza verilmesine imkan bulunmamaktadır. Diğer taraftan 01.03.2005-15.03.2005 tarihleri arasında turnikeden geçen personelin listesi, direkt telefon hatları ve faks cihazlarının kimlere tahsis edildiği hususu 4982 kanunun 25. maddesi kapsamına girdiği gibi başvurunuzun 7 nci maddesinde istenilen Daire Başkanları, Şube Müdürleri ve Koordinatörlere tahsis edilen odaların kaç metrekare olduğu ve bu odalarda kaçar kişi oturduğuna ilişkin bilgilere ise herhangi bir işleme gerek kalmadan ulaşılması mümkündür. Başkanlık bünyesinde santralde ve faks cihazlarında kullanılan dahil 32 adet*

direkt telefon hattı bulunmakta olup, bu hatlar; Kurum başkanı, Başkan yardımcısı, daire başkanı, şube müdürü, Koordinatör, Özürlüler Uzmanı gibi kadrolarda bulunan görevlilere tahsis edilmiştir. Ayrıca başkanlık bünyesinde 3 adet faks cihazı bulunmaktadır. Bunların bir adeti başkanlık makamında,1 adeti İMİD Başkanlığında, 1 adeti ise Eğitim dairesi başkanlığında bulunmaktadır.Başkanlık hizmet binası girişinde bulunan turnike KDV hariç 7.499,40 YTL'ye yaptırılmış olup, bunun dışında Başkanlık olarak gerek 4734 sayılı Kanunda belirtilen İhale usulleri ile gerekse doğrudan temin usulü ile yapılan satın almalar içerisinden belli bir veya birkaç satın alma veya ödeme hakkında bilgi talep edilmesi halinde bu tür bilgilerin tarafınıza verilmesi mümkün olacaktır. " şeklinde cevap verilmiştir.

Neticede, XX, 11/04/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R : Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'nın başvuru sahibinin taleplerine verdiği cevaplar 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirildiğinde yeterli görülmemiştir. Şöyle ki; İdarenin başvuru sahibinin taleplerinden 2, 3, 4, 5, 6, ve 9 maddelerinin cevaplandıramamasının sebebini, 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin 2 nci fıkrasına dayandırması yerinde değildir.

1- 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin,

"*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.*

Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.

İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir."

hükmünü amir olduğu, anılan Başbakanlık Özürlüler İdaresinin cevabından, talep edilen bilgilerin 7 nci maddenin ikinci fıkrasında yer alan "ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi" olarak değerlendirildiğinin anlaşıldığı, ancak söz konusu Kanun maddesinin yanlış yorumlandığı, zira örneklemek gerekirse başvuru sahiplerince talep edilen ve 4982 sayılı Kanuna göre erişime açık bilgi ve belge niteliğinde olan her bilgi veya belge için de mutlaka ilgili Kurum veya Kuruluşun kayıtlarında (dosya, arşiv v.b.) bir "çalışma, araştırma ve/veya inceleme yapılarak" bilgi ve belgelerin bulunduğu yerden çıkarılmasının ve başvuru sahibinin erişimine sunulmasının gerekeceği, ancak bunun Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen "çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz"den tamamen faklı olduğu, 7 nci maddede kastedilenin "talep edilen bilgi veya belgenin **kurumun kayıtlarında mevcut olmayan** ve mutlaka ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde **üretilecek** bir bilgi veya belge" olduğunun, bu bakımdan XX tarafından talep edilen bilgilerin anılan İdarenin kayıtlarında mevcut bilgilerden olduğundan, Kanunun 7 nci maddesinin söz konusu bilgilerin adı geçene verilmesine engel teşkil edemeyeceği,

2- 4982 sayılı kanunun 8 nci maddesinde " *Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir*" hükmü amirdir. Dolayısıyla idarenin, *4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca ihale usulleri dışında Doğrudan Temin usulü ile yapılan tüm alımlar periyodik olarak her ay, anılan kanunda belirtilen İhale Usulleri ile yapılan mal ve hizmet alımları da ihalenin sonuçlanmasına müteakip 1 ay içerisinde ihale sonuç formu ile Kamu İhale Kurumuna bildirmektedir.*" şeklindeki gerekçeyle başvuru sahibinin 6. maddedeki ihale bilgi taleplerinin, reddedilmesi de uygun değildir.

Bu tür bilgiler ilan edilmiş yayımlanmış yada başka bir kuruma gönderilmiş olsa dahi ilgili idare kanunun anılan maddesi gereği, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirmek zorunda olduğu,

3- İdarenin Başvuru sahibinin 1 inci talebine verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna uygun olduğundan itirazın işbu kısmının reddine,

4- İdare, Başvuru sahibinin 8 nci talebi olan "*Turnikeden geçen personelin 01.09.2003 ile 15.03.2005 tarihleri arası listenin verilmesi"* isteğini, 25 nci madde kapsamına sokarak reddetmiştir. 4982 sayılı Kanunun 25 nci maddesi kurum içi düzenlemeler başlığını taşımakta olup "*kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Ancak söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır*." şeklinde düzenlenmiştir. Kurum çalışanlarının kurulan elektronik bir sistemle giriş ve çıkışlarının kayıt altına alınması tüm kurum çalışanlarını etkileyen bir düzenlemedir. Dolayısıyla kayıt altına alınan böyle bir bilginin kurum çalışanı olan başvuru sahibi tarafından istenilmesi, anılan 25 nci maddenin son kısmınca da saklı tutulduğundan istenilen bilginin verilmesinin gerekeceği, ancak talep edilen bilginin 01/09/2003 ila 15/03/2005 tarihleri arasını kapsaması, oysa bu bilgilerin Kurum ve Kuruluşlarca arşivlenmemesi nedeniyle kayıtlarında bulunmaması hususu göz önünde tutulduğunda, itirazın işbu kısmının 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır*." hükmü uyarınca reddedilmesine,

5- İdare, başvurunun 7 nci maddesinde istenilen, Daire Başkanları, Şube Müdürleri ve Koordinatörlere tahsisi edilen odaların kaç metre kare olduğu ve bu odalarda kaçar kişi oturduğuna ilişkin bilgilere, "herhangi bir işleme gerek kalmadan ulaşılması mümkündür" gerekçesi ile talebi reddetmesi uygun değildir. Çünkü; eğer 4982 sayılı Kanunun 3 ncü maddesinde belirtilen nitelikte kaydi bir bilgi var ise ve bu bilgi kanununda sayılan istisnalara girmiyor ise başvuru sahibine verilmesi zorunludur. Kurum çalışanı olan başvuru sahibinin yukarıda yaptığımız açıklamalar çerçevesinde bu düzenlemelerden kendisinin de etkilendiği düşüncesi ile bu bilgilerin verilmesi gerekeceği,

hususlarının tespiti ile,

Başvuru sahibinin cevaplandırılmayan bilgi ve belge taleplerinin başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen, Başbakanlık Özürlüler İdaresi Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/482 **22.06.2005**

Kabulüne,

23- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi XX 15/03/2005 tarihli dilekçeyle Ankara Üniversitesi Rektörlüğüne müracaat ederek;

"Kimya Mühendisliği Bölümünün Akademik Kurulunun aşağıda belirtilen toplantı tutanaklarının şerh yazılarıyla birlikte birer kopyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini

1-16.10.2001günlü, 2001/15 sayılı,

2-06.11.2001günlü, 2001/16 sayılı,

3-19.12.2001 günlü olan,

4-05.03.2002 günlü olan,

5-03.10.2002 günlü, 2002/11 sayılı,

6-11.10.2002 günlü, 2002/12 sayılı,

7-27.11.2002 günlü, 2002/13 sayılı,

8-05.02.2003 günlü, 2003/1 sayılı

9-11.04.2003 günlü, 2003/4 sayılı,

10-20.06.2003 günlü, 2003/6 sayılı,

11-09.07.2003 günlü, 2003/7 sayılı,

12-03.10.2003 günlü, 2003/10 sayılı,

13-09.10.2003 günlü, 2003/11 sayılı,

14-10.12.2003 günlü, 2003/14 sayılı,

15-25.12.2003 günlü, 2003/15 sayılı,

16-28.01.2004 günlü, 2004/1 sayılı,

17-29.03.2004 günlü, 2004/2 sayılı,

18-05.11.2004 günlü, 2004/6 sayılı,

19-17.11.2004 günlü, 2004/7 sayılı,

20-17.01.2005 günlü, 2005/1 sayılı,

21-15.02.2005 günlü, 2005/2 sayılı olan"

talep etmiştir.

Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı'nın 01/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*Kimya Mühendisliği Bölümü akademik kurullarında hiçbir zaman tutanak tutulmamıştır. Görüşmeler tamamlandıktan sonra kararlar yazılarak internet ortamında e-posta yoluyla her üyeye yollanmakta, basılı metin ise Bölüm Sekreterliğinde üyelerin imzasına açılmaktadır. Dolayısıyla her öğretim üyesi bilgisayarında bu metinlere sahiptir ve ayrıca basılı metni görüp okuyarak imzalamaktadır. Kararlar daha sonra Bölüm Sekreterliğinde saklanmaktadır. İstediğiniz her an bu kararları Sekreterlikte tekrar inceleme olanağına her öğretim üyesi gibi siz de sahipsiniz.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 13/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 4 üncü maddesinde "*Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir*.", 7 nci maddesinde ise "*Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır*." hükmü düzenlenmiştir. Aynı kanununun 10 uncu maddesinin birinci fıkrasına göre "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını vermekle yükümlüdürler"*. Başvuru yapılan Üniversitenin söz konusu belgeleri kayıtlarında saklandığının da açık olması nedeniyle, talep edilen belgelerin birer

suretinin adı geçene verilmesini teminen Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/483 **22.06.2005**

Kabulüne,

24- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmelerle,
"**İtirazın Konusu:** XX yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlara yaptığı başvurulara aldığı cevaplara tek itiraz dilekçesi ile itiraz etmektedir. Aşağıda bu başvuruların ve aldığı cevapların her biri ayrı ayrı yer almaktadır.

1. Başvurusu: Başvuru sahibinin 30.07.2004 tarihinde Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne yaptığı bilgi edinme başvurusuna adı geçen kurum B.02.2.TTT.0.80.00.02/2141 sayılı yazısıyla 23.02.2005 tarihinde cevap vermiştir.

Başvuru sahibi itirazında cevabın kendisine başvuru tarihinden (7) ay sonra verildiğinden bahisle 4982 sayılı Kanun'un 11 ve 29'uncu maddeleri delaletiyle sorumlular hakkında işlem yapılmasını istemiştir.

2. Başvurusu: Başvuru sahibinin Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne 23.02.2005 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusu aynen aşağıya alınmıştır:

Çakrı Tuzlasının satışı ile ilgili kurumunuza 30.07.2004 tarihinde sormuş olduğumuz iki sorudan birine bu güne kadar cevap verilememiş olması kafamızda başka soruların da doğmasına neden olmuştur. Aşağıdaki soruların cevaplanma süresinin bir öncekinden daha kısa olması dileğiyle sorularımızı sormak istiyoruz.

1. *İlgili işletmenin özelleştirilmesi için ilk ihale hangi tarihte yapılmıştır ve o ihaleyi kazanan firmanın Devlete yıllık ödemeyi taahhüt ettiği tutar ne kadardır?*
2. *İlk ihaleyi kazanan firmanın vazgeçmesi sonucu ilk ihalede 2. sırada bulunan ve bu işletmenin şu anda sahibi olan XX'a hangi tarihte ilgili işletmeyi kiralamak için teklif götürülmüş ve ilgili şahıs hangi tarihte kurumunuza müracaat ederek söz konusu işletmeyi kiralamak için talip olmuştur?*
3. *İlk ihalede XX'ın Devlete ödemeyi taahhüt ettiği miktar ne kadardır? Yıllık ne kadar tuz üretmeyi taahhüt etmiştir ve üretimi taahhüt edilen tuzun ne kadarlık bir yüzdesini Devlete ödemeyi taahhüt etmiştir?*
4. *İlk ihalede 2. sırada bulunan XX'ın o günkü tekelin tuz birim fiyatı dikkate alındığında yıllık Devlete ödemek zorunda olduğu miktarın 162.000.000.000 (yüzaltmışikimilyar) a tekabül ettiği doğru mudur? İlgili işletme hangi tarihte maden işleri ve tekel olmak üzere ikiye ayrılmıştır?*
5. *İlgili işletme ikiye ayrıldıktan sonra işletmeci firmanın Tekel'e ve maden işlerine ödemek zorunda olduğu miktar ne kadardır?*
6. *İşletmeci firmanın yıllık ödemekle yükümlü olduğu tutarda söz konu işletme ikiye ayrılmadan öncesi ile sonrası arasında fark var mıdır?*
7. *İhalede <<Yıllık üretimi taahhüt edilen tuz miktarının yüzdesi>> olarak ifade edilen ve işletmeci firmanın Devlete yıllık ödeyeceği tutarı belirlemede yardımcı olan uygulamadan hangi tarihte vazgeçilmiştir?*
8. *İşletmeci XX'ın kurumunuza 2001/2002/2003/2004 yılında ödediği tutar ne kadardır?*

Cevaplarınız için şimdiden teşekkür ediyor ve çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

Söz konusu başvuruya idare herhangi bir cevap vermemiştir.

Başvuru sahibi itirazında cevabın kendisine halen verilmediğinden bahisle 4982 sayılı Kanun'un 11 ve 29'uncu maddeleri delaletiyle sorumlular hakkında işlem yapılmasını istemiştir.

3. Başvurusu: Başvuru sahibinin Sivas Cumhuriyet Savcılığı'na 06.04.2005 tarihinde *"Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne 23.02.2005 tarihinde yaptığı başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap verilmediği"*nden bahisle sorumlular hakkında suç duyurusunda bulunmuştur.

Başvuru sahibi konuyla ilgili şikayet dilekçesi ve ifade tutanağı haricinde herhangi bir belge sunmamış, fakat Savcılık'ın adı geçen kurumun özelleştirme kapsamında olması nedeniyle Devlet Memurları Kanunu'na göre yargılanamayacağından bahisle yetkisizlik kararı verdiğini itiraz dilekçesinde ifade etmiştir.

4. Başvurusu: Başvuru sahibi Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne 10.03.2005 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusunda özetle *"Üyesi olduğu Tuzla Köyü Yardımlaşma Dayanışma Derneği'nin, Sivas İli Zara İlçesi'nde bulunan Çakrı Tuz İşletmesi'ni, idare tarafından bu işletmenin özel sektöre satışında alınan bedelden daha yüksek fiyatla alabileceğine dair başvurusu olduğu halde, idarenin kendi belirlediği fiyattan bu işletmeyi satın almak isteyip istemeyeceği hakkında sözü geçen Dernek'e bir müracaatının olup olmadığını; görevli komisyonun adı geçen işletmeye 170.832.887.000 TL değer biçtiği 12.07.2004 tarihli raporun bir nüshasının kendisine verilmesini"* talep etmiştir.

İdare başvuruya verdiği 01.04.2005 tarih ve B.02.0.TTT.0.63.00.00 – 106 – 3923 sayılı cevabında özetle *"başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerin idareye taktir hakkı veren 4982 sayılı Kanun'un 15-28'inci maddeleri arasında düzenlenen istisnalar kapsamında değerlendirildiğinden"* bahisle başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi itirazında idarenin ileri sürdüğü gerekçenin kendi talepleriyle ilgisi olmadığını ileri sürmüştür.

5. Başvurusu: Başvuru sahibi T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na 28.02.2005 tarih ve 3273 evrak kayıt numarasıyla yaptığı bilgi edinme başvurusunda özetle *"Sivas İli Zara İlçesi'nde bulunan Çakrı Tuz İşletmesi'nin satışının usulsüz yapıldığına ilişkin T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na verdiği şikayet dilekçesi üzerine düzenlenen uzman raporunun bir nüshasının kendisine verilmesini"* talep etmiştir.

İdare başvuruya verdiği 07.03.2005 tarih ve B.02.1.ÖİB.0.14.00.00/2655 sayılı cevabında özetle *"istenen raporun Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Yönetim Kurulu'na gönderildiğini"* ileri sürerek başvuruyu reddetmiştir.

Bunun üzerine başvuru sahibi aynı kuruma 11.03.2005 tarihli dilekçesiyle tekrar başvurarak *"28.02.2005 tarihindeki başvurusunun reddedildiğinden"* bahisle sözü geçen uzman raporunun bir nüshasının kendisine verilmesini bir kez daha talep etmiştir.

İdare başvuruya verdiği ve sunulan evraktan tarihi ve sayısı anlaşılamayan cevabında özetle *"istenen raporun Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Yönetim Kurulu'na gönderildiğini, inceleme sonucundaki tüm adli ve idari işlemlerin Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'nce yapılmış olduğunu bu nedenle başvuru sahibinin bilgi istem ve talepleri için söz konusu Kuruluşla irtibat kurması gerektiğini"* ileri sürerek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi itirazında idarenin ileri sürdüğü gerekçenin başvurusunu savsaklama niteliğinde olduğunu beyan ederek Kurulumuza itiraz etmiştir.

6. Başvurusu: Başvuru sahibi Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne yaptığı 13.03.2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda özetle *"T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yaptığı bilgi edinme başvurusunda Sivas İli Zara İlçesi'nde bulunan Çakrı Tuz İşletmesi'nin satışının usulsüz yapıldığına ilişkin adı geçen idareye verdiği şikayet dilekçesi üzerine düzenlenen uzman raporunun bir nüshasını istediğini fakat söz konusu raporun Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Yönetim Kurulu'na gönderildiği gerekçesiyle kendisine verilmediğini"* söyleyerek adı geçen raporun bir nüshasının kendisine verilmesini talep etmiştir.

İdare başvuruya cevap vermemiştir.

Başvuru sahibi itirazında cevabın kendisine halen verilmediğinden bahisle 4982 sayılı Kanun'un 11 ve 29'uncu maddeleri delaletiyle istediği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesini ve sorumlular hakkında işlem yapılmasını istemiştir.

7. Başvurusu: Başvuru sahibinin 21.02.2005 tarihinde T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne yaptığı bilgi edinme başvurusuna adı geçen kurum B.15.0.MGM.0.01.01.03/50882 sayılı yazısıyla 10.03.2005 tarihinde cevap vermiştir.

Başvuru sahibi itirazında adı geçen kurumun vatandaşları mağdur ettiğinden bahisle Kurulumuzu göreve davet etmiştir.

8. Başvurusu: Başvuru sahibi 11.03.2005 tarihinde T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne yaptığı bilgi edinme başvurusunda özetle *"21.02.2005 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusundaki yedi bilgi edinme talebinden dört tanesinin 'ruhsat hukukunun uhdesinde bulunmadığı' gerekçesiyle reddedildiğini, 4982 sayılı Kanun'un 4'üncü bölümünde böyle bir istisna öngörülmediğinden bu taleplerinin de karşılanması gerektiğini"* ileri sürmüştür.
Başvuru sahibinin cevaplanmasını istediği bilgi edinme talepleri aynen aşağıya alınmıştır:

Sivas İli Zara İlçesi Tuzlagölü Köyü'nde bulunan Tekel'e ait Çakrı tuz işletmesi:

1. *İlgili işletmeyi kiralayan firma veya şahıs ihaleden sonra kurumunuza yıllık ne kadar bedel ödemeyi taahhüt etmiştir?*
2. *İlgili işletmenin 200172002/2003/2004 yıllarında kurumunuza ödediği bedel nedir?*
3. *İşletmeci firmaya, Meteoroloji Kurumundan rapor alarak işletmede ürettiği tuzun miktarının düştüğünü belirtip dolayısıyla kurumunuza ödediği bedeli düşürme yetkisi kurumunuzca verilmiş midir?*
4. *Kurumunuz kayıtlarına göre 200172002/2003/2004 yıllarında ilgili işletme kaç ton tuz üretmiş görünmektedir?*

İdare başvuruya verdiği 23.03.2005 tarih ve B.15.0.MGM.0.01.01.03/00924 sayılı cevapta özetle *"başvuru sahibinin istediği bilgilerin 4982 sayılı Kanun'un 21'inci maddesi kapsamında olduğundan bahisle"* başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi itirazında adı geçen kurumun vatandaşları mağdur ettiğinden bahisle Kurulumuzu göreve davet etmiştir.

9. Başvurusu: Başvuru sahibi T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne 28.02.2005 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusunda özetle *"25.12.2001 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 4683 Sayılı Maden Kanunun'da değişiklik yapılması ve Tuz Kanunu'nun Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun'un Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in geçici 4'üncü maddesinin (a) bendinden Tekel'in Sivas İli Zara İlçesi'nde bulunan Çakrı Tuz İşletmesi'ni satmak zorunda olduğu sonucunun çıkarılıp çıkarılamayacağının, söz konusu satışın ihalesiz yapılabileceği sonucunun çıkarılabilip çıkarılamayacağının, rayiç bedel belirlenirken ilgili işletmeci şahsın Devlet'e bir yılda ödemiş olduğu tutarın göz önünde tutulup tutulmadığının"* kendisine bildirilmesini istemiştir.

İdare söz konusu başvuruya verdiği 06.04.2005 tarih ve B.15.0.MGM.0.01.01.02-2643-201012-30376 sayılı yazısında özetle *"Tekel Genel Müdürlüğü'nün söz konusu bina, tesisler ve arazileri satışa çıkarması halinde ruhsat sahibi, bu gayrimenkulleri rayiç bedel üzerinden isteyebilir. Dolayıyla Tekel Genel Müdürlüğünün bu gayrimenkullerin satışını yapma zorunluluğu bulunmamakta olup, satışa çıkardığı taktirde ihalede oluşan bedel üzerinden ruhsat sahibine teklif edilmesi gerekmektedir. Rayiç bedel, Tekel Genel Müdürlüğünün belirlediği yöntemle oluşturulan ruhsat sahibinin Devlet hakkı olarak bir yılda ödemiş olduğu bedeller, rayiç bedelin belirlenmesinde göz önünde bulundurulmaktadır"* beyanlarında bulunmuştur.

Başvuru sahibi itirazında adı geçen kurumun vatandaşları mağdur ettiğinden bahisle Kurulumuzu göreve davet etmiştir.

K A R A R: 1- XX'in **1. Başvurusuna** ilişkin itirazının REDDİ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13'üncü maddesi *"Bilgi edinme istemi … reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce* ***kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir****…"* hükmünü amirdir. Cevabın tebliğ tarihi

Kurulumuza sunulan belgelerden anlaşılamamaktadır. Bu gibi durumlarda Kurulumuzun aldığı ilke kararı uyarınca cevabın kurumdan çıkış tarihinden yedi gün sonra tebliğ edildiği kabul edilmektedir. *(İlke kararları için Bkz. www.basbakanlik.gov.tr)*

Bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda başvuru sahibinin en geç 17.03.2005 günü mesai saati bitimine kadar itirazını Kurulumuza sunmuş olması gerekirken itiraz başvurusunu 14.04.2005 tarihinde yaptığı anlaşıldığından; itirazının süre aşımı nedeniyle esasına girilmeksizin usulden reddedilmesi gerekmektedir.

Fakat her ne kadar başvuru sahibi itiraz için hak düşürücü süreyi kaçırmış ise de idarenin de kendisine yapılmış olan bir bilgi edinme başvurusuna yasal süresi içerisinde cevap vermediği anlaşılmaktadır. Bu sebeple idarenin de 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca ilgili personeli hakkında disiplin işlemi yapması gerekmektedir.

Sonuç olarak XX'e itiraz için 4982 sayılı Kanun'un belirlediği hak düşürücü süreyi kaçırdığı için itirazının usulden reddedildiğinin bildirilmesine;

Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne kendisine yapılan bilgi edinme başvurusunu yasal süresinde cevaplamadığı için ilgili personeli hakkında disiplin işlemi yapması gerektiğinin bildirilmesine,

2- XX'in **2. Başvurusuna** ilişkin itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmünü amirdir. Dolayısıyla 4982 sayılı Kanun'da belirtilen istisnalardan en az birisinin kapsamına girmeyen bilgi edinme başvuruları idareler tarafından cevaplanmak zorundadır. Yukarıya aynen alınmış olan başvuru sahibinin bilgi edinme taleplerinden hiçbirisi de Kanun'da sayılan istisnalardan herhangi birisine girmemektedir.

Diğer yandan 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 18 inci maddesinin sekizinci fıkrası *"Kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle, Kanunda belirtilen süreler içinde başvurunun cevaplandırılmaması, kurum ve kuruluşların cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz"* hükmünü amirdir. Başvuru sahibinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yaptığı açık olan başvurusuna bu güne kadar cevap verilmemiş olması ortada ihmal ya da en azından kusur olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla idarenin başvuruyu cevaplandırma yükümlülüğü kalkmış değildir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne, başvuru sahibi XX'in 23.02.2005 tarih ve 2620 evrak kayıt numaralı başvurusundaki bütün bilgi taleplerinin karşılanması gerektiğinin; ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 29 uncu maddesinin birinci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 5 inci maddesini çiğneyen personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesine,

3- XX'in **3. Başvurusuna** ilişkin itirazının REDDİ ile,

Yapılan suç duyurusu üzerine Savcılık'ın yetkisizlik kararı vermesi niteliği itibariyle **"yargısal bir uyuşmazlık"** olduğundan hem 4982 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin *"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* hükmü gereği bu Kanun'un kapsamı dışında kalmakta, hem de konuyla ilgili yapılacak itiraz ve başvuruların muhatabı yargı mercileri olduğundan bu çerçevedeki bilgi edinme talepleri 4982 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinin son fıkrasındaki *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükmü gereği Ceza Muhakemeleri Kanunu başta olmak üzere bu tür uyuşmazlıklarla ilgili diğer özel kanunların koyduğu usul ve esaslara göre gerçekleştirilmek zorundadır.

Dolayısıyla her ne kadar başvuru sahibi yetkisizlik kararının bir suretini itiraz dilekçesine eklemiş değilse de kendisinden bu evrakı Kurulumuza göndermesinin istenmesine de gerek görülmemektedir.

Bu değerlendirmeler ışığında başvuru sahibine Sivas Cumhuriyet Savcılığı'na yaptığı suç duyurusu ve bunun üzerine tesis edilen işlemlerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kapsamında olmadığının ve ileri sürdüğü iddialarla ilgili olarak aynı Kanun'un 2'nci ve 14'üncü maddeleri gereği Kurulumuzun karar verme ve işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığının, bu sebeplerle itirazının reddedildiğinin bildirilmesine,

4- XX'in **4. Başvurusuna** ilişkin itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4'üncü bölümü *"Bilgi Edinme Hakkının Sınırları"* başlığını taşımakta ve 15 ila 28'inci maddeleri kapsamaktadır. Söz konusu bölüm edinme hakkının istisnalarını göstermektedir. Başvuru sahibinin taleplerinin reddine gerekçe gösterilirken istediği bilgilerin bu istisnalardan hangisi ya da hangilerinin kapsamına ve hangi nedenle girdiği açıkça belirtilmelidir.

Ret kararında sadece söz konusu bölüm ve içerdiği madde numaraları zikredilmekle yetinildiği için gerçek anlamda bir gerekçelendirme yapılmamış, 4982 sayılı Kanun'un amacının *"Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve **açıklık** ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir."* diye açıklandığı 1'inci maddesi ile *"Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü getiren 12'nci maddesi ihlal edilmiştir.

Kaldı ki başvuru sahibinin somut bilgi talepleri incelendiğinde 4982 sayılı Kanun'un 4'üncü bölümünde düzenlenen istisnalardan hiçbirisine girmediği de anlaşılmıştır.

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin 1'inci cümlesi *"Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar"* hükmünü amirdir. Somut olay incelendiğinde idarenin en geç 31.03.2005 tarihine kadar başvuruyu cevaplandırması gerekirken bu yasa hükmünü de ihlal ettiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne 01.04.2005 tarih ve B.02.0.TTT.0.63.00.00 – 106 – 3923 sayılı cevabının 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun ve başvuru sahibine istediği bilgi ve belgelerin verilmesi gerektiğinin; ayrıca Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 1, 11 ve 12'nci maddeleri hükümlerini çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesine,

5- XX'in **5. Başvurusuna** ilişkin itirazının REDDİ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13'üncü maddesi *"Bilgi edinme istemi … reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce* ***kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir****…"* hükmünü amirdir. Cevabın tebliğ tarihi Kurulumuza sunulan belgelerden anlaşılamamaktadır. Bu gibi durumlarda Kurulumuzun aldığı ilke kararı uyarınca cevabın kurumdan çıkış tarihinden yedi gün sonra tebliğ edildiği kabul edilmektedir. *(İlke kararları için Bkz. www.basbakanlik.gov.tr)*

Bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda başvuru sahibinin T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na yaptığı 28.02.2005 tarihli ilk başvurusuna verilen 07.03.2005 tarihli cevaba en geç 29.03.2005 günü mesai saati bitimine kadar Kurulumuz nezdinde itiraz etmiş olması gerekirken; itiraz başvurusunu 14.04.2005 tarihinde yaptığı anlaşıldığından; itirazının süre aşımı nedeniyle esasına girilmeksizin usulden reddedilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Başvuru sahibinin T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na sunmuş olduğu 11.03.2005 tarihli ikinci dilekçesi incelendiğinde ise, içeriğinin idare tarafından reddedilmiş bulunan 28.02.2005 tarihli dilekçesiyle aynı olduğu anlaşılmıştır.

27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin sonuncu fıkrası *"Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir"* hükmünü amirdir.

Kurulumuzun somut olaya benzer durumlar hakkında verdiği emsal karar uyarınca, daha önce reddedilmiş olan bir başvurunun aynısı tekrar yapılır ve bu ikinci başvuru da reddedilip bunun üzerine Kurulumuz'a itirazda bulunulur ise, **hak düşürücü itiraz süresinin hesaplanmasında birinci başvuruya verilmiş olan cevabın tarihi esas alınacaktır**. Aksi uygulamanın hakkın kötüye kullanılmasına yol açacağı aşikardır.

Açıklanan hususlar göz önüne alındığında başvuru sahibinin 11.03.2005 tarihli ikinci başvurusuna idarenin verdiği cevabın tarih ve sayısının araştırılması gerekli görülmemekte ve bu başvuruyla ilgili itirazının da süre aşımı nedeniyle esasına girilmeksizin usulden reddedilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak XX'e yukarıda anılan başvurularıyla ilgili yaptığı itirazların 4982 sayılı Kanun'da öngörülen hak düşürücü sürenin kaçırılmış olması nedeniyle reddedildiğinin bildirilmesine,

Diğer taraftan, mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" amir hükmü gereğince başvuru dilekçesinin talep edilen raporun bulunduğu Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne gönderilmesi gerektiğinin Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na bildirilmesine,

6- XX'in **6. Başvurusuna** ilişkin itirazının KABULÜ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmünü amirdir. Dolayısıyla 4982 sayılı Kanun'da belirtilen istisnalardan en az birisinin kapsamına girmeyen bilgi edinme başvuruları idareler tarafından cevaplanmak zorundadır. Yukarıya aynen alınmış olan başvuru sahibinin bilgi edinme taleplerinden hiçbirisi de Kanun'da sayılan istisnalardan herhangi birisine girmemektedir.

Diğer yandan 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 18 inci maddesinin sekizinci fıkrası *"Kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle, Kanunda belirtilen süreler içinde başvurunun cevaplandırılmaması, kurum ve kuruluşların cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz"* hükmünü amirdir. Başvuru sahibinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yaptığı açık olan başvurusuna bu güne kadar cevap verilmemiş olması ortada ihmal ya da en azından kusur olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla idarenin başvuruyu cevaplandırma yükümlülüğü kalkmış değildir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında Tekel Tütün, Tütün Mamülleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü'ne, başvuru sahibi XX'in 23.02.2005 tarih ve 2620 evrak kayıt numaralı başvurusundaki bütün bilgi taleplerinin karşılanması gerektiğinin; ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 29 uncu maddesinin birinci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 5 inci maddesini çiğneyen personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesine,

7- XX'in **7. Başvurusuna** ilişkin itirazının REDDİ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13'üncü maddesi *"Bilgi edinme istemi … reddedilen başvuru sahibi, yargı yoluna başvurmadan önce* ***kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde Kurula itiraz edebilir****…"* hükmünü amirdir. Cevabın tebliğ tarihi

Kurulumuza sunulan belgelerden anlaşılamamaktadır. Bu gibi durumlarda Kurulumuzun aldığı ilke kararı uyarınca cevabın kurumdan çıkış tarihinden yedi gün sonra tebliğ edildiği kabul edilmektedir. *(İlke kararları için Bkz. www.basbakanlik.gov.tr)*

Bu hususlar göz önünde bulundurulduğunda başvuru sahibinin bu karara karşı itiraz süresinin 07.04.2005 tarihinde dolduğu, oysa kendisinin itirazını 14.04.2005 tarihinde yaptığı anlaşıldığından itirazının esasına girilmeksizin usulden reddedildiğinin XX'e bildirilmesine,

8- XX'in **8. Başvurusuna** ilişkin itirazının KABULÜ ile,

27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin sonuncu fıkrası *"Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir"* hükmünü amirdir. Fakat idarenin bu yolu takip etmeyerek başvuruyu işleme koyduğu ve başvuru sahibine cevap verdiği görülmektedir. Bu sebeple idarenin cevabının 4982 sayılı Kanun'a uygunluğunun denetlenerek başvuru sahibinin itirazı hakkında karar verilmesinin doğru olacağı düşünülmektedir.

İdarenin bilgi edinme başvurusunu reddine dayanak gösterdiği 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21'inci maddesi *"**Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere**, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*

Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir" hükmünü amirdir.

Madde *"Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere"* ibaresiyle başlamaktadır. Bu yüzden idare bir bilgi edinme talebinin bu madde kapsamına girdiğini düşünüyor ise, başvuruyu reddetmeden önce ilgili şahısla temasa geçerek rızasının olup olmadığını araştırma yükümlülüğü altındadır.

Kaldı ki ret cevabına 4982 sayılı Kanun'un 21'inci maddesini birinci fıkrasını aynen alan idarenin aynı maddenin 2'nci fıkrasını gözden kaçırdığı anlaşılmaktadır. Zira söz konusu bilgi edinme talebi kamuya ait bir işletmenin satışıyla ilgilidir. Dolayısıyla başvuru sahibinin bu satışla ilgili bilgi edinmesinde **kamu yararı vardır**. Bu hüküm gereği de idarenin başvuruyu reddetmeden önce ilgili kişiyle temasa geçerek rızasını sorması ve ancak ilgili yazılı olarak rıza göstermediğini beyan eder ise bu maddeye dayanarak başvuruyu reddetmesi gerekirdi.

4982 sayılı Kanun'un 12'nci maddesi *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. **Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir**"* hükmünü amirdir. İdarenin cevabında bu hükme de uymadığı tespit edilmiştir.

Diğer yandan 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmü gereği bu aşamada ret kararının ilgilinin rızasının aranması için idareye iade edilmesi ve

ilgili rıza göstermediği taktirde de başvuru sahibinin buna tekrar itiraz etmek zorunda bırakılarak ancak o safhada söz konusu taleplerin Kanun'un 21 inci maddesine girip girmediğinin incelenmesi uygun olmayacaktır.

Bu sebeple başvuru sahibinin istediği bilgiler incelenmiş ve 4982 sayılı Kanun'un 21 inci maddesinin kapsamına girmediği gibi aynı Kanun'da gösterilen diğer istisnalardan da hiçbirisinin kapsamına girmediği tespit edilmiştir.

Ayrıca 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 12 nci maddesi *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler.* ***Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"*** hükmünü amirdir. İdarenin cevabında bu hükmü çiğnediği tespit edilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında T.C. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne bundan sonra bir bilgi edinme başvurusunu 4982 sayılı Kanun'un 21 inci maddesine dayanarak reddetmeyi düşünmesi halinde öncelikle ilgilinin rızasını araması gerektiğinin; somut olayda başvuru sahibinin istediği bilgilerin kendisine verilmesi gerektiğinin; ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 12'nci maddesi hükmünü çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılmasının gerektiğinin bildirilmesine,

9- XX'in **9. Başvurusuna** ilişkin itirazının REDDİ ile,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi *"Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır"* hükmünü amirdir. Başvuru sahibinin bilgi edinme talepleri incelendiğinde bunların hukuki mütalaa talebi niteliğinde oldukları anlaşılmıştır. Bu yüzden her ne kadar idare bu taleplere cevap vermiş olsa da başvuru sahibinin itirazının reddedilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak XX'e yukarıda belirtilen bilgi edinme talebi 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında olduğundan itirazının reddedildiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/484 **22.06.2005**

Kabulüne,

25- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu: :** XX *'hakimlik mülakatları nedeniyle 2002,2003,2004 yıllarında hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonuçlarının ve bu araştırmalarda elde edilen bilgilerin tarafına bildirilmesini'* talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 05.04.2005 tarihli cevabi yazısında başvuru sahibinin talep ettiği arşiv araştırma sonucunun 4982 sayılı Bilgi Edinme

Hakkı Kanunu'nun 9 uncu maddesine göre gizli belge niteliğinde olduğu, bu nedenle başvuru sahibine bildirilemeyeceği belirtilmiştir.

Neticede, XX 09.04.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile kurulumuza müracaat ederek talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir

K A R A R : Bir taraftan, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kalan istisnaları gösteren bir hüküm olmayıp, Kanunun bilgi edinme hakkının sınırlarını gösteren Dördüncü Bölümünde yer alan istisnalara giren bir bilginin, istisnalara girmeyen açık bilgilerle aynı belge içinde yer alması ve işbu belgenin talep edilmesi halinde istisnalara giren bilginin söz konusu belgeden çıkarılarak geriye kalan açık bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılacağını gösteren bir usul hükmü olduğu, bu nedenle de yapılan bilgi edinme başvurularına olumsuz cevap vermek için kurum ve kuruluşlara bir "gizlilik" gerekçesi oluşturmadığı,

Diğer taraftan, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 18 inci maddesi "Sivil ve askeri istihbarat birimlerinin görev ve faaliyetlerine ilişkin bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. Ancak, bu bilgi ve belgeler kişilerin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkileyecek nitelikte ise, istihbarata ilişkin bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkı kapsamı içindedir." hükmü amirdir. İtiraza konu olan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması sonuçlarının kişinin çalışma hayatını etkileyecek nitelikte olduğu açıktır. Bu nedenle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 18 inci maddesi kapsamında istenilen belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/485 **22.06.2005**

Kabulüne,

26- XX'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmelerle,
"**İtirazın Konusu:** XX, 13/04 /2005 tarihli başvurusu ile T.C. Çanakkale İli Biga İlçesi Gümüşçay Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek,
"1-Gümüşçay beldesi ve belediye imar planları içinde yer alan hayvan besi işinde kullanılan yapıların listesi ile bunlara ait yapı kullanma ruhsatları fotokopi suretlerinin,

2-Emlak vergisi mükelleflerinden kurumun alacak toplamı ile 500.00YTL üzerinde borcu olan mükellef listesinin,
3-Su abonelerinden kurumun alacak toplamı ile 500.00YTL üzerinde borcu olan abone listesinin"
tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C.Çanakkale İli Biga İlçesi Gümüşçay Belediye Başkanlığı'nın 07/04 / 2005 tarihli cevabi yazısında ise,
"1- Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin 2 nci paragrafına göre kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge olduğu,
2-Sorunun iki bölümde cevaplandırıldığı;

-Emlak vergisi mükelleflerinden kurulun alacak toplamının 4982 sayılı Kanun'un 8 inci maddesine göre yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belge niteliğinde olduğu, 04/03/2005 tarih 20 numaralı meclis kararları ile istemiş olduğu bilgi 2004 yılı başkanlık faaliyet raporunda açıklanarak 07/03/2005 tarihinden 15/03/2005 tarihine kadar belediyenin ilan tahtasına asılarak ilan edildiği,

-500.00YTL üzerinde borcu olan mükellef listesine ilişkin talebine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesine göre, kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel *hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdehale oluşturacak bilgi ve belgelerden olduğu,*

3- Sorunun iki bölümde cevaplandırıldığı;

-Su abonelerinden kurumun alacak alacak toplamına ilişkin sorunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesine girdiği, 04/03/2005 tarih 20 numaralı meclis kararları ile istemiş olduğu bilginin 2004 yılı başkanlık faaliyet raporunda açıklanarak 07/03/2005 tarihinden 15/03/2005 tarihine kadar belediyenin ilan tahtasına asılarak ilan edildiği,

-500.00YTL üzerinde borcu olan abone listesine ilişkin talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesine göre, kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi ve belgelerden olduğundu"

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 14/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

Tarafımızdan belediyeyle yapılan görüşme sonucunda, yapı kullanma izin belgesi alınıp incelenmiştir.

K A R A R : 1-Gümüşçay beldesi ve belediye imar planları içinde yer alan hayvan besi işinde kullanılan yapıların listesi 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin 2 nci paragrafına göre, ayrı ve özel çalışma, araştırma inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge olarak nitelendirilmekte; ancak ilgili Kanunun 7 nci maddesinin birinci paragrafına göre ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olup bu bilgi ve belgelerin oluşturulması için ayrı ve özel bir çalışma gerektirmediği, başvurunun söz konusu mevzuatta yer alan istisnalar kapsamına girmiyor ise başvuranın erişimine açılmasının Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü olduğundan talep edilen belgenin başvuru sahibine verilmesini teminen Çanakkale İli Biga İlçesi Gümüşçay Belediye Başkanlığı'na yazılmasına,

2- Gümüşçay beldesi ve belediye imar planları içinde yer alan hayvan besi işine ait yapı kullanma ruhsatları fotokopi suretleri de aynı gerekçeyle reddedilmiştir. Söz konusu ruhsat incelendiğinde, içinde 4982 sayılı Kanunun 21 inci ve 23 üncü maddesi kapsamında bilgilerin bulunduğu, işbu bilgilerin ruhsattan ayıklanmasının ise özel çalışma gerektireceği görüldüğünden, 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da neticesinde oluşabilecek*

türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebileceği" amir hükmü gereğince itirazın işbu talebe ilişkin kısmının reddine,

3- Emlak vergisi mükelleflerinden kurumun alacak toplamı listesinin talebine ilişkin olarak, T.C.Çanakkale İli Biga İlçesi Gümüşçay Belediye Başkanlığı tarafından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesi hükmüne dayanılarak 04/03/2005 tarih 20 numaralı meclis kararı ile istenen bilginin 2004 yılı başkanlık faaliyet raporunda açıklanarak 07/03/2005 tarihinden 15/03/2005 tarihine kadar belediyenin ilan tahtasına asılarak ilan edildiği belirtildiğinden bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu,

-500.00YTL üzerinde borcu olan mükellef listesinin verilmesi talebi ilgili kurum tarafından 4982 sayılı Kanun'un 21 inci maddesi kapsamında olduğu, denilerek başvuru reddedilmiştir.Ancak söz konusu taleple ilgili olarak emlak vergisi mükelleflerinden kurumun alacaklarının toplamını tespit ederken kuruma borcu olan mükelleflerden öngörülemeyen nedenlerle ekonomik darlığa düştükleri için ödeyemeyenler ilgili kanunun 21 inci maddesinin 1 inci fıkrasına göre *"Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır"*.Oysa kasten ödemeyenlerin bu maddeye göre korunması mümkün değildir. Bu ayrımın yapılması 4982 sayılı Kanun'un 7 inci maddesi 2 nci paragrafına göre *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebileceğinden"* bu talebinin reddine,

4- Su abonelerinin alacak toplamına ilişkin başvuru 4982 sayılı Kanun'un 8 inci maddesine göre başvuru konusu olamayacağı, 04/03/2005 tarih 20 numaralı meclis kararı ile istenen bilginin 2004 yılı başkanlık faaliyet raporunda açıklanarak 07/03/2005 tarihinden 15/03/2005 tarihine kadar belediye ilan tahtasına asılarak halka ilan edildiği belirtilerek, bu talebinin reddine,

5 -500.00YTL üzerinde borcu olan abone listesinin verilmesi talebi 4982 sayılı Kanun'un 21 inci maddesi kapsamında olduğu, denilerek başvuru reddedilmiştir.Ancak söz konusu taleple ilgili olarak su abonelerinden kurumun alacaklarının toplamını tespit ederken kuruma borcu olan mükelleflerden öngörülemeyen nedenlerle ekonomik darlığa düştükleri için ödeyemeyenler ilgili kanunun 21 inci maddesinin 1 inci fıkrasına göre *"Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır"*.Oysa kasten ödemeyenlerin bu maddeye göre korunması mümkün değildir. Bu ayrımın yapılması kurum için 4982 sayılı Kanun'un 7 inci maddesi 2 nci fıkrasına göre *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebileceğinden"* bu talebinin reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/486 **22.06.2005**

Kabulüne,

27- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 17.03.2005 tarihli başvuru dilekçesi ile bilgi edinme hakkı kapsamında Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na başvurarak "TRT kurumunun kendisini açıktan ve aday olarak Van Radyosu'na spiker olarak atarken 657 sayılı Devlet

Memurları Kanununun 52. maddesi gereği yapılması gereken Devlet Personel Başkanlığı'na bildirimin yapılmış olup olmadığı" bilgisini talep etmiştir.

Devlet Personel Başkanlığı ise 24.03.2005 tarihli cevap yazısında "Personel Kayıtları ve Bilgi İşlem Dairesi Başkanlıklarında, kamu kurum ve kuruluşlarına alınan devlet memurlarına ilişkin kişisel bazda bilgi tutulmadığı" gerekçesiyle ilgili başvuruya olumsuz cevap vermiştir.

XX, Devlet Personel Başkanlığı'nın bilgi edinme başvurusuna verdiği cevabın yalan olduğunu, daha önce 28.04.2004 tarihinde Devlet Personel Başkanlığı'na bir başka içerikli dilekçe ile başvurarak, 1987/1988 yıllarında TRT Van Radyosu'ndaki spikerlik görevine 657 sayılı Kanunun 57. maddesine göre Mayıs 1988'de son verildiğinden ve bu işlem üzerine 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik kapsamında,"Görevine son verme bildiriminin 657 sayılı kanunun 57.maddesi gereği Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilme zorunluluğunun yapılıp yapılmadığı" bilgisini talep etmiş ve 14/05/2004 tarihli Devlet Personel Başkanlığı'nın cevap yazısında "… sicil numaralı XX adına göreve son verme bildirim kaydına rastlanılmamıştır." cevabını almış olduğundan bu sefer; yani 17.03.2005 tarihli başvuru dilekçesine neden "Personel kayıtları ve Bilgi İşlem Dairesi Başkanlıklarımızda kamu kurum ve kuruluşlarına alınan devlet memurlarına ilişkin kişisel bazda bilgi tutulmamaktadır." şeklinde cevap verildiğini sorgulayarak bu ikinci cevap yazısının yalan olduğundan bahisle 12.04.2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Devlet Personel Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanun ve ilgili yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu; zira 4982 sayılı kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasına göre "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." denilmekle birlikte, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 52, 56 ve 57 nci maddelerinde "yapılan atamaların, adaylık devresi içinde veya adaylık süresi sonunda ilişkileri kesilenlerin ilgili kurumlarca derhal Devlet Personel Başkanlığı'na bildirileceği düzenlendiğinden"; ayrıca 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin birinci fıkrası gereğince kamu kurum ve kuruluşları sadece ellerinde bulunan bilgi ve belgeleri değil, bunun dışında "görevleri gereği bulunması gereken" bilgi veya belgeleri de vermek zorunda olduklarından, Devlet Personel Başkanlığı'nın 14.05.2005 tarihli cevap yazısı da dikkate alındığında adı geçene talep ettiği TRT kurumunun kendisini tayin ederken Devlet Personel Başkanlığı'na yapılması gereken bildirimin yapılmış olup olmadığı bilgisinin verilmesi gerektiğinin Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/487	**22.06.2005**

Kabulüne,

28- Türk Eğitim Sen Gaziantep Şubesi'in itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi 17.03.2005 tarihli dilekçeyle Gaziantep Valilik Makamı aracılığıyla İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nden Gaziantep öğretmen Evi ile ilgili olarak

1. Bayan – erkek kuaförlerinin çalıştırılma şekli,

2. 2004 – 2005 eğitim ve öğretim yıllarında öğretmenevi bünyesinde 4857 sayılı Kanun hükümlerine göre çalıştırılan işçi sayısı, çalıştırılan aylar ve ödenen ücretler,

3. Restaurant, lokal ve otele alınan malzemelerin alınma şekli (ihale – açık alım vs.)

4. 2003, 2004, 2005 eğitim – öğretim yıllarında Milli Eğitim Bakanlığı bütçesinden öğretmen evine aktarılan ödenek tutarları, geliş tarihi, harcanan yerler ve harcama tutarları,

5. 2003, 2004, 2005 yıllarında öğretmenevine alınan ve düşümü yapılan demirbaşların listesi, alım fiyatlar, alım şekli (ihale – açık alım vs.)

ile ilgili bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesini talep etmişlerdir.

T.C. Gaziantep Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü 08.04.2005 tarih ve 11467 sayılı yazısı ve ekinde sunulan 06.04.2005 tarih ve 11331 sayılı cevap yazısında istenilen bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4 ve 25'inci maddeleri kapsamında değerlendirilerek, (istenilen bilginin kendisi veya faaliyet alanı içerisinde olmaması, önemli kısmının kurum içi uygulamalara ilişkin düzenlemelerle ilgili olması)" nedenleriyle talebi reddetmiştir.

Bunun üzerine başvuru sahibi 12.04.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuz'a müracaat ederek talep edilen bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4 üncü maddesinin birinci fıkrası *"Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir"* hükmünü haizdir, ve bu maddede istenilen bilgilerin verilmesi için ilgililik şartı aranmamaktadır. Bu nedenle idarenin dayandığı bu gerekçenin yerinde olmadığının kabulüne;

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 25 inci maddesi *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır"* hükmünü düzenlemektedir. Söz konusu öğretmenevlerinin Devlet bütçesinden pay aldıkları için kamuoyunu ilgilendirmedikleri düşünülemez.

Kaldı ki bu bilgiler kamuoyunu ilgilendirmeseydi dahi başvuru sahibi ilgili kurum çalışanlarının sendikası olarak 4982 sayılı Kanun'un 25 inci maddesinin son cümlesi uyarınca bilgi edinme hakkı saklı olduğundan söz konusu maddenin somut olayda istisna olarak uygulanması mümkün olmadığından;

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 12 nci maddesi *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler.* ***Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"*** hükmünü haizdir. İdarenin cevabı incelendiğinde bu madde hükmünün çiğnendiği anlaşıldığından;

Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'nin istediği bilgi ve belgelerin temininin sağlanmasının gerektiğinin, ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 29 uncu maddesi uyarınca aynı Kanun'un 12 nci maddesi hükmü hilafına işlem yapan personel hakkında cezai işlem yapılması gerektiğinin ilgili idareye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/488 **22.06.2005**

Kabulüne,

29- XX'in itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 17.03.2005 tarihli başvurusu ile Maliye Bakanlığına müracaat ederek, "*1-Maliye Bakanlığı tarafından Türkiye Barolar Birliği'ne 2002,2003,2004 ve eğer aktarıldıysa 2005 yılı ödenecek meblağları bildiririmsiniz? 2-4667 sayılı Kanunun 88. Maddesi ayrıca, aktarılan meblağların münhasıran adli yardım için kullanılacağı ve yılı içinde harcanmayan paraların ertesi yıla aynen aktarılacağından bahsetmektedir. Maliye Bakanlığı bu hususları denetlemektemidir? Nasıl? 3-Denetlemelerin sonucu ne olmuştur?.* "şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Maliye Bakanlığı 05.04.2005 tarihli cevabi yazısında,"*17.03.2005 tarihinde Bakanlığımız Basın ve Hakla İlişkiler Müşavirliği Bilgi Edinme Birimine göndermiş olduğunuz e-maliniz, görüş alınmak üzere Bakanlığımız Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne, Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğüne, Muhasebat Genel Müdürlüğüne gönderilmiş, ancak, varılan ortak kanı sonucunda Başvuru formunuzda belirtilen konunun Bakanlığımız ilgi ve görev alanı dışında bulunduğu tespit edilmiştir. Bahse konu Başvuru Formunuza belirtilen nedenle herhangi bir işlem yapılamamıştır."* denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX, 14.04.2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir. Başvuru sahibi itiraz dilekçesinde, (1) numaraları talebini 17.03.2005 tarihli dilekçesiyle Türkiye Barolar Birliğinden de istediğini ve Türkiye Barolar Birliği'nin verdiği cevapta bu bilgilerin zaten Türkiye Barolar Birliği'nin internet sayfasında yayımlanmış olduğunu öğrendiğini, dolayısıyla bu bilgileri idari işlemin diğer tarafı olan Maliye Bakanlığından teyit etmek için istediğini belirtmiştir.

K A R A R : İlgili İdarenin, Başvuru sahibinin taleplerini Bakanlığın görev alanına girmediği gerekçesi ile reddetmesi yerinde değildir. Şöyle ki; Avukatlık Kanunun 180. Maddesinin 1 fıkrasının a bendi ile ikinci fıkrası, "*a) İki yıl öncesine ait kesin hesap sonuçlarına göre tespit edilen toplam miktarlar esas alınarak 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı (1), (2) ve (3) sayılı tarifelere göre alınan harçların yüzde üçü ile idarî nitelikteki para cezaları hariç olmak üzere para cezalarının yüzde üçü…, -Birinci fıkranın (a) bendine göre hesaplanacak ödenek, Maliye Bakanlığınca her yıl Mart ayının sonuna kadar Türkiye Barolar Birliği hesabına aktarılır. Bu paralar, münhasıran adlî yardım için kullanılır ve yılı içinde harcanmayan paralar, ertesi yıla aynen aktarılır. Bu paraların barolar arasındaki dağıtımı ve kullanılmasına ilişkin hususlar, Türkiye Barolar Birliği tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.*"şeklinde düzenlenmiştir. Kanunun

yüklediği bir görevi Bakanlık içinde yapılan araştırmada yerine getiren birimin bulunmamasıyla Bakanlığın görev alanı dışında olduğunun tespit edilmesi hukuka uygun değildir. Sonuç olarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 nci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunmaktadır. Maliye Bakanlığının 4982 sayılı kanunun 8 nci ve 5 nci maddelerindeki yükümlülüklerini yerine getirmediği tespit edilmekle,

a) Başvuru sahibinin bilgi ve belge taleplerinin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

b) Başvurulara doğru ve süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 ncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiği,

hususlarının Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/489 **22.06.2005**

Kabulüne,

30- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi XX 25/03/2005 tarihli dilekçeyle Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"1-Sicil raporları konusunda Enstitüce hangi tarihte ve neye karşı dava açıldığını ve davanın hangi mahkemede görüldüğü,

2-Sicil raporları konusunda başka başvuru yapılıp yapılmadığı,

3-Açılan dava kendisini de ilgilendirdiği için, dava dilekçesinin onaylı bir örneğinin kendisine verilmesini"

talep etmiştir.

Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'nün 13/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Kamu Kurum ve Kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır. İstemleriniz Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışındadır. Sicil raporları konusunda ise gerekli bilgi daha önce tarafınıza verilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 14/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesine göre "Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir." Yine aynı kanunun 5 inci maddesinde "Kurum ve kuruluşlar, **bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki** her türlü bilgi ve belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü

gereğince talepte istenen bilgi ve belgelerin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda belirtilen istisna hükümlerinden herhangi birine girmediği dikkate alındığında, başvuru sahibi XX'e verilmesinin Türkiye ve Ortadoğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/490 **22.06.2005**

Kabulüne,

31- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 31/03 /2005 tarihli başvurusu ile Balıkesir İli Edremit Kaymakamlığı'na müracaat ederek,

"1-08/02/2005 tarihinde Edremit Emniyet Müdürlüğü ekipleri tarafından 213 sayılı Vergi Usul Kanununa Muhalefet-para karşılığında fatura satmak suçundan yakalanan ve yanında, 30 adet fatura koçanı ile 47 adet fatura ele geçirilen XX ve XX'nun verdiği sahte faturalarda Edremit'te bulunan resmi kurumlardan alan ve kullananların olup olmadığı, olduysa bu kurumların ve alınan fatura miktarının tarafına bildirilmesi,

2-Adı geçen kişiler Edremit Lisesi'nde veya Edremit sınırları içerisinde herhangi bir okulda herhangi bir iş yapılıp yapılmadığını; yapılmışsa hangi işi hangi tarihte ne için yapıldığı bilgisinin; yapılan işlerle ilgili belgelerin bir örneğinin,

3-Adı geçen kişilerden Edremit Lisesi Müdürlüğü'ne kesilmiş sahte faturaların olup olmadığı; kesilen fatura varsa, bu faturanın nerede ve kim tarafından kullanıldığının bildirilmesini,

4-Edremit Lisesi'nde öğrencilerden yıl içerisinde para toplanıp toplanmadığı; toplanmışsa ne için ve ne kadar toplandığının bilgisinin; belgelerinin birer suretini,

5-Vergi iadesi almak amacıyla Edremit Lisesi … XX'in sahte fatura sunup sunmadığı; sunmuşsa bununla ilgili yasal bir işlem yapılıp yapılmadığının bilgisinin,

6-Karagözoğlu İlköğretim okulunda müdür yardımcılığı konulu yazının bir örneğinin tarfına verilmesini ve aynı sayı ve numara ile başka bir evrak olup olmadığı daha öncede sorulduğu ve bilgi ve belge verilmediği, bu belgenin verilmemesi durumunda yasal olarak suç duyurusunda bulunacağı belirtilmiştir."

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Balıkesir İli Edremit Kaymakamlığı'nın 11/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"dilekçenin cevaplandırılması için adı geçen İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü, İlçe Emniyet Müdürlüğü ve Karagözoğlu İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne intikal ettirildiği ve onların cevabi yazısının ek olarak gönderildiği"* ifade edilmiştir.

Edremit Lisesi Müdürlüğü 06/04/2005 tarihli yazısında, (2) numaralı talep için *"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğ'in 12 nci ve 16 ncı maddeleri gereği cevaplandırılamadığı"*; (3) numaralı talep için *"aynı yönetmeliğin 12 nci ve 31 inci maddeleri gereği cevaplandırılmadığı"*; (4) numaralı talep için *"aynı yönetmeliğin 36 ncı maddesi gereğince cevaplandırılamadığı"*; (5) numaralı talep için *"aynı yönetmeliğin 31 inci ve 32 nci maddeleri gereğince cevaplandırılamadığı"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Edremit Karagözloğlu İlköğretim Okulu Müdürlüğü 06/04/2005 tarihli yazısında, *"istenen bilgilerin bilgi ve belge kurum içi düzenlemeleri ilgilendirdiğinden Bilgi Edinme*

Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesine ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesine göre kapsam dışı olduğundan istenilen bilgi ve belge verilmesinin uygun olmadığı" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü 05/04/2005 tarihli yazısında *"ilgi sayı yazı ekinde gönderilen dilekçenin 1 inci ve 5 inci fıkralarında, 213 sayılı kanuna muhalefet suçu nedeni ile XX ve XX hakkındaki adli tahkikat evrakının suretlerinin 4982 sayılı kanuna göre talep edene gönderilmek üzere gönderilmesi istenilmekte ise de, 4982 sayılı kanunun 4 üncü bölümü 20 ve ilgili yönetmeliğin 5 inci bölümü 31 inci maddesine göre, adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin verilmesine sınırlama getirilmiş olması; ayrıca tahkikat evrakının 11/02/2005 gün 2005/215-09 sayılı yazıları ile C.Savcılığına gönderilmiş ve tahkikat evrakının C.Savcılığının Hz.No.2005/… sayı ile kayda alındığından bilgi ve belge gönderilmediği"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX'nın 22/04 /2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan taleplerinden sırasıyla;

(1) no'lu talebi, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nu 20 nci maddesi uyarınca adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin bu kanun kapsamı dışındadır. Buna göre hazırlık soruşturmasının üçüncü kişilere karşı gizli olduğundan, bu bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesinin mümkün olmadığına,

(2) no'lu talebi, Edremit Lisesi tarafından bu talep "ilgili yönetmeliğin 12 nci ve 16 ncı maddeleri gereği cevaplandırılmadığı" denilerek olumsuz cevap verilmiştir. Ancak ilgili kurum başvuruya cevap verirken red gerekçesini ayrıntılı olarak belirtmelidir. Oysa kurum sadece maddeyi belirtmiştir. Bu nedenle kurumdan ek bilgi istenmesine,

(3) no'lu talebi, sahte fatura olup olmadığına ilişkin bilgi bu kayıtlarda yer alan bir bilgi olmadığından Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yer almamasından dolayı, bu talebin reddine,

(4) no'lu talebi, ilişkin olarak Edremit Lisesi tarafından mezkur Yönetmeliğin 36 ncı maddesine göre cevaplandırılmadığı denilerek olumsuz cevap verilmiştir. Ancak bu kurum içi düzenleme olmayıp kamuyu ilgilendirdiğinden dolayı bu bilgi ve belgenin başvuru sahibine verilmesine,

(5) no'lu talebe, ilişkin olarak Edremit Lisesi tarafından yönetmeliğin 31 inci ve 32 nci maddelerine göre cevaplandırılmadığı denilerek olumsuz cevap verilmiştir. Bu maddelerdeki adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerden olduğundan ve özel hayatın gizliliğinden dolayı bu talepleri bu kanun kapsamı dışında olduğundan, işbu taleplere ilişkin itirazın reddine,

(6) no'lu taleple ilgili olarak, Karagözoğlu İlköğretim okulu adı geçen Kanunun 25 inci maddesi ve Yönetmeliğin 36 ncı maddesine göre kapsam dışı olarak nitelendirilmiştir. Kurum içi düzenleme olup olmadığının tespiti bakımından işbu yazının incelenmesi için anılan İlköğretim Okulu Müdürlüğünce Kurulumuza gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/491	**22.06.2005**

Kabulüne,

32- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : Başvuru sahibi XX 10/02/2005 tarihli dilekçeyle Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Genel Müdürlüğüne müracaat ederek;

"Türkiye Vakıflar Bankası Meşrutiyet Şubesinden aylık % 2.50 faizle 240 ayda ödemek üzere 5.000.000.000.-TL tutarında konut kredisi kullandığını ve aylık 131.511.040.-TL taksitle Şubat 2005 devresindeki 54 ay karşılığı olarak toplam 7.101.644.760.-TL geri ödediğini,

Borcunu erken kapatmak amacıyla Meşrutiyet şubesi müdürlüğüne yaptığı başvuru üzerine, erken kapatma bedeli olarak 8.821.63.-YTL ödemesi gerektiği ancak erken kapatma faiz indirimi olarak 2.501.00.-YTL nin düşülmesiyle net olarak 6.320.63.-YTL ödemesi gerektiğinin belirtildiğini, bunun üzerine söz konusu meblağın 09.02.2005 tarihinde İHTİRAZI KAYITLA VE DAVA HAKLARI SAKLI KALMAK KAYDIYLA anılan Müdürlük veznesine ödediğini,

Ancak tahsil edilen meblağın fazlalığı konusunda tereddüte düşüldüğünü ve bankaca yapılan hesaplamayla ilgili olarak bilgi almak amacıyla yapılacak yasal işlemlere esas olmak üzere Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafından tahsil edilen 6.320.63.-YTL nin hangi faiz oranıyla ve hangi hesaplama yöntemiyle hesaplandığının açıklanmasını ve buna ilişkin hesap ekstresinin tarafına gönderilmesini"

talep etmiştir.

Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Genel Müdürlüğü talebe cevap vermemiştir.

Neticede, XX 24/03/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini ve açıklanan hususlarda gerekli açıklamayı yapmayan ve belgeyi vermeyen banka yetkilileri hakkında yasal işlemlerin yapılmasının teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesinin 1 inci fıkrasına göre "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını vermekle yükümlüdürler."*

Aynı Kanunun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Genel Müdürlüğünün başvuru sahibinin, bilgi ve belge taleplerini cevaplanmadığı tespit edilmekle,

1- Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Genel Müdürlüğüne bildirilmesine,

2- Başvurulara doğru, süresi içinde ve eksiksiz cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 ncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasının Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/492	**22.06.2005**

Kabulüne,

33- Büro Emekçileri Sendikası Ankara 2 Nolu Şubesi'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu: :** Büro Emekçileri Sendikası (BES) Ankara 2 Nolu Şubesi, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında 25/03/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile Ankara Valiliği İl Defterdarlığı'na müracaat ederek "*Sendikalarının Maliye Bakanlığı genelinde en çok üyesi olan yetkili sendika olduğunu, üyelerinin hak ve menfaatlerini korumak, onları sağlıklı bir şekilde bilgilendirmek amacıyla;*

1) Sendikalarınca Ankara İl Defterdarlığı ve bağlı işyerleri önünde yapılan basın açıklamalarının anılan işyerlerinin pencerelerinden kamera ile kaydedildiğini; bu nedenle

a) Söz konusu kayıt işleminin yasal dayanağının ne olduğunun,

b) Kamera çekimi için hangi yetkilinin sözlü veya yazılı emir verdiğinin,

c) Kayıtların hangi amaçlarla kullanılmasının hedeflendiğinin,

d) Kayıt işlemleri için kimlerin görevlendirildiği ve asli görevlerinin ne olduğunun yanıtlanarak, söz konusu kamera kayıtlarının birer kopyasının verilmesini,

2) Son bir yıl içerisinde sendikaları ve sendikal faaliyetleri hakkında Ankara İl Defterdarlığı birimleri, Maliye Bakanlığı ve diğer kamu kurumları ile yapılan yazışmaların birer örneğinin verilmesini,

3) Son bir yıl içerisinde re'sen tayini yapılan personel listesi, tayin gerekçeleri, eski-yeni işyerlerinin adları , herhangi bir sendikaya üye olup olmadıkları ile üye olmaları durumunda hangi sendikaya üye olduklarının bildirilmesini,

4) Son aylarda iki kez yapılan yemek zamları sonucunda, Maliye Bakanlığı bünyesinde yemekhanelerden yararlanan personel aylık 21,00 YTL karşılığında yemek hizmetinden yararlanmakta iken, Ankara İl Defterdarlığı bünyesinde yemekhanelerden yararlanan personelin aylık 33,00 YTL yemek ücreti ödeyerek bu hizmetten yararlandıklarını, aradaki farkın neden kaynaklandığını, yasal dayanağı ile yapılan zammın hakkaniyet ve eşitlik kurallarına uygun olup olmadığının bildirilmesini ve ilgili yemek firması ile yapılan sözleşmenin bir örneğinin verilmesini,

5) Ankara İl Defterdarlığı bünyesinde maaş alan personelin maaş aldığı bankalar ile yenilenen protokoller sonucunda birimlerin tamamına yakınının sadece iki bankadan maaş almak durumunda bırakıldığını, bu uygulamanın nedenleri ile söz konusu bankalar tarafından Ankara İl Defterdarlığına herhangi bir promosyon veya benzeri bir aktarımın olup olmadığının bildirilmesi ile bankalarla yapılan protokollerin birer örneğinin verilmesini",

talep etmiştir.

Ankara Valiliği İl Defterdarlığı 08/04/2005 tarihli cevap yazısında (1) nolu bilgi edinme talebini, cevap yazısına adı geçen sendikanın dağıtmış olduğu bir bildiriyi ekleyerek "*Sendikanız tarafından Defterdarlığımız otoparkında yapılan eylemlerinizde ve dağıtmış olduğunuz bildirilerde; ….. gibi iftira ve hakaret dolu siyasi ve ideolojik ifadeler yer aldığından 657 sayılı Yasanın disiplin hükümlerince yapılacak işlemlere esas olmak üzere ve söz konusu alanda bulunan özel otolara ve Defterdarlık hizmet binasına verilebilecek zararların ve zarar veren kişilerin tespiti amacıyla Defterdarımızın şifai talimatıyla kamera çekimi yapılmıştır. Bundan böyle yapılacak her türlü gösteri ve eylem Emniyet Müdürlüğünce takip edilip tarafımıza iletileceğinden Defterdarlığımızca bu yönde bir işlem yapılmamasına karar verilmiştir.*" şeklinde; (2) nolu bilgi edinme talebini, "*Birimlerimizin fazlalığı ve iş yoğunluğunun olması, evrak giriş-çıkışlarının takibinin tek elden yapılmaması ve konuya ilişkin bilgilere ulaşılmasının zor olduğu ayrıca bilgi edinme hakkı kanununun uygulanmasına ilişkin esas ve usuller hakkında yönetmeliğin 12 nci maddesinin 2 nci paragrafında; "… Kurum ve Kuruluşlar ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler…" denildiğinden gerekli bilgiler iletilememiştir. Ayrıca doğrudan sendikanıza yönelik birimlerimizle herhangi bir yazışma yapılmamış olup, yapılan yazışmalar sendikal faaliyet dışına çıkan eylemlere yöneliktir.*" şeklinde; (3) nolu bilgi edinme talebini, adı geçen yönetmeliğin 12 nci maddesinin 2 nci fıkrası ve 32 nci maddesi gerekçe gösterilerek "*Talep edilen bilgiler personelin şahsi sendikal hakları ile ilgili olduğundan, ayrıca sendika değiştirme hakkını ihlal potansiyeli taşıyabileceği düşünüldüğünden konu hakkında talep edilen bilgi sunulamamıştır.*" şeklinde; (4) nolu bilgi edinme talebi, "*Sözleşmenin bir örneğinin tarafınıza verilmesi hususunda … San. Ltd. Şti. Ortak Girişimi ile yapılan yazışma sonucunda alınan 05/04/2005 tarih ve 2005/31 sayılı yazıda '…4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23 ncü maddesi ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 34 üncü maddesi uyarınca Ticari Sır kapsamında bulunduğundan sözleşmenin verilmemesi gerekmektedir' denildiğinden sözleşme iletilememiş olup, yazının bir örneği ilişikte gönderilmiştir.*" şeklinde; (5) nolu bilgi edinme talebi, "*Bankalarla yapılan sözleşme ve eki protokollerin tarafınıza verilmesi hususunda Akbank T.A.Ş. Bahçelievler Şubesinin 04/04/2005 tarih ve 214 sayılı yazısında; "… 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 nci maddesi kapsamında değerlendirilmekte olup, tüzel hüviyet itibariyle ilgili sendikanın Kamu Kuruluşu statüsünde yer almaması nedeniyle hukuken talep edilen bilgilerin kendileri ile paylaşımı söz konusu olamamaktadır.", Türkiye İş Bankası A.Ş. Ankara Şubesi Müdürlüğünün 04/04/02005 tarih ve 8393 sayılı yazısında "… Hukuk Müşavirliğimizin değerlendirmesinde, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 nci maddesinin sadece Kamu Kuruluşlarını kapsadığı, bu hükmün özel bir banka olan bankamız açısından uygulanamayacağı belirtilmiştir.Dolayısıyla, söz konusu sendika talebi doğrultusunda istenen bilgi ve belgelerin verilmesi hukuken mümkün görülmemektedir." denildiğinden sözleşme eki protokolleri iletilememiş olup, yazıların birer örneği ilişikte gönderilmiştir.*" şeklinde cevaplanarak reddedilmiştir.

Bunun üzerine BES 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Kurulumuza itiraz ederek Defterdarlık makamından verilmeyen bilgilerin taraflarına tam ve eksiksiz verilmesi ve bu konuda sorumluların uyarılması hususlarında gereğinin yapılmasını arz ve talep etmiştir.

K A R A R: 1) a)Söz konusu kamera kayıt işleminin yasal dayanağının ne olduğu talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci ve ilgili Yönetmeliğin 38 inci maddesi kapsamında "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan itirazının işbu kısmının reddine;

b) Kamera çekimi için hangi yetkilinin, sözlü veya yazılı emir verdiği bilgisinin edinilme talebine, Ankara Valiliği İl Defterdarlığının 08/04/2005 tarihli cevap yazısında "Defterdarımızın şifai talimatıyla" kamera çekiminin yapıldığı şeklinde cevap verilmiş olduğundan 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi gereği itiraz edilecek bir husus bulunmadığından itirazının işbu kısmının reddine;

c) Kayıtların hangi amaçlarla kullanıldığı talebi, Ankara Valiliği İl Defterdarlığı'nın cevabi yazısında "*657 sayılı Yasanın disiplin hükümlerince yapılacak işlemlere esas olmak üzere ve söz konusu alanda bulunan özel otolara ve Defterdarlık hizmet binasına verilebilecek zararların ve zarar veren kişilerin tespiti amacıyla Defterdarımızın şifai talimatıyla kamera çekimi yapılmıştır*" şeklinde cevaplandığından, itiraza konu bir husus bulunmadığından itirazının işbu kısmının reddine;

d) "*Kayıt işlemleri için kimlerin görevlendirildiği ve asli görevlerinin ne olduğu bilgileri ile söz konusu kamera kayıtların birer kopyasının verilmesi*" talebine, dosya içeriğinden anlaşıldığı kadarıyla Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesine göre Ankara Valiliği İl Defterdarlığı muhatap gözükmemektedir. Bu talep karşısında İl Defterdarlığının mezkur Yönetmeliğin 17 nci maddesi kapsamında talep edilen bilgi ve belgeleri hangi kurum veya kuruluşta bulunuyorsa o kurum veya kuruluş ile yazışarak söz konusu bilgi ve belgeleri talep etmesi, ilgili kurum veya kuruluşun da talepleri 4982 sayılı Kanun ve mezkur Yönetmelik çerçevesinde değerlendirerek olumlu veya olumsuz bir cevabı İl Defterdarlığına bildirmesi, sonuçta anılan Defterdarlığın da bu cevabı başvuru sahibine bildirmesi gerektiğine;

2) Son bir yıl içerisinde BES ve BES'in sendikal faaliyetleri hakkında adı geçen Defterdarlık birimleri, Maliye Bakanlığı ve diğer kamu kurumları ile yapılan yazışmaların birer örneğinin verilmesi talebi, mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*…soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir*" hükmünde yer alan "genel nitelikte" bir talep olduğundan, itirazının işbu kısmının reddine;

3) Son bir yıl içerisinde re'sen tayini yapılan personel listesinin, tayin gerekçelerinin ve eski-yeni işyerlerinin adlarının tarafına verilmesi talebi, mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının "*…soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir*" hükmünde yer alan "genel nitelikte" bir talep olduğundan, itirazının işbu kısmının reddine;

4) Maliye Bakanlığı ile Ankara İl Defterdarlığı arasındaki yemek ücret farklılığının neden kaynaklandığı bilgisi talebinin Ankara İl Defterdarlığının 08/04/2005 tarihli cevap yazısında açıklanmış olduğundan 4982 Sayılı Kanunun13 üncü maddesi gereği itiraz

edilecek bir husus bulunmadığından; bu farklılığın yasal dayanağı ile yapılan zammın hakkaniyet ve eşitlik kurallarına uygun olup olmadığının öğrenilmesi talebinin 4982 Sayılı Kanunun 27 nci maddesi anlamında "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan reddi; İlgili yemek firması ile yapılan sözleşmenin bir örneğinin verilmesi talebinin ise 4982 Sayılı Kanunun 23 üncü ve ilgili Yönetmeliğin 34 üncü maddesi kapsamında Ticari Sır olarak nitelendirilemeyeceğinden bu talebe ilişkin itirazın kabulü ile söz konusu sözleşmenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesine;

5) Ankara İl Defterdarlığı bünyesinde maaş alan personelin maaş aldığı bankalar ile yenilenen protokoller sonucunda birimlerin tamamına yakınının sadece iki bankadan maaş alma uygulamasının nedenleri, söz konusu bankalar tarafından İl Defterdarlığına herhangi bir promosyon veya benzeri bir aktarımın olup olmadığının bildirilmesi ve bankalarla yapılan protokollerin birer örneğinin verilmesi talebinin, bilgi edinme başvurusu bir Kamu Kurumu olan Ankara İl Defterdarlığına yapılmış olması hasebiyle 4982 Sayılı Kanunun 2 nci maddesi gerekçe gösterilerek söz konusu talebin reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu, bu talebin reddedilmesini gerektirecek 4982 Sayılı Kanunun Dördüncü Bölümünde herhangi bir sınırlama olmadığından itirazın kabulü ile talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğine;

keyfiyetin Büro Emekçileri Sendikası Ankara 2 Nolu Şubesi ile Ankara Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/493 **22.06.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 29 Haziran 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/494 **22.06.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye
(Katılamadı)

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

30. TOPLANTI
(29.06.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üyeler Muhsin EREN ve Niyazi GÜNEY hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Bakırköy Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** Bakırköy Belediye Başkanlığı Kurulumuza gönderdiği yazı ile özetle uygulamada karşılaşılan, özellikle yerel gazete veya dergi sahibi olup, sürekli idarenin her uygulamasını çarpıtıp kişisel yorumlarını katarak yayın yapan kişilere karşı verilecek cevaplar nedeniyle tereddüde düşüldüğü, örnek olarak idarenin bir ihalesine ilişkin istenen ihalenin hangi tarihte ihale bülteninde yayımlandığı, ihalenin kim tarafından yüklenildiği gibi hususlarda cevap verilmesine karşın, bu cevapla yetinilmeyerek ödemeye ilişkin faturaların istenildiği, oysaki faturaların ilgili Yönetmeliğin 34 üncü maddesine göre yüklenicinin ticari ve mali durumuna yönelik bir belge olduğu, Yönetmeliğin 42 inci maddesinde yer alan düzenlemeye göre 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile erişilen bilgi ve belgelerin ticari amaçla kullanılamayacağı, çoğaltılamayacağı, kurum ve kuruluşlardan izin alınmaksızın yayınlanamayacağı hususlarının düzenlenmesine karşın bugüne kadar uygulamada ilgililere verilen cevapların çarpıtılarak maksatlı yayınlarda kullanıldığının görüldüğü, bu bağlamda "faturaların" her ne kadar ilgili Yönetmeliğin 12 nci maddesinin 2 ve 3 üncü fıkralarında sayılabilecek nitelikte belgeler olmasa da, uygulamanın mali bir sonucu olduğunun ve idari işleme ilişkin bilgi ve belge kapsamında olmadığının düşünüldüğü belirtilerek açıklanan nedenlerle uygulamaya esas olmak üzere örnek olaydaki fatura belgesinden yola çıkarak idare uygulamalarında hangi belgelerin talep sahiplerinde belge kapsamında verilmesi gerektiği hususunda Kurulumuzun görüşünün bildirilmesi talep edilmektedir.

K A R A R: Konu ile ilgili mevzuat hükümlerine bakıldığında; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin birinci fıkrasında "*Kurum ve kuruluşlar, bu*

Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmünün yer aldığı, aynı Kanununun tanımlar başlıklı 3 üncü maddesinde ise belgenin; "*kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını"* ifade ettiğinin belirtildiği görülmektedir.

Bu bağlamda 4982 sayılı Kanunun , Kanun kapsamına dahil olan belgeler arasında bir ayrıma gitmediği, kurumun kurum ve kuruluşlarında yer alan her türlü belgeyi bu Kanundaki istisnalar kapsamına girmediği takdirde bilgi verme yükümlülüğüne konu ettiği açıkça görülmektedir.

Bu noktadan yola çıkılarak idarenin kayıtlarında bulunan faturaların da 4982 sayılı Kanunda tanımlanan "kurum ve kuruluşun kayıtlarında bulunan her türlü bilgi ve belge" kapsamında kabul edilmesi gerektiği kuşkusuzdur.

İhalelere ilişkin yüklenici tarafından kesilen faturaların bilgi edinme başvurusuna konu olması durumunda başvurana verilip verilemeyeceği hususunda karar verilebilmesi için değerlendirilmesi gereken nokta bu faturaların 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabul edilip edilemeyeceğidir.

213 sayılı Vergi Usul Kanununun 229 uncu maddesinde "*Fatura satılan emtia veya yapılan iş karşılığında müşterinin borçlandığı meblağı göstermek üzere emtiayı satan veya işi yapan tüccar tarafından müşteriye verilen ticari vesikadır."* denmek suretiyle faturanın tanımı yapılmıştır. Buna göre fatura yapılan sözleşme neticesinde mal veya hizmet satımını yapan tüccarın borçlandığı meblağı göstermek üzere müşteriye verdiği vesikadan ibarettir. Bu noktadan anlaşılması gereken faturanın yapılan sözleşmeye bağlı olan ikincil nitelikte bir belge niteliğinde olduğu hususudur.

İdarenin ihalelerine ilişkin faturalarda yapılan sözleşmenin Kamu İhale Kanunu uyarınca gerçekleştirilen ihale sözleşmeleri olduğu açıktır. Dolayısıyla işbu faturalara ilişkin bilgi edinme başvuruları cevaplandırılırken değerlendirilmesi gereken yapılan sözleşmenin 4982 sayılı Kanun kapsamında olup olmadığıdır.

Konu hakkında değerlendirme yapıldığında; idarenin söz konusu faturaların ilgili yüklenicinin ticari ve mali durumuna yönelik bir belge olduğu görüşünün 4982 sayılı Kanunun ticari sır başlıklı 23 üncü maddesi kapsamında ele alınması gerektiği görülmektedir. Söz konusu faturaların yapılan sözleşme neticesinde düzenlenen ikincil nitelikli belgeler olduğu göz önüne alındığında yapılan ihale sözleşmesinin açıklanmasının yüklenicinin ticari sırlarına ilişkin bilgi ve belgeleri açığa çıkarıp çıkarmayacağı hususu ele alınmalıdır. Bu bağlamda söz konusu sözleşmenin yüklenici şirket veya şahsın ticari ve mali durumuna ilişkin gizli kalması gereken bilgileri ihtiva etmediği, sadece yapılan mal ve hizmet alımına ilişkin şartları içerdiği açıktır. 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinde ise "*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun*

kapsamı dışındadır." hükmünün yer aldığı görülmektedir. Buna göre söz konusu sözleşmelerin ticari sır kapsamında değerlendirebilmesi için öncelikle bu sözleşmelerin Kanunlarda ticari sır olarak nitelendirilmesi gerekmektedir. Buna mukabil ilgili mevzuat olan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa bakıldığında temel ilkeler başlıklı 5 inci maddede

"*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur*."

hükmünün, ihale sonucunun ilanı başlıklı 47 inci maddesinde ise

Sözleşme bedeli, mal veya hizmet alımı ihalelerinde birtrilyon Türk Lirasını, yapım ihalelerinde ise ikitrilyon Türk Lirasını aşan ihalelere ilişkin ihale sonuçları, sözleşmenin Sayıştay Başkanlığınca tescilinin idareye tebliğ edildiği, bu tescilin gerekli olmadığı durumlarda ise sözleşmenin taraflarca imzalandığı tarihi izleyen en geç onbeş gün içinde Resmî Gazetede yayımlanmak suretiyle ilân edilir.

İdareler ihale konusu işin önem ve özelliğine göre ihale sonuçlarını, yurt içinde ve yurt dışında çıkan başka gazeteler veya yayın araçları, bilgi işlem ağı veya elektronik haberleşme (internet) yolu ile de ayrıca ilân edebilirler."

hükümlerinin yer aldığı görülmektedir. Bu madde hükümlerinden ihale neticesinde yapılan sözleşmelerin ticari sır olarak gizliliğin sağlanmasının bir yana şeffaflık, eşit muameleyi ve kamuoyu denetimini sağlama gibi ilkeler nedeniyle aleniliğinin sağlanmak istendiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle idarenin ihaleleri neticesinde yaptığı sözleşmeler ve bu sözleşmelere göre düzenlenen faturaların 4982 sayılı Kanun kapsamındaki istisnalar arasında kabul edilebilmesine olanak bulunmamaktadır.

Öte yandan Bakırköy Belediye Başkanlığı aynı zamanda 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile erişilen bilgi ve belgelerin ticari amaçla kullanılamayacağı, çoğaltılamayacağı, kurum ve kuruluşlarda izin alınmaksızın yayınlanamayacağı hususlarının düzenlenmesine karşın bugüne kadar uygulamada ilgililere verilen cevapların çarpıtılarak maksatlı yayınlarda kullanıldığının görüldüğü belirterek, bu durumun 4982 sayılı Kanunun ceza hükümleri başlıklı 29 uncu maddesinin ikinci fıkrasına aykırılık taşıdığını ileri sürmektedir.

4982 sayılı Kanun uyarınca elde edilen bilgi ve belgelerin bu Kanunun 29 uncu maddesine aykırı biçimde ticari amaçla kullanılması bilgi edinme hakkına istisna getiren husus olmayıp ilgili Kanun hükümlerine göre cezai işlem yapılmasını gerektiren bir konudur. Ancak bunun yanında ticari amaçla bilgi ve belgelerin kullanılması yasağı, bu bilgi ve belgeleri basın yayın vb. yollar ile kamuoyuna duyurmanın, bu bilgi ve belgelere ilişkin yorum ve eleştiri yapmanın dolayısıyla 4982 sayılı Kanunun amacı olan şeffaf ve hesap verebilir bir yönetim için kamuoyu oluşturmanın da yasak olduğu anlamına gelmemektedir. Esasen Bilgi Edinme Hakkı Kanununun elde edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibince öğrenilip bir kenarda tutulması için değil, demokratik ve hukuki platformlarda kullanılabilmesi için tesis edildiği izahtan varestedir.

Elde edilen bilgi ve belgelerin basın yayın yolu ile kullanılması durumunda bu bilgi ve belgelerin çarpıtılması, gerçek dışı ithamlarda bulunulması vb. gibi durumlarda ise Basın Kanunu, Ceza Kanunu ve sair Kanunlar uyarınca yetkili mercilere başvurulması gerekmekte olup, bu husus 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve dolayısıyla Kurulumuz görev alanı içerisinde yer almamaktadır."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/495 **29.06.2005**

Kabulüne,

2- Maliye Bakanlığı'nın Görüş Talebine,

"**Başvuru Konusu :** Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü 24/06/2005 tarihli yazısıyla özetle XX tarafından kurumlarına yapılan bilgi edinme başvurusunda Bakanlıklarınca Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen ve başvurusu üzerine bir nüshası da kendisine verilmiş olan 02/06/2005 tarih ve … sayılı tarih ve sayılı, 02/06/2005 tarih ve … sayılı yazıların dosya nüshasında imzaları bulunan memurların isimlerinin de açıklanmasının talep edildiğini, söz konusu memurların isimlerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun "tanımlar" başlıklı 3 üncü maddesinin (c) bendinde yer alan " Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip olduğu kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi… ifade eder." hükmü kapsamında bilgi tanımına uygun olmadığının düşünülmekle birlikte, yapılacak işlemde tereddüde düşüldüğünü belirterek, söz konusu yazıların dosya nüshalarında imzaları bulunan memur isimlerinin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde başvuru sahibine açıklanıp açıklanamayacağı hususunda Kurulumuzdan görüş talep edilmektedir.

K A R A R: Maliye Bakanlığınca Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen başvuruya konu yazılarda imzaları yer alan memur isimlerinin kurumun kayıtlarında bulunan bilgilerden olduğu açıktır. Bu nedenle söz konusu bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında tanımlanan bilgilerden olmadığı gerekçesi ile başvuru sahibine açıklanmamasına 4982 sayılı Kanun çerçevesinde olanak bulunmamaktadır. Talep edilen bilgilerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/496 **29.06.2005**

Kabulüne,

3- İzmir İl Sağlık Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** İzmir İli Sağlık Müdürlüğünün, Kurulumuza gönderdiği 15/06/2005 tarihli yazı ile özetle; XX isimli vatandaşın İzmir Bornova İlçesinde faaliyet gösteren Batı Anadolu Çimento Fabrikası ile ilgili Valiliklerine ve Bakanlığa vermiş olduğu muhtelif dilekçelerle ilgili olarak,

Bakanlığa hitaplı 1 adet ve Müdürlüklerine ibraz ettiği 03/06/2005 tarihli 3 ayrı dilekçe ile sağlığı yitirdiği gerekçesi çeşitli bilgi istemlerinde bulunduğu, bu istemlerin 4982 sayılı Kanunun çeşitli hükümleri gerekçe gösterilerek reddedildiği, ayrıca aynı şahsın Bornova İlçesinde görev yapan personel hakkında farklı sebepler ileri sürerek sürekli bilgi edinme talebinde bulunduğu belirtilerek, konunun İlgili Yönetmeliğin 18 inci maddesi

kapsamında tekrar mahiyetinde başvuruların işleme alınmayacağı hükmü uyarınca değerlendirilerek Müdürlüklerine bilgi verilmesi hususu talep edilmiştir.

K A R A R: Kurulumuza itirazın bilgi edinme başvurusu reddedilen başvuru sahiplerinin kullanabileceği bir yol olduğu, ancak 4982 sayılı Kanun uyarınca başvurusu reddedilenlerin red kararları hakkında Kurulumuza itirazda bulunabileceği ve Kurulumuzun başvuruya ilişkin kararını bu aşamada verebileceği ile, 4982 sayılı Kanun uyarınca daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvuruların işleme alınmayabileceği hususlarının bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/497	**29.06.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** XX'in, 02/05/2005 tarihli itiraz dilekçesinin incelenmesi neticesinde tarihsiz başvurusu ile İzmir Valiliğine yaptığı başvuruda, Doğanlar Köyü civarı Turgutlu yolu üzerinde kurulu bulunan Batı Anadolu Çimento fabrikasını çevre sağlığı açısından denetleyecek Doğanlar Sağlık Ocağı hekimi ile işyeri hekimliği sıfatıyla sözleşmeli personel-işveren ilişkisi içerisinde olduğunu belirterek, denetlemekle mükellef olduğu kuruluş ile özel iş ilişkisi içine giren devlet memurları hakkında soruşturma açılarak yasal işlem yapılmasını, adı geçen çimento fabrikasının devlet açısından tam denetlenebilecek hale gelmesini ve başvurusunun sonucu hakkında şahsına bilgi verilmesini talep ettiği,

İtiraz sahibinin, işbu başvurusuna verilen cevabın görevi inkar niteliğinde olduğunu iddia ederek bu kez Sağlık Bakanlığından 06/04/2005 tarihli dilekçesi bilgi edinme talebinde bulunarak, konu ile ilgili olarak;

1. Çevre sağlığı konusunda yasaların üzerlerine yüklediği görevleri yapmayanlar hakkında bugüne dek bir yasal veya idari işlem yapılıp yapılmadığı konusunda bilgi verilmesini

2. BatıÇim çimento fabrikasının çevre sağlığı açısından en son hangi tarihte denetlendiği ve denetleme sonuçlarının tarafına verilmesini

talep ettiği;

İşbu başvurusuna İzmir İli Sağlık Müdürlüğünce verilen cevapta ise söz konusu denetimleri yapma görev ve yetkisinin Bükükşehir Belediyesi ile Çevre Bakanlığına ait olduğunu bununla birlikte konunun sonuçlandırılması amacıyla muhatap kuruluşlarla birlikte tesisin mahallinde incelenerek gereğinin yapılması için Valilik Oluru alındığı, bu çerçevede oluşturulan komisyonca 16/03/2005 tarihinde mahallinde incelemeler yapılmış

olduğu ve komisyon raporunun henüz sonuçlanmadığı, komisyon raporu sonuçlandıktan sonra şahsına bilgi verileceği hususlarının bildirildiği,

İtiraz sahibinin bu cevaba karşı bilgi istemlerinin karşılanmadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunduğu anlaşılmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin Sağlık Bakanlığına yaptığı 06/04/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda yer alan hususlardan çevre sağlığı konusunda yasaların üzerlerine yüklediği görevleri yapmayanlar hakkında bugüne dek bir yasal veya idari işlem yapılıp yapılmadığı konusunda bilgi verilmesi talebinin kanıtlanmamış bir suçlamanın doğru olduğu iddiasına dayanılarak yapılmış, yeterince somut ve açık nitelikte olmayan ve 4982 sayılı Kanun kapsamında bir bilgi talebi niteliğinde değerlendirilemeyecek bir başvuru olması nedeniyle reddi gerektiğine,

BatıÇim çimento fabrikasının çevre sağlığı açısından en son hangi tarihte denetlendiği ve denetleme sonuçlarının tarafına verilmesine ilişkin talebin hakkında ise kişiye verilen cevabın yeterli olduğuna, bu talebine ilişkin itirazı hakkında yapılacak işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/498 **29.06.2005**

Kabulüne,

2- XX'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, başvurusu ile Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı'na müracaat ederek, "*1-15.05.1995 tarihinde Türk Hava Kurumu genel Başkanlığına, Yamaç Paraşütü, Yelkenkanat, Balon pilot adayı alımı için açılan sınavın kim tarafından (kurum kuruluş) belgeleri sınav için verilen gazete ilanı ve hangi şartlar arandığı sınavı kazanan asıl ve yedek pilot adaylarının isim listesi 2- 15.05.1995 tarihinde Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı öğrenci pilot adaylığına başlama belgeleri arasında yer alan kefalet Senedi (yükleme senedi) 3- Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı bünyesinde bulunan Türkkuşu Genel Müdürlüğünde öğrenci pilot adaylığına başladığım tarih, bitirmem gereken tarih, pilot adaylığıma son verildiği tarih çıkış belge bilgilerim 4- Pilot adaylığım başlamadan ve başladıktan sonra doldurduğum evrak ve belgeler 5- Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı'na yelkenkanat, yamaçparaşütü, ve balon pilot adayı olarak alınan kişilerin asıl ve yedek listesi 6- Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı tarafından 600 yataklı Hava hastanesine periyodik muayene için gönderilen yamaçparaşütü, yelkenkanat ve balon pilot adaylarının sağlık muayenelerinin ve ICAO-EK-1 göre uçuşa elverişli olup olmadığına dair rapor ve belgelerin 7- Uçuşa (alçak, yüksek ve yer eğitimi olmak üzere) başladığım tarihten itibaren tutulan kayıt ve fişlerin tamamı 8- Hakkımda varsa ihtar ve cezaların tamamı 9- 16.08.1996 tarihinde Denizli Honaz Dağında aldığım eğitimin rapor ve fişlerin hangi eğitim için götürüldüğümüzün belgeleri 10- 16.08.1996 tarihinde Denizli Honaz Dağından yaptığım uçuşun kanaat fişi o güne ait hava raporlarının tamamı rüzgar ve hava şartlarının ayrıntılı olarak ve uçuş bölgesinin o güne ait meteorolojik rasatının 11- Kaza yaptığım Atlas-16'nın hangi hava şartlarında ve kaç metre yükseklikten uçma standartlarına sahip olduğunun 12- kaza yaptığım güne ait veya yaptığım kazaya ait Kaza*

Kırım Raporunun kim tarafından hazırlandığı 13-Kaza kırım Raporu inceleme ve Kaza Kırım Raporu tutma yetkisinin kimlere ait olduğu 14- 1995 1996 tarihinde kullanılan Kaza Kırım Yönetmeliği 15- 2005 tarihi itibariyle kullanılan Kaza Kırım Yönetmeliği 16- Kaza yaptığım Atlas-16'nın 16.08.1996 tarihinde kaza yaptığım yerde çekişmiş o güne ait fotoğrafları 17- 16.08 1996 tarihinde yapmış olduğum kazanın bilirkişiler tarafından yapılan kaza yeri ve hasar raporlarının 18- Kaza tarihinden itibaren göreve başlayana kadar aldığım raporların ve istirahatların tamamı 19- 11 Kasım 1996 Türkkuşu Genel Müdürlüğü Uçuş Kıymetlendirme Kurulu tarafından hakkımda verilen karar 20- Uçuş Kıymetlendirme Kurulunda kimlerin olduğu ve uçuşta eleme ve men kararının verilmesi için kaç kişiden bir kurul oluşturulması gerektiği ve bu kararı alması gereken kişilerin kimlerden oluşması gerektiğinin belgesi 21- Uçuş Kıymetlendirme Kurulu tarafından hakkımda alınan kararın 22- 12.11.1996 tarihinde verdiğim itiraz dilekçesinin aslı veya fotokopisi 23-Çok Hafif Hava Araçları Genel Müdürlüğü'ne 4.12.1996 tarihinde verdiğim Türkkuşu Genel Müdürlüğü bünyesinde bulunan Model Uçak Okulu'na geçmek için verdiğim dilekçe ve cevabı 24- 06 Şubat 2004 tarihinde ve daha önce Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı'na verdiğim dilekçe ve cevabı 25- Aday yönetmeliği 26- Personel Yönetmeliği (uçucu personel) 28- Pilot adayı alımında, pilot adayında istenen özellikleri ve istenilmesi gerekli olan özellikler 2005 tarihine kadar 29- pilot adayının uçuş için uygun olup olmadığı ne kadar sürede değerlendirilir. Bunun için kaç saat veya kaç uçuş gereklidir. 30- Pilot adaylığıma son verildiği tarihten 2005 yılı da dahil olmak üzere hangi göreve uçuş yer ekibi ve THK Kurumu personeli olarak kimlerin alındığı 31- Bu güne kadar kaza yapmış kaza kırım yapmış atlayış ve uçuştan men edilen uçuş personeli veya pilot adayı iken herhangi kırım veya kaza yapan ufak yada büyük hasar kapsamına giren raporların ve kimler olduklarının şu an hangi görevde veya hangi okulda görev yaptıklarının listesi " şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı'nın 16.03.2005 tarihli cevabi yazısında, " *4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun 2 nci maddesinde 'Bu kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır' hükmü amir olup Türk Hava Kurumu burada belirtilen bir nitelikte bir kuruluş değildir. "* şeklinde cevap verilmiştir.

Neticede, XX, 24.03.2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R : 1-_Başvuru sahibinin 30 numaralı talebi olan "Pilot adaylığıma son verildiği tarihten 2005 yılı da dahil olmak üzere hangi göreve uçuş yer ekibi ve THK Kurumu personeli olarak kimlerin alındığı" ve (31) numaralı talebi olan "Bu güne kadar kaza yapmış kaza kırım yapmış atlayış ve uçuştan men edilen uçuş personeli veya pilot adayı iken herhangi kırım veya kaza yapan ufak yada büyük hasar kapsamına giren raporların ve kimler olduklarının şu an hangi görevde veya hangi okulda görev yaptıklarının listesi." 4982 sayılı Kanunun 7 maddesinin "Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler" hükmü gereği, istenilen bilginin 10 yıllık bir dönemde yapılacak ayrı bir araştırma ve çalışma

gerektiğinden cevap verilmesine yer olamadığından, itirazının bu kısmının REDDİLİĞİNİN başvuru sahibi XX'ya bildirilmesine,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin Kapsam başlıklı 2 nci maddesi "*Bu Yönetmelik*; m*erkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ilgili kuruluşları ile birlik ve şirketlerin, T.C. Merkez Bankası, İMKB ve üniversitelerde dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* hükmünü taşımaktadır. Nitekim 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kapsam başlıklı 2 nci maddesi de aynı şekilde "*Bu kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* şeklinde düzenlenmiştir. Bu hukuki düzenlemelerle birlikte Türk Hava Kurumu Genel Başkanlığı'nın cevabi yazısı değerlendirildiğinde; Türk Hava Kurumu, Bakanlar Kurulunun 22.09.2004 tarih ve 2004/7830 sayılı kararı ile düzenlenen Tüzüğü'nün 1 nci maddesinin (d) bendi *" 5 Ağustos 1925 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile kamu yararına çalışan dernekler arasına alınmıştır.*" hükmü ile kamu yararına çalışan bir dernektir. 5243 sayılı Dernekler Kanunu'nun "*Kamu Yararına Çalışan Dernek Sayılma*" başlıklı 27 nci maddesinde "*Kamu yararına çalışan dernekler, ilgili bakanlıkların ve Maliye Bakanlığının görüşü üzerine, İçişleri Bakanlığının teklifi ve Bakanlar Kurulu kararıyla tespit edilir. Bir derneğin kamu yararına çalışan derneklerden sayılabilmesi için, en az bir yıldan beri faaliyette bulunması ve derneğin amacı ve bu amacı gerçekleştirmek üzere giriştiği faaliyetlerin topluma yararlı sonuçlar verecek nitelikte ve ölçüde olması şarttır. Kamu yararına çalışan dernek statüsünün kazanılması, kaybedilmesi ve gerekli belgeler ile diğer esas ve usuller yönetmelikte düzenlenir. Kamu yararına çalışan dernekler en az iki yılda bir denetlenir. Yapılan denetimler sonucunda düzenlenen raporlar üzerine, kamu yararına çalışan derneklerin organlarında görev alan üyeler veya ilgili personel, ağır hapis veya ağır para cezası verilmesini gerektiren suçların işlendiğinin tespit edilmesi halinde, geçici bir tedbir olarak İçişleri Bakanınca görevden uzaklaştırılabilir. Görevden uzaklaştırılanların yerlerine, kesin hükme kadar, öncelikle dernek üyelerinden olmak üzere görevlendirme yapılır. Kamu yararına çalıştıklarına karar verilen dernekler, denetimler sonunda bu niteliklerini kaybettikleri tespit edilirse, birinci fıkrada öngörülen usulle haklarında alınan kamu yararına çalışan derneklerden sayılma kararı kaldırılır.* ***Türkiye Kızılay Derneği ve Türk Hava Kurumunun tüzüklerini onaylamaya Bakanlar Kurulu yetkilidir. Kamu yararına çalışan derneklerin mallarına karşı suç işleyenler Devlet malına karşı suç işlemiş gibi cezalandırılır.***" hükmü amirdir.

Maddi açıdan kamu hizmeti, tatmininde kamu yararı olan toplumsal bir gereksinimi karşılayan faaliyettir. Bu düzenlemeler ışığında ve Türk Hava Kurumunun yerine getirdiği kamusal fonksiyonlarıyla ele alındığında yapılan hizmetin kamu hizmeti olduğu, kamu hizmetinin de mutlak klasik idari kuruluşlarla yürütülmesi şartı aranmadığı açıktır. Bugün tüm kamu hizmetlerinin sadece klasik idari kuruluşlar (merkezi idare- mahalli idareler ve idari kamu kurumları) eliyle değil ve fakat aynı zamanda kamu kuruluşları **ve özel karma kuruluşlar** ve hatta özel kuruluşlar aracılığı ile de yürütülebileceği kabul olunmaktadır. Nitekim Anayasa Mahkemesince de kamu hizmetlerinin yalnızca Devlet ve kamu tüzelkişilerince yürütülmesinin gerekli olmadığı görüşündedir.(22.12.1994 gün ve E.1994770 k.1994/65-2).

Türk Hava Kurumu yerine getirmiş olduğu kamu hizmeti neticesinde, düzenlendiği Dernekler Kanununda da ayrı bir nitelik kazanmıştır. Şöyle ki, Türk Hava Kurumunun Tüzüğünü diğer derneklerden hatta Türk Kızılay Derneği hacrinde diğer kamuya yararlı derneklerden de farklı olarak, Bakanlar Kurulu onaylamaya yetkili kılınmıştır. Yine yerine getirdiği kamu hizmetinin önemine binaen kurban derisi, bağırsak, fitre ve zekat zarfı dağıtmak suretiyle yardım toplama tekeli, 2 Mayıs 1992 günlü Resmi Gazete'de yayınlanan "Yardım Toplama Kanununun Uygulama Esasları Hakkında Yönetmeliğin Bazı Maddelerinin Değiştirilmesi ve Bazı Maddeler Eklenmesine Dair Yönetmeliğin 12. maddesi ile Türk Hava Kurumu'na verilmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun Amaç Başlıklı 1. maddesi *" Bu kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkeleri ne uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir."* şeklinde düzenlenmiştir.

09.10.2003 tarihine yürürlüğe giren Bilgi Edinme Hakkı Kanunu amacında da zikredildiği gibi demokratik ve şeffaf yönetimin gereği, eşitlik tarafsızlık ve açıklık ilkelerini gerektirir. 21. yüzyıllın küreselleşme tabanlı değişen şartları, bireylerin ve toplumların kendi hayatları üzerinde daha fazla insiyatif talep ettiği bu dönemi başlatmış, ülkemizde de klasik vatandaş tanımını farklılaştırmıştır. Devlete atfedilen geleneksek değerlerin yerini, devletten beklenen hizmetler almaya başlamış, vatandaşların devlet ve kamu kurumları karşısında edilgen bir yapıdan, daha etkin bir anlayışa doğru değiştikleri gözlenmiştir. Genel ifadesiyle idare, yeni kamu yönetimi anlayışının ürünü olarak saydam, katılımcı, hesap verebilir, etkili ve verimli, insan hak ve özgürlüklerine saygılı, belirsizliği ve ayrımcılığı azaltacak şekilde hukuka dayanan, öngörülebilir, esnek ve süratli olmak zorundadır.

Sonuç olarak, Türk Hava Kurumu, Kurulumuzca yerine getirmiş olduğu kamu hizmetinin niteliği ve buna bağlı olarak teşkilatlanmasında öngörülen idari nitelikteki usul gereği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kapsamında görülmekle beraber,

Başvuru sahibinin(1) numaralı talebi olan "*1-15.05.1995 tarihinde Türk Hava Kurumu genel Başkanlığına, Yamaç Paraşütü, Yelkenkanat, Balon pilot adayı alımı için açılan sınavın kim tarafından (kurum kuruluş) belgeleri sınav için verilen gazete ilanı ve hangi şartlar arandığı sınavı kazanan asıl ve yedek pilot adaylarının isim listesi"*,(14) numaralı talebi olan "*1995 1996 tarihinde kullanılan Kaza Kırım Yönetmeliği 15- 2005 tarihi itibariyle kullanılan Kaza Kırım Yönetmeliği"* ,(25)numaralı talebi olan *"Aday yönetmeliği"* ve (26) numaralı talebi olan *"Personel Yönetmeliği (uçucu personel)"* , (28) numaralı talebi olan "*Pilot adayı alımında, pilot adayında istenen özellikleri ve istenilmesi gerekli olan özellikler 2005 tarihine kadar"* ve (29) numaralı talebi olan*" pilot adayının uçuş için uygun olup olmadığı ne kadar sürede değerlendirilir. Bunun için kaç saat veya kaç uçuş gereklidir"* 4982 sayılı kanunun 8 nci maddesi "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir*." hükmü gereğince işlem yapılmasının,

Başvuru sahibinin 30 numaralı talebi olan "*Pilot adaylığıma son verildiği tarihten 2005 yılı da dahil olmak üzere hangi göreve uçuş yer ekibi ve THK Kurumu personeli olarak kimlerin alındığı" ve (31) numaralı talebi olan "Bu güne kadar kaza yapmış kaza kırım yapmış atlayış ve uçuştan men edilen uçuş personeli veya pilot adayı iken herhangi kırım veya kaza yapan ufak yada büyük hasar kapsamına giren raporların ve kimler olduklarının şu an hangi görevde veya hangi okulda görev yaptıklarının listesi."* 4982 sayılı Kanunun 7 maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler"* hükmü gereği, istenilen bilginin 10 yıllık bir dönemde yapılacak ayrı bir araştırma ve çalışma gerektiğinden cevap verilmesine yer olamadığının,

Başvuru sahibinin diğer taleplerinin ise 4982 sayılı kanunun hiçbir sınırlama hükmüne girmediğinin tespiti ile başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin, Türk Hava Kurumuna bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/499 **29.06.2005**

Kabulüne,

3- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 13/05/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Defterdarlığı'na müracaat ederek, *"son 5 yıllık sicil notlarının"* tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

İstanbul Valiliği Defterdarlık Bilgi Edinme Birimi ise 23/05/2005 tarihli cevabi yazısında, Maliye Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği'nden almış olduğu görüş yazısına yer vererek;

4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinden hareketle, personelden alınan verimin değerlendirmesi olan sicil raporlarının tek başına sonuç doğuran düzenlemeler olmadığı, sicil raporunun içeriğinin değil sonucunun esas olduğu, sonucu itibariyle sicil raporuna göre kişi aleyhine yapılmış idari işlem varsa bu işlem (düzenleme) kişiyi etkilediğinden, bu takdirde bilgi edinme hakkı kapsamına gireceğinin düşünüldüğünden bahisle, söz konusu şahsın "*düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı"* kapsamında değerlendirilemeyeceği,

Yasanın 25 inci maddesi ile istisnalar dışında tuttuğu düzenlemeden etkilenme koşulunun, Anayasanın ve İdari Yargılama Usul Yasası'nın ilgili maddeleri gereğince idari yargı ilkelerine göre belirlenmesi gerektiği, *"tek başına icra kabiliyeti olmayan sicil raporlarının yasa kapsamına dahil olmadığı, sicil raporuna dayanılarak olumlu/olumsuz etkili işlem yapılmış olması gerektiği",*

Sicil raporlarının 4982 sayılı Yasa istisnalarına girdiğinden, bu yasanın 5 inci maddesinin 2 nci fıkrası hükmünün *"657 sayılı D.M.K. ve buna dayanılarak çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğini etkilemediği, özellikle Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 4982 sayılı yasaya aykırı olduğu iddiasıyla iptali için açılmış dava bulunmadığından yürürlükteki mevzuat olarak uygulanması gerektiği"*,

gerekçelerine dayanmış ve talep edilen sicil notlarını anılan şahsa göndermemiştir.

Öte yandan aynı görüş yazısında, Kurulumuzun kararlarının bağlayıcı olup olmadığının 4982 sayılı Yasa'nın 13-14 üncü maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 25-26 ncı maddelerine göre değerlendirilmesi gerektiği, *"Söz konusu maddelere göre Kurulun görev alanı, '4982 sayılı yasanın 16. maddesinde yer alan Devlet sırrına ilişkin bilgi veya belgeler ile 17. maddesinde yer alan ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek, haksız rekabete sebep olacak bilgi veya belgeler hakkındaki başvurunun reddi hakkındaki işlemlere karşı kişinin, yargı yoluna başvurmadan önce, ret kararının tebliğinden itibaren 15 günlük süre içinde Kurula yapacağı itirazları inceleyip 30 gün içinde karar vermek' ve 'kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak –kurum ve kuruluşlarca sorulan- konularda kararlar vermek' şeklinde sınırlı olarak sayıldığı,*

uygulamada kişi başvuruları hakkında verilen Kurul kararları ile yetki alanının 16. ve 17. maddeleri aşılarak genişletildiği düşünülmektedir" görüşüne de yer verilmiştir.

Neticede, XX 27/05/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, *"geçmiş yıllara ait sicil notlarının"* tarafına bildirilmesi yönünde karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

amir hükmü gereğince kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi ve belgeler ancak 4982 sayılı Kanun kapsamındaki istisnalar arasında yer alıyorsa talep edenlerin erişimine kapalı tutulabilir.

Açıklanan gerekçe ve Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı sicil raporlarının ilgili kişiler bakımından 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasına giren belgelerden olmadığı yönündeki emsal kararı doğrultusunda, başvuru sahibinin talep ettiği son 5 yıla ait sicil notlarının kendisine verilmesi gerektiği,

hususlarının İstanbul Valiliği Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/500 **29.06.2005**

Kabulüne,

4- XX'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 09/05/2005 tarihli başvurusu ile Muğla Valiliği'ne müracaat ederek, İçişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 22/03/2005 tarihli yazısının ekte Kurulumuza sunulmuş olan nüshasından, adı geçenin şikayeti üzerine başlatılmış olduğu anlaşılan araştırma kapsamında *"02/05/2005 tarih ve saat 10:00'da makamınızda ifadesi alınan Müdür XX'un ve Müd. Yrd. XX'un ifade tutanaklarının bir nüshasının ... tarafıma ivedilikle gönderilmesini"* talep etmiştir.

Muğla Valiliği Bilgi Edinme Bürosu'nun 24/05/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçenizde istenilen belgeler, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında kaldığından gönderilememektedir"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 30/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, istemiş olduğu belgenin tarafına gönderilmesini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin şikayeti üzerine üçüncü şahıslardan alınan ifadelere ait tutanakların, 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi uyarınca bu Kanun kapsamı dışında tutulup tutulamayacağının tespiti için, onaylı suretlerinin Kurulumuza gönderilmesi gerektiği,

2- Adı geçenin başvurusuna Muğla Valiliği Bilgi Edinme Bürosu'nun verdiği cevabi yazıda, *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki yükümlülüğün yerine getirilmediği, başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği, ancak anılan Valiliğin yazısında bu hususlara yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Muğla Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/501 **29.06.2005**

Kabulüne,

5- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,
"**İtirazın Konusu:** XX, 06/05/2005 tarihli başvurusu ile Bağcılar Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek;

"1) 13,11,2002 Tarihli 1/5000 Ölçekli Bağcılar Revizyon Nazım İmar Planı Uygulaması ile ilgili itiraz süresinin bitip bitmediği konusunda bilgi verilmesini,

2) 1.bentte yazılı Revizyon İmar Planı Uygulamasından dolayı, 2942 Sayılı Kamulaştırma Kanunu hükümlerince, Arsa sahiplerine herhangi bir bedel ödemesi yapılıp yapılmadığı, herhangi bir değer takdiri olup olmadığı konusunda bilgi verilmesini,

3) İstanbul Büyükşehir Belediye Encümeni'ne yapmış olduğum vaki itirazla ilgili, 18.07.2003 tarihinde 579 sayılı karar alınmış, olup, bu kararın bir örneğinin tarafıma tebliğ edilmesini,

4) Bağcılar 1/5000 ölçekli Revizyon İmar Planı kapsamında kalan İstanbul İli, Bağcılar İlçesi, Yıldıztepe Mahallesi, 244 DT 1 c pafta, 1001 ada, 8 parsel sayılı Taşınmazıma ilişkin, Hangi amaçla, ve ne tür bir KAMU YARARINA kullanılacağına ilişkin bilgi verilmesini, Taşınmazın pafta ada ve parsel no.larını bildirir herhangi bir 'İnceleme ve tespit ve hangi amaçla kullanılacağını belirtir bir rapor varsa , bu raporun bir örneğinin tebliğ edilmesini,

5) 01.04.2003 tarihli, 12734-41-030-000-2003/293 Kayıt no.suyla Bağcılar Belediyesi aracılığı ile, Büyükşehir Belediye Başkanlığı Makamına sunmuş Nazım imar planı hakkındaki itiraz dilekçemin akibeti hakkında bilgi verilmesini, Dilekçemle ilgili herhangi bir idari karar alındıysa bu kararın tebliğini,

6) Bağcılar 1/5000 ölçekli, 13/11/2002 tarihli İMAR REVİZYON PLANI ile ilgili, Kamulaştırma şerhi ile, 244 DT 1 c pafta, 1001 ada, 8 parselde kayıtlı Taşınmazımın Satış ve devri durdurulmuş olup, Taşınmazıma ilişkin Tespit Edilen Kamulaştırma Bedelinin hangi tarihte ödeneceği, bu tür bir değerlendirme tespiti ve ödemeyle ilgili herhangi bir karar alınıp alınmadığı konusunda bilgi verilmesini,

7) 13.11.2002 tarihli 1/5000 ölçekli BAĞCILAR REVİZYON İMAR PLANI ile ilgili Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı örneğinin verilmesini,

8) Bağcılar İlçesi Yıldıztepe Mahallesine ilişkin, 2005 yılı için uygulanan Bina Vergisi m2 rayiç bedellerini belirtir ilişkin doküman ile, Emlak vergisi mükellefiyetime ilişkin HERHANGİ BİR VERGİ BORCUMUN OLUP OLMADIĞI konularında yazılı verilmesini,

9) Yukarıda 1,2,3,4,5,6 bentlerde istediğim bilgilerin detaylı olarak verilmesini, ve örneğini istediğim belgelerin tebliğ edilmesini, belge ve kararların tebliğ edilmesi halinde, Başbakanlık 2004/12 Sayılı Bilgi Edinme Yasasının uygulanması ile ilgili Genelge uyarınca, bu kararlara ve işlemlere karşı, İtiraz Edeceğim Yasa yolları, yasal süreler ve itiraz edilecek mercilerle ilgili olarak bilgi verilmesi, Yasal haklarımın bildirilmesini, Yasal süre içerisinde bilgi edinme dilekçeme gerekli cevabın verilmesini," talep etmiştir.

İstanbul Bağcılar Belediye Başkanlığı İmar ve Planlama Müdürlüğü'nün 18/05/2005 tarihli cevabi yazısında,

" Bağcılar Yıldıztepe mahallesi F21c 23d 1a pafta 1001 ada 8 parsel 13.11.2002 t.t. 1/5000 ölçekli Bağcılar R.N.İ. Planında ve 19.10.2004 t.t. 1/1000 ölçekli uygulama imar planında sağlık tesis alanında kalmaktadır.

İlgi dilekçenizde belirtilen 1, 3, 5, 7 bentlerinde belirtilen bilgi ve belgeleri İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Müdürlüğünden, 2 nolu benti hakkındaki bilgileri ise İl Sağlık Müdürlüğünden temin edilmesi gerekmektedir." denerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 26/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, erişmek istediği bilgi ve belgelere erişimi konusunda gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin dilekçesindeki (1), (3) ve (7) numaralı talepleriyle ilgili olarak, 4982 Sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin 3 üncü fıkrası gereği başvuru dilekçesinin İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve durumun ilgiliye yazılı olarak bildirilmesi,

2- Başvuru sahibinin dilekçesindeki (2) numaralı talebiyle ilgili olarak, 4982 Sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin 3 üncü fıkrası gereği başvuru dilekçesinin İstanbul İl Sağlık Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve durumun ilgiliye yazılı olarak bildirilmesi,

3- Başvuru sahibinin dilekçesindeki (5) numaralı talebindeki bilgi ve belgeler Bağcılar Belediye Başkanlığı'na ulaşmış ise bu bilgi ve belgelerin adı geçene verilmesi, ulaşmamış ise 4982 Sayılı Kanun'un 7 nci maddesinin 3 üncü fıkrası gereği başvuru dilekçesinin İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Planlama ve İmar Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve durumun ilgiliye yazılı olarak bildirilmesi,

4- Başvuru sahibinin dilekçesindeki (4), (6) ve (8) numaralı taleplerindeki bilgi belgelerin adı geçene verilmesi,

5- Öte yandan Bağcılar Belediye Başkanlığı'nın cevabi yazısında başvuru sahibinin (4), (6) ve (8) numaralı talepleriyle ilgili olarak hiçbir açıklama bulunmamasından bu taleplerin anılan kurum tarafından zımnen reddedildiği anlaşılmakla birlikte, *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki yükümlülüğün yerine getirilmediği, başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği, ancak anılan Başkanlığın yazısında bu hususlara yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

6- Bununla birlikte, başvuru sahibinin talepleri arasında yer alıp cevabı yorum gerektiren taleplerine 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde cevap verilme mecburiyetinin olmadığı,

hususlarının İstanbul Bağcılar Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/502 **29.06.2005**

Kabulüne,

6- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu: İtirazın Konusu:** XX 30.03.2005 tarihli dilekçesiyle Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü Genel Müdürlüğü'ne (TODAİE) başvurarak bazı konularda bilgi verilmesini ve bu bilgilerle ilgili olan belgelerin onaylı örneklerini talep etmiştir. Talep ettiği bilgi ve belgeler şunlardır:

1) 2004-2005 akademik yılı bahar dönemi KYYLP ile Adalet ve Kolluk Yönetimi programlarında yer alan ders ve seminerlerin her birini seçen öğrenci sayıları,

2) 2004-2005 akademik yılı bahar dönemi KYYLP ile Adalet ve Kolluk Yönetimi programlarına kayıtlı öğrencilerin tezli ve tezsiz programlara göre dağılımı,

3) 2004-2005 akademik yılı güz dönemi KYYLP ile Adalet ve Kolluk Yönetimi programlarında yer alan ders ve seminerlerdeki başarı/ başarısızlık durumu ve derslere göre dağılımı;

4) Yeni KYYLP'nin uygulanmasına başlanmasından bu dilekçe tarihine değin, tezli ve tezsiz programlar çerçevesinde başarı/başarısızlık durumu (baaşrı/başarısızlık durumunun tez alanlarına, danışmanlarına ve tez jürilerine göre dağılımı, düzeltme verilen öğrenci/tez sayısı, reddedilen tez sayısı, vb);

5) Bu dilekçe tarihi itibarıyla, tez danışmanlıklarının öğretim üyelerine göre dağılımı;

6) Yeni KYYLP' nin uygulanmasına başlanmasından itibaren, öğretim üye ve yardımcılarının her birinin Tez Kurulu üyeliği görevi,

7) 2001-2005 yılları arasında, Genel Müdürü de kapsamak üzere, Enstitü öğretim üyeleri ve yardımcılarının katıldıkları/ görevlendirildikleri yurt dışı programlar(ad ve soyadları, programlarının adı, yeri/ ülkesi, süresi, yapılan ödeme tutarları, bildiri sunulup sunulmadığı, vb.)

8) Norm kadro projelerinde yönetici ve / ya da araştırmacı olarak çalışan Enstitü öğretim üyeleri ve yardımcıları (ad ve soyadları, projelerdeki görevleri, projelerin adları/ ilgili kurum ve kuruluşlar, projenin süresi/ başaldığı ve bititği tarihler, projelerde her bir yönetici ve araştırmacı için yapılan ödemeler, projenin ilgili kurum ve kuruluşlarca uygulanıp uygulanmadığı vb.);

9) Enstitü için yapılan- yapıldıysa – norm kadro araştırması (yöneticisi, araştırmacılar, süresi/tarihi, uygulanıp uygulanmadığı ve uygulandı ise ne gibi değişikliklere gidildiği, uygulanamadıysa nedenleri, yapılan araştırmadan onaylı bir örnek verilmesi vb.);

10) Enstitüce 2003-2004 ve 2004-2005 akademik yıllarında proje olarak gerçekleştirilen eğitim seminerleri(seminer yapılan kurum ve kuruluşlar, seminer konuları, seminer tarih ve süreleri, seminerlerde görev alan öğretim üyeleri ve başka görevliler, seminerlerde öğretim üyeleri ve başka görevliler, seminerlerde öğretim üyeleri ve öğretim görevlilerine ödenen ders ücretleri),

11) İnsan Hakları Araştırma ve Derleme Merkezinin, 2003-2005 yılları arasındaki etkinlikleri (yayınlar, düzenlediği toplantılar, başka sivil ya da resmi insan hakları kuruluşlarıyla ortaklaşa düzenlediği toplantılar, temsil edildiği kurul, komisyon vb. kuruluşlardaki çalışmaları, vb.çalışmaları),

12) 4688 sayılı Kamu Görevlileri sendikaları Yasası gereğince Enstitüde oluşturulan Kurum İdari Kurulunun çalışmaları (kurulun idare ve sendika taraflarının üyelerinin ad ve soyadları, kurlun bügüne değin hangi tarihlerde ve kaç kez toplantı yaptığı, yasal toplantıların yapılmamasının nedenleri, toplantılarda alınan kararlar / toplantı tutanakları, bu kararlardan (belirtilen görüşlerden) uygulamaya aktarılandan olup olmadığı, her toplantıya ilişkin tutanaktan onaylı bir örnek verilmesi;

13) Yayın kurulunun 2004-2005 akademik yılında aldığı kararların onaylı birer örneğinin verilmesi

14) Yayın kurulunun tüm kararlarının onaylı bir örneğinin düzenli olarak verilmesinin sağlanması;

15) 03.03.2005 tarih ve 000391 sayılı dilekçemdeki 9. soruya verdiğiniz yanıtta "avans ödemesi ile teslim tarihi arasında 7.5 ay sürenin bulunduğu" kitaplara örnek olarak belirttiğiniz Türkiye'de Memurlar ve Sendikal haklar başlıklı kitabıma yazdığım İkinci Baskıya Önsöz'ün altındaki tarihe dikkat ettiniz mi? Hemen hemen tüm kitaplarım için bir gelenek olan tarih atma alışkanlığımın nedeni, akademik yaşamım boyunca çok sık tanık olduğum basım aşamasındaki aşırı gecikmelerdir. İkinci basıya önsözün altında Nisan 1994 tarihi bulunduğuna göre, bu kitabın teslim tarihinin gecikmesine yazarın neden olmadığı açık değimlidir? 23 eylül 2004'de kesin ödemesi yapılan (öyle ise eylül ortalarında teslim alınan) bir kitabın önsözünün altına "Nisan 1994" tarihi hangi gerekçeyle atılabilir? Anımsadığım kadarıyla, 1994 krizi bu kitabıma da yansımıştı. Bunun dışında, özellikle benden kaynaklanan bir nedeni varsa, araştırılıp bildirilmesini istiyorum. ayrıca yayını olan tüm kitaplarımdaki bu durumunda (gecikme sürelerinin de) araştırılıp bildirilmesini istiyorum."

Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü 19/04/2005 tarihli cevap yazısı ile maddeler halinde sıralanan taleplerle ilişkilendirilerek belirtilmemiş olmakla birlikte 1-8 ve 10 no'lu talepleri, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci ve 21 inci maddeleri ile Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin12/II ve 32/I Maddelerine dayanarak reddetmiştir. (12) no'lu talebe yalnızca kurum idari kurulu üyelerinin adlarını bildirmiştir. (13) ve (14) no'lu taleplere ise "*sizi etkileyen bir karar söz konusu değildir*" gerekçesiyle olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 25/04/2005 tarihli dilekçesiyle kurulumuza müracaat ederek, itiraz dilekçesiyle 9 ,11 ve 15'inci bentlerde istenen taleplere verilen cevaplar dışındaki tüm taleplerine cevap verilmesi ve bunlarla ilgili onaylı belgelerinin birer örneğinin tarafına verilmesini temini talep etmiştir.

K A R A R: 1- Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü'nün, başvuru sahibinin dilekçesinin 1-8 ve 10 no'lu maddelerinde belirtilen bilgi ve belgelerin verilmesi talebini 4982 sayılı Kanun'un 7 ve 21 inci maddelerine dayanarak reddedemeyeceği, zira söz konusu maddelerde istenen bilgilerin Enstitünün eğitim, öğretim, yayın, uluslar arası bilimsel toplantılara katılma gibi etkinlikleriyle ilgili olduğu, hiçbirinin "kişilerin ekonomik değerlerine haksız müdahale" niteliği taşımayıp, genel olduğu ve kişilere yönelik bulunmadığı, dolayısıyla bu istemlerin yasanın 21 ve yönetmeliğin 32 nci maddelerine girmediğinin açık olduğu; ayrıca söz konusu bentlerde istenilen bilgi ve belgeler bir akademik kuruluşun temel etkinlikleriyle ilgili olduğundan bu bilgiler kurum ve kuruluşlarca ayrı ve özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden olmadığından 4982 sayılı Kanunun 7 ve mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddelerine de dayanamayacağına,

2- Başvurunun 12 no'lu maddesindeki talebe verilen cevabın ise istenilen bilgilerin tamamını karşılamadığından söz konusu maddede istenilen diğer belgelerin de başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

3- Başvurunun 13 no'lu maddesindeki talebe verilen cevabın dayanağının yerinde olmadığı; zira 4982 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinde herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğunun düzenlendiği ve başvuru sahiplerinin talep ettikleri bilgi ve belgeler ile "ilgili" olma şartının aranmadığından, söz konusu maddede istenilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğine,

4- Başvurunun 14 no'lu maddesindeki talebin Kurum kayıtlarında mevcut olmayıp, geleceğe yönelik bir talep olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belge kapsamında olmadığından, itirazının işbu kısmının reddedildiğinin XX'e bildirilmesine,

5- Ayrıca Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü'nün verdiği cevapta 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesindeki "başvurunun reddedilmesi halinde bu karara karşı başvuru yollarını belirtir" amir hükmüne uymadığından , 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde ihmali, kusuru veya kastı olan personel hakkında cezai işlem yapılmasını teminen ilgili idareye yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/503 **29.06.2005**

Kabulüne,

7- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Zeytinburnu Belediye Başkanlığı'na 28.03.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda, "A- *2981 sayılı İmar Affı Kanunu Kapsamında '27.09.1984 tarihinde, 1043,1044,1045 evrak kayıt kabul numarası ile teslim ettiğimiz 'İMAR AFFI BAŞVURU DOSYALARI' içinde bulunan evrakların bir adet fotokopisi' B- 1983 yılında 5212 evrak kabul no. İle yeminli Teknik Büro tarafından teslim edilen, plan proje ile ilgili başvuru dosyası fotokopisi C- Zeytinburnu Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü'nün 02.10.2002 tarihli S614 sayılı 'emir ve talimat yazısı örneği' D- Zeytinburnu Belediyesi İmar ve Planlama Müdürlüğü'nün 02.10.2002 tarihli S614 sayılı 'emir ve talimat yazısı örneği' E- Çevre Temizlik Vergisi, ve Bina Vergisi Kaydımızın hangi tarihte tesis edildiği (başladığı) tarih hakkında bilgi verilmesini F- Binamızın, belediye kayıtlarındaki, imar durumu, Çap ve Plan, proje kayıtlarının onaylı bir örneğinin G- Yukarıda pafta ada ve parsel no.su bildirilen taşınmazımıza Zeytinburnu Belediyesi tarafından el atılıp yıkılmış olmakla birlikte, ' Eletme ve yıkımın yasal dayanakları, ve Encümen Kararı, Mahkeme Kararı, Kamulaştırma kararı ve sair resmi kararlar varsa, bu kararların bir örneğinin tebliğini, anılan kararlar yoksa, herhangi bir karar olamadığının bildirilmesi, H- Binaya ait, bina vergisi ve çevre temizlik vergisi borcumuz olup olmadığı hakkında bilgi verilmesi"* şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Zeytinburnu Belediye Başkanlığı tarafından başvuru sahibine 06.04.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, "Belediyemizin 1028277 sicilinde verdiğiniz bina beyannamesinde binanın Seyitnizam mahallesi 3000 ada 45 parsel sayılı taşınmaz olduğu bildirdiğiniz anlaşılmıştır.1028277 sicilde Emlak ve Ç.T. Vergisi ile ilgili vergi borcu yoktur." Şeklinde cevap verilmiştir

Neticede, XX, 21/04/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza yaptığı başvurusunda ," *talep ettiğimiz belgelerden hiçbiri verilmemiş, bilgi edinmek istediğimiz konulardan sadece (h) bendindeki sorumuza cevap verilmiştir. Belediye Başkanlığına giderek cevabın eksik olduğunu ifade etmeye çalışmışsak ta yetkililer 'Belediye Başkanımızın emri var, öyle istediğiniz belgeyi belediyeden alamazsınız. Burası Zeytinburnu burada Bilgi Edinme Kanunu geçmez, Zeytinburnunda Murat Başkanın kanunları geçer' şeklinde gayri ciddi cevap verilmiştir. Belgelere erişimimiz kısıtlanmıştır."*diyerek, bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırma ve bu kanunun istisnalarına girmeyen bilgi ve belgeleri başvuru sahibinin erişimine açma yükümlülüğünün bulunduğu, Kanunun 12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği, ancak Zeytinburnu Belediye Başkanlığı'nın başvuru sahibinin, bilgi ve belge taleplerinin biri dışında cevaplamadığı tespit edilmekle,

1- Başvuru sahibinin (A), (B), (C), (D), (E), (G), maddeli bilgi ve belge taleplerinin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediğinden, başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen, Zeytinburnu Belediye Başkanlığı'na yazılmasına,

2- Başvurulara eksiksiz cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 ncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen, İstanbul Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/504 **29.06.2005**

Kabulüne,

8- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu** **:** Başvuru sahibi XX 07/04/2005 tarihli dilekçeyle Gölbaşı Kaymakalığı'na müracaat ederek;

"Görev yaptığı konularla ilgili Muhasebat Başkontrolörü XX'ın düzenlediği, hakkında olumsuz görüş belirten rapora karşı yasal haklarını kullanacağından söz konusu raporun onaylı bir örneğinin"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Gölbaşı Kaymakamlığının 18/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre, 07/04/2005 tarihli dilekçenizdeki konuyla ilgili bilgi edinme başvuru talebiniz uygun görülmemiştir.* " denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX, 26/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Gölbaşı Kaymakamlığının başvuru sahibine verdiği cevap, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında incelendiğinde yetersiz görülmüştür. Şöyle ki; Talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi veya Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının, yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Gölbaşı Kaymakamlığının yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görülmekle,

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *aleyhine* sonuçlanmış ise, söz konusu raporda yer alan varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve soruşturmaya konu diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Eğer soruşturma başvuru sahibinin *lehine* sonuçlanmış ise, soruşturmaya konu varsa diğer kişi ya da kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin tamamının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

hususlarının Gölbaşı Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/505 **29.06.2005**

Kabulüne,

9- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi XX, 15.04.2005 tarihli elektronik postasıyla Adalet Bakanlığı ve Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı'na Mersin 6'ncı İcra Müdürlüğü'nün 2003/… sayılı dosyası üzerinden kendisine SSK tarafından bağlanmış olan emekli aylığına haksız biçimde cebri icra uygulandığından bahisle bilgi edinme başvurusu adı altında bir başvuruda bulunmuştur. Ayrıca kendisinin kurulumuza verdiği itiraz dilekçesi ve ekindeki cevaptan SSK Genel Müdürlüğü'ne de başvuru yaptığı anlaşılmaktadır; fakat ilgili başvuru evrakını itiraz dilekçesine eklememiştir.

Sözü edilen başvurulardan SSK Genel Müdürlüğü'ne yapılana elektronik posta ile 14.02.2005 tarihinde verilen cevapta talebin ilgili birime iletildiği ve sonucun kendisine bildirileceği belirtilmiştir. Sözü geçen kurumdan gelen başkaca bir cevap itiraz dilekçesinin ekinde yoktur ve başvuru sahibi de başkaca bir cevap verilmediği iddiasındadır.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü ise başvuru sahibine 26.04.2005 tarih ve B030HİG0000003-35-2005 sayılı evrakla cevap vermiştir. Söz konusu cevapta özetle başvuru sahibinin başvurusunda atıf yaptığı kanunların ilgili maddeleri açıklanmış, mevcut sorun ile ilgili örnek Yargıtay kararları verilmiş ve konunun mahkemelerin yargı yetkisi kapsamına girdiği belirtilerek Anayasa'nın 138'inci maddesi uyarınca Bakanlık'ın mahkemelerin yargı yetkisine müdahale niteliğinde herhangi bir idari işlem yapamayacağı belirtilerek kendisine mahkemeler nezdinde bu sorunu nasıl çözeceği konusunda mütalaa verilmiştir.

Başvuru sahibi yukarıda bahsedilen sorunuyla ilgili *"SSK Genel Müdürlüğü Tahsisler Dairesi İcra Müdürlüğü; SSK Genel Müdürlüğü Hukuk Dairesi; Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı; Mersin 6'ncı İcra Müdürlüğü"* nün 4982 sayılı Kanun'a aykırı davrandıkları iddiası ile adı geçen kurum yetkililerinden kendisine *"cevap verilmemesinde ihmali, kusuru, kastı bulunanların cezalandırılması için gereğinin ve haksız uygulamanın durdurulmasının teminini"* talep etmiştir.

K A R A R : Başvuru sahibinin kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi sonucunda, kendisinin gerek ilgili kuruluşlara gerekse kurulumuza yaptığı başvurularda herhangi bir bilgi edinme talebine rastlanılmamıştır. Nitekim başvuru sahibinin ileri sürdüğü olgular ve anlattığı olaylar mevcut vakıanın tamamıyla bağımsız mahkemelerin yargı yetkisi kapsamında bulunan hukuki uyuşmazlıklardan ibaret olduğunu göstermektedir.

Diğer yandan konu niteliği itibariyle **"yargısal bir uyuşmazlık"** olduğundan hem 4982 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin *"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* hükmü gereği bu Kanun'un kapsamı dışında kalmakta, hem de konuyla ilgili yapılacak girişim ve başvuruların muhatabı yargı mercileri olduğundan bu çerçevedeki bilgi edinme talepleri

4982 sayılı Kanun'un 20'nci maddesinin son fıkrasındaki *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükmü gereği İcra İflas Kanunu başta olmak üzere Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, Ceza Muhakemeleri Kanunu ve bu tür uyuşmazlıklarla ilgili diğer özel kanunların koyduğu usul ve esaslara göre gerçekleştirilmek zorundadır.

Dolayısıyla her ne kadar başvuru sahibi SSK Genel Müdürlüğü Tahsisler Dairesi İcra Müdürlüğü; SSK Genel Müdürlüğü Hukuk Dairesi; Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı; Mersin 6'ncı İcra Müdürlüğü'ne yaptığını iddia ettiği bilgi edinme başvurularının birer suretini itiraz dilekçesine eklemiş değilse de kendisinden bu başvuruların birer suretini Kurulumuza göndermesinin istenmesine de gerek görülmemektedir.

Kaldı ki yukarıda anılan Adalet Bakanlığı'nın cevabında da kendisine mevcut sorununu hangi yollarla çözebileceğinin tatmin edici bir biçimde açıklandığı anlaşılmaktadır.

Bu değerlendirmeler ışığında XX'na yaptığı başvuruların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kapsamında olmadığının ve ileri sürdüğü iddialarla ilgili olarak aynı Kanun'un 2 nci ve 14 üncü maddeleri gereği Kurulumuzun karar verme ve işlem tesis etme yetkisinin bulunmadığının bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/506 **29.06.2005**

Kabulüne,

10- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında 16.02.2005 tarihli başvuru dilekçesi ile Petrol Ofisi A.Ş.' ye başvurarak, Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğü İskenderun Bölge Müdürlüğü'nde pazarlama uzman yardımcısı olarak görev yapmaktayken kurumunun özelleştirilmesi sonucunda PTT Genel Müdürlüğü Malatya PTT Başmüdürlüğü Malzeme Müdürlüğü'nde istihdam edildiğini, Petrol Ofisi A.Ş.'de çalışıyorken 1989-1993 yılları arasında satış temsilcisi ve 1993-2001 yılına kadar; yani özelleşmeden dolayı ilişikleri kesilinceye kadar geçen sürede ise pazarlama uzman yardımcısı olarak toplam 12 yıl görevi gereğince araç kullanması nedeniyle maaşından her ay % 4,5 oranında kaza fonu adı altında kesinti yapıldığını, özelleştirme süreci sonunda bahse konu kaza fonu hesabında biriken paranın iade edilmesini ilişiğinin kesildiği esnada belirttiğini, o tarihte tahakkukta çalışan kişilerce tarafına verilen cevapta özlük dosyası ile birlikte parasının ilgilinin gideceği kuruma aktarıldığı, akabinde PTT'den kaza fonu kesintisinin tarafına iade edilmesini belirttiğini, verilen cevabi yazıda ilgilinin özlük dosyasının tetkikinde kaza fonu kesintisi ile ilgili bir bilgiye ulaşılamadığı, bu sebeple ödemenin Petrol Ofisi Genel Müdürlüğü'nce yapılması gerektiği, bu cevap karşısında Bilgi Edinme Kanunu gereğince Petrol Ofisi A.Ş.'nin www.info@poas.com.tr sitesine iki defa e-mail gönderdiğini ama cevap alamadığını, bunun üzerine mağduriyetinin bir an önce sona erdirilmesi bakımından kaza fonu adı altında 12 yıl(1989-2001) süreyle her ay maaşından % 4,5 oranında kesilerek birikmiş olan parasının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesi hususunu 4982 Sayılı Kanun kapsamında talep etmiştir.

Bu başvuruya cevap alamayan XX aynı taleple; yani "Mağduriyetinin bir an önce sona erdirilmesi bakımından kaza fonu adı altında 12 yıl (1989-2001) süreyle her ay maaşından % 4,5 oranında kesilerek birikmiş olan parasının yasal faizi ile birlikte tarafına

ödenmesi hususunda gereğinin yapılması" talebiyle 4982 Sayılı Kanun kapsamında Kurulumuza itiraz etmiştir.

K A R A R: 4982 Sayılı Kanunun 2 nci maddesinin birinci fıkrası bu Kanunun kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı hükmünü amirdir. Adı geçenin 16.02.2005 tarihli başvurusu ise "özel hukuk tüzel kişisi" olan Petrol Ofisi A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne yapıldığından, işbu Anonim Şirketin 4982 sayılı Kanun kapsamında olmaması nedeniyle, Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığından itirazının reddinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/507	**29.06.2005**

Kabulüne,

11- XX ve XX vekili Av. XX'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX-XX vekili Av.XX, 07/03 /2005 tarihli başvurusu ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na müracaat ederek, Türkiye İmar Bankası T.A.Ş.'ne 20/06/2003 tarihinde, %48 faizle ve 35 gün vadeli olarak 61.000.095.890-TL yatırıldığı, kendilerine İmar Bank Off Shore Ltd. Şti. merkez şubesi amblemli ve … numaralı hesaba ait hesap cüzdanı verildiği; ancak vadesinin gelmesine rağmen parasını alamadıkları, bu arada Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun 03/07/2003 tarih ve 1085 sayılı kararı ile, T.İmar Banaksı T.A.Ş.'nin bankacılık işlemleri yapma ve mevduat kabul etme izninin kaldırıldığı, 4389 sayılı Bankalar Kanunu md.14/3 hükmü uyarınca karar verildiği, bu paranın off shore hesabında olduğu için ödenemeyeceğinin öğrenildiğinden bahisle;

"a-Parasının İmar Off Shore Ltd.'e aktarılıp aktarılmadığı, akatarıldı ise tarihi ve miktarı konusunda bilgi verilmesini ve aktarıma ilişkin kayıt örneğinin,

b-Paraları İmar Off Shore Ltd. hesaplarına aktarılmadı ise, … numaralı hesaplarında bulunan 61.000.095.890-TL'nin,20/06/2003-25/07/2003 tarihleri arasındaki %48 ve 25/07/2003 tarihinden fiili ödeme tarihine kadarki ticari reeskont faizi ile birlikte adı geçen şahıslar adına İş Bankası Karataş(İzmir) şubesinde bulunan … numaralı hesaba 7 gün içinde ödenmesini,

c-Eğer ödenmiyor ise, gerekçesi hakkında ayrıntılı bilginin," tarafına verilmesini talep etmiştir.

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu süresi içerisinde cevap vermemiştir.

Neticede, XX-XX vekili Av.XX 15/04 /2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin parasının İmar Off Shore Ltd.'e aktarılıp aktarılmadığı, aktarıldı ise tarihi ve miktarı konusunda aydınlatıcı bilgi verilmesini ve aktarıma ilişkin kayıt örneğinin verilmesine ilişkin talebi 4982 sayılı Kanunu kapsamında olduğundan bu talebinin kabulüne,

2- Adı geçenin, paraları İmar Off Shore Ltd. hesaplarına aktarılmadı ise, … numaralı hesaplarında bulunan 61.000.095.890-TL'nin, 20/06/2003-25/07/2003 tarihleri

arasındaki %48 ve 25/07/2003 tarihinden fiili ödeme tarihine kadarki ticari reeskont faizi ile birlikte adı geçen şahıslar adına İş Bankası Karataş (İzmir) şubesinde bulunan … numaralı hesaba 7 gün içinde ödenmesine ilişkin talebi, 4982 sayılı Kanun çerçevesinde bir bilgi edinme talebi olmayıp, "uygulamayı isteme" olduğundan, itirazın işbu kısmının reddinin,

c-Adı geçenin ödenmiyor ise, gerekçesi hakkında ayrıntılı bilginin verilmesine ilişkin talebi, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesine göre *"mütalaa talebi"* olduğundan bu talebinin reddine,

3- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 ve 20 nci maddeleri gereğince, bilgi edinme başvurularının reddi halinde dahi başvuru sahibine süresi içinde cevap verilmesi zorunluluğunun bulunduğunun, ayrıca Kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle, Kanunda belirtilen süreler içinde başvurunun cevaplandırılmamasının, kurum ve kuruluşların cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığının, Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan ilgili personelin tespit edilerek haklarında Yönetmeliğin 42 nci maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiğinin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/508 **29.06.2005**

Kabulüne,

12- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

"**İtirazın Konusu** **:** Başvuru sahibi XX 18/04/2005 tarihli dilekçeyle Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına müracaat ederek, *"Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliğince yapılan teftiş doğrultusunda, Kastamonu Tarım İl Müdürlüğü hakkında düzenlenen 22.12.2004 tarih ve … sayılı disiplin soruşturma raporu ve rapordaki disiplinle ilgili müfettiş tekliflerinin, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini"* talep etmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 20/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*Söz konusu rapor 4982 sayılı yasanın 12 ve 13 üncü madde hükümlerindeki haklarınız saklı kalmak üzere, 19 ve 27 nci madde hükümleri gereğince tarafınıza gönderilmeyecektir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 26/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliğince yapılan teftiş doğrultusunda, Kastamonu Tarım İl Müdürlüğü hakkında düzenlenen 22.12.2004 tarih ve … sayılı disiplin soruşturma raporu ve rapordaki disiplinle ilgili müfettiş tekliflerinin, incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesini teminen Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/509 **29.06.2005**

Kabulüne,

13- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'ne yaptığı 11.04.2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda özetle kendisine uyarma cezası verilmesine dayanak gösterilmiş olan muhasebe denetmen yardımcılarınca düzenlenmiş 10.01.2005 tarih ve … sayılı inceleme raporunun bir nüshasını talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 18.04.2005 tarih ve DEF.0.06.04.Sos.Yön./8660 sayılı cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19'uncu maddesi ile 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 30'uncu maddesini gerekçe göstererek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda sözü edilen raporun bir nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü verdiği cevapta ret kararına dayanak olarak 4982 sayılı Kanunu'un 19'uncu maddesi ile ilgili Yönetmelik'in 30'uncu maddesini gerekçe göstermiştir. Her iki hükmün de metinleri aynıdır ve aynen aşağıya alınmıştır:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

e) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

f) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

g) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

h) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

Söz konusu hüküm altında bilgi edinme hakkının istisnalarından dört tanesi bir arada düzenlenmiştir. Başvuru sahibinin talebinin reddine gerekçe gösterilirken istediği bilginin bu istisnalardan hangisi ya da hangilerinin kapsamına ve hangi nedenle girdiği açıkça belirtilmelidir.

Ret kararında sadece söz konusu madde zikredilmekle yetinilirse gerçek anlamda bir gerekçelendirme yapılmış olmayacak, 4982 sayılı Kanun'un amacının *"Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve **açıklık** ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir."* diye açıklandığı 1'inci maddesi ile *"Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü getiren 12'nci maddesi ihlal edilmiş olacaktır. Bu açıklamalar ışığında idarenin ret kararının 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğu düşünülmektedir.

Diğer yandan 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru*

sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü gereği bu aşamada ret kararının yeniden gerekçelendirilmesi için idareye iade edilmesi ve başvuru sahibinin de buna tekrar itiraz etmek zorunda bırakılması uygun olmayacaktır.

Bu sebeple T.C. Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'ne 18.04.2005 tarih ve DEF.0.06.04.Sos.Yön./8660 sayılı cevabının yukarıda açıklanan nedenlerle 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun bildirilmesine, ayrıca istenen bilginin Kanun ve Yönetmelik'in dayanak gösterilen maddelerindeki istisnaların kapsamında olup olmadığının belirlenmesi için de başvuruya konu olan 10.01.2005 tarih ve …sayılı inceleme raporunun Kurulumuza gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/510 **29.06.2005**

Kabulüne,

14- Haber-Sen'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** Haber-Sen TRT Genel Müdürlüğü'ne başvurarak *'TRT merkez ve taşra teşkilatının teknik yönetmen, seslendirme yönetmen yardımcısı, yayın şefi, resim seçici, yardımcı yayın arşiv çözümleyicisi, operatör(altyazı), teknisyen, stüdyo şefi ve stüdyo sorumlusu ihtiyacının karşılanması amacıyla 09.04.2005 tarihinde yapılan yazılı test sınav sorularının ve yanıtlarının tarafına bildirilmesini'* talep etmiştir.

TRT Genel Müdürlüğü Eğitim Dairesi Başkanlığı'nın 27.04.2005 tarihli cevabi yazısında Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 05.04.2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 36. maddesine göre söz konusu sınav soruları ve cevaplarının kurum içi düzenleme dahilinde olduğu ve ancak sınavdan etkilenen kişiler tarafından incelenebileceği gerekçesiyle başvuru sahibine bildirilemeyeceği belirtilmiştir.

Bunun üzerine Haber-Sen kurulumuza başvuruda bulunarak, konunun değerlendirilerek ilgili kuruma ve kendilerine bilgi verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Haber-Sen'in başvurusu karşısında TRT Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevap 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırıdır. Zira TRT Genel Müdürlüğü'nce yapılan söz konusu sınava gerekli şartları taşıyan herkesin katılabildiği göz önüne alınınca kamusal bir sınavda kullanılan sorular kurum içi düzenleme kapsamından çıkmakta ve 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere açık hale gelmektedir. Dolayısıyla talep edilen bilgi ve belgelerin mezkur Sendikanın erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/511 **29.06.2005**

Kabulüne,

15- XX'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 06/04/2005 tarihli dilekçesi ile TMSF'ye müracaat ederek … ve … adlı tekne/yatların 6183 sayılı Kanun uyarınca birinci satış ihalesinin 03/03/2005

tarihinde; ikinci satış ihalesinin 08/03/2005 tarihinde TMSF tarafından yapıldığını, söz konusu ihalelerde alıcının çıkmadığının tarafınca bilindiğini; ancak çeşitli yayın organlarında söz konusu yatların satıldığına dair haberler yer aldığını; anılan durum gereği söz konusu yatların satışının yapılıp yapılmadığının, satışın yapılmış olması halinde satışın kime, hangi usulle, ne kadar tutar karşılığında ve ne zaman yapıldığına ilişkin bilgi ve/veya belgelerin; ayrıca … ve … adlı yatların satışına ilişkin işlem dosyalarının tarafına acilen verilmesini talep etmiştir.Adı geçen aynı bilgi edinme talebini 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında 07/04/2005 tarihli noter ihtarlı başvurusu ile de TMSF' ye iletmiştir.

TMSF' nin 12/04/2005 tarihli cevap yazısında, her iki teknenin 1 inci ve 2 nci açık artırma satışında alıcının çıkmadığı, … adlı teknenin 6183 Sayılı Kanun kapsamında pazarlık usulüyle 405.000. USD bedelle 3 üncü şahsa satıldığı bilgileri yer almıştır.

Bunun üzerine, XX 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Kurulumuza itiraz ederek bilgi edinme başvurularının değerlendirilmesini ve itirazının kabulünü talep etmiştir.

Kurul Sekreteryasınca anılan Fon Başkanlığı ile yapılan şifahi görüşmede adı geçenin Amerika Birleşik Devletleri vatandaşı olduğu öğrenilmiştir.

K A R A R: 4982 Sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre karşılıklılık ilkesi kapsamında bulunan ülkelerin Dışişleri Bakanlığınca Resmi Gazetede ilan edileceği düzenlendiğinden ve fakat Dışişleri Bakanlığınca Resmi Gazetede bu konuda bu güne kadar bir ilana yer verilmediğinden, adı geçenin tabiyetinde olduğu ülke ile ülkemiz arasında bilgi edinme hakkı bakımından mütekabiliyet bulunup bulunmadığının tespit edilerek ivedilikle Kurulumuza bildirilmesini teminen Dışişleri Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/512 **29.06.2005**

Kabulüne,

16- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 25.03.2005 tarihli dilekçe ile Ceyhan Belediye Başkanlığı'na başvurarak,

1. Belediye su işletmesince ilçe dahilinde uygulanan tarife sınıflandırması olup olmadığı, varsa neler olduğu (Resmi abone, mesken, ticarethane v.b)

2. Bu sınıflandırmaya göre ayrı fiyat tarifesi uygulaması olup olmadığı, varsa fiyat tarifesi değerleri (1metre küp suyun birim fiyatı)

3. Tarife sınıflandırması varsa her bir tarife grubuna giren abone sayısının ayrı ayrı bildirilmesi(ör: 200 resmi abone, 3000 mesken, 2000 ticarethane ve toplam su tüketimindeki payları resmi abone %12, mesken %50, ticarethane %35gibi)

4. Su birim fiyatının hangi unsurları içerdiği,diğer bir deyişle,suyun net maliyet fiyatı ile buna eklenen kar, atık su ve tüketim vergisi, KDV gibi unsurlarla 1m3 suyun fiyatı

5. Farklı tarife sınıflandırması ve 4.maddeye ilişkin soru ve cevapda dikkate alınarak,2003,2004,2005 yıllarındaki su birim fiyatlarının ne olduğu, bu su fiyatları çıplak ve giydirilmiş olarak ayrı ayrı belirtilmesi (1m3 suyun fiyatı)

6. 1m3 suda belediyenizin yüzdelik olarak kar oranının ne kadar olduğu (ör. Suyun çıplak satış fiyatının %20'si gibi)

7. İlçedeki 2003 ve 2004 yılında aylara göre su tüketim miktarının ne kadar olduğu

8. İlçenin su ihtiyacının kaç adet isale hattından beslendiği, tüm içme suyu ihtiyacının tek bir isale hattından beslenip beslenmediği,tek isale hattı olması halinde arıza durumunda şehrin su ihtiyacını karşılayacak alternatif isale hattı olup olmadığı bilgilerini talep etmiştir.

Ceyhan Belediyesi 12.04.2005 tarih ve 33 sayılı yazı ile verdiği cevapla "*şahsın belediyede hiçbir kaydının olmadığı ayrıca faaliyet ininde olmadığı yapılan araştırmalarda görüldüğünden dilekçede belirtilen hususlara cevap veremeyeceklerin*i" belirtmişlerdir.

Neticede XX 26.04.2005 tarihli itiraz dilekçesi ile kurulumuza müracaat ederek talep edilen bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4 üncü maddesi amir hükmüne göre herkes bilgi edinme hakkına sahiptir ve Türk vatandaşları için talep ettikleri bilgi ve belge ile "ilgili olma" şartını da aramamaktadır. 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi kurum ve kuruluşların bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi ve belgenin başvuranların yararlanmasına sunulmasını, yine aynı Kanunun 10 uncu maddesi, ilgili idarenin, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını vermesinin gerektiğini düzenlemektedir.

Bu nedenlerle, talep edilen ve 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmeyen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen Ceyhan Belediye Başkanlığı'na yazılmasına, ayrıca 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29'uncu maddesi çerçevesinde bilgi edinme başvurusunun eksik cevaplandırılmasında ihmali, kusuru ve kastı olan personel hakkında cezai işlemin yapılmasını teminen Adana Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/513 **29.06.2005**

Kabulüne,

17- XX vekili Av. XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu: :** XX vekili Av. XX, Elazığ Valiliği'ne 23.03.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda " *Elazığ valiliği İl Özel İdaresi Müdürlüğü tarafından iş aktime son verildi. Verilen kararın hukuka aykırı ve hukuki dayanaktan yoksun olması, yapılan idari işlemin iptali ve işe iademin sağlanması ile ilgili açmış olduğum dava sonucunda, Elazığ İş Mahkemesi 10.09.2004 tarihli 2004/257 esas ve 2004/359 karar sayılı ilamı ile İl Özel İdaresinin vermiş olduğu kararı iptal ederek işe iade edilmeme karar vermiştir. Karar, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 10.01.2005 tarihli 2004/26402 esas ve 2005/147 sayılı kararıyla işe iade edilme kararımı onamıştır. Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanlığının kararı uyarınca Valilik Makamına, işe iade edilmem için 07.02.2005 tarihinde başvuruda bulundum. 30 günlük bir zaman geçmesine rağmen işe iadem ile ilgili*

herhangi bir yanıt alamadım. 1- Haksız ve keyfi olarak hakkımda herhangi bir soruşturma açılmadan ve savunma hakkı verilmeden iş aktim feshedilmiştir. Anayasaya ve yasalara aykırı olarak yapılan bu işlemin nedenlerinin yazılı olarak tarafıma bildirilmesi, 2- Mahkeme kararına rağmen 30 gün süre içerisinde işe başlatılmamamın nedenlerini yazılı olarak tarafıma bildirilmesi ve işten çıkarılıp bu güne kadar mağdur oldum bu mağduriyetimin giderilmesi için işe başlamam için gereğinin yapılması" şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

İtiraz eden Elazığ Valiliği'nin başvuruya cevap vermediğini iddia etmiştir. Ancak Kurulumuz Sekreteryasınca adı geçen Valilik nezdinde yapılan araştırmada, Elazığ Valiliği'nin başvuruyu 18/04/2005 tarihli ve 1172 sayılı yazı ile cevapladığı öğrenilmiştir. Cevabi yazıda "*4857 sayılı İş Yasasının 21. maddesi gereği, seçimlik hakkı olan işe başlatmama kararı idarenin tasarrufunda olup idare işe başlatmama kararını almış bulunmaktadır. Anılan madde gereği "kanuni süreler içerisinde" gerekli tazminatlar tarafınıza ödendiğinden göreve başlamanız mümkün değildir.*" denilmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX, 03/05/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

Kurulumuz Sekreteryasınca Elazığ Valiliği nezdinde yapılan araştırmada, "adı geçenin başvurusuna cevap verilmeyeceği" hususu şifahi olarak ifade edilmiştir.

K A R A R: Her ne kadar Elazığ Valiliğince cevaplanmış olsa da, adı geçenin Başvurusunda (1) ve (2) numaralı maddelerde yer alan taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 27 nci maddesinin "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü çerçevesinde "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX vekili Av. XX'a bildirilmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/514 **29.06.2005**

Kabulüne,

18- XX vekili XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX vekili XX 29/03/2005 tarihli başvurusuyla Çatalca Kaymakamlığına müracaat ederek;

"Müvekkilinin paydaşı olduğu Babanakkaş Köyü Çatalca tapusu 1305 tarih 12 ve 16 noda kayıtlı tapuların askeri yasak bölge içinde kalması nedeniyle 1257 parsel kapsamına alındığı beyan edilmektedir. 1257 parselin TAPULAMA TUTANAĞINDA ise, 1321 tarihinden 1970 tarihine kadar süren işlemlerin bu parselin tamamını kapsadığı beyan edilmektedir. 1257 PARSELİN Tapulama tutanağındaki sıra ile, 1321 tarihinden 1970 tarihine kadar süren tüm işlemlerin ZABIT DEFTERİ KAYITLARININ TÜMÜNÜN Tarih, Sıra No, Cilt No, Sahife noları yazılı sahifelerin birer örneğinin 4982 sayılı yasanın 12. maddesi gereğince kendisine verilmesini"

talep etmiştir.

Çatalca Kaymakamlığı başvuruya cevap vermemiştir.

Neticede, XX 02/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Çatalca Kaymakamlığı'nın başvuru sahibinin, bilgi ve belge taleplerini cevaplandırmadığı tespit edilmekle, başvurunun süresi içinde cevaplanmayarak 4982 sayılı Kanunun ihlalinde ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasının gerektiği,

2- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 1017 nci maddesinin ikinci fıkrasının "Sicildeki kaydın bir örneği isteyen ilgiliye verilir." ve 1020 nci maddesinin "*Tapu sicili herkese açıktır. İlgisini inanılır kılan herkes, tapu kütüğündeki ilgili sayfanın ve belgelerin tapu memuru önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebilir. Kimse tapu sicilindeki bir kaydı bilmediğini ileri süremez.*" amir hükümleri karşısında, Başvuru sahibinin "*Müvekkilinin paydaşı olduğu Babanakkaş Köyü Çatalca tapusu 1305 tarih 12 ve 16 noda kayıtlı tapuların askeri yasak bölge içinde kalması nedeniyle 1257 parsel kapsamına alındığı.*" iddiası sunulan belgelerle birlikte değerlendirildiğinde 4721 sayılı Kanun çerçevesinde "**ilgisini inanılır kıldığı**" düşünüldüğünden, Çatalca Kaymakamlığınca adı geçene 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde talep ettiği belgelerin onaylı birer suretinin verilmesinin gerektiği,

hususlarının İstanbul Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/515 **29.06.2005**

Kabulüne,

19- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'ne yaptığı başvuruda özetle *"kendisi hakkında yapılan naklen atama işlemine dayanak gösterilen Aydın Valiliği'nce Sağlık Bakanlığı'na yazılmış olan 02.08.2004 tarih ve … sayılı yazıya ekli muhakkik raporu ile içeriğindeki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini"* talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 29.04.2005 tarih ve 250 V 52 00 07-080/2816 sayılı cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19'uncu maddesi **(idarenin cevabında sehven 30'uncu madde olarak anılmıştır)** maddesini gerekçe göstererek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda sözü edilen raporun bir nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: T.C. Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü verdiği cevapta ret kararına dayanak olarak 4982 sayılı Kanunu'nun 19'uncu maddesini gerekçe göstermiştir. Hüküm aynen aşağıya alınmıştır:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a. Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b. Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c. Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d. Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

Söz konusu hüküm altında bilgi edinme hakkının istisnalarından dört tanesi bir arada düzenlenmiştir. Başvuru sahibinin itirazının reddine gerekçe gösterilirken istediği bilginin bu istisnalardan hangisi ya da hangilerinin kapsamına ve hangi nedenle girdiği açıkça belirtilmelidir.

Ret kararında sadece söz konusu madde zikredilmekle yetinilirse gerçek anlamda bir gerekçelendirme yapılmış olmayacak, 4982 sayılı Kanun'un amacının *"Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve **açıklık** ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir."* diye açıklandığı 1'inci maddesi ile *"Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü getiren 12'nci maddesi ihlal edilmiş olacaktır. Bu açıklamalar ışığında idarenin ret kararının 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğu düşünülmektedir.

Diğer yandan 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü gereği bu aşamada ret kararının yeniden gerekçelendirilmesi için idareye iade edilmesi ve başvuru sahibinin de buna tekrar itiraz etmek zorunda bırakılması uygun olmayacaktır.

Bu sebeple Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'ne 29.04.2005 tarih ve 250 V 52 00 07-080/2816 sayılı cevabının yukarıda açıklanan nedenlerle 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun bildirilmesine, ayrıca istenen bilginin Kanun'un dayanak gösterilen maddesindeki istisnaların kapsamında olup olmadığının belirlenmesi için de başvuruya konu olan Aydın Valiliği'nce Sağlık Bakanlığı'na yazılmış olan 02.08.2004 tarih ve … sayılı yazıya ekli muhakkik raporu ile içeriğindeki bilgi ve belgelerin Kurulumuza gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/516 **29.06.2005**

Kabulüne,

20- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu: :** XX 25.04.2005 tarihinde Maliye Bakanlığı'na bilgi edinme başvurusunda bulunarak aşağıda aynen belirtilen konularda bilgi istemiştir.

1-15.10.2003'e kadar Bakanlığınızın mutat uygulaması, bir işyerinde bağımlı çalışan a)serbest muhasebeci mali müşavirlerin ve/veya b) kamuda 10 yıllık hizmet süresini doldurmadan ayrılan vergi inceleme yetkisi alanların özel sektördeki 'bağımlı çalışma' sürelerinin yeminli mali müşavir olmada geçerli kabul edilmesi midir?

2-14.10.2003 tarihinde yeminli mali müşavirlik mührü tarafıma teslim edilse idi, Bakanlığınızın iptal davası açmayacağı, cevabi yazınızdan anlaşılmaktadır. Bu hususun gerekçesini bildirmenizi talep ederiz.

3-15.10.2003'ten itibaren bağımlı çalışan serbest muhasebeci mali müşavirlerin yeminli mali müşavir olamayacağı hususunda 3568 sayılı Yasa'da bir değişiklik mi olmuştur? Olmuş ise bu değişiklik nedir?

4-15.10.2003'ten itibaren ilk dava şahsımın konu edildiği dava mıdır? 'Kişi ayrımı yapılmaksızın' dava açma ilkeniz şahsıma teslim edilmiş mühür ile neden başlamıştır? Türkiye'de bilmediğimiz bir yasa ve düzen değişikliği olup da, geçmiş kazanılmış haklara uygulaması mı gerekmiştir?

5-Cevabi yazınızda belirtilen 'kişi ayrımı yapılmaksızın' ilkeniz 15.10.2003'ten önce ihlal edilmiş midir?

6-Cevabi yazınızda belirtilen dava açma gerekçeniz (uygulamanız) 15.10.2003 tarihinden önce neden uygulanmamıştır? Uygulanmış ise kimlere uygulanmıştır ve sonuç ne olmuştur?

7-Bağımlı çalışarak yeminli mali müşavirlik ruhsatı almış 370 kişiden fazla faal yeminli mali müşavir vardır, bu yeminli mali müşavirlerin yeminli mali müşavirlik ruhsatı hakkında neden dava açılmamıştır?

8-Bakanlığınızca, yeminli mali müşavir olmada bağımlı çalışmanın geçerli kabul edildiği ve yaratılan bu 'örf-adet, teamül' hukukunun, yani Bakanlığınız uygulamalarının, kişi bazında dava açılarak değiştirilmesi hakkındaki hukuki gerekçeniz nedir?

9-ILO ile yapılan 111 sayılı 'iş ve meslek edinmede ayrımcılığın önlenmesi sözleşmesi'ne aykırı olan yukarıda belirtilen Bakanlığınızca değiştirilen uygulamalar konusunda yapılmasını düşündüğünüz yeni bir düzenleme ve/veya uygulama var mıdır?

10-Gerek Bakanlığınızca ve gerekse TÜRMOB tarafından çıkarılan ve Bakanlığınızın denetiminden geçmiş bulunan genel düzenleyici işlemler dikkate alındığında Bakanlığınızın cevabi yazısında belirtilen gerekçelerle dava açılması hususu Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir? Böyle bir değerlendirme varsa tarafımıza verilmesini talep ederiz.

11-TÜRMOB tarafından çıkarılan sınav,ruhsat ve çalışma konularındaki yönetmelikleriyle ilgili olarak Bakanlığınızca verilmiş bulunan uygunluk görüşlerinin tarafımıza verilmesini talep ederiz.

12-Şahsım 10.07.2003 tarihinde yeminli mali müşavirlik ruhsatı almıştır. 15.10.2003 tarihinden önce mühür ücreti yatırılarak yeminli mali müşavirlik mührü almak

için Ankara YMM Odasından gerekli belgeler alınarak TÜRMOB'a başvurulmuştur. Ankara YMM Odası TÜRMOB ve Bakanlığınız arasındaki dosya ve işlem hazırlıkları nedeniyle TÜRMOB 16.10.2003 tarihinde mührün teslimi için Bakanlığınıza yazı yazılmış ve Bakanlığınızca 17.10.2003 tarihinde YMM mührü tarafıma teslim edilebilmiştir. Bu hususta benim bir hatam ve kabahatim var mıdır?

13-Bilindiği üzere, kesinleşmiş Danıştay kararı gereği, yeminli mali müşavirlik mührü verme yetkisini TÜRMOB haizdir. Ancak, Bakanlığınızın bu mühürlere el koyması nedeniyle, TÜRMOB'un 16.10.2003 tarihli yazısı ile … nolu yeminli mali müşavirlik mührü 17.10.2003'te Bakanlığınızca yetki tecavüzünde bulunularak tarafıma teslim edilmiştir. TÜRMOB'un mühür verme yetkisinin 3568 sayılı yasayı ihlal edecek şekilde Bakanlığınızca kullanılmasının gerekçesi nedir? Ve bu kullanım hukuka uygun mudur? Hukuka uygun değil ise, bu uygulamayı devam ettiren Bakanlığınızın ilgili personeli hakkında; T.C. Anayasası'nın 138. ve ilgili maddeleri, İdari Yargılama Usulü Kanunun ilgili hükümleri, Devlet Memurları Hukuku ve T.C. Ceza Hukukuna ilişkin tüm yasal düzenlemeler uyarınca yapılacak bir işlem var mıdır? Var ise bu işlem nedir? Benim bu konuda yapmam gereken bir müracaat var mıdır?

14-15.10.2003 öncesi ve sonrasında yukarıda belirtilen Bakanlığınızın uygulamaları; 'idari istikrar ve güvenlik', 'idarenin sürekliliği' ilkelerine aykırılık teşkil etmekte midir? Aykırılık yok ise Bakanlığınızın buna ilişkin gerekçesi nedir?

15-Bakanlığınızca hali hazırda dahi bağımlı çalışan serbest muhasebeci mali müşavirlerin mükelleflerin vergi idaresi ile olan işlemlerde yetkili ve sorumlu tutulması durumu ile yeminli mali müşavir olmada engel bir durum kabul edilmesi hususlarının gerekçesinin bildirilmesini talep ederiz.

16-15.10.2003'ten itibaren 26.10.2004 tarih ve 050270 sayılı cevabi yazınızda belirttiğiniz dava açtığınız yeminli mali müşavirler kimlerdir, davaların akıbeti nedir?

17-a-15.10.2003'ten itibaren yukarıda belirtilen hususlara ve 26.10.2004 tarih ve 050270 sayılı cevabi yazınızdaki uygulama ve açtığınız davalara ilişkin Bakanlık Makamından alınan gerekçeli bir onay izin yazısı var mıdır? Bakanlık Makamından alınmış gerekçeli bir onay yazısı var ise, tarafımıza verilmesini talep ederiz. aa- Böyle bir izin yazısı yok ise, dava açan ve mutat uygulamayı değiştiren ilgili bürokratın görevleriyle ilgili gerek memur hukuku gerekse ceza ve özel hukuk anlamında bir sorumluluğu var mıdır? Ve/veya olacak mıdır? 'Keyfi takdiri' nitelikli bir uygulama söz konusu mudur?

18-Bakanlığınızca, davayı açan Daire Başkanı Namık Kemal Uyanık'a dava açma hususunda verilen yetki var mıdır? Böyle bir yetki var ise 'aslının aynıdır' şerhini havi onaylı bir suretinin verilmesini talep ederiz.

19-Bakanlığınızın 15.10.2003'ten itibaren açtığı davaların kaybı halinde sorumluluk kime aittir? İlgili bürokratın bugüne kadar devletimize verdiği zararlar var mıdır? Bu zararlar ilgiliden tazmin edilmiş midir? Davaların sonucunda devletimizin uğrayacağı muhtemel zararlar ilgili bürokratın şahsi malvarlığından tazmin edilecek midir?

Maliye Bakanlığı 02.05.2005 tarihli cevabi yazısında Bakanlık tarafından TÜRMOB aleyhine, tarafına verilen yeminli mali müşavirlik ruhsatının iptali amacıyla Ankara 7. İdare Mahkemesi nezdinde açılan dava Bakanlık lehine sonuçlandığından ve verilen yeminli mali müşavirlik ruhsatı iptal edildiğinden bu konuda yorum yapılması ve görüş bildirilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir.

Neticede, XX Kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesine bilgi edinme başvurularına konu olacak bilgi ve belgelerin tanımı yapılmış, 27 nci maddesinde ise tavsiye ve mütalaa taleplerinin Bu Kanun kapsamı dışında yer aldığı düzenlenmiştir. Adı geçenin,Maliye Bakanlığı'ndan talep ettiği bilgilerden (*1) numaralı '15.10.2003'e kadar Bakanlığın mutat uygulamasının, bir işyerinde bağımlı çalışan a)serbest muhasebeci mali müşavirlerin ve/veya b) kamuda 10 yıllık hizmet süresini doldurmadan ayrılan vergi inceleme yetkisi alanların özel sektördeki 'bağımlı çalışma' sürelerinin yeminli mali müşavir olmada geçerli kabul edilmesi olup olmadığı'*
(2) numaralı '14.10.2003 tarihinde yeminli mali müşavirlik mührü tarafına teslim edilse idi, Bakanlığın iptal davası açmayacak olmasının gerekçesi', (3) numaralı '15.10.2003'ten itibaren bağımlı çalışan serbest muhasebeci mali müşavirlerin yeminli mali müşavir olamayacağı hususunda 3568 sayılı Yasa'da bir değişiklik mi olup olmadığı, olmuş ise bu değişikliğin ne olduğu', (4) numaralı '15.10.2003'ten itibaren ilk davanın şahsının konu edildiği dava olup olmadığı, 'Kişi ayrımı yapılmaksızın' dava açma ilkesinin şahsına teslim edilmiş mühür ile neden başladığı, Türkiye'de bir yasa ve düzen değişikliği olup da, geçmiş kazanılmış haklara uygulamasının mı gerektiği', (5) numaralı 'Cevabi yazıda belirtilen 'kişi ayrımı yapılmaksızın' ilkesinin 15.10.2003'ten önce ihlal edilip edilmediği', (6) numaralı 'Cevabi yazıda belirtilen dava açma gerekçesinin 15.10.2003 tarihinden önce neden uygulanmadığı, uygulanmış ise kimlere uygulandığı ve sonucun ne olduğu', (7) numaralı 'Bağımlı çalışarak yeminli mali müşavirlik ruhsatı almış 370 kişiden fazla faal yeminli mali müşavir olduğu, bu yeminli mali müşavirlerin yeminli mali müşavirlik ruhsatı hakkında neden dava açılmadığı', (8) numaralı 'Bakanlıkça, yeminli mali müşavir olmada bağımlı çalışmanın geçerli kabul edildiği ve yaratılan bu 'örf-adet, teamül' hukukunun, yani Bakanlık uygulamasının, kişi bazında dava açılarak değiştirilmesi hakkındaki hukuki gerekçenin ne olduğu', (9) numaralı 'ILO ile yapılan 111 sayılı 'iş ve meslek edinmede ayrımcılığın önlenmesi sözleşmesi'ne aykırı olan yukarıda belirtilen Bakanlıkça değiştirilen uygulamalar konusunda yapılması düşünülen yeni bir düzenleme ve/veya uygulamanın olup olmadığı', (10) numaralı 'Gerek Bakanlıkça ve gerekse TÜRMOB tarafından çıkarılan ve Bakanlığın denetiminden geçmiş bulunan genel düzenleyici işlemler dikkate alındığında Bakanlığın cevabi yazısında belirtilen gerekçelerle dava açılması hususunun Bakanlıkça değerlendirilip değerlendirilmediği , böyle bir değerlendirme varsa verilmesi', (12) numaralı 'Şahsının 10.07.2003 tarihinde yeminli mali müşavirlik ruhsatı aldığı, 15.10.2003 tarihinden önce mühür ücreti yatırılarak yeminli mali müşavirlik mührü almak için Ankara YMM Odasından gerekli belgeler alınarak TÜRMOB'a başvurulduğu, Ankara YMM Odası TÜRMOB ve Bakanlık arasındaki dosya ve işlem hazırlıkları nedeniyle TÜRMOB'un 16.10.2003 tarihinde mührün teslimi için Bakanlığa yazı yazıldığı ve Bakanlıkça 17.10.2003 tarihinde YMM mührünün tarafına teslim edilebilmiş olması hususunda bir hatası ve kabahatinin olup olmadığı', (13) numaralı ' TÜRMOB'un mühür verme yetkisinin 3568 sayılı yasayı ihlal edecek şekilde Bakanlığınızca kullanılmasının gerekçesi ne olduğu, bu kullanımın hukuka uygun olup olmadığı, hukuka uygun değil ise, bu uygulamayı devam ettiren Bakanlığın ilgili personeli hakkında; T.C. Anayasası'nın 138. ve ilgili maddeleri, İdari Yargılama Usulü Kanunun ilgili hükümleri, Devlet Memurları Hukuku ve T.C. Ceza Hukukuna ilişkin tüm yasal düzenlemeler uyarınca yapılacak bir işlem olup olmadığı,, varsa bu işlemin ne

olduğu, bu konuda yapması gereken bir müracaat olup olmadığı', (14) numaralı '15.10.2003 öncesi ve sonrasında yukarıda belirtilen Bakanlık uygulamalarının ; 'idari istikrar ve güvenlik', 'idarenin sürekliliği' ilkelerine aykırılık teşkil edip etmediği, aykırılık yok ise Bakanlığın buna ilişkin gerekçesinin ne olduğu', (15) numaralı 'Bakanlıkça hali hazırda dahi bağımlı çalışan serbest muhasebeci mali müşavirlerin mükelleflerin vergi idaresi ile olan işlemlerinde yetkili ve sorumlu tutulması durumu ile yeminli mali müşavir olmada engel bir durum kabul edilmesi hususlarının gerekçesinin bildirilmesi', *(17- aa) numaralı ' Bir izin yazısı yok ise, dava açan ve mutat uygulamayı değiştiren ilgili bürokratın görevleriyle ilgili gerek memur hukuku gerekse ceza ve özel hukuk anlamında bir sorumluluğu olup olmadığı, 'Keyfi takdiri' nitelikli bir uygulamanın söz konusu olup olmadığı', (19) numaralı 'Bakanlığın 15.10.2003'ten itibaren açtığı davaların kaybı halinde sorumluluğun kime ait olduğu, ilgili bürokratın bugüne kadar devletimize verdiği zararların olup olmadığı, bu zararların ilgiliden tazmin edilip edilmediği, davaların sonucunda devletimizin uğrayacağı muhtemel zararların ilgili bürokratın şahsi malvarlığından tazmin edilip edilmeyeceği'* şeklinde talep edilen hususlara ilişkin olarak Maliye Bakanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanun sayılı Kanuna aykırı olduğu ancak talep edilen hususların "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından dolayı 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır" hükmü uyarınca kanun kapsamı dışında bulunduğundan, adı geçenin bu kısımlarla ilgili itirazının REDDEDİLMESİNE**,**

2- Adı geçenin talep ettiği bilgilerden (11) numaralı 'TÜRMOB tarafından çıkarılan sınav,ruhsat ve çalışma konularındaki yönetmelikleriyle ilgili olarak Bakanlıkça verilmiş bulunan uygunluk görüşleri', (16) numaralı '15.10.2003'ten itibaren 26.10.2004 tarih ve 050270 sayılı cevabi yazıda belirtilen dava açılan yeminli mali müşavirlerin kimler olduğu, davaların akıbeti', (17-a) numaralı '15.10.2003'ten itibaren yukarıda belirtilen hususlara ve 26.10.2004 tarih ve 050270 sayılı cevabi yazınızdaki uygulama ve açtığınız davalara ilişkin Bakanlık Makamından alınan gerekçeli bir onay izin yazısı olup olmadığı, Bakanlık Makamından alınmış gerekçeli bir onay yazısı var ise, verilmesi', (18) numaralı 'Bakanlıkça, davayı açan Daire Başkanı XX'a dava açma hususunda verilen yetki olup olmadığı, böyle bir yetki var ise 'aslının aynıdır' şerhini havi onaylı bir suretinin verilmesi' bilgi ve belgelerinin verilmemesinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'te yer alan herhangi bir sınırlamaya girmediğinden adı geçenin işbu kısımlarla ilgili itirazının KABULÜ ile söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/517	**29.06.2005**

Kabulüne,

21- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX , 21/04/2005 tarihli başvurusu ile Konya İli Karapınar İlçesi Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, *"taşeron firmaya belediye bütçesinden çıkan ödeme miktarı ve yapılan iş miktarının bildirilmesini, ilişiksizlik belgesinin alınıp alınmadığı hakkında bilginin"* tarafına verilmesini talep etmiştir.

Konya İli Karapınar İlçesi Belediye Başkanlığı'nın 21/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"iş akitleri askıya alınan işçilerin işveren aleyhine yargıya başvurduğu, yargılamanın halen devam ettiği, gerekli bilgilerin mahkemeden alınabileceği"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 05/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R : Adı geçenin *"taşeron firma için belediye bütçesinden çıkan ödeme miktarı ve yapılan iş miktarı; ilişiksizlik belgesinin alınıp alınmadığı"* hakkında bilgi verilmesi talebi karşısında, T.C. Konya İli Karapınar İlçesi Belediye Başkanlığı tarafından *"konunun mahkemelik olup, yargılamanın halen devam ettiği ve gerekli bilginin mahkemeden alınabileceği"* şeklinde olumsuz cevap vermiştir. Ancak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 7 nci maddesinin 1 inci fıkrası *"Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır"* şeklinde düzenlenmiş olup talep edilen bilgi ve belgelerin mahkemeye gönderilenler dışında bir sureti de kurumda bulunması gerektiğinden, 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmediği değerlendirildiğinden, onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun Konya İli Karapınar İlçesi Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/518 **29.06.2005**

Kabulüne,

22- Türk Metal Sendikası vekili Av. XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** Türk Metal Sendikası vekili Av. XX, 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında, 28/04/2005 tarihli bilgi edinme başvuru formu ile Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na (ÖİB) müracaat ederek, sendikanın örgütlü olduğu ve TİS imzalama yetkisine sahip olduğu ERDEMİR A.Ş. ile ilgili olarak İMKB'ye gönderilen 18/04/2005 tarihli ÖİB yazısı ile, ERDEMİR A.Ş.'de bulunan kamu payının satış yöntemiyle özelleştirilmesine ilişkin 06/04/2005 tarih ve 2005/47 sayılı Özelleştirme Yüksek Kurulu (ÖYK) kararının alındığı ve Resmi Gazetede yayımlanmayan bu ÖYK kararının bir örneğinin taraflarına posta yoluyla gönderilmesini talep etmiştir.

ÖİB bu başvuruya 06/05/2005 tarihli yazısında, talep edilen 06/04/2005 tarih ve 2005/47 sayılı ÖYK kararının bir örneğini eklemeksizin sadece ilgili kararın içeriğini belirterek cevap vermiştir.Bu cevabın içeriğinde, ilgili ve talep edilen kararın 4046 Sayılı Kanunun 17/F maddesi gereği Resmi Gazetede yayınlanmasının zorunlu olmadığı; zira 17/F maddesinde Kuruluşların özelleştirme programına alınmalarına ve özelleştirme uygulamaları sonucu nihai devir işlemlerinin onaylanmasına ilişkin kararların Resmi Gazetede yayımlanacağının hüküm altına alındığı; dolayısıyla talep edilen belge örneğinin verilemeyeceği şeklinde bilgiler yer almıştır.

Bunun üzerine Türk Metal Sendikası vekili Av. XX, 09/05/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek itirazının kabulü ile, 06/04/2005 tarih ve 2005/47sayılı ERDEMİR ile ilgili ÖYK kararının taraflarına verilmesinin temini konusunda karar alınmasını arz ve talep etmiştir.

. **K A R A R:** ÖİB'nin, söz konusu başvuruya verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu; zira söz konusu talebin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Dördüncü Bölümünde yer alan bilgi edinme hakkının sınırlarından herhangi birine girmediği, diğer taraftan anılan Başkanlığın cevap yazısında talep edilen belgenin içeriğinden bahsettiğinin de görüldüğü, neticede, talep edilen belgenin onaylı bir örneğinin 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvuru sahibine verilmesinin gerektiği hususunun Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/519 **29.06.2005**

Kabulüne,

23- XX'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 10.03.2005 tarihinde Samsun Valiliği'ne bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'Samsun … Müdür Yardımcılığı görevini tedviren ifa etmekte iken, tedvir kararının kaldırılmasının teklif edildiğini belirten Samsun Valiliği'nin 17.01.2005 tarih ve … sayılı yazısının içeriğinin tarafına bildirilmesini'* talep etmiştir.

Samsun Valiliği 01.06.2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37. maddesi uyarınca bu konuda bilgi verilemeyeceği belirtilmiştir.

Neticede XX kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilginin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26. ve Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37. maddesi'ne göre "*Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbi, mali, hukuki ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır.*".

İtiraza konu olan Samsun Valiliği'nin 17.01.2005 tarih ve … sayılı yazısının, başvuru sahibinin tedviren ifa ettiği … Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına ilişkin olan Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 25.01.2005 tarih ve … sayılı yazısına esas teşkil ettiği anlaşılmaktadır.Samsun Valiliği'nin yasal olarak görüş verme yükümlülüğü olup, 17.01.2005 tarih ve … sayılı yazısı, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün XX ile ilgili kararına esas teşkil etmiş olup, kurum tarafından aksine alınmış bir karar da olmadığından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı ve Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 37 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Bu nedenle söz konusu yazının başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/520 **29.06.2005**

Kabulüne,

24- Belediye ve Mahalli İdare Çalışanları Birliği Sendikası vekili Av. XX'nün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi Belediye ve Mahalli İdare Çalışanları Birliği Sendikası 19.04.2005 tarihli dilekçesi ile T.C. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne *"4982 sayılı Bilgi Edinme Yasası'na dayanarak, Türkiye genelinde tüm il, ilçe, belde belediyeleri ile belediyelere bağlı kuruluşlar ve özel idarelerdeki dolu ve münhal kadroların, her belediye ve özel idare için ayrı ayrı düzenlenerek"* taraflarına verilmesi talebiyle bilgi edinme başvurusunda bulunmuştur.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 26.04.2005 tarih ve B.05.0MAH.0.71.00.01/1819 sayılı cevapta başvurunun incelendiğini belirtmiş ve *"Türkiye genelinde tüm il, ilçe ve belde belediyeleri ile bunlara bağlı kuruluşlar ile özel dairelerine ait mevcut memur kadrolarının dolu-boş durumu Bakanlığımız kayıtlarında mevcut olmadığından ilgili kurumlardan talep edilmesi gerekmektedir"* gerekçesiyle başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi adına vekilleri Av.XX ve Av. XX Kurulumuza yaptıkları itirazda özetle *"... Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü mahalli idare çalışanları ile ilgili kadronun bilgilerinin bulunduğu, belediyelerin kadro tahsis ve iptal kayıtlarının tutulduğu kurumdur. Sözü edilen bilgilerin Genel Müdürlük bünyesinde bulunması gereken bilgiler olduğu/olması gerektiği malumdur."* diyerek istediği bilgilerin kendisine verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün görevlerini düzenleyen 11'inci maddesi aynen aşağıdaki biçimdedir:

a) Mahalli idarelerin iş ve işlemlerine dair çeşitli kanun, tüzük ve yönetmeliklerle Bakanlığa verilmiş olan görev ve hizmetleri yapmak, takip etmek, sonuçlandırmak ve geliştirmek,

b) Bakanlığın mahalli idareler üzerinde sahip olduğu vesayet yetkisinin mevzuat hükümleri gereğince uygulanmasını sağlamak,

c) Mahalli idare yatırım ve hizmetlerinin kalkınma planları ile yıllık programlara uygun şekilde yapılmasını gözetmek,

d) Mahalli idarelerin geliştirilmesi amacıyla araştırmalar yapmak, istatistiki bilgileri toplamak, değerlendirmek ve yayımlamak,

e) Mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini ve uygulanmasını takip etmek, Eğitim Daire Başkanlığıyla işbirliği yaparak planlamak,

f) Mahalli idarelerin teşkilat, araç ve kadro standartlarını tespit etmek,

g) Mahalli idare kontrolörlerinin çalışma programlarını Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının görüşünü almak suretiyle düzenlemek ve uygulanmasını sağlamak,

h) Mahalli idare fonlarının, Müşterek Trafik Fonunun, Muhtaç Asker Ailelerine Yardım Fonunun kanunların ve ilgili mevzuatın öngördüğü şekilde ve Bakanlığın yetki sınırları içinde dağıtılmasını ve idaresini sağlamak, takip ve kontrol etmek.

Söz konusu hüküm incelendiğinde idarenin görevi gereği kayıtlarında Türkiye genelindeki tüm il, ilçe, belde belediyeleri ile belediyelere bağlı kuruluşlar ve özel idarelerdeki dolu ve münhal kadrolarla ilgili bilgilerin bulunmasını gerektirecek bir hükme rastlanmamıştır. Bu sebeple istenen bilginin başvuru sahibinin itirazında iddia ettiği gibi 4982 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinin 1'inci fıkrası uyarınca *"…başvurulan kurum ve kuruluşların ….. görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgeler"* den olmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan her ne kadar 4982 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinin 3'üncü fıkrası *"İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir"* hükmünü amirse de aynı maddenin ikinci fıkrası da *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler"* hükmünü amirdir. İdarenin Türkiye'deki tüm il, ilçe ve belde belediyeleri; bunlara bağlı kuruluşlar ve il özel idareleriyle yazışma yaparak söz konusu bilgi taleplerini bu kurumlara iletmesinin anılan hüküm kapsamında "özel çalışma" gerektireceği açıktır.

Ayrıca adı geçen idare ile yapılan görüşmelerde "yerel bilgi projesi" adı altında bir çalışmanın sürmekte olduğunu, bu proje hayata geçtiğinde başvuru sahibinin istediği bilgilerin kamuya açıklanacağı da öğrenilmiş bulunmaktadır.

Bu açıklamalar ışığında başvuru sahibine idarenin cevabının 4982 sayılı Kanun'a uygun olduğunun ve idareden istediği bilgilerin önümüzdeki dönemde kamuya açıklanacağının bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/521 **29.06.2005**

Kabulüne,

25- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 04.05.2005 tarihinde Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne başvuruda bulunarak *"4342 sayılı Mera Kanunu'nun 7. maddesinin 2. fıkrası ile 3. fıkrası uyarınca 1999 yılından itibaren şimdiye kadar kadastro programına alınan yerlerden Türkiye genelinde (il bazında da verilebilir) Mera Komisyonları tarafından tespit ve tahdit (harita yapım çalışmaları) çalışmaları kanuni süre içerisinde tamamlanan ve kabül için Kadastro Müdürlüklerine intikal eden harita yapım çalışmaları sonuçlarının hektar olarak belirtilmesi ve bu çalışmaların kaç yerleşim biriminde gerçekleştirildiğinin açıklanmasını"* talep etmiştir.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü 11.05.2005 tarihli cevabi yazısında talep edilen bilgiler için kurumda ayrı ve özel istatistiki bir kayıt tutulmadığı, bu bilgiler için tüm Kadastro Müdürlüklerine, ayrı ve özel bir araştırma, inceleme ve çalışma yaptırılması gerekmesi nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. maddesi uyarınca verilemeyeceği belirtilmiştir.

XX, Kurulumuza başvurarak talep ettiği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7nci maddesine göre kurum ve kuruluşlar ayrı veya özel bir çalışma,araştırma, inceleme yada analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verilebilirler. Başvuru sahibinin talep ettiği bilgiler özel çalışma gerektirdiğinden başvuru sahibine verilmemesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/522 **29.06.2005**

Kabulüne,

26- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 20/03/2005 tarihli başvurusu ile T.C. Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü İstanbul Bölge Müdürlüğü'ne müracaat ederek, *"24/06/1984 tarihli, 2981 sayılı İmar Affı Kanun'u kapsamında, Bölge Müdürlüğüne 06/03/1987 tarihinde teslim ettiği, 8415,8317-8319 kabul no.lu üç adet başvurularıyla ilgili dosyada bulunan evrakların birer örneğinin, başvurusuyla ilgili müdürlükçe herhangi bir işlem yapılıp yapılmadığı hakkında bilgi verilmesi, işlem yapılmışsa yapılan işlemlere ait belgelerin bir örneğinin"* tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C. Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü İstanbul Bölge Müdürlüğü 04/05/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"yapılan tespit neticesinde taşınmazın 513 pafta, 3000 ada, 45 parselde kaldığı taraflarına ait yapının Zeytinburnu Belediyesi tarafından yıkıldığı yol kavşağı ve yeşil alan olarak kullanıldığı; Zeytinburnu Tapu Sicil Müdürlüğü'nün 20/09/1991 tarih ve 1166 sayılı yazısında ise 3000 ada, 45 parselin XX adına kayıtlı olduğundan dolayı yapılacak bir işlem olmadığından"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 11/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin "06/03/1987 tarihli başvurusunun dosya içeriğindeki evrakların örneğinin verilmesi, başvuruyla ilgili herhangi bir işlem yapılıp yapılmadığının bildirilmesi, işlem yapılmışsa yapılan işleme ait belgelerin örneğinin tarafına verilmesi" talebi karşısında, Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü İstanbul Bölge Müdürlüğü'nün "yapılacak bir işlem olmadığı" şeklindeki olumsuz cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; zira söz konusu Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca "kurum ve kuruluşlar bu kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdür", kişinin talebi kanunda yer alan istisnalar içerisinde de olmadığından, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususlarının Başbakanlık Vakıflar Genel Müdürlüğü İstanbul Bölge Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/523 **29.06.2005**

Kabulüne,

27- XX'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX,18.05.2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek "*22.042005 tarihinde 4982 sayılı kanuna dayanarak, Tekgıda-İş sendikası Genel Başkanlığından sendika tüzüğünün tarafıma gönderilmesi için dilekçe ve telgrafla başvurdum. Kanunun öngördüğü süre dolduğu halde dilekçeme herhangi bir cevap*

alamadım." gerekçesiyle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin temini talep etmektedir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesi "*Bu Yönetmelik*; m*erkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ilgili kuruluşları ile birlik ve şirketlerin, T.C. Merkez Bankası, İMKB ve üniversitelerde dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* hükmünü taşımaktadır. Sendikalar, 5.5.1983 tarih ve 2821 sayılı Sendikalar Kanunun tanımlar başlığını taşıyan 2/10 ncu maddesinde tanımlanmıştır. Buna göre sendika. "*işçilerin ve işverenlerin, çalışma ilişkileri içerisinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için meydana getirdikleri tüzel kişiliğe sahip kuruluşlardır"*. Sendikalar, kamu hukukuna ilişkin bir takım fonksiyonları icra etmelerine karşın, nitelikleri gereği özel hukuk tüzel kişileridir. Adı geçenin başvurusuna muhatap Tekgıda- İş Sendikasının, kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, bir başka deyişle mezkur Yönetmelik çerçevesinde bilgi verme yükümlüsü bir kurum veya kuruluş olmadığından, itirazının REDDİLİĞİNİN XX'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/524 **29.06.2005**

Kabulüne,

28- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,
"**İtirazın Konusu:** XX 04/04/2005 tarihli dilekçesinde cevaplandırılmak üzere aşağıya aynen alınmış olan soruları yöneltmiştir:

1. 04.03.2005 tarihli e-mailiniz ile sizlerden hem yahoo e-mail hem de DEU e-mail olduğu anlaşılmaktadır. Neden daha önceki yazışmalarınız e-mail ile değil de T.C. Los Angeles Konsolosluğu aracılı ile yaptınız ve yazışmaların uzamasına neden olduğunuz?

2. Diğer DEU yöneticilerinin şimdiye kadar yaptığı gibi akademilk ünvanımı kullanmayarak hakaret etmiş bulunmaktasınız. Sizlerin de bildiği gibi kişiye hakaret suçtur. Neden unvanımı kullanmayarak bana hakaret etmeyi kendinize hak olarak görüyorsunuz?

3. Neden tarihsiz bir mektup gönderdiniz? Neden ilgili cevabi yazınıza tarih koymadınız? Bundan ne anlamalıyım?

4. Sizin yazınızda belirtilenin aksine daha önce DEU rektörü Prof. Dr. XX ve DEU Rektör Yardımcısı Prof. Dr. XX maaşlı olarak görevlendirildiğimi bildirdiler. Ayrıca yazı ile görevlendirilme şeklim bana hiç bildirilmedi. Neden bildirilmedi? Bu vesile ile DEU ve YÖK ile yapılan tüm yazışmaların kopyalarının tarafıma gönderilmesini talep ediyorum.

5. Özlük dosyamın bana gösterilmesini talep ettiğimde böyle bir şeyin mümkün olmadığını neden bildirdiniz ve dosyalarımı göstermediniz. Oysa bu yasalarla verilen bir haktır.

6. 2003 yılında yapılan görevlendirmenin maaşsız olduğunu ve 2003 2004 yılı için ödenen maaşların şahsıma bildirilmeden banka hesabımdan çekildiğini ancak DEU mühendislik fakültesi maaş işlerinde görevli olan memur arkadaştan öğrendim. Görevlendirme şeklini sormak, öğrenmek üzere Şubat 2004 yılında DEU İnşaat Mühendisliği Bölümünde doktora öğrencilerinin yeterlilik sınavına İzmir'e geldiğimde sizlerin ofisini ziyaret ederek sizler ile 2003 – 2004 yılı görevlendirme konusunda yaşanan olumsuzlukları görüşmek istemiştim. Sizler benimle görüşmek istemediniz, neden? Talep etmeme rağmen neden görevlendirme yazılarımı bana bildirmediniz? Neden?

7. Eğer 2002 – 2003 yılı için yapılan görevlendirmede "maaş"sız yapıldı ise 2003 - 2004 yılındaki gibi neden 2003 yılında hatanızı düzeltmediniz ve benim DEU'da müstafi sayılmamı beklediniz?

8. *8 Aralık 2004 tarihinde DEU Deniz Bilimleri ve Teknolojisi Enstitüsü Müdürü Prof. Dr. XX'e yazdığım dilekçemde de belirttiğim gibi benim görevlendirmem yasalara uygun yapılmadı. Oysa bu dilekçeme hiçbir DEU yöneticisi cevaplandırmadı. DEU'dan cevap almadığımı 23 Mart 2005 tarihinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na bir dilekçeyle bildirdim. Neden ekteki dilekçeme cevap vermediniz?"*

Başvuru sahibi aynı dilekçeye ek olarak yine 04/04/2005 tarihli dilekçesiyle "*4 Mart 2005 tarihli e- mailinize ek olarak gönderilen yazıda görevlendirmeden dolayı oluşan borcun 6.955.800.000TL 23 Aralık 2004 Tarihli yazıda ise borcu 11.381.427.750TL olarak bildirildiğini belirtip bunlardan hangisinin doğru olduğunu ve T.C faiz politikasının mı değiştiğini yoksa bunun keyfi bir uygulama mı*" olduğunu sormuştur.

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü 14.04.2005 tarihli yazısı ile verdiği cevapla, borçta oluşan miktar farkının sebebinin yasal faiz oranı ile ilgili olduğunu zira 23 Aralık 2004 tarihli icra emrindeki borç 6.955.800.000TL'nin asıl alacak 4.425.627.750 TL işlemiş faiz olduğunu belirtmiş ayrıca, icra dosyasına herhangi bir ödeme yapılmadığı sürece de takip tarihinden itibaren yasal faiz işlemeye devam edeceğini bildirmişlerdir.

Neticede XX verilen cevapların yeterli olmadığını, ayrıca verilen cevaplarda resmi evrakta tahribat, sonradan ekleme gibi nedenlerle suç işlenip işlenmediğinin belirlenmesini ve istediği belgelerin kendisine verilmesinin temini için kurulumuza başvurmuştur.

K A R A R: 1- 04.04.2005 tarihli dilekçesi ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nden talep ettiği bilgilerden üçü hariç tamamının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesine göre "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan reddine,

2- Başvurudaki taleplerinden anılan istisna kapsamında olmayan yukarıda (4) numaralı bentte belirtilmiş olan *"kendi görevlendirilmesiyle ilgili Dokuz Eylül Üniversitesi ile Yüksek Öğrenim Kurulu arasındaki bütün yazışmaların kendisine verilmesi"* şeklindeki talebi ile (5) numaralı bentte yer alan "özlük dosyasını inceleme" talebinin 4982 sayılı Kanun'un 5 ve 10 uncu maddeleri hükümleri ile Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı gereğince karşılanmasının gerektiğine,

2- 04.04.2005 tarihli dilekçesine ek olarak verdiği aynı tarihli dilekçesinde talep etmiş olduğu bilginin, Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 14.04.2005 tarihli cevap yazısıyla verilmiş olduğu anlaşıldığından, ilgili talebin reddine

3- Kurulumuz'dan istediği, kendisine Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü tarafından verilen belgelerde resmi evrakta tahrifat, sonradan ekleme, tarihsiz yazı gönderme gibi nedenlerle suç işlenip işlenmediğinin belirlenmesi talebinin, Kurulumuz'un görev alanına girmediğinden reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/525 **29.06.2005**

Kabulüne,

29- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığı'na yaptığı 27.04.2005 tarihli başvuruda özetle *"Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarih ve 212(04-02)16 sayılı yazısında belirtilmiş olan; kendisinin mesai saatlerine uymadığı, bahçe kontrolünü yapmadığı, kılık – kıyafete dikkat etmediği, görevi olmadığı birimlerde bulunarak çalışanları meşgul ettiği iddialarının dayanağı, ispatı delili olup olmadığı konusunda bilgi ve bu isnatlara dayanak oluşturan delil, ispat niteliğindeki belgelerin"* kendisine verilmesini talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 20.05.2005 tarih ve B.30.20.2.ABÜ.70.00.02/140-222 sayılı cevapta başvuru sahibinin istediği bilgi ve belgelerin yazılarının ekinde gönderildiğini söylemiştir.
Cevabın eki incelendiğinde idare tarafından başvuru sahibine;

7. Fakülte dekanı imzalı cevap yazısının,
8. 2000 yılı Mayıs ayına ait günlük devam izlenimi çizelgesi örneğinin,
9. Başvuru sahibinin başvurusunda bahsettiği Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarih ve 212(04-02)16 sayılı yazısının,

birer suretinin gönderildiği anlaşılmıştır.
Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda; Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarihli yazısında söz edilen ve kendisinin de bilgi edinme başvurusunda istediği;

5. Bahçe kontrolünü yapmadığına,
6. Kılık – kıyafete dikkat etmediğine,
7. Görevi olmadığı birimlerde bulunarak çalışanları meşgul ettiğine,

dair bilgi ve belgelerin de idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5'inci maddesinin 1'inci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* ve 7'nci maddesinin 1'inci fıkrası da *"Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır"* hükümlerini amirdir.

Başvuru sahibinin sunduğu bilgi edinme başvurusu dilekçesinde kendisine Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarihli yazısında bildirilen;

1. Mesai saatlerine uymadığına,
2. Bahçe kontrolünü yapmadığına,
3. Kılık – kıyafete dikkat etmediğine,
4. Görevi olmadığı birimlerde bulunarak çalışanları meşgul ettiğine,

dair bilgi ve belgeleri talep ettiği anlaşılmış, idare başvuru sahibine yukarıda (1)inci maddede belirtilen talebe ilişkin olarak 2000 yılı Mayıs ayına ait günlük devam izlenimi çizelgesi örneğini vermiş; diğer üç maddede belirtilen taleplere ilişkin ise Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarihli yazısını verip kendisine söz konusu yazı ile tebliğ edilen uyarma cezasının 657 sayılı Kanun ile ilgili tüzük ve yönetmeliklerde belirtilen esaslara uymadığı gerekçesi ile sicil amiri tarafından verildiğini bildirmekle yetinmiştir.

Oysa Fakülte Sekreterliği'nin 08.06.2000 tarihli yazısı ve *"uyarma cezasının ilgili mevzuata göre sicil amirince verilmiş olduğu"* cevabı başvuru sahibinin anılan somut bilgi edinme taleplerini karşılamamaktadır. İdare başvuru sahibine yukarıda sözü edilen uyarma cezasını verdiğine göre bu cezaya dayanak olarak gösterilen diğer üç maddedeki fiiller ile ilgili bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun'un 7/1 hükmü gereği idarenin kayıtlarında bulunması gerekli bilgi ve belgelerden olduğu aşikardır.

Dolayısıyla idare bu bilgi ve belgeleri başvuru sahibine vermeli, eğer bu bilgi ve belgeler kayıtlarında bulunmuyorsa da, kendisine uyarma cezası verilmesine dayanak gösterilen fillerle ilgili **başkaca bir bilgi veya belgenin kayıtlarında bulunmadığını açıkça başvuru sahibine bildirmelidir.**

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 11'inci maddesinin 1'inci fıkrasının 1'inci cümlesi *"Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar"* hükmü amirdir. Yapılan incelemede başvuru sahibinin başvurusunu 27.04.2005 tarihinde yapmış bulunması dolayısıyla kendisine en geç 18.05.2005 tarihi mesai bitimine kadar cevap verilmesi gerekirken, cevabın 20.05.2005 tarihinde verildiği, dolayısıyla da Kanun'un anılan hükmünün idarece ihlal edildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında T.C. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığı'na başvuru sahibine yukarıda (2), (3) ve (4) üncü maddelerde belirtilen bilgilerin de kayıtlarında varsa verilmesinin ya da bu bilgilerin kayıtlarında bulunmadığının kendisine açıkça bildirilmesinin gerektiğinin; ayrıca Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 11'nci maddesi hükmünü çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/526 **29.06.2005**

Kabulüne,

30- XX vekili Av. XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX vekili Av. XX Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumu'na bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'Danıştay 13. Daire esas 2005/5546 sayılı dosyaya 11.04.2005 tarihinde verilen dilekçenin eki olan; Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumu'nun 11.08.2004 gün ve 1369 sayılı kararının alınmasında kullanılan Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Kürsüsü Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. XX ve Doç. Dr. XX ile Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku … Prof. Dr. XX ve Öğretim Üyesi Doç. Dr. XX'dan alınan hukuki mütalaaların birer suretinin taraflarına verilmesini'* talep etmiştir.

Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumu 10.05.2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26., Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 37. maddesi olan 'Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır' hükmüne dayanarak kurumun faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettiği görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulması için 25.11.2004 tarihinde karar aldığı, bu nedenle de söz konusu mütalaaların verilemeyeceğini belirtmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX kurulumuza başvuruda bulunarak söz konusu mütalaaların tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesine göre 'Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, tavsiye niteliğindeki bilgi ve belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır.' Buna göre, Kanun kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmasına olanak sağlamış, Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumu da 25.11.2004 tarih ve 1420 sayılı kararı ile bu nitelikteki bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmasını kararlaştırmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre ise 'bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbi, mali, hukuki ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır.' Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Kürsüsü Öğretim Üyelerinden Doç. Dr. XX ve Doç. Dr. XX ile Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku … Prof. Dr. XX ve Öğretim Üyesi Doç. Dr. XX'dan alınan hukuki mütalaalar her ne kadar, Bankacılık Düzenleme Denetleme Kurumu'nun 11.08.2004 tarih ve 1369 sayılı kararının alınmasına esas teşkil etmiş olsa da , söz konusu mütalaaların sahiplerinin yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunmadığından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası kapsamında

değerlendirilemez. Bu nedenle başvuru sahibinin itirazının REDDİLİĞİNİN XX vekili Av. XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/527 **29.06.2005**

Kabulüne,

31- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX bila tarihli başvurusu ile Maliye Bakanlığı'na müracaat ederek,

"a-Yurt dışına yüksek lisans+doktora olarak gönderilenlerin resmi yazısında geçen doktora öğrenimlerini tamamlayarak görev almak istemeleri halinde ifdesi bu aşamanın ilk aşaması olan yüksek lisans aşmasındaki yüksek lisansı bitirenlerde yararlanabilip yararlanamayacağının bilgisinin,

b-Maliye Bakanlığı'nın 23/12/2004 tarih ve B.07.0BHM.0.4221-85153-17160 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'na muhatap yazısının,"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı'nın 13/05/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *" belirtilen kanunun mütalaaya ilişkin bulunduğu, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca tavsiye ve mütalaa talepleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında"* denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 24/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçen bila tarihli başvurusu ile *"resmi yazıda geçen doktora öğrenimlerini tamamlayarak görev almak istemeleri halinde ifadesi yüksek lisans programını bitirenler de yararlanıp yararlanamayacağına"* ilişkin sorusu karşısında, Maliye Bakanlığı'nın *"4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca tavsiye ve mütalaa talepleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında"* şeklindeki olumsuz cevabı yerinde olduğundan, buna ilişkin talebinin reddedildiğinin başvuru sahibine bildirilmesine,

2- Adı geçen bila tarihli başvurusu ile "*Maliye Bakanlığı'nın 23/12/2004 tarih ve B.07.0BHM.0.4221-85153-17160 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'na muhatap yazısını*" talep etmesi karşısında, Maliye Bakanlığı tarafından verilen "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca tavsiye ve mütalaa talepleri bilgi edinme hakkı kapsamı dışında*" şeklindeki olumsuz cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; zira talep edilen belge tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olmayıp iki bakanlık arasındaki yazışma olduğu, talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi kapsamında mütalaa olabilmesi için, Kurumun talep edilen bilgiyi verebilmek için bir mütalaa oluşturmasının gerekeceği; ancak olayımızda böyle bir durum söz konusu olmadığından, talep edilen belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Maliye Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/528 **29.06.2005**

Kabulüne,

32- XX'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, İzmir Eğitim Diş Hastanesi'ne dosya içeriğinden anlaşılamayan bir tarihte 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında müracaat ederek, 30.03.2005 tarihinde yapılan ortodonti malzemesi alımı işinde oluşan birim fiyatların 4982 Sayılı Kanun uyarınca taraflarına bildirilmesini talep etmiş, İzmir Eğitim Diş Hastanesi de 26.04.2005 tarihli cevap yazısında ihale fiyatlarının ihaleye katılan firmalara, komisyon tarafından ihale esnasında bildirildiğini ileri sürerek bu talebi reddetmiştir.

Bunun üzerine adı geçen kişi 04.05.2005 tarihinde 4982 Sayılı Kanun kapsamında Kamu İhale Kurumu'na müracaat ederek, yapılan ortodonti ihalesine yasaklı olduklarından katılamadıklarından bahisle, "*ihale sonucu oluşan fiyatların ihaleye katılmayan firmalarca öğrenilmesinin mümkün olup olmadığının taraflarına bildirilmesini*" talep etmiş, Kamu İhale Kurumu ise 17.05.2005 tarihli cevap yazısında "*Kamu İhale Kanununun 36 ncı maddesi uyarınca teklif edilen fiyatların istekliler ve hazır bulunanların huzurunda açıklandığını, başvuru sahibinin yapılan ihale oturumunda hazır bulunmadığını, bu konu hakkında idareye yapılmış olan bilgi edinme talebinin karşılanmaması durumunda Bilgi Edinme Kurulu'na başvurulabileceğini*" bildirmiştir.

Nihayetinde bu cevap üzerine adı geçen 27.05.2005 tarihinde 4982 Sayılı Kanun kapsamında Kurulumuza müracaat ederek, söz konusu fiyatların taraflarına bildirilmesi açısından gerekli işlemin yapılmasının temini istemiyle itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusuna Sağlık Bakanlığı İzmir Eğitim Diş Hastanesi Başhekimliği'nin 26.04.2005 tarihinde cevap verdiği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 13 üncü maddesinde belirtilen 15 günlük itiraz süresinin (7 günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek) 18.05.2005 tarihinde dolduğu, Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinin ise 27.05.2005 tarihli olduğu, dolayısıyla söz konusu itiraz süresini aşarak Kurulumuza müracaatta bulunulduğu tespit edildiğinden itiraz dilekçesinin işleme konulmamasına,

2- Adı geçenin Kamu İhale Kurumu'na 04/05/2005 tarihli başvurusundaki, "*ihale sonucu oluşan fiyatların ihaleye katılmayan firmalarca öğrenilmesinin mümkün olup olmadığının taraflarına bildirilmesi*" talebi 4982 Sayılı Kanunun 27 nci maddesi çerçevesinde "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan itirazının işbu kısmının da reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/529 **29.06.2005**

Kabulüne,

33- XX'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 21.04.2005 Tarihinde Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na (HKMO) elektronik posta ile başvurarak , XX, XX ve XX'ın yaptıkları serbest harita kadastro mühendislik hizmetlerine ilişkin tip sözleşmelerinden 2004 yılındakilerden onaylı birer kopyalarının tarafına verilmesini talep etmiştir

HKMO, 20.05.2005 tarihli cevap yazısıyla "*istenilen bilgilerin bilgi edinme kapsamını aştığı ve sizinle ilgisi olmayan kişilere ilişkin özel bilgiler ile ticari sır içermesi nedeniyle yerine getirememiştir*" diyerek talebi ret etmiştir.

Neticede, XX 28.05.2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, istediği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği; XX, XX ve XX'ın üçüncü şahıslarla Serbest Harita ve Kadastro Mühendislik hizmetlerine ilişkin yaptığı tip sözleşmelerinin, sözleşmeyi yapan Serbest Harita ve Kadastro mühendislerine ait özel bilgiler ile ticari sır içerip içermediğinin değerlendirilebilmesi için 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesi gereğince incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesini teminen Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/530 **29.06.2005**

Kabulüne,

34- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Düzce Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı 11.05.2005 tarihli başvuruda özetle *"T.C. Düzce Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nden gönderilmiş ve Savcılık'ın 2005/866 Esas sayısına kaydolmuş olan kovuşturma dosyası ile ilgili olarak yapılan tetkikler sonucu Ocak – 02 Şubat 2000 tarihlerinde T.C. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi'nde meydana geldiği iddia edilen hırsızlık olayları ile ilgili kendisinin herhangi bir ihmali veya suçu olduğuna dair herhangi bir delile, cezalandırılmasını gerektirecek herhangi bir hususa ulaşılıp ulaşılmadığının"* kendisine bildirilmesini ve *"Emniyet Müdürlüğü'ne yapmış olduğu 11.01.2005 tarihli başvurunun ekinde sunduğu 31.01.2000 tarihli tutanak ile 11.03.1999 tarihli arıza tutanağının ve Teknik Eğitim Fakültesi yönetiminin kendisi hakkında açmış olduğu soruşturma dosyasının birer örneğinin"* kendisine verilmesini talep etmiştir.

Savcılık sözü edilen başvuruya verdiği 17.05.2005 tarih ve 2005/1 sayılı cevapta özetle *"başvuru sahibinin şikayeti üzerine açılan 2005/866 Esas sayılı dosya ile ilgili olarak takipsizlik kararı verildiği ve kararın bir suretinin cevabın ekinde olduğunu, bilgi edinme başvurusunda istediği bilgi ve belgelerin verilmesine ilişkin talebinin ise Savcılık'a bizzat başvurduğu taktirde değerlendirileceği"* belirterek reddedilmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda yukarıda bahsedilen bilgi ve belgelerin Savcılık tarafından kendisine verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrası *"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* ve 20'nci maddesinin son fıkrası *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükümlerini amirdir.

Görüldüğü gibi yargılama faaliyeti ile ilgili konular bu Kanun'un kapsamı dışında kalmakta ve somut olayda söz konusu olan ceza kovuşturması işlemleriyle ilgili olan özel

kanun hükümleri de saklı tutulmaktadır. Dolayısıyla Savcılık'ın elkoyduğu bir dosya ile ilgili olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yapılabilecek herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

Bu açıklamalar ışığında başvuru sahibine itirazı ve eklerinde dile getirdiği taleplerle ilgili olarak Kurulumuzun işlem yapma ve karar verme yetkisi olmadığının, söz konusu talepleri ilgili özel kanun hükümlerine göre Düzce Cumhuriyet Başsavcılığı'na yöneltmesi gerektiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/531 **29.06.2005**

Kabulüne,

35- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Başvuru sahibi T.C. Düzce Valiliği Emniyet Müdürlüğü'ne yaptığı 20.04.2005 tarihli başvuruda özetle *"T.C. Düzce Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün 07.01.2005 tarih ve 04 sayılı yazısında başlanacağı belirtilen tahkikatın sonucunda 27 Ocak – 02 Şubat 2000 tarihlerinde T.C. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi'nde meydana geldiği iddia edilen hırsızlık olayları ile ilgili kendisinin herhangi bir ihmali veya suçu olduğuna dair herhangi bir delile ulaşılıp ulaşılmadığının"* kendisine bildirilmesini ve *"Emniyet Müdürlüğü'ne yapmış olduğu 11.01.2005 tarihli başvurunun ekinde sunduğu 31.01.2000 tarihli tutanak ile 11.03.1999 tarihli arıza tutanağının ve Teknik Eğitim Fakültesi yönetiminin kendisi hakkında açmış olduğu soruşturma dosyasının birer örneğinin"* kendisine verilmesini talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 10.05.2005 tarih ve B.05.1.EGM.4.81.00.11.08.Ds.07.2005/71-72 sayılı cevapta *"başvuru sahibinin istediği bilgi ve belgelerin Düzce Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderildiği ve Savcılık'ın Hazırlık 2005/866 sayılı dosyasına kaydedildiğini"* belirtmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda yukarıda bahsedilen bilgi ve belgelerin idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1'inci fıkrası *"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır"* ve 20'nci maddesinin son fıkrası *"4.4.1929 tarihli ve 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 18.6.1927 tarihli ve 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 6.1.1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu ve diğer özel kanun hükümleri saklıdır"* hükümlerini amirdir.

Görüldüğü gibi yargılama faaliyeti ile ilgili konular bu Kanun'un kapsamı dışında kalmakta ve somut olayda söz konusu olan ceza kovuşturması işlemleriyle ilgili olan özel kanun hükümleri de saklı tutulmaktadır. Dolayısıyla Savcılık'ın elkoyduğu bir dosya ile ilgili olarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yapılabilecek herhangi bir işlem bulunmamaktadır.

Bu açıklamalar ışığında başvuru sahibine itirazı ve eklerinde dile getirdiği talepleriyle ilgili olarak T.C. Düzce Valiliği Emniyet Müdürlüğü'nün ve Kurulumuzun işlem yapma ve karar verme yetkisi olmadığından itirazının reddedildiğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/532 **29.06.2005**

Kabulüne,

36- XX'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü'ne 13.04.2005 tarihinde yaptığı başvurusunda "*07.04 .2005 tarihinde çalıştığım işyeri olan DSİ 11. Bölge müdürlüğü 111. Şube Müdürlüğü ortasaha nöbetçisi olarak 16-24 saatleri arasında mesaime başladım. Saat 17.40 sularında amirim XX Bey beni İdari İşler Müdürü XX'un yanına çağırdı ve dışarıdan Bölge Müdürüne işyerinde içkili olduğuma ilişkin ihbar telefonu geldiğini ve bu nedenle alkol muayenesi için Hastaneye götürüleceğimi söyledi. Yapılan alkol muayenesi sonunda alkolsüz çıktım. 20 yıllık meslek hayatımda mesnetsiz ve işten çıkarılma sonucunu doğurabilecek bir davranış göstererek hakkımda iftira atan kişiden şikayetçi olacağım. Bu nedenle sayın makamınızdan Bilgi edinme Yasası uyarınca ihbarda bulunan şahsın adı, soyadı ve adresinin tarafıma verilmesi"* şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü tarafından başvuru sahibine 08.06.2005 tarihinde verilen cevap yazısında, "istemiş olduğunuz bilgilerin tarafınıza verilmesi Bölge Müdürlüğümüzce uygun görülmemiştir." şeklinde cevap vermiştir.

Neticede, XX, 21/04/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, istemiş olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasını talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerinin hiç birini yerine getirmediği tespit edilmekle,

1- Başvuruda talep edilen bilgi ve belge taleplerinin 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmediğinden, başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 11. Bölge Müdürlüğü'ne yazılmasına,

2- Başvurulara doğru ve süresi içinde cevap verilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılmasını teminen Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/533 **29.06.2005**

Kabulüne,

37- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** XX, 01.04.2005 tarihli başvurusu ile Acısu Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, "*1- 1999- 2003 yılları arasında Merkezi İzmir de bulunan XX İnş. Ltd. şirketinden alınan (varsa) çöp konteynerlerine ait fatura, ödeme belgeleri ve irsaliye ile teslim alma tutanaklarının tasdikli suretleri. 2-1999-2003 yılları arasında XX U. Arası Nak. San. Tic. Ltd. şirketinden satın alınmış olan çöp konteynerlerinin fatura, irsaliye, tesellüm belgesi ve ödemeye ilişkin belgeler. 3-Kocaeli Çevre ve İmar Koruma Birliğinden bağış olarak belediyeye verilmiş olan çöp konteynerlerinin sayı ve niteliğine ilişkin tutanak. 4- 2001 yılında Tüpraşa ait Sapanca boru hattında çalışan XX Aş. Adına kiralanan lojman (İmamevi) için ne kadar kira bedelinin alındığı, elektrik faturasının ne zaman ödendiği, ne kadar ceza tahakkuk ettiğine ilişkin belgelerin tastikli suretleri. Ayrıca bu lojmandan şu anda alınmakta olan kiraya dair tahsil belgeleri. 5- Kültür Bakanlığının 24.09.2002 gün ve 10082 sayılı yazıları ile kültürel faaliyetlerde kullanılmak üzere Belediyeye gönderdiği 2 milyar TL.nin nerede ve nasıl harcandığına dair belgeler, açıklamalar. 6- 2005 yılı ödemelerine ait banka ekstrelerinin aylık dökümleri ve alınan akaryakıt miktarı ile yapılan ödemeleri gösterir onaylı belgeler.* "şeklinde bilgi talebinde bulunmuştur.

Acısu Belediye Başkanlığı'nın 13.04.2005 tarihli cevabi yazısında, "*Bilgi edinme kanununa göre dilekçede istemekte olduğunuz bilgilere ait bir fotokopi şeklinde bilgi istemektesiniz. İsteğiniz üzere bahse konulara ait yapılan değerlendirmede belge vermenin uygun olmadığı fakat bir rapor şeklinde bilgi verileceği uygun görülerek raporun bir örneği ekte sunulmuştur."* denilerek cevap verilmiştir.Örnek raporda ise sırası ile başvuru sahibinin taleplerine " **1-** *XX İnş. Ltd. ŞTİ. (İZMİR)inden 04.12.200 tarihinde encümen kararı ile 30. adet 800 Lt. lik (KDV Dahil 2. 106.000.000.TL) çöp konteynırı alınmıştır.* **2-** *XX . San.ve Dış. Tic. Ltd. Şti. (İstanbul) den 15. 03. 200 tarihinde 30. adet 400 lt. (1.228.000.000.Tl) – 27.10.200 tarihinde 20. adet 400lt. (1.123.200.000.TL.) – 29.11.200 tarihinde 15. adet800lt. (1.140.000.000.TL) - 04.12.2000 tarihinde 30. adet 800 lt. (2.106.000.000.TL.) – 12.03.2001 tarihinde 25. adet 400lt. (1.250.000.000.TL) çöp konteynırı alınmıştır.* **3-***-Kocaeli Çevre ve İmar Koruma Birliğinden 08.04.200 tarihinde yardım maksadıyla 20. adet 400lt. çöp konteynırı yardımında bulunulmuştur.* **4-** *20.04.2001 tarihinde XX AŞ. Firmasından kira bedeli olarak 300.000.000.TL alınmıştır. İmam evinin elektrik borcu 2002 yılında 9 ayında 897.000.000.TL borcu vardı. XX' a kiraya verildi ve XX elektrik borcunu belediye adına her ay ödemesini yaptı ve şu anda XX' dan aylık 110.000.000.TL kira alınmaktadır.* **5-** *Kültür Bakanlığından gelen 2000.000.000.TL ile 29. Ekim 2002 tarihinde düzenlenmiş olan Halk oyunları ve gençlik festivali için yemek bedeli- folklora katılanların taşıma ücreti ve halk oyunları topluluğuna*

ödeme yapılmıştır. 6- Banka Ekstralarının aylık harcama dökümlerini size verme imkanımız yoktur. Akaryakıta 2005 yılında 10.100.000.000.TL. ödemede bulunulmuştur." şeklinde cevap verilmiştir.

Neticede, XX, 02.05.2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda (6) no'lu talebinde yer alan "*2005 yılı ödemelerine ait banka ekstrelerinin aylık dökümleri*" talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasının **"…**soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz…" hükmü çerçevesinde "genel nitelikte" olmasından dolayı bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığından, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ya bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacı 2 nci maddesinde "*demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir*." şeklinde düzenlenmiştir. Bu Kanunun Dördüncü Bölümünde yer alan ve bilgi edinme hakkının sınırlarını oluşturan istisnalar haricinde, Kanunun amacıylada örtüşecek bir şekilde idarenin bütün kaydi bilgi ve belgeleri Kanunun 4 ncü maddesiyle herkese açık tutulmuştur. Dolayısıyla Acısu Belediye Başkanlığı'nın yaptığı değerlendirmeyle, 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesindeki "kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenilen belgenin onaylı bir kopyasını verirler." hükmüne rağmen, belge suretlerini başvuru sahibine göndermeyi uygun bulmaması, yerinde görülmemiştir. Tutanak, irsaliye, fatura, tahsil belgesi gibi idarenin işlemlerinden dolayı elinde olması gereken belgelerinin örneklerinin başvuru sahiplerine verilmeyerek, bu şekilde muhteviyatlarının rapor şeklinde başvuru sahiplerine bildirilmesi, 4982 sayılı Kanunun getirdiği şeffaflık açıklık ve tarafsızlık gibi genel kabul görmüş ilkelere de ters düşer. 4982 sayılı Kanununun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunmaktadır. Acısu Belediye Başkanlığı'nın 4982 sayılı Kanunun 5 nci maddesindeki yükümlülüklerini eksik yerine getirdiği tespit edilmekle; talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Acısu Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/534 **29.06.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 08 Temmuz 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/535 **29.06.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye (Katılamadı)	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

31. TOPLANTI
(08.07.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** XX, Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'ne yaptığı başvuru ile, adı geçen idareden Pamukbank A.Ş.'den alınmış olan … numaralı konut destek kredisi borçlu hesabına ait;

1- Borç ve alacak miktarlarını gösteren hesap dökümlerini;

2- Bireysel krediler ödeme tablosunu;

3- Kredi sözleşmesinin tasdikli bir örneğini;

4- Cari ödeme planını;

talep etmiştir.

Sözü edilen başvuruya Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'nin verdiği 01.04.2005 tarih ve 102 sayılı cevapta, yukarıda üç ve dördüncü maddelerde belirtilen evrakların kendisine ekte verildiği söylenirken bir ve ikinci maddelerde belirtilen evraklardan bahsedilmemiştir.

Başvuru sahibi yukarıda verilmediği belirtilen belgelerin de kendisine verilmesi talebiyle kurulumuza başvurmuştur.

Kurulumuz da 01/06/2005 tarihli ve 2005/420 sayılı Kararında aynen "*XX'nin itirazının KABULÜ ile; 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler" hükmü gereğince bu Kanun'un kapsamına giren kurumlar kendilerine yapılan başvurularda Kanun'da belirtilen istisnalara girmeyen bilgi ve belgeleri başvuru sahiplerine vermekle yükümlüdürler. Aynı Kanun'un 12'nci maddesindeki "Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir" hükmü gereğince ise başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları da belirtilmek gerekmektedir. İtiraza konu cevapta başvuru sahibinin yukarıda birinci ve ikinci maddelerde belirtilen bilgi talepleri hakkında kabul ya da ret yönünde herhangi bir cevap verilmemiştir. Yapılan incelemede başvuru sahibinin istediği söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanun'da gösterilen istisnalardan herhangi birisine de girmediği anlaşılmıştır. Bu nedenlerle başvuru sahibi XX'nin başvurusunun birinci ve ikinci maddelerinde belirtilen belgelerin de kendisine verilmesi gerektiği hususunun Türkiye Halk Bankası A.Ş. Alsancak Şubesi'ne bildirilmesine*" oybirliği ile karar vermişti.

Bu defa Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nden alınan 23/06/2005 tarihli ve 1167-051104 sayılı yazıda,

- Kurulumuzun 01/06/2005 tarihli ve 2005/420 sayılı Kararında Geri ödeme planı dışında "hesap hulasası" ile "ödeme tablosu"nun da başvuru sahibine verilmesinin gerektiğine karar verildiği, ancak başvuru sahibine verilen "geri ödeme planında" bu hususların zaten yer aldığı,
- Cari hesap şeklinde işlemeyen tüketici kredisi, Konut Destek Kredisi ve benzeri mahiyetteki vadeleri belirli olarak kullandırılan kredilerde, geri ödeme planında belirtilen Borç alacak gösterir hesap hulasasının çıkarılmasının mümkün olmadığı gibi, geri ödeme planı dışında, bireysel krediler ödeme tablosunun da mevcut olmadığı,

-Bu nedenlerle Kurul kararının uygulanmasının fiilen mümkün olmadığı, 4982 sayılı Kanuna göre Kurul kararlarına itiraz düzenlenmemiş ise de, yargının iş yükünü artırmamak ve usul ekonomisi kuralına uygun olarak fiilen uygulanması mümkün olmayan Kurul Kararının tavzihinin talep edildiği, bu mümkün olmazsa yargıya gidilmek zorunda kalınacağı,

hususları bildirilmektedir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 ve 14 üncü maddelerinde Kurula itirazın ancak başvuru sahiplerince yapılabileceği düzenlendiğinden anılan Genel Müdürlüğün 23/06/2005 tarihli Kurulumuza muhatap başvurusu itiraz olarak değil, 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesi çerçevesinde Kurulumuzun "kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek" yetkisi kapsamında değerlendirilerek işleme konulduğu,

2- Kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularına cevap verirken talep edilen her bir hususa ayrı ayrı cevap vermelerinin gerektiği; olayımızda da başvuru sahibi dört madde halinde taleplerde bulunduğu ve Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün de sadece iki maddeye cevap verdiği, diğer iki maddede talep edilen hususlara ise hiç değinmediği, konunun bankacılık işlemleri bakımından teknik bir husus

olması ve aslında iki maddelik talebin yerine getirilmesiyle diğer iki maddelik talebin de karşılandığının açıkça belirtilmemiş olması nedenleriyle, gerek başvuru sahibi gerekse Kurulumuzca taleplerin tamamının karşılanmadığı şeklinde yanlış anlaşılması sonucunun doğduğu; bundan böyle bu tür karışıklıklara yol açılmaması için başvurularda talep edilen her bir bilgi ve belge istemine ayrı ayrı cevap verilmesinin uygun olacağı,

3- Yukarıda belirtilen nedenlerle alınan Kurulumuzun 01/06/2005 tarihli ve 2005/420 sayılı Kararının fiilen uygulanma imkanı bulunmadığı ve ayrıca başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin anılan Genel Müdürlükçe erişime açıldığı anlaşıldığından, söz konusu Kararın uygulanmaması yönünde Kurulumuzun işbu Kararı aldığı,

hususlarının Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne ve XX'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/536 **08.07.2005**

Kabulüne,

2- Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,

"**Başvuru Konusu :** Fırat Üniversitesi Rektörlüğü, Üniversiteleri Mühendislik Fakültesi … XX hakkında açılan soruşturma sonucunda hazırlanan Soruşturma Raporunda adı geçene "Bölüm Başkanlığından Alınma" disiplin cezası verilmesinin teklif edilmesi üzerine adı geçenin son savunmasının istendiği, ancak adı geçenin savunmasını yapabilmek için mezkur soruşturma raporunu incelemek istemiyle Rektörlüğe başvurduğu, Rektörlüğün ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinin (c) bendinin "*Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek*" bilgilerden olduğu ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar; … tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler*" hükmüne dayanarak olumsuz cevap verdiği, bunun üzerine adı geçenin Rektörlüğe yeniden başvurarak talep ettiği soruşturma raporunun tekemmül ettiğinden soruşturmanın güvenliğinin tehlikeye düşmesinin söz konusu olamayacağı iddiasıyla talebinde ısrar ettiğinden bahisle, Üniversitelerince yapılacak işleme esas olmak üzere Kurulumuz görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: 1- Fırat Üniversitesi Rektörlüğünce Kurula sunulan belgelerden XX hakkındaki soruşturma raporunun tekemmül etmiş olduğu anlaşıldığından 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) bendinin ve mezkur Yönetmeliğin 12 nci maddesinin ikinci fıkrasının söz konusu belgenin başvuru sahibinin erişimine açılmasına engel teşkil edemeyeceği,

2- Talep edilen soruşturma raporundan, -soruşturmanın adı geçenin aleyhine sonuçlanmış olması nedeniyle- varsa şikayet edene ve soruşturma ile ilgili olarak ifadelerine başvurulan kişilere ait kimlik bilgileri ile bunların kimliğinin ortaya çıkmasına neden olabilecek bilgiler ve yine varsa soruşturmaya konu diğer kişiler ile ilgili bilgi ve belgeler 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a) ve (b) bentleri uyarınca çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra kalan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/537 **08.07.2005**

Kabulüne,
3- Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,
"**Başvuru Konusu :** Çevre ve Orman Bakanlığı Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğü, bir personeli hakkında verilen şikayet dilekçesine istinaden Teftiş Kurulu Başkanlığınca soruşturma açıldığını ve soruşturma neticesinde ilgilinin Kınama cezasıyla tecziye edildiğini, şikayet edilenin bilgi edinme başvurusunda bulunarak hakkında verilen şikayet dilekçesinin bir suretinin tarafına verilmesini talep ettiğini belirterek; söz konusu şikayet dilekçesinin talep edene verilip verilemeyeceği hususunda Kurulumuzdan bilgi verilmesini talep etmektedir.

K A R A R: Talep edilen şikayet dilekçesi 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesinde düzenlenen idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeler kapsamındadır. Bu nedenle söz konusu şikayet dilekçesinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde sayılan istisnalar kapsamına girmiyorsa başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir.

Hususun Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/538 **08.07.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX A.Ş. vekili Av. XX'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşünün üyelerce incelenmesini müteakip bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/539 **08.07.2005**

Kabulüne,

2- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'na 05/04 /2005 tarihli başvurusu ile;

"Bağ-Kur Başmüfettişi XX'ın Bağ-Kur Başmüfettişi XX hakkında yazdığı ve Ç.S.G.B. Teftiş Kurulunda mevcut 12/04/2004 tarih ve 8 sayılı yazısı" nın,

ve 06/04/2005 tarihli başvurusu ile;

"*1- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX'un dilekçeme istinaden alınan onay sonucunda düzenlediği 06/06/2003 tarih ve 11 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle birlikte fotokopisi,*

2- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX'un XX'ın XX'ı [kendisi] *şikayeti neticesinde düzenlediği 14/01/2004 tarih ve 1 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle fotokopisi,*

3- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX ve XX'nın düzenlediği (XX [kendisi] *hakkında) 21/12/2004 tarih ve 17 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle birlikte fotokopileri*"nin tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 26/04/2005 tarihli cevabi yazısında, başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler hakkında, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi uyarınca verilememiş olup…*" denilerek söz konusu talebe olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 02/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belge fotokopilerinin verilmesi yönünde karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R : Adı geçenin başvurusunda talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesi için söz konusu soruşturma raporlarının ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/540	**08.07.2005**

Kabulüne,

3- XX'nin itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 05/05/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Trafik Tescil Şube Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"İstanbul … Numarası ile A2 sınıfı sürücü ehliyetimden sonra fark imtihanı ile 28.07.1975 Tarihinde aynı numara ile B sınıfı sürücü ehliyeti aldım. A2 Sınıfının'da kullandığım B sınıfı sürücü ehliyetime ilavesi için ne yapmam gerekmektedir ?" diye sormuştur.

Başvuru sahibinin yukarıdaki sorusuna, ilgili Kurum tarafından, 15 iş günü geçmesine rağmen herhangi bir cevap verilmemiştir.

Neticede, … 02/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, bu konuyla ilgili gerekenin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Adı geçenin, *"… ne yapmam gerekir?"* şeklinde ifade ettiği başvurusunun, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmadığı, tavsiye talebi niteliğinde olduğu ve mezkur

Kanunun 27 nci maddesi gereği "tavsiye" ve mütalaa talepleri de bu Kanun kapsamı dışında olduğu gerekçeleriyle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ye bildirilmesine,

2- 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca, başvurunun reddedilmesi halinde kararın gerekçesinin, bu gerekçenin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının ve karara karşı başvuru yollarının açıkça belirtilmesi gerektiği, ancak İstanbul Trafik Tescil Şube Müdürlüğü'nün anılan başvuruya hiçbir cevap vermediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği hususlarının İstanbul Trafik Tescil Şube Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/541	**08.07.2005**

Kabulüne,

4- XX'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 17/05/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü Stüdyolar Dairesi Başkanlığı'na müracaat ederek; Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Hizmetlerinin Tanımı, Bu Hizmetlere Atanacaklarda Aranacak Özel Nitelikler ve Atama Şartları Yönetmeliği'nin bir takım yeni düzenlemeler doğrultusunda değişikliğe uğradığını öğrendiğinden bahisle bu değişikliklerin yapılmasına neden olan gerekçelerle, Personel Komisyonu, Koordinasyon Kurulu ile Yönetim Kurulu Kararları ile birlikte anılan yönetmeliğin eski ve yeni halinin onaylı fotokopilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın 01/06/2005 tarihli cevabi yazısında; Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Koordinasyon Kurulu Yönetmeliğinin ilgili maddesi uyarınca Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Hizmetlerinin Tanımı, Bu Hizmetlere Atanacaklarda Aranacak Özel Nitelikler ve Atama Şartları Yönetmeliğinde yapılması düşünülen değişiklerin Koordinasyon Kurulunun uygun mütalaası ve Yönetim Kurulu Kararı ile kesinleşmekte olduğu, yönetmelik değişiklerini görüşmenin Personel Komisyonunun görevleri arasında yer almadığı, Kurum personelini ilgilendiren yönetmeliklere, personelin bilgi sahibi olabilmesini teminen yıllardan beri Kurum Portalında yer verildiği, adıgeçenin değişikliğe uğradığını öğrendiğini belirttiği Yönetmelikte, 03/08/2004 tarihinden sonra herhangi bir değişikliğin yapılmadığını, bu itibarla, eski ve yeni şekli ile personelin bilgisine sunulan, Kurum Portalına girilerek istenilen miktarda bilgisayar çıktısı alınabilen bir Yönetmeliğin Başkanlıktan istenilmesine gerek bulunmadığı ifade edilerek adı geçenin başvurusu reddedilmiştir.

Neticede, XX 07/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, konunun Kurulumuzca değerlendirilerek ilgili Kuruma ve tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1- Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Hizmetlerinin Tanımı, Bu Hizmetlere Atanacaklarda Aranacak Özel Nitelikler ve Atama Şartları Yönetmeliğinde

değişiklik yapılmasına neden olan gerekçelerin istenmesi, mütalaa talebi niteliğinde olup, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca tavsiye ve "mütalaa" talepleri bu Kanun kapsamı dışında olduğu gerekçeleriyle bu husustaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'na bildirilmesine,

2- Personel Komisyonunun, Yönetmelik değişikliklerini görüşmek gibi bir görevinin olmadığı, Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın 01/06/2005 tarihli cevabi yazısından anlaşıldığından, bu gerekçeyle, mezkur yönetmelikte değişiklik yapılması ile ilgili olarak Personel Komisyonu kararının verilmediğine dair itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'na bildirilmesine,

3- Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Hizmetlerinin Tanımı, Bu Hizmetlere Atanacaklarda Aranacak Özel Nitelikler ve Atama Şartları Yönetmeliğinin eski ve yeni haline anılan Kurum tarafından Kurum Portalında yer verilmek suretiyle personelin bilgi sahibi olabilmesinin temin edilmiş olduğu ve anılan Kurumun 01/06/2005 tarihli cevabi yazısında bu hususun başvuru sahibine bildirilmiş olduğu anlaşıldığından, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 8 inci maddesinin; *"Kurum ve Kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilan ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir."* hükmü uyarınca ve açıklanan gerekçelerle, mezkur Yönetmeliğin eski ve yeni halinin verilmediğine dair itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'na bildirilmesine,

4- Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Hizmetlerinin Tanımı, Bu Hizmetlere Atanacaklarda Aranacak Özel Nitelikler ve Atama Şartları Yönetmeliğinde değişiklik yapılması ile ilgili Koordinasyon Kurulunun uygun mütalaası ile Yönetim Kurulu Kararının, Bildi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalardan olmadığı gerekçesi ve 4982 sayılı mezkur Kanunun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi ve belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereği, anılan belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/542 **08.07.2005**

Kabulüne,

5- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 12/05/2005 tarihli başvurusu ile Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek; Kırşehir Endüstri Meslek Lisesi tarafından hakkında uygulanan 01/03/2005 tarih ve … sayılı kınama cezasına esas olan soruşturma dosyasının onaylı birer kopyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini istemiştir.

Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü 03/06/2005 tarihli cevabi yazısında; *"İlgi dilekçeniz incelenmiş olup, görevli bulunduğunuz okul idaresince tarafınıza verilen 01.03.2005 tarih ve … sayılı kınama cezasına esas olan soruşturma dosyasının onaylı birer suretinin tarafınıza verilmesi idaremizce uygun görülmemiştir."* demek suretiyle başvuru sahibinin talebini reddetmiştir.

Neticede, XX 06/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, istediği belgelerin ilgili birimden alınarak tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca ve aynı Kanunun 19 uncu maddesindeki hususlar bulunmamak kaydıyla, söz konusu disiplin cezasına esas teşkil eden soruşturma dosyasının tamamının onaylı birer kopyasının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği,

2- Öte yandan, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği, ancak Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü 03/06/2005 tarihli süresi geçirilmiş cevabi yazısında bu hususlara yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Kırşehir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/543 **08.07.2005**

Kabulüne,

6- Yol, Yapı, Altyapı, Bayındırlık ve Tapu Kadastro Kamu Emekçileri Sendikası (Yapı-Yol Sen)'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Yol, Yapı, Altyapı, Bayındırlık ve Tapu Kadastro Kamu Emekçileri Sendikası (Yapı-Yol Sen), 12/05/2005 tarihli başvurusu ile Karayolları Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek; Genel Müdürlüğün maaş ödemesi anlaşması yapmış olduğu Vakıfbank'tan alınan promosyon olup olmadığı, promosyon alınmışsa promosyonun ne olduğu ve promosyonun nerede kullanıldığı konusunda Bilgi Edinme Kanunu'na göre bilgi verilmesini talep etmiştir.

Karayolları Genel Müdürlüğü 02/06/2005 tarihli cevabında *"Genel Müdürlüğümüzce yapılan değerlendirmede Bilgi Edinme Kanunu'na göre talep etmiş*

olduğunuz bilgiler adı geçen Kanun'un 25. Maddesi kapsamında kalıp, bu konuda bahsedilen Kanun'a göre bilgi verilememektedir." denilerek başvuru reddedilmiştir.

Neticede Yapı-Yol Sen, 04/06/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, Genel Müdürlük yetkililerinin isteklerini reddederek Bilgi Edinme Kanununa aykırı hareket ettiklerinden bahisle, sorumlular hakkında gerekli işlemlerin yapılmasını ve taleplerinin yerine getirilmesini istemiştir.

K A R A R: Adı geçen Sendikanın, aralarında Sendikaları üyelerinin de bulunduğu Karayolları Genel Müdürlüğü çalışanlarının maaş ödemelerinin yapılması amacıyla anlaşılan Vakıfbank'tan promosyon alınıp alınmadığı, alınmışsa ne olduğu ve nerede kullanıldığı soruları ile ilgili olarak, *"Genel Müdürlüğümüzce yapılan değerlendirmede Bilgi Edinme Kanunu'na göre talep etmiş olduğunuz bilgiler adı geçen Kanun'un 25. Maddesi kapsamında kalıp, bu konuda bahsedilen Kanun'a göre bilgi verilememektedir."* denilerek başvurunun reddedilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesine aykırı olduğu, zira anılan maddenin "*Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır*." hükmü ile 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19 uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinin "*Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak*" hükmünün birlikte değerlendirilmesi halinde, talep edilen bilgi ve belgeler kurum içi düzenleme sayılsa bile adı geçen Sendikanın kurum çalışanlarına sağlanan bilgi edinme hakkından faydalanması gerektiğinin açık olduğu, dolayısı ile talep edilen bilgi ve belgelerin mezkur Sendikanın erişimine açılması gerektiği,

Öte yandan, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği, ancak Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 02/06/2005 tarihli cevabi yazısında bu hususlara yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Karayolları Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/544	**08.07.2005**

Kabulüne,

7- XX'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 01/06/2005 tarihli başvurusu ile S.S.K. Başkanlığı'na müracaat ederek; 5073 sayılı Kanuna göre verdikleri aylık prim ve hizmet belgesinde, daha sonra meydana gelen değişiklik için iptal bildirgesi vermeleri gerektiğini ve fakat 7 aydır 5073 sayılı Kanuna göre herhangi bir işlem yapılamadığından bahisle anılan Kanuna göre iptal bildirgelerini ne zaman Kurum ünitelerine verebilecekleri bilgisini talep etmiştir.

S.S.K. Başkanlığı Bilgi Edinme Merkezi ise, 03/06/2005 tarihli elektronik posta yoluyla gönderdiği cevabi yazısında, talep edilen bilgilerin tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olduğundan, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi hükmü gereğince değerlendirmeye alınamadığını ifade ettikten sonra, *"Anılan yönetmeliğin ihtiva ettiği içeriğe uygun olmayan talebiniz hakkında gerekli işlemlerin yapılabilmesi için, talebinizi (matbu form kullanmadan), talep konusu ile ilgili olan ünitemizin aşağıda verilen elektronik posta adresine iletmenizi rica ederiz."* diyerek adı geçenin başvurusu ile ilgili olarak yol göstermiştir.

Neticede, XX 09/06/2005 tarihinde Kurulumuza intikal eden tarihsiz itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, bilgi edinme talebinin yeri getirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'nın Başvuru sahibine vermiş olduğu cevabın yerinde ve yeterli oluğuna, talep edilen bilgiye ulaşılmasında anılan Kurumun geliştirmiş olduğu başvuru yolunun kullanılması gerektiğine, dolayısıyla Kurulumuzca yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığından başvuru sahibinin itirazının REDDEDİLMESİNE ve keyfiyetin adı geçene bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/545	**08.07.2005**

Kabulüne,

8- XX'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, 13/05/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"Genel Müdür (Yayın-Program) Yardımcılığınca çalışmakta olduğum Müdürlükte boş bulunan Uzmanlık (GİH) kadrosuna atanmam teklif edilmesine rağmen, bugüne kadar tayinim gerçekleşmemiştir.

Sonucundan bilgi verilmesini …" talep etmiştir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü, 26/05/2005 tarihli yazısı ile başvuru sahibine;

"Adıgeçenin; Genel Müdür (Yayın-Program) Yardımcılığı'nın 14/03/2005 tarih ve A-275-B-184 sayılı teklifi üzerine, Ankara Televizyon Müdürlüğü, Personel Müdürlüğü'nde boş bulunan Uzman (Tahakkuk) kadrosuna ataması hazırlanarak Makamın Onayına sunulmuştur." şeklinde cevap vermiştir.

Neticede, XX 10/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, aldığı cevabi yazıda her ne kadar atamasının hazırlanarak Makamın onayına sunulduğu ifade edilse de, aynı yazı ile aynı kadroya kendisi ile beraber teklifi yapılan lise mezunu ve

kontrolör kadrosuyla Program Müdürlüğüne bağlı birimde çalışan ve kendisi kadar hizmetleri olmayanların tayinlerinin yapılarak yeni görevlerine başladıkları fakat kendisinin tayininin bugüne kadar gerçekleşmediğinden bahisle, tayininin hangi aşamada olduğu hususunda gerekli bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusuna Türkiye Radyo – Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığı'nın vermiş olduğu cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde makul ve yeterli olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/546 **08.07.2005**

Kabulüne,

9- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"XX'in, Milli Savunma Bakanlığına, 20. Zırhlı Tugay Komutanlığına, Jandarma Genel Komutanlığı Kriminal Daire Başkanlığına, 5. Zırhlı Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi Hakimliğine ve Askeri Yargıtay Başkanlığına hitaplı beş adet bilgi edinme başvurusuna verilen cevaplara karşı yaptığı itirazlar hakkında;

1-İtiraz sahibinin 5. Zırhlı Tugay Komutanlığı Askeri Mahkemesi Hakimliğine ve Askeri Yargıtay Başkanlığına hitaplı bilgi edinme başvurularının yargı organlarının 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kapsamında yer almaması nedeniyle Kurulumuzca incelenemeyeceğine,

2- Milli Savunma Bakanlığına, 20. Zırhlı Tugay Komutanlığına ve Jandarma Genel Komutanlığı Kriminal Daire Başkanlığına hitaplı bilgi edinme başvurularının ise mütalaa taleplerini içermesi ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler hakkında olması nedeniyle 4982 sayılı Kanun sayılı Kanunun 20 ve 27 inci maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/547 **08.07.2005**

Kabulüne,

10- XX'nın itirazının REDDİ ile,
"**İtirazın Konusu:** XX, Tekel Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığına yaptığı 25/04/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile; isminin 4046 sayılı Yasanın ilgili maddeleri gereği "istihdam fazlası personel" olarak Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığına bildirildiğine dair duyum aldığını belirterek, özetle:

1. Şahsının ihtiyaç fazlası personel olarak belirlenmesine ilişkin somut kriterlerin, somut kriterler belirlenmemişse "mesai arkadaşlarınca sevilip sevilmeme gibi" soyut kriterlerin kendisine bildirilmesini,

2. Kendisi tarafından 25/12/2003/12-27 tarih ve sayı ile yazılmış ve içeriğinde 25 Tekel üst düzey çalışanının eylemlerinden kaynaklanan 16.1 Trilyon Liralık devlet zararı olduğu hususunu belirleyen İnceleme Raporu hakkında, Makamın soruşturma izni vermemesinin nedeninin, Zaman Gazetesinin 22/07/2003 tarihli

nüshasında şahsı hakkında " kurumun en gözü pek müfettişi" tanımlamasının olup olmadığı ile, bu tanımlamanın İ.F.P olarak belirlenmesine etkisinin, raporda suçlanan kişiler tarafından birlikte hazırlanarak, soruşturma yapmakta olan Karşıyaka Başsavcılığını etkilemek üzere gönderilen, Yönetmelik amir hükmüne aykırı yazıdan bilgili olup olmadığının, söz konusu rapora konu olayın 3628 sayılı Yasa yönünden soruşturulmasını teminen yapacağı çalışmaya alt yapı oluşturmak üzere hakkında "iftira ve suç yakıştırması" isnadı ile hazırlanmış görüşleri içerir, makam olurunu havi 17 sayfalık yazının yazılma nedeninin bildirilmesi ile bir nüshasının tarafına verilmesini,

3. Tarafından yazılan soruşturma raporu ile Tuz Yıkama Tesisi Yatırım işinde Teknik Yeterlilik Tespit Komisyonunda görevli 6 adet üst düzey görevlinin Türk Ceza Yasasının 240 ıncı maddesine göre mahkum olmalarıyla sonuçlanmasına rağmen; hükümlülerden bir kısmının terfian daha üst göreve geldikleri ve bir kısmının da emekli ve oldukları duyduğunu, görevde olan bu hükümlüler arasında İ.F.P olan olup olmadığının kendisine bildirilmesini,

4. Söz konusu rapor nedeniyle Karşıyaka Cumhuriyet Savcılığının 2003/384 nolu iddianamesine dahil ettiği öğrenilen 19-33 adet Tekel Personeli arasında İ.F.P. bulunup bulunmadığının kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

Tekel Genel Müdürlüğünün başvuru sahibine verdiği cevapta ise söz konusu istemlerin mütalaa talebi niteliğinde olduğu değerlendirildiğinden karşılanamayacağı bildirilmiştir.

K A R A R: Tekel Genel Müdürlüğünce itiraz sahibinin başvurusuna verilen red cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun olduğuna , itiraz sahibinin genel ve soyutlu nitelikte olan ve mütalaa taleplerine içeren istemlerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/548 **08.07.2005**

Kabulüne,

11- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** XX'nun itiraz dilekçesinin incelenmesi neticesinde 14/02/2005 tarihli dilekçesi ile XX Ltd. Sti. Ortak ve Yetkili Genel Müdürü XX adına yaptığı bilgi edinme başvurusunun; Bayramiçi Belediyesi Encümeninin 01/03/2005 tarihli kararı ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6 ıncı maddesinin "bilgi edinme başvurusu …başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçesi ile… yapılır." hükmü gereğince Belediyeye verilen dilekçe ekinde yetki belgesi bulunmadığından, istenilen bilgi ve belgelerin açıkça belirtilmediğinden, istenilen bilgi ve belgelerin ayrı ve özel bir çalışma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek bir belge olduğundan reddedildiği anlaşılmaktadır.

K A R A R: İtiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde itiraz dilekçesinde yer alan XX'nun "müvekkil XX Ltd. Şti. adına 14/02/2005 imza tarihli … dilekçeme karşı…" ifadesi ile söz konusu bilgi edinme başvurusunun bir tüzel kişi adına yapıldığı anlaşılmaktadır. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6 ıncı maddesinde tüzel kişi adına yapılan bilgi edinme başvurularının tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile yapılması gerektiği hususu düzenlenmiştir. İtiraz sahibinin tüzel kişi adına yapıldığı ifade edilen başvuru dilekçesinde ise tüzel kişinin adresi ile yetki belgesinin veya vekaletnamenin mevcut olmadığı görülmektedir. Bu nedenle Kanunda belirtilen usule uygun olarak yapılmadığı tespit edilen başvurunun reddedilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/549	**08.07.2005**

Kabulüne,

12- XX'in itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu :** itiraz sahibi, yaptığı Doçentlik başvurusu ile ilgili olarak, iki jüri üyesinin raporlarında yer alan ifadeler nedeniyle dosyasının Üniversitelerarası Kurulun Etik Komisyonuna gönderildiğini, Etik Komisyonunun ise 30/04/2004 tarihli toplantısında dosyasının etik açıdan önemli bir sorun taşımadığına karar verdiğini, Nisan 2005 başında Etik Komisyonu tarafından yapılan soruşturma dosyasının bir örneğinin tarafına verilmesini talep ettiğini, işbu başvurusuna verilen cevabın ekleri arasında jüri üyelerinin şikayet dilekçelerinin yer almadığını, bunun üzerine 02/05/2005 tarihli dilekçesi ile aynı zamanda şikayet dilekçesi olarak da kullanılmış olan jüri raporlarının isimlerde görülecek şekilde kendisine verilmesini talep ettiğini, bu talebine cevaben soruşturma kapsamında söz konusu jüri raporlarının kendisine gönderilmiş olduğunun, bu nedenle gönderilecek başkaca bir belgenin bulunmadığının bildirildiğini, ancak kendisine gönderilmiş olan jüri raporlarında isim bölümünün çıkarılmış olduğunu belirterek; bahsi geçen jüri raporlarının eksiksiz olarak tarafına gönderilmesinin teminini talep etmektedir.

Yürütülen soruşturma kapsamına itiraz sahibine gönderilmiş bulunan ancak isimleri bilgileri ayıklanmış olan jüri raporlarında ise özet olarak başvuruda bulunan adayın D4, D5, D6, D7, D8 numaralı çalışmaları için Türkiye Klinikleri Tıp Bilimleri Dergisinin özel bir sayı çıkarmasının, adayın yayın sayısını artırmaya yönelik bir davranış olduğu ve etik açıdan doğru olmadığı savunulmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği jüri raporları 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 26 ıncı maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır."* hükmü kapsamında değerlendirilmelidir. Anılan hüküm gereğince talep ediln jüri raporlarının isim bilgileri de görülecek şekilde eksiksiz olarak başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/550	**08.07.2005**

Kabulüne,

13- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 07/05/2005 tarihli başvurusu ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığından Sağlık Meslek Lisesi Tıbbi Sekreterlik mezunları için yapılan atamalar sonucunda inilen en son puanın kaç olduğunun kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

Adı geçen Başkanlıkça başvuru sahibine Sağlık Meslek Lisesi Tıbbi Sekreterlik mezunları ile ilgili şu ana kadar hazırlanan herhangi bir istatistiki bilginin kurum kayıtlarında bulunmadığı şeklinde cevap verilmiştir.

Neticede XX, 26/05/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile talep ettiği bilgi ve belgelerin ilgili kurumdan alınarak tarafına gönderilmesini Kurulumuzdan talep etmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığının kayıtlarında bulunmadığından bilgi edinme başvurusunun bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/551	**08.07.2005**

Kabulüne,

14- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 10/05/2005 tarihli başvurusu ile Serdivan Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek; Serdivan Beldesinde 3194 sayılı Kanunun 18 inci maddesi hükümleri gereğince kaç tane uygulama yapıldığının, uygulama yapılan alanların kaç hektar olduğunun ve bu uygulama alanlarında kaç tane konut yapımına hazır arsa üretilmiş olduğunun tarafına yazılı olarak bildirilmesini talep etmiştir

Serdivan Belediye Başkanlığı'nın 23/05/2005 tarihli cevabi yazısının ekinde toplam 4 bölge ile ilgili olarak başvuru sahibinin talep ettiği bilgiler verilmiştir.

Neticede, XX 02/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, itiraz dilekçesinin ekinde sunmuş olduğu 26/04/2005 tarih ve 116 sayılı Adapazarı Büyükşehir Belediyesi encümen kararından, şu ana kadar toplam 16 bölgede uygulama yapılmış olduğunun anlaşıldığını, kendisine anılan Başkanlık tarafından verilen bilgilerin sadece 4 bölgeyi kapsadığını, buna göre geri kalan 12 bölgeyle ilgili talep ettiği bilgilerin eksik olduğunu belirtmiş ve bu bilgilerin tarafına eksiksiz olarak verilmesini, sorumlular hakkında gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- 26/04/2005 tarih ve 116 sayılı Adapazarı Büyükşehir Belediyesi encümen kararından, şu ana kadar 16 bölgede 3194 sayılı Kanunun 18 inci maddesi hükümleri gereğince uygulama yapıldığı anlaşılmakta olup, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca adı geçenin başvurusunun

etkin ve doğru sonuçlandırılması bakımından, başvuruda talep edilen bilgilerin 16 bölgenin tamamını kapsayacak şekilde eksiksiz olarak başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği,

2- Öte yandan, 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği, ancak Serdivan Belediye Başkanlığı'nın 23/05/2005 tarihli cevabi yazısında başvuru sahibinin taleplerinin karşılanmayan bölümü ile ilgili olarak hiçbir gerekçeye yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Adapazarı Büyükşehir Belediyesi Serdivan İlk Kademe Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/552 **08.07.2005**

Kabulüne,

15- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu: :** XX, 09/05/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Beykoz Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek; "*1986-2004 tarihleri arasındaki sicil raporlarımın asıllarının onaylı birer örneğinin tarafıma verilmesini 4982 sayılı Yasa gereği rica ederim*" demek suretiyle anılan tarihler arasındaki sicil raporlarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Neticede, XX 01/06/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile, yasal sürenin dolmuş olmasına rağmen tarafına olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap gelmediğinden bahisle sehven Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na müracaat etmiştir. Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı da 13/06/2005 tarihli yazısı ile anılan itiraz dilekçesini, sehven kendilerine gönderildiğinden bahisle Kurulumuza göndermiştir.
K A R A R: 1- İtiraz sahibinin 09/05/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1986 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği,

2- Öte yandan; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca başvuru sahiplerinin taleplerinin karşılanması gerektiği,

Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği,

Ancak İstanbul Beykoz Belediye Başkanlığı'nın, başvuru sahibine yasal süre içerisinde olumlu veya olumsuz hiçbir cevap vermediği, dolayısıyla anılan maddelerdeki yükümlülükleri yerine getirmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının İstanbul Beykoz Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/553 **08.07.2005**

Kabulüne,

16- XX'nin itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 19/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla Kırıkkale İl Milli Eğitim Müdürlüğünden hakkında düzenlenen 06/04/2005 tarih ve 410/20-27 sayılı soruşturma raporunun onaylı bir örneğinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

Kırıkkale İl Milli Eğitim Müdürlüğünce 23/05/2005 tarihli yazı ile işbu başvuru 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği soruşturma raporunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi çerçevesinde bu madde hükümlerinde düzenlenen istisnalara kapsamında değerlendirilebilecek bilgi ve belgelerden olup olmadığı hususunda karar verilebilmesi için anılan Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca bahsi geçen raporun Kırıkkale Valiliğinden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/554 **08.07.2005**

Kabulüne,

17- XX'in itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 19/04/2005 tarihli dilekçesi ile Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına başvuruda bulunarak, katılmış olduğu 20/03/2005 tarihinde Kurumca yapılan "Adalet Bakanlığı İdari Yargı Hakim Adaylığı Yazılı Sınavı" ile ilgili olarak, sınav soru ve cevap anahtarının, hangi soruları doğru hangilerini yanlış hesapladığının, tarafına verilen puanın ne şekilde hesaplandığının kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu ÖSYM Başkanlığının 04/05/2005 tarihli cevap yazısı ile reddedilmiştir.

Neticede XX, 20/05/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler ile ilgili olarak, adı geçen sınavda hangi soruları doğru hangilerini yanlış yaptığının tarafına bildirilmesine ilişkin istemin ayrı ve özel bir çalışma gerektirmesi nedeniyle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna; sınav sorularının ve cevap anahtarının tarafına gönderilmesi ile sınavda uygulanan puan hesaplama yönetiminin kendine bildirilmesine ilişkin bilgi taleplerinin ise Kurulumuzun emsal kararları doğrultusunda karşılanması gerektiğinin ÖSYM Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/555 **08.07.2005**

Kabulüne,

18- XX'nın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Adı geçenin Sağlık Bakanlığı'nda çalışıp çalışmadığının öğrenilerek bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/556 **08.07.2005**

Kabulüne,

19- XX'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX Ltd. Şti, 25/04/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan, Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metnini bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumunun 13/04/2004 tarihli cevabıyla: " Kurumumuz ile yabancı ülkelerin muadil denetleme otoriteleri arasında imzalanan anlaşmalar taraflar arasında gerçekleştirilebilecek karşılıklı işbirliği alanlarını belirlemeye yönelik olup, söz konusu anlaşma metinlerinin kamuoyu ile paylaşılması Kurumumuz dış ilişkilerine zarar verebilecek ve haksız rekabete sebep olabileceğinden, talebiniz uygun görülmemiştir" denilerek reddedilmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği belgenin bir başka itiraz sahibi tarafından da talep edilmiş olduğu ve aynı gerekçe ile söz konusun talebin reddedilmesinin ardından Kurulumuza itirazda bulunulduğu ve bu itiraz hakkında karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan söz konusu anlaşma metninin istenmiş olduğu tespit edildiğinden iki itirazının birleştirilmesine ve Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan istenilen belgenin Kurulumuza gönderilmesinin ardından yapılacak değerlendirme sonucunda Kurulumuzca itirazlar hakkında karar verilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/557 **08.07.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 22 Temmuz 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/558	**08.07.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

32. TOPLANTI
(22.07.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN ve Doç.Dr. Hasan Nuri YAŞAR hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX A.Ş. vekili Av. XX'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX. A.Ş. tarafından Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına hitaplı 31/01/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuna verilen red kararına ilişkindir.

Söz konusu itiraz hakkında Kurulumuzun 18/05/2005 tarihli toplantısında alınan 2005/341 sayılı Karar ile Petrol İşleri Genel Müdürlüğünden bilgi ve belge istenilmiş, adı

geçen Genel Müdürlükçe istenilen bilgi ve belgeler 29/06/2005 tarih ve 6527 sayılı ile Kurulumuz Sekreteryasına gönderilmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 26 ıncı maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşların faaliyetlerini yürütmek üzere, elde ettikleri görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye niteliğindeki bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluş tarafından aksi kararlaştırılmadıkça bilgi edinme hakkı kapsamındadır"* hükmü gereğince teklif ve tavsiye niteliğinde olan itiraza konu belgenin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/559 **22.07.2005**

Kabulüne,

2- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 05/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Sağlık Bakanlığından, Bakanlık bünyesinde çalışan sözleşmeli personelden:

1. becayiş dışında ataması yapılanların isim listesinin
2. atama nedenlerinin
3. eski ve yeni görev yerlerinin
4. eski görev yerlerindeki çalışma sürelerinin

tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

İşbu başvurusu Sağlık bakanlığının 30/05/2005 tarihli cevap yazısı ile reddedilen başvuru sahibi 13/06/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R : Başvuru sahibinin Bakanlık bünyesinde çalışan sözleşmeli personelden becayiş dışında ataması yapılanlar hakkında talep ettiği bilgilerden (2) numaralı "atama nedenlerine" ilişkin bilginin mütalaa talebi niteliğinde olmasından ötürü 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanununun 27 inci maddesi gereğince reddi gerektiğine

Becayiş dışında ataması yapılanların isim listesinin, bu kişilerin eski ve yeni görev yerlerinin ve eski görev yerlerindeki çalışma sürelerinin tarafına bildirilmesine ilişkin 1,2 ve 3 numaralı taleplerinin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."* hükmü gereğince karşılanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/560 **22.07.2005**

Kabulüne,

3- XX ve XX'nun itirazlarının birleştirilerek İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 24/03/2005 tarihli başvurusuyla Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan, Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metnini bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumunun 07/04/2004 tarihli e-posta cevabıyla: " Kurumumuz ile yabancı ülkelerin muadil denetleme otoriteleri arasında imzalanan anlaşmalar taraflar arasında gerçekleştirilebilecek karşılıklı işbirliği alanlarını belirlemeye yönelik olup, söz konusu anlaşma metinlerinin kamuoyu ile paylaşılması Kurumumuz dış ilişkilerine zarar verebilecek ve haksız rekabete sebep olabileceğinden, talebiniz uygun görülmemiştir" denilerek reddedilmiştir.

Bu red kararına karşı XX 15/04/2005 tarihli dilekçesi Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

Başvuru sahibine verilen red yanıtının gerekçesinin 4982 sayılı Kanun sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 17 inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine ve Kurulumuzun işbu itirazı değerlendirebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alabilmesini temin için başvuruya konu "Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan, Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metninin" aslı ile Türkçe çevirisinin 4982 sayılı Kanun sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan istenmesine Kurulumuzun 22/06/2005 tarihli ve 2005/465 sayılı Kararı ile karar verilmiştir.

Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumu 08/07/2005 tarih ve 6044 sayılı yazısı ile konu hakkında açıklama ile birlikte talep edilen anlaşma metnini Kurulumuza Sekreteryasına göndermiştir.

K A R A R: XX ve XX Ltd. Şti. tarafından Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumuna 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca yapılan Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metninin taraflarına verilmesi talebine ilişkin bilgi edinme başvuruları hakkındaki itirazların karara bağlanabilmesi için görüş vermek üzere Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan yetkili bir temsilcinin Kurulumuzun 18/08/2005 tarihinde saat 14.00'te Başbakanlık Merkez Binası 4 Numaralı Toplantı Salonunda yapılacak toplantısına davet edilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/561	**22.07.2005**

Kabulüne,

4- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Antalya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne hitaplı 13/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile XX tarafından hakkında verilen 31/10/2003 tarihli ve 09/12/2003 tarihli şikayet dilekçelerinin birer fotokopisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusuna Antalya İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 23/05/2005 tarihli yazısıyla " şikayet dilekçesi sizin hakkınızda verilmiş olmasına rağmen, üçüncü kişiye ait beyanları içeren bir belge olduğundan 4982 sayılı Kanun sayılı Yasanın 19,21 ve 25 inci maddeleri gereğince verilmesi mümkün değildir." denilerek reddedilmiştir.

Bu red cevabı üzerine XX 10/06/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, itiraz sahibinin dilekçenin ikinci sayfasının üçüncü paragrafında yer alan *" XX hakkımdaki şikayet dilekçelerini, Avsallar Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcısı XX'nin etkisiyle ilgili makamlara verdiğini, pişman olduğunu, hakkında ceza ve tazminat davası açmamamı isteyerek …Milli Eğitim Bakanlığına gönderdiği şikayet dilekçesinin bir fotokopisini bana vermiştir."* ifadesinin ve üçüncü sayfasının birinci paragrafında yer alan *" İl Milli Eğitim Müdürlüğü ilgi yazısında: 'ilgi dilekçenizde XX'a ait 31/10/2003 ve 12/09/2003 tarihli dilekçelerinin fotokopisini istediğiniz anlaşılmıştır.' diye yazarak Hüseyin ŞAN'ın 09/12/2003 tarihli dilekçesinin dışında 12/09/2003 tarihli başka bir dilekçesi varmış gibi cevap yazmıştır. XX'ın dilekçesinin tarihi değiştirilmiştir. XX'ın hakkımda verilmiş 09/12/2003 tarihli dilekçesinin başka bir şikayet dilekçesi yoktur."* ifadesinin değerlendirilmesi ve ayrıca itiraz dosyasının ekinde şikayetçi XX tarafından başvuru sahibine verildiği ifade edilen 09/12/2003 tarihli şikayet dilekçesinin imzalı bir örneğinin yer aldığının anlaşılması neticesinde itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/562	**22.07.2005**

Kabulüne,

5- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** Edremit İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü … olarak görev yapan XX, tarihsiz bilgi edinme başvurusu ile, Edremit Kaymakamlığından aşağıdaki hususlarda bilgi isteminde bulunmuştur:

21. Karagözoğlu İlköğretim Okulu … öğretmeni XX'a okulda müdür yardımcılığını istediği halde, baskılarla dilekçesinin iptal edilip edilmediği, kayıtlara giren bir dilekçesinin olup olmadığı, bu baskıyı gören bir tanığın olup olmadığı,

22. Karagözoğlu İlköğretim Okuluna 11/05/2004 tarihinde XX isimli gazetecinin çağrılıp çağrılmadığı

23. Karagözoğlu İlköğretim Okulunda 11/05/2005 tarihinde Edremit Star Gazetesinde yer alan "namuslu hademe bu mu?" başlıklı haberin basında yayınlanmasını kim istemiştir.

24. XX ve XX'nin okula kim tarafından çağrıldığı, okul müdürünün odasında fotoğraflarının çekilip çekilmediği, veya söz konusu fotoğrafların kimin odasında çekildiği

25. Adı geçen okula 11/05/2005 tarihinde Körfezde Star Gazetesine telefonla davet yapılıp yapılmadığı

26. 10/05/2004 tarihinde Kaymakamlıkça adı geçen okula bir muhabir gönderilmesi için Körfezde Star Gazetesi … XX'e istemde bulunup bulunmadığı

27. Özel yaşamı konu alan söz konusu haberin yapılmasının herhangi bir soruşturmaya gerekçe oluşturup oluşturulmadığı

28. Adı geçen okulda … yapan XX'in hangi gerekçe ile görevinden ayrıldığı, ve halen hangi okulda görevli olduğu

29. Adı geçen okulla ilgili 01/09/2003 tarih ve 200/452 sayılı müdür yardımcılığı konulu yazının bir örneğinin kendisine verilmesi

30. Adı geçen okulda bulunan porno cd ile ilgili olarak bugüne kadar soruşturma yapılıp yapılmadığı, yapıldı ise sonucunun ne olduğu, yapılmadıysa neden yapılmadığı, söz konusu olay ile ilgili tutanakta XX'nın imzasının olup olmadığı

31. Hangi gerekçe ile görev yerinin değiştirildiği, bu süre içerisinde yapılan incelemede kimlerin ifadesine başvurulduğu, soruşturma evraklarının bir örneğinin kendisine gönderilmesi

32. Adı geçen okula depo öğretmeni olarak atanan XX'nın şimdiye kadar Edremit İlçesinde hangi okullarda geçici veya kadrolu olarak görev yaptığı, göreve başlangıç ve bitiş tarihleri

33. Adı geçen okulda XX'nın göreve başlaması ile kaç kişinin görev yerinin değiştirildiği, kimlerin istifa ettiği,

34. Bölge İdare Mahkemesinden tarafına gelen herhangi bir resmi karar veya yazı olup olmadığı

35. Edremitte 2003 yılından bu yana soruşturma ile görev yeri değiştirilen ve ceza alan devlet memuru olup olmadığı, varsa kimler olduğu ve hangi gerekçelerle görevlerinden alındıkları

36. Adı geçen okulda yapılan haberle ilgili incelemenin Milli eğitim Müdürlüğü Müfettişi istemiş olmasına rağmen niçin XX'a yaptırıldığı

37. XX'ın yapılan incelemede kimlerin ifadesine başvurduğu, bu ifadelerin bir örneğinin tarafına verilmesi

38. Eşi XX'ın ifadesinin neden alındığı, eşinin ifadesi alınırken başkalarının olup olmadığı, varsa kimler olduğu

39. Eşine ifadesi alınırken baskı veya yönlendirme yapılıp yapılmadığı, yapıldıysa kimler tarafından yapıldığı

40. Adı geçen okulda görev yaparken … XX'nun, … İlköğretim Okulu Müdürü XX'i arayıp eşi ve babası hakkında bilgiler alıp almadığı, alınmışsa bu bilgilerin ne maksatla alındığı

Başvuru sahibine Balıkesir Valiliğince verilen 08/03/2005 tarihli cevapta ise özetle **1,2,3,4,5,6,7,13,19 ve 20** numaralı taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesi gereğince reddedildiği, **8** numaralı talebin karşılandığı, **9** numaralı talepte bahsi geçen yazının konusunun "müdür yardımcılığı" değil öğretmenlere duyuru olduğu, **10** numaralı talep hakkında konu hakkında soruşturma yapılıp tamamlandığı, **11** numaralı talebe ilişkin olarak kişiye görev yerinin değiştirilme gerekçesinin bildirildiği, **12,14** numaralı taleplerinin karşılandığı, **15** numaralı talebin bahsi geçen Yönetmeliğin 32 inci maddesi uyarınca reddedildiği, **16** numaralı talebin şikayette bulunan kişilerin muhakkik tayin etme hakkı olmaması nedeniyle dikkate alınmadığı, **17 ve 18** numaralı taleplerin anılan Yönetmeliğin 30 uncu maddesi uyarınca reddedildiği anlaşılmıştır.

Kurulumuz işbu itiraz hakkında 22/06/2005 tarihli ve 2005/464 sayılı Kararı ile

Başvuru sahibinin **1,2,3,4,5,6,7,16,18,19 ve 20** numaralı taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle reddine,

9,10,12,13 numaralı taleplerin 4982 sayılı Kanunun 26 ıncı maddesi gereğince reddine

15,17 numaralı taleplerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince reddine,

11 numaralı talep hakkında söz konusu soruşturma raporunun 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için Balıkesir Valiliğinden istenmesine

oybirliğiyle karar vermiştir.

Balıkesir Valiliğinin 08/07/2005 tarihli ve 3614 sayılı yazısı ile istenilen bilgi ve belgeler Kurulumuz Sekreteryasına gönderilmiştir.

K A R A R: Adı geçen Valilikçe Kurulumuza gönderilen disiplin soruşturması raporunun incelenmesi neticesinde 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince söz konusu raporun başvuru sahibine verilemeyeceğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/563 **22.07.2005**

Kabulüne,

6- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** XX'nun, 09/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinin incelenmesi neticesinde Başbakanlık İdari ve Mali Başkanlığına yapmış olduğu müteakip bilgi edinme başvurularında lojmanlar ve tahsis kararları ile ilgili bilgi ve belgelerin tarafına bildirilmesini talep ettiği, bu başvurular neticesinde adı geçen Başkanlığın 17/09/2004 tarihli yazısıyla lojman tahsis komisyonu ve ilgili bilgileri tarafına bildirdiği, ancak 03/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Eylül 2004 ayı ve sonrası ile 2005 yılına ait lojman puan cetveli, lojman tahsis komisyonu kararları ve boşalan lojmanlara ilişkin bilgi ve belgelerin tarafına gönderilmesine ilişkin talebinin adı geçen Başkanlığın 03/06/2005 tarihli cevap yazısıyla " *…şahsınızı ilgilendiren konularda gerekli açıklamalar ve konu ile alakalı belgeler önceki tarihlerde ilgi dilekçenizde belirtildiği üzere tarafınıza gönderilmesine rağmen tekrar tekrar soyut bir şekilde şahsınızı direkt olarak ilgilendirmeyen ve tamamıyla genel nitelikteki idari konularla ilgili açıklama, bilgi ve belge talep etmektesiniz. Ancak anılan Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son paragrafında "daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir denilmektedir." Bu sebeple mezkur hüküm doğrultusunda ilgi dilekçenizle ilgili herhangi bir işlem yapılmamıştır* " denilerek reddedildiği anlaşılmaktadır.

İşbu red kararı neticesinde XX, yaptığı itirazla idarece başvurusuna karşılık verilen talep edilen bilgi ve belgelerin daha önce kendisine gönderilmiş olduğuna ilişkin cevabın gerçeği yansıtmadığını, önceki bilgi edinme başvuruları sonucunda sadece 17/09/2004 tarihinden önceki lojman tahsis komisyonu kararlarının ve ilgili bilgilerin kendisine gönderilmiş olduğunu, ancak bu tarihten sonraki ve 2005 yılına ait bilgi ve belgelerin tarafına verilmediğini, talep ettiği bilgi ve belgelerin Kamu Konutları Yönetmeliğinin 14 üncü ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 6 ncı maddesi gereğince kurum web sayfasından ilanının zorunlu olmasına rağmen bu hükümlerin yerine getirilmediğini, ayrıca söz konusu kurum içi düzenlemeden etkilenen bir kurum çalışanı olması sebebiyle 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi gereğince başvurusunun karşılanması gerektiğini belirterek; Kurulumuzdan:

- Talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesine

- Şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleri doğrultusunda söz konusu bilgilere ilgililer tarafından kolaylıkla ulaşılabilmesini teminen, bu bilgilerin kurum web sitesi veya sadece kurum çalışanlarına açık kurum içi web sayfasından yayımlanmasına

karar verilmesini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin: *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü gereğince kurum ve kuruluşlar tarafından bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi ve belgenin başvuru sahiplerine sunulması gerekmektedir.

Kurum kayıtlarında bulunduğu açık olan başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar arasında değerlendirilebilmesi mümkün değildir. Öte yandan bu bilgi ve belgelere ilişkin başvurunun soyut ve genel nitelikte kabul edilmesi de yerinde değildir.

Bunun yanında 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin açık hükmü uyarınca kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgeler kurum çalışanları bakımından bilgi edinme hakkı kapsamı dahilindedir. Bu nedenle anılan madde hükmü kapsamında kabul edilmesi gerektiği kuşkusuz olan talep edilen bilgi ve belgeler kurum çalışanı olan başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/564 **22.07.2005**

Kabulüne,

7- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 06/05/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Adalet Bakanlığı'na müracaat ederek,

"*1- Danıştay'da ve idari mahkemelerde "İdari Yargı Hakimi" olarak çalışanlardan kaç adedi Hukuk Fakültesi kökenlidir hakimdir? Tüm hakimler içinde Hukuk Fakültesi dışındaki (İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Fakültesi; İşletme Fakültesi ve Siyasal Bilgiler Fakültesi) fakülteleri bitirerek İdari Yargı Hakimi olan hakimlerin toplam sayısı kaçtır?*

2- Danıştay'a ve İdari Mahkemelere (vergi mahkemeleri hariç) Hukuk Eğitimi almamış ve emekli olduklarında da avukatlık yapmalarına da yasal olarak izin verilmeyen İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Fakültesi; İşletme Fakültesi ve Siyasal Bilgiler Fakültesi mezunlarının "İdari Yargı Hakimi" olarak atanmalarının sebebi ve gereği nedir?

3- Benim de iki idari davamın görüldüğü (2004/3461) Ankara 4. İdare Mahkemesi'nde çalışan Mahkeme Başkanı XX (…), Üye XX (…) ve Dava Hakimi XX (…) Hukuk Fakültesi kökenli idari hakimler midir? Eğer değillerse hangi fakültelerden mezun olmuşlardır?

4- - Benim de iki idari davamın görüldüğü (2003/1005 ve 2003/1223) İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde çalışan Mahkeme Başkanı XX (…), Üye XX (…) ve Dava Hakimi XX (…) Hukuk Fakültesi kökenli idari hakimler midir? Eğer değillerse hangi fakültelerden mezun olmuşlardır?"

bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı'nın 06/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, idari yargıda görev yapan hakimlerin 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu'nun 8 nci maddesinin (c) bendine göre mesleğe kabul edildiklerinden bahisle "*Öte yandan; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7. maddesinin 2. fıkrası "Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." Hükmünü içermekte olup, kurumumuzca hakimlerin mezun oldukları okullara göre yapılmış istatistiki bir çalışma bulunmadığından, Ayrıca Ankara 4. İdare Mahkemesi ile İstanbul 5. İdare Mahkemesi başkan ve üyelerinin, yürürlükteki yasalarda aranan şartlara uygun biçimde hakim olarak mesleğe kabulleri yapılmak suretiyle usulünce atamaları yapıldığından, adı geçen mahkeme hakimlerinin mezun oldukları fakültelerin üçüncü kişileri ilgilendiren bir yönü bulunmadığı gibi, şahsi hallere ilişkin bu taleple ilgili dilekçenizde adı geçenlerin muvafakatları gerektiğinden, Talepleriniz hakkında işlem yapılamamıştır. Karara karşı 60 gün içinde İdare Mahkemesinde dava açma hakkınız bulunmaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 14/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (2) no'lu talebin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" Hükmünde bahsedilen "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ya bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan (1) no'lu talebin karşılığı bilginin 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası kapsamında özel bir çalışma yapılmasını gerektirecek nitelikte olmadığından; (3) ve (4) no'lu taleplere karşılık Adalet Bakanlığı'nın verdiği cevabın ise 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira kamusal bir görev yapan hakimlerin hangi fakülte mezunu oldukları bilgisinin açıklanmasının 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi çerçevesinde söz konusu kişilerin özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak nitelikte olmadığı, bu nedenle 4982 sayılı Kanunun başkaca herhangi bir istisnasına da girmeyen söz konusu talep edilen bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/565 **22.07.2005**

Kabulüne,

8- XX'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, 09/06/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek,

"*1- Tıp Fakültesi … Başkanlığının 2 sayı 11.1.2005 günlü şahsıma yazısında, bölüm başkanı XX yerine, XXin vekalet ettiği anlaşılmıştır. Bu vekalet sırasında XX ne tür görev ifa etmektedir?*

2- XXin, 657 sk 17 md gereği bu görevi sırasında … bölüm başkanlığı görevini vekaleten devrettiğine dair hangi kayıtlı yazı ile başvurduğunun ve ne gibi yazılı mazereti olduğunun tarafıma bildirilmesini

3- Tıp Fakültesi … Bölüm evraklarının gelen ve giden evraklarının, aralık 2004 son 3 sayısını kapsar ve Ocak 2005 tarihine ait (sayı -1, sayı -2, … sayı-5 e kadar olan) sayfasının kopyasını ”

talep etmiştir.

Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün 09/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*isteğiniz Bilgi Edinme Hakkı kapsamı dışında değerlendirilmektedir. Sorduğunuz konular ilgili kurumun iç işleyişidir ve bu iç işleyişten zarar görmediğiniz düşünülmektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 14/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, özetle, kendisinin hasta sevk kağıdı alıp tedavi olurken işyerine 3 gün gelmediği (ki, işyerinde olduğu halde) disiplin cezası verildiği, oysa (1) ve (2) no'lu taleplerine konu XX'in de aynı nedenle işyerinden ayrı kaldığını ancak sevkli olmasının onun için mazeret kabul edilirken kendisi için mazeret kabul edilmediğini, İdarenin kendisini olumsuz etkileyen bu çifte standartlı uygulamasını belgelemek için söz konusu bilgi ve belgeleri talep ettiğinden, ayrıca kendisiyle ilgili iki yazının evrak defterine işlenip işlenmediğini öğrenmek amacıyla (3) no'lu talepte bulunduğundan bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (1) no'lu talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan "bilgi" ve "belge" tanımına girmemesi nedeniyle Kanun kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ye bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusu karşısında Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün başvuruyu zımnen 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Kurum içi düzenlemeler" başlıklı 25 inci maddesine dayanarak reddettiğinin anlaşıldığı, ancak işbu cevabın adı geçenin Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde belirttiği bilgi ve belgelerle birlikte değerlendirilmesi neticesinde, talep edilen bilgi ve belgelerin "kurum içi düzenleme" olduğu ve fakat 4982 sayılı Kanununun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.***" hükmü çerçevesinde bir kurum çalışanı olan adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelere ilişkin düzenlemelerden etkilendiği anlaşılmakla, başvurusunda (2) ve (3) numara ile talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususlarının Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/566	**22.07.2005**

Kabulüne,

9- XX vekili Av. XX ve yetkili temsilcisi XX'nun itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX vekili Av. XX ve yetkili temsilcisi XX, 18/05/2005 tarihli başvurusu ile Kulp Askerlik Şubesi Başkanlığı'na müracaat ederek, müvekkilinin babası XX'in 1965-1968 tarihleri arasında askerlik görevini ifa etmek üzere silah altına

alındığı, bu görevi sırasında iken vefat ettiği, cesedinin yerleşim yeri olan Akbulak Köyüne gönderilmediğinden bahisle,

"*1- Arşiv kayıtlarınızın tetkik edilerek, X ve X oğlu 01/01/1945 Kamikan Doğumlu, Diyarbakır İli, Kulp İlçesine bağlı Akbulak Köyü nüfusuna kayıtlı Müteveffa Er* ***XX*** *Askerlik görevini ifa etmek üzere hangi tarihte ve hangi Askeri Birliğe sevk edildiği, sevkedildiğine dair emir sureti, Askerlik görevini yapmakta iken vefat etmesinden dolayı, olay hakkında Görevli Askeri Savcılıkça herhangi bir soruşturma açılıp açılmadığı, var ise buna dair iddianame veya takipsizlik kararı, Otopsi raporu, Defin ruhsatı, Olay yeri tutanağı ve krokisi, Hastane raporları, Mernis tutanağı ile dosyasında mevcut tüm bilgi ve belge suretlerinin çıkartılarak tasdikli suretlerinin gönderilmesinin sağlanmasını,*

2- Müteveffa Er XX vefatı dolayısıyla ikamet yeri olan Akbulak köyüne gönderilmediğinden,

a) Hangi nedenden dolayı İkamet yerine gönderilmediği,

b) Müteveffa Er XX vefat etmesinden dolayı hangi ilde ve hangi Askeri Şehitlik Mezarlığına defnedildiğinin tesbit edilerek bildirilmesini,"

talep etmiştir.

Kulp Askerlik Şubesi Başkanlığı'nın 31/05/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Yapılacak işlem … Diyarbakır Askerlik Dairesi Başkanlığına sorulmuştur. 1136 sayılı Avukatlık Kanunun 2 nci madde son fıkrası uyarınca, Avukatların bilgi ve belge istemi üzerine kurumların bu bilgi ve belgeleri Avukata sorma görevi vardır. Ancak sunma görevi belge göndermeyi kapsamamaktadır. Avukatın vekaletnamesini ibraz etmesi halinde sadece müvekkiline ait gerekli bilgi ve belgelerden örnek verilmesi gerektiği … bildirilmiştir. Bu nedenle istenilen belgelerin sunulabilmesi amacıyla vekaletnameniz ile birlikte en yakın zamanda KULP Askerlik Şubesi Başkanlığına bizzat müracaat etmenizi rica ederim.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX ve yetkili temsilcisi XX 02/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 10 uncu maddesi çerçevesinde kendisine gönderilmek suretiyle tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre yapılan bir bilgi edinme başvurusuna yine işbu Kanunda belirtilen usuller çerçevesinde cevap verilmesinin gerektiği, bu bakımdan,

1- Başvuruya 1136 sayılı Avukatlık Kanunu çerçevesinde cevap verilmesinin 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu,

2- Diğer taraftan her ne kadar başvuru sahibine talep ettiği bilgi ve belgelerin "bizzat müracaat etmesi" halinde verileceği bildirilerek olumsuz cevap verilmemiş ise de, bilgi ve belgeye erişim için seçilen yöntemin 4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesine aykırı olduğu, zira söz konusu maddede kurum ve kuruluşların başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını vermelerinin gerektiği, bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde ise yazılı veya basılı belgeler için söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini sağlayacaklarını hükme bağladığı, neticede talep edilen bilgi ve belgelerin söz

konusu maddedeki başka sınırlamalara girmiyor ise onaylı birer kopyasının başvuru sahibine posta yoluyla gönderilmesi gerektiği,

hususlarının Kulp Askerlik Şubesi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/567 **22.07.2005**

Kabulüne,

10- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 30/03/2005 tarihli başvurusu ile Trakya Üniversitesi Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı'na müracaat ederek, "*2003-2004 yılı bahar dönemi zorunlu derslerinden "fizikte Matematiksel Metodları II ve Genel Kimya II" derslerinin YARIYIL SONU SINAV / BAŞARI NOTU LİSTESİ'nin bir örneğini*" talep etmiştir.

Trakya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'nın 07/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Trakya Üniversitesi Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin Sınav Sonuçlarının ilanı başlıklı 22. Maddesine göre sınav sonuçları sınav tarihini izleyen bir hafta içerisinde öğretim elemanınca ilgili Bölüm Başkanlığı tarafından Dekanlığa teslim edilir. Sınav sonuçları ilgili Dekanlık tarafından sınav tarihinden itibaren iki hafta içerisinde öğrencilere ilan edilir ve Dekanlıkta saklanır. Fizikte Matematik Metodları II ve Genel Kimya II derslerine ait 2003-2004 Öğretim yılı bahar yarıyılı sınav notlarınız aşağıya çıkarılmıştır. …*" denilerek sadece adı geçene ait notlar bildirilmiştir.

Neticede, XX 21/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, sadece kendisine ait notların bildirildiği, halbuki Edirne İdare Mahkemesine sunacağından söz konusu derslere ait yarıyıl sonu sınav / başarı notu listesini talep ettiğinden bahisle, söz konusu belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda "*2003-2004 yılı bahar dönemi Fizikte Matematik Metodları II ve Genel Kimya II derslerinin YARIYIL SONU SINAV / BAŞARI NOTU LİSTESİ'nin bir örneğinin*" talep edilmesine karşılık anılan Dekanlığın sadece adı geçene ait notları bildirmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü gereğince başvuruların "doğru sonuçlandırılmasının" idarenin yükümlülükleri arasında bulunduğu, neticede talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususlarının Trakya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi Dekanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/568 **22.07.2005**

Kabulüne,

11- XX'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX ve XX 25/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile vekaletname ile adlarına yetki aldıkları şahıslarla ilgili olarak, bu şahıslar adına Akbulak Köyü hudutları içerisinde elektrik abone kaydının olup olmadığının taraflarına bildirilmesini ve adlarına abone kaydı bulunanların abone numaralarının tespiti ile abone numaraları ve sözleşme suretlerinin tasdikli birer örneğinin taraflarına gönderilmesini talep etmişler, işbu başvurularına 15 işgünlük yasal süre içerisinde cevap alamadıkları belirterek neticede Kurulumuza itirazda bulunmuşlardır.

K A R A R: Başvuru sahiplerinin talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar arasında kabul edilebilmesine imkan bulunmadığından bu Kanunun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü gereğince söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/569 **22.07.2005**

Kabulüne,

12- XXin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX A.Ş., 07/06/2005 tarihli başvurusu ile Erdemir Madencilik San. Tic. A.Ş.'ne müracaat ederek;

"Yeni neşredilen Bilgi Edinme Kanununa istinaden; şirketimize ihale edilmiş bulunan, Teklif No: Mİ5/2004-209 ve İstek Belge No: Mİ5/2004-4263 olan %25 toleranslı 9000 ton Bentonit ile ilgili olarak aşağıdaki hususların tarafımıza bildirilmesini talep ediyoruz." demişler ve söz konusu ihale ile ilgili olarak 4 madde talep etmişlerdir.

Erdemir Madencilik San. Tic. A.Ş.'nin 09/06/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*Şirketimiz, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2. maddesinde belirtilen kurum ve kuruluşlardan sayılmadığından bu Kanun kapsamı dışındadır. Ayrıca istenilen bilgiler ve belgeler ticari sır niteliğindedir. Şirketimizin yukarıda belirtilen bilgi ve belgeleri verme veya açıklama gibi bir zorunluluğu bulunmamaktadır.*" denilmek suretiyle başvuru sahibinin müracaatını reddedilmiştir.

Neticede, XX A.Ş. 23/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, istedikleri bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre taraflarına verilip verilmeyeceği hususunda karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Erdemir Madencilik San. Tic. A.Ş., sermayesinin % 49.29'u (% 46.12 Özelleştirme İdaresi Başkanlığı, % 3.17 T. Kalkınma Bankası) kamuya ait olan bir kamu iştiraki olduğundan ve kamu iştirakleri de kamu kurumu statüsünde olmadığından, adı geçen şirketin başvuru sahibine vermiş olduğu cevabın doğru ve yeterli olduğunun, bu gerekçelerle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX A.Ş.'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/570 **22.07.2005**

Kabulüne,

13- XX'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 06/04/2005 tarihli dilekçesi ile Samandağ Kaymakamlığı'na müracaat ederek, Altınözü İlçe … tayini ile ilgili olarak Samandağ Kaymakamlığının 20/12/2004 tarih ve 1878 sayılı yazısının bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Samandağ Kaymakamlığı'nın 22/04/2005 tarihli cevabi yazısında;
"…
Ancak söz konusu yazı 2982 Sayılı Yasanın 9.maddesi uyarınca Gizli Bilgi ve Belgeler kapsamında olduğundan talep yerine getirilememiştir." denilmek suretiyle başvuru sahibinin müracaatı olumsuz cevaplandırılmıştır.

Neticede, XX 09/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, itirazının kabulü ile istemiş olduğu yazının bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Samandağ Kaymakamlığı'nın başvuru sahibine vermiş olduğu cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı görülmüştür. Zira;

- Adı geçen Kurumun cevabi yazısında dayanmış olduğu 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi, tek başına anılan Kanundaki istisnalardan birini düzenlememekte, söz konusu istisnalardan birisinin uygulanmasıyla ilgili usuli düzenlemeyi içermektedir. Dolayısıyla red gerekçesi olarak sadece anılan maddeye dayanılması yerinde değidir.
- Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı uyarınca kurum çalışanları ile ilgili gizlilik dereceli düzenlemeler üçüncü şahıslara karşı kapalı olup, kurum çalışanının kendisi hakkında yapılan düzenlemenin kendisine kapalı tutulması düşünülemeyeceğinden, gizli olduğu gerekçesi ile kendisinin tayini ile ilgili yazının kurum çalışanına verilmemesi yerinde değildir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, Samandağ Kaymakamlığı'nın talep edilen 20/12/2004 tarih ve 1878 sayılı yazısının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/571 **22.07.2005**

Kabulüne,

14- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 04/05/2005 tarihli başvurusu ile Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek;

"*1- İntaniye Bölümü tarafından yapılan ikazlara rağmen, Oğlum XX'nın Beyin Cerrahisi Bölümünce tedavi istemine olumsuz yanıt verilmesinin ve hayati tehlikesi bulunan oğlumun tedavisinin yapılmasını 6 kez talep etmeme rağmen yapılmamasının gerekçelerini,*

2- Bu konuda ihmali olan ve oğlumun tedavisine engel olan ve hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunduğum sanık XX hakkında yapılan muhakemenin durmasına yol açan EÜ Rektörlüğünün 28/10/2004 günlü men-i muhakeme kararının hangi gerekçeyle alındığını,

3- Kayseri 1.Asliye Ceza Mahkemesinin 2002/1124 esas ve 2003/936 karar sayılı dosyasının rektörlüğünüz nezdinde tutulup, başvuracağım hukuki yollara engel olunmasındaki, iadenin gecikmesinin sebeplerini,

4- Danıştay Birinci Dairesinin 2005/2 esas ve 2005/353 karar sayılı dosyasının Rektörlüğünüzde mevcut olan cevabi yazılarınızın ve ilgili diğer evrakların birer örneklerinin tarafıma verilmesini." talep etmiştir.

Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/05/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*… Oğlunuz XX'nın Üniversitemiz Tıp Fakültesi Nöroşirürji servisinde tedavisi sırasında ölümü ve Öğretim Üyesi XX hakkındaki soruşturma tamamlanmış Men'i Muhakeme kararına ilişkin Danıştay kararı yazımız ekinde gönderilmiştir.*

Kayseri Cumhuriyet Savcılığı'nın ve 1.Asliye Ceza Mahkemesi'nin konu ile ilgili evrak ve belgeleri Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir." denilmek suretiyle başvuru sahibinin talepleri karşılanmamıştır.

Neticede, XX 03/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, mahkemede veya savcılıkta bulunmayan, başvuruda bulunduğu Kurumda bulunan evraklara ilişkin olarak talebinin reddedildiği düşüncesinden bahisle, itirazının kabulü ve gereğinin ifasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin dilekçesinde yer alan (1), (2) ve (3) numaralı taleplerinde istenen "gerekçe" ve "sebepler" mütalaa talebi niteliğinde olup, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca tavsiye ve "mütalaa" talepleri bu Kanun kapsamı dışında olduğu gerekçeleriyle bu hususlardaki itirazlarının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ya bildirilmesine,

2- Başvuru sahibinin dilekçesinde yer alan (4) numaralı talebi, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğinden ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca söz konusu talepte yer alan belgelerden Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'nde bulunanların birer örneklerinin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/572	**22.07.2005**

Kabulüne,

15- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 05/05/2005 tarihli dilekçesi ile Trabzon Valiliği Defterdarlığı'na sunulmak üzere Of Malmüdürlüğü'ne müracaat ederek;

"…, Maliye Bakanlığı personeli olarak son 6 yılda adıma düzenlenmiş bulunan Sicil Raporlarının birer onaylı fotokopilerinin tarafıma verilmesi…" hususunu talep etmiştir.

Trabzon Valiliği Defterdarlığı'nın 25/05/2005 tarihli cevabi yazısında;
"…
Yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik hükümleri doğrultusunda sicil raporları örneklerinin tarafınıza verilmesi talebinizin yerine getirilmesi mümkün bulunmamaktadır." demek suretiyle başvuru sahibinin talebini reddetmiştir.

Neticede, XX 10/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, son 6 yıl içinde (1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004) şahsı adına düzenlenen sicil raporlarının onaylı birer suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin 05/05/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1999 yılından 2004 yılına kadar (6 yıl) hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Trabzon Valiliği Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/573 **22.07.2005**

Kabulüne,

16- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, tarihsiz dilekçesi ile Danıştay Başkanlığı'na müracaat ederek;
"*… Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 24.01.2002 tarih ve E. No: 1999/1, K. No: 2002/1 sayılı kararında geçen 'meslek memurluğu' kavramının ne anlama geldiğini, Bilgi Edinme Yasası çerçevesinde…*" talep etmiştir.

Danıştay Başkanlığı'nın 13/06/2005 tarihli cevabi yazısında;
"*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesinde, bu Kanunun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerine uygulanacağı hükme bağlanmış olup, yargı organları Kanun kapsamı dışında tutulmuştur.*
Nitekim Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 25.10.2004 gün ve 2004/143 sayılı ekli kararı da bu yöndedir." denilmek suretiyle başvuru sahibinin müracaatı reddedilmiştir.

Neticede, XX tarihsiz itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, gerekli bilginin tarafına verilmesini ve Danıştay'ın talep edilen konuda bilgi verebileceği düşünülüyorsa gereğinin sağlanmasını talep etmiştir.

K A R A R: İdari işlem ile yargısal işlem arasındaki nitelik farkı açık olduğundan, bu iki farklı işlemin farklı düzenlemelere tabi tutulması gerektiği hususunda tereddüt yoktur. Hele yargısal işlemlerin hususiyetleri göz önünde bulundurulduğunda bunun bir

zaruret olduğu görülecektir. Dolayısıyla Kurulumuz haklı olarak önceki kararlarında bu ayrımı gözetmiş ve yargı organlarının yargısal faaliyetleriyle ilgili bilgi ve belge taleplerini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında değerlendirmiştir.

4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesinde düzenleme konusu yapılmış olan bilgi ve belgeler, yargı organlarının yargısal faaliyetleri ile ilgili talep edilebilecek bilgi ve belgeler olmayıp, adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin olup diğer ilgili kurum ve kuruluşlardan talep edilmesi olası bilgi ve belgelerdir. Bununla birlikte yargı organlarının idari faaliyetleri ile ilgili olarak 4982 sayılı Kanunun kapsamında bilgi veya belge talep edilebileceği açıktır.

Başvuru sahibinin talep ettiği bilginin Danıştay'ın yargısal faaliyetine dair olması sebebiyle ve yukarıda açıklanan gerekçelerle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/574 **22.07.2005**

Kabulüne,

17- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX ve XX 25/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile vekaletname ile adlarına yetki aldıkları şahıslarla ilgili olarak, bu şahısların 14 Mart gün ve 23993 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren doğrudan gelir desteğinden 2001 ve 2005 tarihleri arasında yararlanıp yararlanmadıklarının bildirilmesi ile yararlananlar var ise bunların doğrudan gelir desteği ile ilgili çiftçilik belgeleri ve diğer belgelerden tasdikli suretlerinin çıkartılarak taraflarına gönderilmesini talep etmişler, işbu başvurularına 15 işgünlük yasal süre içerisinde cevap alamadıkları belirterek neticede Kurulumuza itirazda bulunmuşlardır.

Kurulumuz Sekreteryasınca yapılan araştırma neticesinde söz konusu başvuruya Kulp İlçesi Kaymakamlığınca 08/07/2005 tarihli yazı ile cevap verildiği, ve talep edilen bilgi ve belgelerden adı geçen şahıslardan doğrudan gelir desteği çiftçi kayıt sistemi için başvuruları olanların isimleri başvuru bilgilerinin bildirildiği anlaşılmıştır.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ilgili şahıslardan doğrudan gelir desteğinden yaralananların bildirilmesine ilişkin talebin karşılanmış olması nedeniyle bu istem hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına, doğrudan gelir desteğinden yararlananların çiftçilik belgelerin verilmesine ilişkin talep hakkında ise bu belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamına girmemesi nedeniyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/575 **22.07.2005**

Kabulüne,

18- XX'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltmeyle,

"**İtirazın Konusu:** XX, 10/05/2005 tarihli Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına hitaplı bilgi edinme başvurusu ile özetle aleyhinde gerçeğe aykırı beyan ve tanıklık yapmak suretiyle şahsına suç isnad eden şahıslar ile ilgili olarak tutuklanması nedeniyle uğradığı maddi ve manevi zararlardan dolayı Kütahya Valiliğine şikayette bulunduğunu, şikayet konusunun Sağlık Bakanlığınca görevlendirilen Başmüfettiş tarafından incelendiğini ve şahsından şikayetçi sıfatıyla ifade alındığını, Kütahya İl Sağlık Müdürlüğünün ilgili yazısı ile müfettiş incelemesi sonucunda düzenlenen raporun Bakanlık Makamının onayına istinaden gerekli işlemler yapılmak üzere Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına gönderildiğinden bahsedildiğini ve şikayeti konusunda ne gibi bir işlem yapıldığı hususunda Kütahya Valiliğince tarafına bilgi verilmediğini belirterek, şikayetçi olduğu şahıslar hakkında ne gibi bir işlem yapıldığı ve müfettiş raporunun ne amaçla Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına gönderildiği konularında bilgi edinebilmek için müfettiş raporunun bir örneği ile Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına gönderilen yazının bir örneğinin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusuna cevaben Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 16/05/2005 tarihli yazısıyla konu hakkında 4982 sayılı Kanununun 19 uncu maddesine göre bilgi verilemeyeceği, bunun yanı sıra şikayete istinaden yapılan soruşturma sonucu düzenlenen raporun Makam Onayını müteakip işlem görmek üzere Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirildiğinden ve bundan sonraki hukuki ve yasal işlemler icra birimi olan ilgili Başkanlıkça takip edildiğinden istenilen bilginin ilgili Başkanlıktan talep edilmesi gerektiği başvuru sahibine bildirilmiştir.

Neticede XX 09/06/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Bu başvuruya konu soruşturma raporunun gerekli işlemler yapılmak üzere Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığından Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirildiği görülmektedir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 7 inci maddesinin üçüncü fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*" hükmü gereğince başvuru dilekçesinin Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca ilgili Kuruma gönderilmesi gerektiği hususunun adı geçen Başkanlığa bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/576	**22.07.2005**

Kabulüne,

19- XX'in Kurulumuza şifahi başvurusu hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 22/07/2005 tarihinde Kurulumuz Sekreteryasına yaptığı şifahi başvurusunda, 05/04/2005 tarihli itirazı üzerine Kurulumuzun aldığı 22/06/2005 tarihli ve 2005/470 sayılı Kararda "Başvurunun Yapıldığı Kurum veya Kuruluş" ibaresinin karşısında sehven "Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı APK Kurulu Başkanlığı"nın gösterildiği ve alınan Kararın da gereği için anılan Başkanlığa gönderildiği, halbuki kendisinin başvuruyu "Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü Makine İkmal Dairesi Başkanlığı"na yaptığı ve Kurul Kararını uygulaması gereken kurumun da işbu Başkanlık olduğunu ifade ederek yapılan yanlışlığın tashihini talep etmiştir.

Adı geçenin itiraz dosyasının incelenmesinde talebinin haklı olduğu tespit edilmiştir.

K A R A R: Kurulumuzun 22/06/2005 tarihli ve 2005/470 sayılı Kararında Kurulumuzca "Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı APK Kurulu Başkanlığı"na yapılan atıfların "Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü Makine İkmal Dairesi Başkanlığı" şeklinde düzeltilerek, alınan Kararın gereğinin Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilmesine, keyfiyetin başvuru sahibine, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'na ve Elektrik İşleri Etüd İdaresi Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/577 **22.07.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 19 Ağustos 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/578 **22.07.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye
(Katılamadı)

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye
(Katılamadı)

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

33. TOPLANTI
(18.08.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üyeler Çağatay ÖZCAN, Muhsin EREN ve Niyazi GÜNEY hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan ve işlemi devam eden aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX ve XX Ltd. Şti.'nin itirazlarının birleştirilerek KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX ve XX Ltd. Şti. bilgi edinme başvurularıyla başvurusuyla Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumundan, Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metnini bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahiplerinin bu başvuruları Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumunca " Kurumumuz ile yabancı ülkelerin muadil denetleme otoriteleri arasında imzalanan anlaşmalar taraflar arasında gerçekleştirilebilecek karşılıklı işbirliği alanlarını belirlemeye yönelik olup, söz konusu anlaşma metinlerinin kamuoyu ile paylaşılması Kurumumuz dış ilişkilerine zarar verebilecek ve haksız rekabete sebep olabileceğinden, talebiniz uygun görülmemiştir" denilerek reddedilmiştir.

İşbu red kararlarına karşı XX ve XX Ltd. Şti. Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

Kurulumuzca XX ve XX Ltd. Şti.'nin itirazlarının birleştirilerek karara bağlanmasına karar verilmiştir.
K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin amir hükmü uyarınca kurum ve kuruluşlarının kayıtlarında bulunan bütün bilgi ve belgeler eğer bu Kanunda sayılan istisnalar kapsamına girmiyor ise bilgi edinme hakkı kapsamındadır. Bu hüküm uyarınca kurum veya kuruluşların bilgi edinme başvurularını cevaplarken değerlendirmesi gereken nokta öncelikle talep edilen bilgi veya belgenin kurum kayıtlarında bulunup bulunmadığı daha sonra ise bu belgenin 4982 sayılı Kanunun da düzenlenen istisnalar kapsamında kabul edilip edilemeyeceği hususudur.

Buna mukabil Kurum kayıtlarında bulunduğu açık olan bilgi edinme başvurusuna konu "Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metninin" başvuru sahibine verilmeme gerekçesi olarak verilen red yanıtlarında ve Kurulumuza gönderilen açıklamada aşağıdaki hususların belirtildiği görülmüştür:

1. kurumun dış ilişkilerine zarar verebilecek olma

2. haksız rekabete sebep olma

3. anılan anlaşmanın üçüncü şahıslar tarafından açılacak özel hukuk davasında kullanılmasının uygun olmayacağı

4. anılan anlaşmanın imza koyan taraflar dışında üçüncü şahıslar arasındaki hukuki anlaşmazlıklarda kullanılmasının uluslararası ilişkiler ve diplomatik teamüller bakımından sakıncalar yaratacak olması

işbu red gerekçelerinden sadece (2) numaralı olan haksız rekabete sebep olma 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 17 inci maddesinde düzenlenen: *"Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması hâlinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek veya haksız rekabet ve kazanca sebep olacak bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü uyarınca bilgi edinme hakkının sınırlandırılma sebeplerinden biri olarak Kanunda zikredilmiş olup diğer red gerekçeleri 4982 sayılı Kanununda düzenlenen istisna halleri arasında sayılmamıştır. Bu karşılık bildirilen red gerekçeleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde talep edilen anlaşma metninin 4982 sayılı Kanunun anılan 17 inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Malta Finansal Hizmetler Denetim Otoritesi ile Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu arasında 10 Aralık 2004 tarihinde imzalanan anlaşma metninin Kurumca konu hakkında yapılan basın açıklamasında da belirtildiği gibi denetim ve bilgi alışverişi konularında işbirliği yapılması hakkında olduğu görülmektedir.

Bilindiği gibi idari organların kişi hak ve hürriyetlerini ilgilendiren konularda işlem ve eylem tesis edebilmeleri Kanun tarafından yetkili kılınmalarına bağlı olup söz konusu işlem ve eylemlerden etkilenen kişi ve kuruluşların bu işlem ve eylemlerin hukuki dayanaklarını bilmeleri hukuk devleti ilkelerinden olan "idarenin belirliliği" ilkesinin de gereğidir. Söz konusu anlaşma Bankalar Kanunu ile Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurumuna verilendenetim yetkisi ve görevinin yerine getirilmesine ilişkin olup yine aynı Kanunla anılan Kuruma verilen yabancı ülkelerin denetime yetkili mercileri ile anlaşma yapma yetkisi çerçevesinde imza edilmiştir. Bu nedenle kurumun işlem ve eylemlerine kaynağını yasadan alan hukuki bir dayanak teşkil etmektedir. Yukarıda belirtildiği gibi idarenin belirliliği ilkesi gereğince idarenin işlem ve eylemlerin hukuki dayanaklarını bilmek bu işlem ve eylemlerden etkilenen kişilerin temel haklarındandır.

Kamu otoritelerinin imza ettiği uluslar arası anlaşmaların kamuoyunun bilgisine sunulmasının uygun olmayacağı görüşünün ise şeffaf ve hesap verebilir devlet anlayışıyla bağdaştırılabilmesi mümkün değildir. Ayrıca söz konusu anlaşma metninin incelenmesi neticesinde taraflarca bu anlaşmanın gizli tutulacağına dair bir kaydın da metne konulmamış olduğu görüldüğünden bu anlaşmanın açıklanmasının kurumun dış ilişkilerine zarar verebilecek olduğu değerlendirmesi de yerinde görülmemiştir.

Öte yandan bilindiği gibi hak arama hürriyeti gerek uluslararası sözleşmelerde gerekse Anayasamızda güvence altına alına temel insan haklarındandır. Anayasanın 36 ıncı maddesinde de belirtildiği gibi hak arama hürriyeti meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle herkesin yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olmasını gerektirir. Özel bir hukuk davasında dahi olsa hak arama hürriyetinin bir parçası olarak yargı merci önünde bir bilgi veya belgenin kullanılmasının uygun olmayacağının savunulması ise bu hakkın hukuka uygun olmayan biçimde sınırlandırılmasının savunulması anlamına gelecektir.

Açıklanan gerekçeler doğrultusunda Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 17 inci maddesinin ""*"Açıklanması ya da zamanından önce açıklanması hâlinde, ülkenin ekonomik çıkarlarına zarar verecek*

veya haksız rekabet ve kazanca sebep olacak bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır" hükmü kapsamında değerlendirilmeyen bilgi edinme başvurusuna konu anlaşma metninin aynı Kanunun amaçlı başlıklı 1 inci maddesinde yer alan demokratik, şeffaf ve eşit yönetim ilkeleri ile 5 inci maddesinin : "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereğince başvuru sahibine verilmesi gerektiğine Doç. Dr. Hasan Nuri YAŞAR'ın karşı oyu ve oyçokluğu ile"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/579 **18.08.2005**

Kabulüne,

2- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 25/02/2005 tarihli dilekçesi ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca 21/20/2004 tarihinde Sağlık Bakanlığına verdiği dilekçe üzerine Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Müfettişlerinden XX tarafından yapılan ve tamamlanan soruşturma raporunun ekleri ile birlikte bir suretinin kendisine verilmesini talep ettiğini, işbu başvurusunun Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 03/03/2005 tarihli yazısıyla 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince reddedildiğini belirtmiş ve talep ettiği bilgilere erişiminin temini istemiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

İtiraz hakkında Kurulumuzun 15/06/2005 gün ve 2005/431 sayılı Kararı ile başvuru sahibinin talep ettiği soruşturma raporu ve eklerinin 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığından istenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Sağlık Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 30/06/2005 tarih ve 4295 sayılı yazısıyla itiraz sahibi XX'ın şikayeti üzerine Bakanlık Müfettişi XX tarafından düzenlenen 11/02/2005 gün ve 66/1 sayılı idari rapor ile aynı tarih ve 66/2 sayılı suç duyurusu raporu ve ekleri Kurulumuz Sekreteryasına intikal etmiştir.

K A R A R : Bahsi geçen raporlar ve eklerinin incelenmesi neticesinde,

İtiraz sahibince talep edilen idari soruşturma raporlarında yer alan bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 19 uncu maddesinde yer alan:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır."

hükmü çerçevesinde değerlendirilmesine imkan olmadığına bu nedenle, talep ettiği bilgi ve belgelerin itiraz sahibine verilmesi gerektiğin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/580 **18.08.2005**

Kabulüne,

3- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Başvuru sahibi T.C. Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'ne yaptığı 11.04.2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda özetle kendisine uyarma cezası verilmesine dayanak gösterilmiş olan muhasebe denetmen yardımcılarınca düzenlenmiş 10.01.2005 tarih ve … sayılı inceleme raporunun bir nüshasını talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 18.04.2005 tarih ve DEF.0.06.04.Sos.Yön./8660 sayılı cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19'uncu maddesi ile 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in 30'uncu maddesini gerekçe göstererek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda sözü edilen raporun bir nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Kurulumuzun 29/06/2005 tarih ve 2005/510 sayılı Kararı ile söz konusu raporun 4982 sayılı kanun çerçevesinde değerlendirilebilmesi için Ankara Valiliği Aİl Defterdarlığından istenmesine karar verilmiştir.

Ankara Valiliğinin 29/0772005 tarih ve 14820 sayılı yazısı ile talep edilen rapor Kurulumuz Sekreteryasına intikal etmiştir.

K A R A R: İtiraza konu inceleme raporunun değerlendirilmesi neticesinde raporun üçüncü kişiler ilişkin bilgi ve değerlendirmeler çıkarılarak itiraz sahibi hakkında düzenlenmiş bulunan bölümlerinin 4982 sayılı Kanunun 5 ve 9 uncu maddeleri gereğince kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/581 **18.08.2005**

Kabulüne,

4- XX'nin itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 19/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla Kırıkkale İl Milli Eğitim Müdürlüğünden hakkında tutulan 06/04/2005 tarih ve 410/20-27 sayılı soruşturma raporunun onaylı bir örneğinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

Kırıkkale İl Milli Eğitim Müdürlüğünce işbu başvuru 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince 23/05/2005 tarihli yazı ile reddedilmiştir.

Kurulumuzun 29/06/2005 tarih ve 2005/554 sayılı Kararı ile söz konusu soruşturma raporunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesi çerçevesinde bu madde hükümlerinde düzenlenen istisnalara kapsamında değerlendirilebilecek bilgi ve belgelerden olup olmadığı hususunda karar verilebilmesi için anılan Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Kırıkkale Valiliğinden istenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Kırıkkale Valiliğinin 29/0772005 tarih ve 993 sayılı yazısıyla bahsi geçen soruşturma raporu Kurulumuz kayıtlarına intikal etmiştir.

K A R A R: İtiraza konu Kırıkkale İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 06/04/2005 tarih ve 410/20-27 sayılı soruşturma raporunun incelenmesi neticesinde,

İtiraz sahibinin talep ettiği belgenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesinin *"kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak … bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır*." hükmü gereğince kendisine verilemeyeceği hususunun Kırıkkale Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/582 **18.08.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum Görüş Talepleri hakkında;

1- Trabzon Valiliği'nin Görüş Talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** Trabzon Valiliğinin 14/07/2005 tarih ve 2272 sayılı yazısında aynen:

" 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19,21 ve 25 inci maddeleri ile Milli Eğitim Bakanlığı Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliğinin ilişikteki 15/04/2005 gün ve 82 sayılı yazılarında; müfettiş raporlarının üçüncü kişiler hakkında olması, açıklanmasının kişilerin özel hayatlarına, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturabileceği gerekçesi ile başvuru sahibine bildirilmesinin uygun olmadığı ifade edilmektedir.

Konu ile ilgili yasal açıklama bu yönde olmakla birlikte değişik illerde yukarıda belirtilen gerekçelere bağlı olarak istenen soruşturma raporlarının davacıya verilmemesi yönünde davalı idare tarafından bildirilen görüş yazısı doğrultusunda İzmir 4. İdare Mahkemesinin davacı lehine vermiş olduğu 2005/240 sayılı Karar dikkate alındığında bir takım tereddütler gündeme gelmektedir.

Bu nedenle soruşturma raporlarının davacıya verilip verilmeyeceği konusunda oluşan tereddütlere ilişkin Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu görüşüne ihtiyaç duyulmaktadır."

denmektedir.

İlgili yazı da bahsi geçen Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliği yazısının Zonguldak Milli Eğitim Müdürlüğünün müşteki konumundaki kişilerin şikayetlerine dayalı olarak açılmış olan disiplin soruşturmaları sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda getirilen disiplin tekliflerine istinaden uygulanan disiplin cezalarının şikayetçi konumundaki kişiye bildirilmesinin mümkün olup olmadığı hususundaki görüş talebi üzerine verilen, başvuru sahibinin talep ettiği bilgilerden şikayetçi olunan ilgililer hakkında yapılan işlemin başvuru sahibine bildirilmesi gerektiği, bu karşın müfettiş raporlarının üçüncü kişiler hakkında olması, açıklanmasının kişilerinin özel hayatlarına, mesleki ve

ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturabileceği gerekçesi ile başvuru sahibine bildirilmesinin uygun olmadığı yönünde görüş içerdiği görülmektedir.

Öte yandan ilgili yazıda bahsi geçen İzmir 4. İdare Mahkemesi Kararının ise İzmir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü İlköğretim Müfettişleri Başkanlığı tarafından okul müdürü olan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor ve eklerinin 4982 sayılı Kanun uyarınca davacıya verilmesi yolunda yapılan başvuru üzerine verilen red kararı hakkında ve söz konusu rapor ve eklerinin davacıya verilmesi gerektiği yönünde olduğu görülmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu "demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek" (1. madde) amacıyla tesis edilmiş olup Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince "kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."

Öte yandan 4982 sayılı Kanunda bilgi edinme hakkının istisnalarına yer veren maddelerden bir tanesi de idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeler hakkındaki 19 uncu maddedir. Bu madde hükmünde:

"Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.

denmektedir. Burada idari soruşturmaya ilişkin bir bilgi veya belgenin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep edilmesi halinde dikkate alınacak ölçütler belirlenmiştir. Kurum veya kuruluşlar talep edilen belgenin idari soruşturmaya ilişkin olması durumunda bu madde hükmü çerçevesinde değerlendirme yapmalı, istenen belge ile ilgili bu maddede sayılan istisna hallerinden bir veya bir kaçının mevcut olduğu saptanmışsa, başvuru sahibine gerekçesini bildirerek red cevabı vermelidirler. Bunun dışında idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgeler hakkında bütünü kapsayan genel bir hüküm düzenlenmiş değildir. Dolayısıyla her bir bilgi veya belgenin içeriği ve hususiyetinin farklı olabileceği göz önünde tutulduğunda, yapılan bilgi edinme başvurusu üzerine her bir bilgi veya belge için münferiden cevap verilmesi gerekmektedir.

Hususun Trabzon Valiliğine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/583 **18.08.2005**

Kabulüne,

2- Muğla Valiliği'nin Görüş Talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda ile,

K A R A R: Muğla İli Dalaman İlçesinden XX, 10/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Dalaman Kaymakamlığı'na müracaat ederek;

"*İlçemiz sınırları içindeki bölgeye ait FETHİYE 021-b2 nolu 1/25000 ölçekli Topoğrafik Haritanın bir kısmından (Takriben 1 sayfa) maden mühendisliği ile ilgili çalışma yapabilmek amacıyla kopya almak üzere kimliğimle İlçe Kadastro Müdürlüğüne müracaatıma müsbet bir cevap alamadım; tarafıma sorunu Kaymakamlığın çözebileceği ve söz konusu paftanın başka kurumlarda da olduğu işaret edildi. Durumu Yazı İşleri Müdürlüğü'ne söyledim, yetkili olmadıkları beyanıyla konuyu tarafınıza iletmek zorunda kaldım.*" demek suretiyle adı geçen haritanın tarafına verilmesini talep etmiştir.

Yukarıdaki müracaat üzerine Muğla Valiliği 18/07/2005 tarihli;

"*İlimiz Dalaman İlçesinden XX, Dalaman Kaymakamlığına müracaat ederek 'GİZLİ' gizlilik dereceli haritaların bir kopyasının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu gereğince tarafına verilmesini talep etmiş olup, talebiyle ilgili dilekçesi ekte sunulmuştur.*

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında Kaymakamlıkta bulunan gizlilik dereceli haritaların kopyasının verilip verilmeyeceğinin bildirilmesi hususunda; …" yazısı ile Kurulumuzdan görüş talep etmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü mevcuttur. 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde de "*Bilgi Edinme Hakkının Sınırları*" başlığı altında 5 inci maddede değinilen *istisnaların* neler olduğu tek tek sayılmak suretiyle belirtilmiştir. Bu bölümdeki maddelerde "*GİZLİ*" gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkının istisnalarından olduğuna dair bir hükme yer verilmemiştir. Kanun koyucunun bu hususta istisna olarak sadece Devlet sırları ile Kanunda sayılan diğer özel halleri kabul ettiği açıktır. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısının 5 inci maddesindeki "*diğer kanunlarda açıklanması yasak olan*" ibaresinin T.B.M.M.'nde madde metninden çıkarılması da, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinde geçen "*gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler*" ifadesinden sadece Kanunda istisna olarak sayılan, açıklanması veya verilmesi yasak olan bilgi veya belgelerin anlaşılması gerektiğinin göstergesidir. Aksinin kabul edilmesi, bilgi edinme hakkı kapsamının önemli ölçüde daralması sonucunu doğuracaktır.

4982 sayılı Kanundaki mevcut düzenlemeye göre "*gizli*" olmasından dolayı bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bırakılacak bilgi veya belgelerin sadece "*Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler*" olduğu görülmektedir.

Neticede, talep edilmiş olan söz konusu "*GİZLİ*" gizlilik dereceli haritaların "*Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgelerden*" olup olmadıkları hususunun araştırılması ile; anılan haritaların aynı zamanda 4982 sayılı Kanunun, "*Ülkenin ekonomik çıkarlarına ilişkin bilgi veya belgeler*" başlığı altında düzenlenmiş olan 17 nci maddesi kapsamında da değerlendirilmeleri neticesine göre uygulamaya gidilmesi gerektiğinin Muğla Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/584	**18.08.2005**

Kabulüne,

3- Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,

Raportör Görüşü doğrultusunda düzeltme ile,

"**Başvurunun Konusu:** Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 21/07/2005 tarih ve 75507 sayılı yazısı ile özetle bir Kuruluş personelinin kendisini rahatsız ettiği gerekçesi ile diğer bir personel hakkında şikayette bulunması üzerine Kuruluş Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından olayla ilgili tahkikat yapıldığı; şikayette bulunan personelin yargı yoluna da başvurduğu olaya ilişkin tahkikat dosyalarının avukatına verilmesi istemiyle yaptığı bilgi edinme başvurusunun karşılanıp karşılanmayacağı hususunda tereddüde düşüldüğünden Kurulumuzdan görüş talep edildiği belirtilmektedir.

K A R A R: Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğüne 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* amir hükmü gereğince söz konusu bilgi edinme başvurusunun 4982 sayılı yasa çerçevesinde değerlendirilerek, talep edilen bilgi veya belgeler bu Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmediği takdirde başvuru sahibinin talebinin karşılanması gerektiği, talep edilen bilgi veya belgelerin bu kanunda yer alan istisnalar kapsamına girdiği değerlendirildiği takdirde ise başvuru sahibine 4982 sayılı Yasanın 12 inci maddesi uyarınca gerekçesi ve karşı başvuru yolu belirtilerek cevap verilmesi gerektiği hususun bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/585	**18.08.2005**

Kabulüne,

4- Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,

"**Başvurunun Konusu:** Türkiye Cumhuriyeti Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğünün 09/08/2005 tarih ve 3788 sayılı yazısı ile özetle Pamukova yakınlarında meydana gelen tren kazasında, trenin raydan çıkması olayı ile ilgili olarak soruşturma raporunun, yerli ve yabancı bilirkişi heyetince ve Bilim Kurulunca tanzim edildiği, Kuruluş Genel Müdürlüğü Fabrikalar dairesinde Proje Müdürü unvanı ile görev yapan bir personel tarafından söz konusu raporların onaylı bir örneğinin 4982 sayılı Kanun uyarınca talep edildiği, söz konusu raporların ilgiliye verilip verilemeyeceği konusunda tereddüde düşüldüğü belirtilerek; Kurulumuzdan görüş talep edilmektedir.

K A R A R: Bahsi geçen soruşturma raporunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunda sayılan istisnalar kapsamında yer almadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibine 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *"kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü gereğince verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/586	**18.08.2005**

Kabulüne,

5- Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** Anadolu Üniversitesi Rektörlüğünün 21/07/2005 tarih ve 323 sayı ve aynı tarih ve 319 sayılı yazılarında özetle Kurulumuzun XX ve XX'ün itirazlarının kabulü yönünde aldığı ve gereğinin yapılması için Anadolu Üniversitesi gönderdiği kararlarının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 16 ve 17 inci maddelerinde öngörülen sebeplere dayanılarak reddedilmiş bir bilgi edinme başvurusuna ilişkin olmamasından ötürü aynı Kanunun 13 ve 14 üncü maddeleri uyarınca Kanunun verdiği yetkinin dışına çıkılarak alınmış olduğu ileri sürülmekte ve yapılacak işlemlere esas olmak üzere konu hakkında Kurulumuzdan görüş talep edilmektedir.

K A R A R : Anadolu Üniversitesi Rektörlüğünce zikredilen Bahsi geçen Kurul kararlarının Kanuni bir yetkiye dayanmadan alınmış olduğuna ilişkin itiraz 4982 sayılı Kanuna uygun düşmemektedir. Zira 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa bakıldığı zaman anılan Kanunun Kurulumuzun görevlerini düzenleyen 14 üncü maddesinde:

"Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, 16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur."

hükmünün yer aldığı görülmektedir. Bu madde hükmünden Kurulumuzun:

a- 16 ve 17 inci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek
b- kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek

olmak üzere iki görevi bulunduğu anlaşılmaktadır. Kurulumuz bahsi geçen kararlarını kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar vermek yetki ve görevi çerçevesinde almıştır.

Bunun yanında 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde 16 ve 17 inci maddelerde öngörülen sebeplerle reddedilen itirazları incelemenin özel olarak zikredilmesinin nedeni ise savunulduğu gibi Kurulumuzun yetki alanını sınırlamak değil, devlet sırrına ilişkin bilgi ve belgeler ile açıklanması halinde ülkenin ekonomik menfaatine zarar verecek bilgi ve belgelere ilişkin olan bu düzenlemelerin özel önem ihtiva etmesi ve özel bir inceleme gerektirmesidir. Bunun aksinin savunulması Kurulumuzun devlet sırrına girdiği gerekçesi ile reddedilen bir başvuru hakkında karar verebileceği ancak örneğin kurum içi düzenlemeye girdiği gerekçesi ile Kanunun 25 inci maddesi uyarınca veya Kanunda hiç yer alan bir gerekçeye dayanılarak reddedilen bir başvuru hakkında karar almaya yetkisinin olmadığı gibi bir yoruma yol açabilecektir ki bu görüşün Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun tesis edilme amacına uygun olmadığı açıktır. Bu görüşünün savunulması durumunda aynı zamanda Kanunun 16 ve 17 inci maddelerinde yer alan gerekçenin var olup olmadığının kurum ve kuruluşların takdirine bırakılması gibi bir sonuç ortaya çıkabilecektir ki bu durumda idare talep edilen bilgi veya belgeyle ilgisi olmayan herhangi bir gerekçeyi zikrederek Kurulumuzun başvuru hakkında karar alma yetkisinin ortadan kalktığını iddia edebilecektir. Kuşkusuz ki Kurulumuzun reddedilen bir bilgi edinme başvurusu söz konusu olduğunda başvurunun içeriğine hiç girmeksizin sadece idarenin red gerekçesinde zikrettiği madde adına bakarak yetkisiz olduğunu kabul etmesi Kanunun kendisine verdiği görevi yerine getirememesi sonucunu doğuracaktır.

Öte yandan idarelerin işlemlerinde yetkinin esas olmasının idare hukukunda kabul edilen temel bir ilke olmasının nedeni, temel hak ve özgürlüklerin yasal dayanağı olmayan

keyfi idari işlemlerle sınırlanmalarının önüne geçilmesi düşüncesidir. Ancak söz konusu olayda kişilerin temel haklarının sınırlanması söz konusu olmadığı gibi tam aksine bilgi edinme gibi bir temel hakkın etkin biçimde kullanılabilmesinin amaçlandığı açıktır.

Sonuç olarak 4982 sayılı Kanunun amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan şeffaf, açık eşit, tarafsız ve demokratik bir devlet yönetimi ilkelerinin hayata geçirilebilmesini gözetmek bakımından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinin "kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar almak" hükmü ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının "Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir." hükmü çerçevesinde Kurulumuzun bahsi geçen kararlarını kanuni yetkisi çerçevesinde almış olduğu açık olduğundan yetki sakatlığına ilişkin zikredilen itirazlar yerinde görülmemektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/587 **18.08.2005**

Kabulüne,

6- Çanakkale Valiliği'nin Görüş Talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

K A R A R: Çanakkale İli Gelibolu İlçesi halkından XX Gelibolu Kaymakamlığı'na yaptığı müracaatla, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince Gelibolu Belediye Başkanlığı'na ait en son teftiş raporunun verilmesini istemiştir. Kaymakamlık Makamınca teftiş raporunun verilip verilemeyeceği hususunda tereddüde düşülmüş olup bu husus Çanakkale Valiliği'ne 23/06/2005 gün ve İşl.06-844 sayılı yazı ile bildirilmiştir.

Çanakkale Valiliği de 25/07/2005 tarihli yazısı ile, Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre Teftiş Raporu örneğinin vatandaşa verilip verilemeyeceği konusundaki Kurulumuzun görüşünün bildirilmesi hususunu talep etmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, "*demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek*" (1 inci madde) amacıyla tesis edilmiş olup Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde de "*Bilgi Edinme Hakkının Sınırları*" başlığı altında 5 inci maddede değinilen *istisnaların* neler olduğu tek tek sayılmak suretiyle belirtilmiştir.

Kurum ve kuruluşlarca, talep edilen bilgi veya belgelerde 4982 sayılı Kanunda istisna olarak sayılan hususların bulunup bulunmadığı açısından bir değerlendirme yapılmalı; söz konusu bilgi veya belgelerde Kanunda sayılan istisna hallerinden bir veya bir kaçının mevcut olduğunun saptanması durumunda, başvuru sahibine gerekçesi bildirilerek ret cevabı verilmelidir. Ancak Kanunda sayılan istisnalardan hiçbirini içermeyen bilgi veya belgeler başvuru sahiplerinin erişimine sunulmalıdır. Bunun dışında teftiş raporlarının verilip verilemeyeceği hakkında genel bir düzenleme mevcut değildir. Her bir bilgi veya belgenin içeriği ve hususiyetinin farklı olabileceği göz önünde tutulduğunda, yapılan bilgi edinme başvurularında her bir bilgi veya belge ile ilgili olarak münferiden cevap verilmesi gerekmektedir

Dolayısıyla, talep edilmiş olan Gelibolu Belediye Başkanlığı'na ait en son teftiş raporunun içeriğinin, 4982 sayılı Kanunda sınırlı olarak sayılmış olan istisnalar kapsamında değerlendirilebilecek bir hususun bulunup bulunmadığının incelenmesi ve bu inceleme neticesine göre uygulamaya gidilmesi gerektiğinin Çanakkale Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/588 **18.08.2005**

Kabulüne,

7- Vakıflar Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebi hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvurunun Konusu:** Vakıflar Genel Müdürlüğünün 12/0872005 tarih ve 13931 sayılı yazısı ile özetle Vakıflar Genel Müdürlüğü Kültür ve Tescil Dairesi Başkanlığında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi gereğince sözleşmeli mütercim olarak görev yapmakta iken 25/07/2005 tarihinde sözleşmesi feshedilen XX tarafından kurumlarına 01/07/2005-10/08/2005 tarihleri arasında 92 adet bilgi edinme başvurusunda bulunulduğu, söz konusu başvurularda talep edilen bilgilerin bir kısmının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 25 inci maddesinde düzenlenen kurum içi düzenlemelere ilişkin olduğu, bir kısım taleplerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında yer alan " soyut ve genel nitelikteki başvuruların işleme koyulmayacağı" hükmü kapsamında değerlendirildiği, yine talep edilen hususların bir bölümünün tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesi çerçevesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu ve kayıtlarda yer alan veri türünde olmadığının görüldüğü, XX'ın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereği istediği bilgi ve belgeler dilekçelerinin mahiyeti ile birlikte değerlendirildiğinde bilgi edinme hakkının kötüye kullanılması olarak görüldüğünden konunun Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilemeyeceğinin düşünüldüğü belirtilerek; husus hakkında Kurulumuzdan mütalaa talep edilmektedir.

K A R A R: Vakıflar Genel Müdürlüğüne, XX isimli şahıs tarafından yapılan bilgi edinme başvurularının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Yönetmelik hükümleri çerçevesinde değerlendirilerek başvuruların 4982 sayılı Kanunun 12 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme başvurularıyla ilgili cevaplarını yazılı olarak veya elektronik ortamda başvuru sahibine bildirirler. Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü gereğince cevaplandırılması gerektiği hususunun bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/589 **18.08.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan aşağıdaki müracaatlardan;

1- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 07/05/2005 tarihli başvurusu ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"*26.03.2005 tarihinde yapılan Eğitim Kurumları Müdür Yardımcılığı Seçme Sınavı sonucuna göre aşağıdaki bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre sınavda sorulan test konularına göre her konuya ait olmak üzere*

1. Doğru olan her bir cevabın karşılığında verilmesi gereken puan değerinin kaç olduğunun yazılı olarak,

2. Cevap kağıdımın onaylı bir kopyasının gönderilmesini,

3. Bana ait olan kitapçık türüne göre doğru cevapların yazılı olarak,

4. Sınav sonucunda kazananlar arasında en çok kaç puan alındığının,

tarafıma bildirilmesini…" talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü 01/06/2005 tarihli yazısı ile anılan başvuruya aşağıdaki şekilde cevap vermiştir:

"*1- Adayların cevap kağıdı iki okuyucu tarafından çift kontrol sistemiyle okutulur. Aday puanları hesaplanırken ilgili yönetmelikte belirtilen aşağıdaki 6 konu başlığı dikkate alınır.*

1) *Türkçe Dilbilgisi % 20*
2) *Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi ve Ulusal Egemenlik %15*
3) *Kamu Yönetimi Mevzuatı İle İlgili Temel Bilgiler %15*
4) *Genel Kültür %15*
5) *Milli Eğitim Mevzuatı, Eğitim Yönetimi, Türk Eğitim Sistemi İle İlgili Temel Bilgiler % 20*
6) *Eğitim Kurumlarının Özelliklerine İlişkin Konular % 15*

Adayların yukarıda belirtilen konuların her birine verdikleri doğru cevap sayıları tespit edilir. Yanlış cevaplar dikkate alınmaz. Tespit edilen doğru sayıları dikkate alınarak her bir konu için standart puanlar hesaplanır. Hesaplanan standart puanların her biri en büyüğü 100 olacak şekilde bir puan dağılımına dönüştürülür. Her bir konu için elde edilen puanlar, konuların ağırlıkları ile çarpılarak çıkan değerler toplanır ve adayın seçme sınavı puanı bulunur.

2- Cevap kağıtları değerlendirmeye esas teşkil ettiğinden asılları veya fotokopileri mahkemeler dışında hiç kimseye güvenlik nedeniyle verilmemektedir.

3- İlgi (b) kararı gereğince sınav sorularını ve cevap anahtarını posta ücreti (tahmini 75 gram) 1,50 YTL ve fotokopi ücreti olarak 5,00 YTL yi Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Döner Sermaye İşletmesi Müdürlüğünün T.C. Ziraat Bankası Beşevler / ANKARA Şubesindeki 5495218-5001 No'lu hesabına yatırarak dekontun ve talebinizin gönderilmesi halinde sorular ve cevap anahtarı gönderilecektir.

4- Eğitim Kurumları Genel Müdür Yardımcılığı Seçme Sınavında en yüksek puan 87.469 olmuştur."

Neticede, XX 06/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, ilgili Kurumun, taleplerinden yalnızca (4) numaralı maddeye cevap verdiğinden ve diğerlerine ait isteklerinin reddedildiğinden bahisle diğer isteklerinin ilgili birimden alınarak tarafına gönderilmesi için gerekenin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün, başvuru sahibinin dilekçesindeki (1) numaralı talebine vermiş olduğu cevabın yeterli olduğu ve sorulan hususu karşıladığı görülmüş olup, bu konuda Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığından itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'e bildirilmesine,

2- Anılan Kurum başvuru sahibinin dilekçesindeki (2) numaralı maddedeki talebini, cevap kağıtları değerlendirmeye esas teşkil ettiğinden asıllarının veya fotokopilerinin mahkemeler dışında hiç kimseye güvenlik nedeniyle verilemeyeceğinden bahisle reddetmiştir.

"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir." hükmünü içeren 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca, başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerekmekte olup, anılan Kurumun ret gerekçesi 4982 sayılı Kanunun hiçbir maddesine dayandırılmamış olduğundan, sadece "*güvenlik nedeniyle*" verilmediği gerekçesi yeterli görülmemiştir.

4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği ve söz konusu talebin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalardan hiçbirine girmediği gerekçesi ile cevap kağıdının onaylı bir kopyasının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğine,

3- Başvuru sahibinin dilekçesindeki (3) numaralı talebi ile ilgili olarak, istenilen bilgi veya belgelere erişimin 5,00 YTL tutarındaki ücretin belirtilen hesap numarasına yatırılması kaydıyla sağlanacağı anılan Kurum tarafından ifade edilmiştir.

4982 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin "*Başvurunun yapıldığı kurum ve kuruluş, erişimine olanak sağladığı bilgi veya belgeler için başvuru sahibinden erişimin gerektirdiği maliyet tutarı kadar bir ücreti bütçeye gelir kaydedilmek üzere tahsil edebilir.*" hükmü uyarınca talep edilen bilgi veya belgelere erişimin Kurumun belirlemiş olduğu ücretin yatırılması kaydıyla sağlanmasının, dolayısıyla anılan Kurumun uygulamasının yerinde olduğu gerekçeleriyle bu konudaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/590	**18.08.2005**

Kabulüne,

2- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** **:** XX, iki farklı kuruluşa yapmış olduğu iki farklı müracaatın neticesinde tek bir itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvurmuştur.

1- XX, 13/04/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'na müracaat ederek;

"*1- 11.12.2003 tarih, 18847 kayıt nolu dilekçemin sonucu ve*
2- İdarenizce takibi yapılan; hakkımdaki T.C. Başbakanlık Teftiş Kurulu soruşturma neticesi."
hususlarında bilgi ve belge sahibi olmak istediğini bildirmiştir.

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın, 20/04/2005 tarihli cevabi yazısı ile başvuru sahibinin dilekçesindeki (2) numaralı talebi karşılanmış, (1) numaralı talep konusunda herhangi bir hususa yer verilmemiştir.

Bunun üzerine adı geçen başvuru sahibi, ilk dilekçesindeki (1) numaralı maddede yer alan talebinin karşılanması amacıyla, 25/04/2005 tarihli dilekçe ile yeniden anılan Kuruma başvurmuştur.

Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın 11/05/2005 tarihli ikinci cevabi yazısında; "… *Yazınızda belirtilen diğer dilekçede Bilgi Edinme Hakkı Kanunu esasları dahilinde bilgi talebinde bulunulmadığından, şahsınıza yönelik işlem yapılmamıştır.*" denilmek suretiyle başvuru sahibinin ilk dilekçesindeki (1) numaralı maddede yer alan talebinin karşılanmama gerekçesi ifade edilmiştir.

Neticede, XX 17/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, atama konusundaki 11/12/2003 tarih ve 18847 sayılı dilekçesinin sonucunun net olarak tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2- XX, 21/04/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na müracaat ederek;

"*1. Sadece özelleştirme proğramı ve kapsamında olan, ihalesi yapılmamış, küçülme kararı almamış, tamamı kamuda olan, KİT'lerde istihdam fazlası eleman hangi kriterlere göre belirlenir?*
2. İstihdam fazlası belirlenen elemana durum bildirilmez mi?"
sorularına cevap verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın 29/04/2005 tarihli cevabi yazısı ile, başvuru sahibinin dilekçesindeki (1) numaralı talebi karşılanmış, (2) numaralı talep konusunda herhangi bir hususa yer verilmemiştir.

Bunun üzerine adı geçen başvuru sahibi, ilk dilekçesindeki (2) numaralı maddede yer

alan talebinin karşılanması amacıyla, 04/05/2005 tarihli dilekçe ile yeniden anılan Kuruma başvurmuştur.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın 11/05/2005 tarihli ikinci cevabi yazısında; "*… 24/11/1994 tarihli ve 4046 sayılı Kanunun 22 nci maddesine göre kuruluşlarınca tespit edilen istihdam fazlası personele bu durumun bildirilmesine ilişkin olarak mevcut mevzuat hükümlerinde herhangi bir düzenleme yer almadığından tarafınıza konuya dair bilgi veya belge intikal ettirilememiştir.*" denilmek suretiyle başvuru sahibinin ilk dilekçesindeki (2) numaralı maddede yer alan talebinin karşılanmama gerekçesi ifade edilmiştir.

Neticede, XX 17/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; "*08.10.2003 tarih ve 25253 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 4046 sayılı kanun çerçevesinde nakledilecek personel hakkındaki tebliğin İkinci Bölüm 5. maddesi ve 7. maddesi esaslarına göre konunun incelenerek tarafıma net cevap verilmesini …*" talep etmiştir.

K A R A R: 1- XX'ın, 13/04/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'ndan, 11/12/2003 tarih ve 18847 kayıt numaralı dilekçesinin sonucu hakkında bilgi istemesi, anılan Kuruluşun cevabi yazısında da ifade edildiği gibi 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, söz konusu dilekçenin neticesi hakkındaki takibin, Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde yapılması lazım gelen bir husus olduğu gerekçesiyle bu konudaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN adı geçen başvuru sahibine bildirilmesine,

2- XX'ın, 21/04/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'ndan, "*İstihdam fazlası belirlenen elemana durum bildirilmez mi?"* sorusuna konunun, "*08.10.2003 tarih ve 25253 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 4046 sayılı kanun çerçevesinde nakledilecek personel hakkındaki tebliğin İkinci Bölüm 5. maddesi ve 7. maddesi esaslarına göre…*" incelendikten sonra cevap verilmesini istemesi "*mütalaa*" talebi niteliğinde olup; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27 nci maddesinin; "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bu konudaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN adı geçen başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/591	**18.08.2005**

Kabulüne,

3- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 11/05/2005 tarihli dilekçesi ile Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"*Muğla Merkez T.C. Ziraat Bankası … ve … hesap numarasının 10 Ocak 2001 tarihinden 2005 yılı Şubat ayının sonuna kadar olan hesap extresinin dökümanının yapılarak …*" ivedilikle tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Ziraat Bankası A.Ş. Muğla Şubesi'nin 25/05/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*… nolu hesaptan istediğiniz extre bahse konu hesabın Muğla Halk Eğitim Merkezi Döner Sermaye Saymanlığı'na ait olması nedeniyle, 4982 Sayılı söz konusu kanunun 34.*

cü maddesinde 'Kanunlarda ticari sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticari ve mali bilgiler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.' ibaresi bulunduğundan bilgi verilemeyeceği hususunu;" denilmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede, XX 08/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; "*… Ticari sır kapsamında olduğu belirtilen bilgilerin ayıklanarak, kursiyerler tarafından Döner Sermaye hesabına doğrudan yatırılan ücretlerin 10 Ocak 2001 tarihinden 28 Şubat 2005 tarihine kadar olan hesap extresinin dökümanının, ilgili kanunun 5. maddesine dayanılarak …*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23 üncü maddesinde; "*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır*." hükmü düzenlenmiştir.

Bankaların kendi faaliyet alanları ile ilgili olarak müşterileriyle ilişkilerinde, müşterinin şahsi, iktisadi, mali, nakit ve kredi durumuna ilişkin doğrudan veya dolaylı olarak edindikleri tüm bilgi, belge, elektronik ortam kayıt ve verileri müşteri sırrı niteliğinde olup, 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesinde belirtilen, "*kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler*" kapsamındadır.

Diğer yandan, her ne kadar hakkında belge talep edilen Muğla Halk Eğitim Merkezi bir Kamu Kurumu olsa da, kendisinden belge talep edilen Banka için "*müşteri*" konumunda olduğundan, söz konusu hesap extresi müşteri sırrı olarak anılan Banka kayıtlarında yer almaktadır.

Netice olarak yukarıda açıklanmış olan gerekçelerle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/592 **18.08.2005**

Kabulüne,

4-XX'nün itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki Toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/593 **18.08.2005**

Kabulüne,

5- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 24/05/2005 tarihli başvurusu ile Sağlık Bakanlığı'na müracaat ederek;

"*1-) 4924 sayılı Kanun Gereği 2005 yılı için atanacak diş hekimi kadro sayısı 31.12.2004 tarihli Resmi Gazetenin mükerrer sayısında (karar sayısı 2004/8329) 189 olarak ilan edilmiş olmasına rağmen 16.05.2005 tarihinde yapılan kurada 31 kişi ilan edilmiş ve ataması yapılmıştır. Kalan 158 diş hekimi atamsının yapılıp yapılmadığı, yapılmadıysa hangi tarihlerde yapılacağı; eğer yapıldıysa bu atamaların ne zaman ve hangi kriterlere göre yapıldığı ve yapılan atamaların tarih yer ve kişilere göre listesini, …"* talep etmiştir.

Sağlık Bakanlığı başvuru sahibinin talebine 16/06/2005 tarihli yazısında;

"*… Bakanlığımız 2005/3. Dönem Açıktan Atama Kurasında 60 adet Diş Tabibi ilan edilmiş olup, 27/05/2005 tarihinde çekilen kura sonucu 54 adet Diş Tabibi yerleştirilmiştir. Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Açıktan Kura ile Atanacak Bazı Sağlık Personelinin Atama Esas ve Usullerine İlişkin Yönetmelik hükümlerine göre Diş Tabibi kadrosuna yapılacak 'Açıktan Atamalar' sadece ilan edilen yerlere yapılmaktadır.*

Konuyla ilgili bilgi Bakanlığımızın http://personel.saglik.gov.tr internet adresinden ve İl Sağlık Müdürlükleri aracılığı ile ilan edilmektedir." demek suretiyle cevap vermiştir.

Neticede, XX 21/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, 16/05/2005 tarihinde yapılan sözleşmeli diş hekimi kurasıyla ilgili olarak başvuruda bulunduğunu ancak Bakanlık tarafından 27/05/2005 tarihinde yapılan başka bir kura hakkında bilgi verilmiş olduğunu, diğer soruları hakkında ise hiç bilgi verilmemiş olduğunu ifade ile gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Söz konusu atamalar yapılmadı ise ne zaman yapılacağı hususunun öğrenilmek istenmesi, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp "*mütalaa*" talebi niteliğinde olduğundan ve mütalaa talepleri de 4982 sayılı Kanununun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bilgi edinme başvurularına konu olamayacağından bu husustaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesine,

2- 16/05/2005 tarihinde yapıldığı ifade edilen kurada ataması yapılmış ve ilan edilmiş olan 31 diş hekimi dışında, atanacak kadro sayısı olarak daha önceden bildirilen 189 kadrodan geriye kalan 158'inin atamasının yapılıp yapılmadığı, eğer yapıldıysa ne zaman yapıldığı, Kurum tarafından söz konusu atamalarla ilgili olarak önceden belirlenmiş kriterler varsa bu kriterlerin neler olduğu bilgileri ile yapılan atamaların tarih, yer ve kişilere göre listesini içeren bilgi veya belgeler anılan Kurum tarafından daha önceden yayımlanmış veya açıklanmış iseler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 8 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmü gereği bunların ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığının veya açıklandığının başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğine,

3- Yukarıda (2) numaralı maddede belirtilen bilgi veya belgeler Kurum tarafından yayımlanmamış veya açıklanmamış iseler bunların başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/594	**18.08.2005**

Kabulüne,

6- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 26/05/2005 tarihli başvurusu ile Karabük İli Eskipazar İlçesi Kaymakamlığı'na aşağıdaki müracaatı yapmıştır:

"*İlçeniz Kabaarmut köyünde mera yol davası Esas No:2004/173 Karar No:2005/68 Eskipazar Sulh Hukuk mahkemesinin 05.05.2005 tarihinde karar vermiş olan davanın 'Temiz' için ilgili Mahkemeye 18.05.2005 tarihinde Yargıtaya gönderilmek üzere verilmiştir.*

Benim öğrenmek istediğim 'Yargıtaya' gönderilen tarih ve sayısının bildirilmesini Saygılarımla arz ederim."

Karabük İli Eskipazar İlçesi Kaymakamlığı, 15 iş günlük yasal cevap verme süresi geçmesine rağmen başvuru sahibine olumlu veya olumsuz herhangi bir cevap vermemiştir.

Neticede, XX 24/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 1- Yargı organlarının idari işlemleri ile yargısal işlemleri arasındaki nitelik farkı dolayısıyla bu iki farklı işlemin farklı düzenlemelere tabi tutulması gerektiği hususunda tereddüt yoktur. Hele yargısal işlemlerin hususiyetleri göz önünde bulundurulduğunda bunun bir zaruret olduğu görülecektir. Dolayısıyla Kurulumuz haklı olarak önceki kararlarında da bu ayrımı gözetmiş ve yargı organlarının yargısal faaliyetleriyle ilgili bilgi ve belge taleplerini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında değerlendirmiştir. Bununla birlikte yargı organlarının idari işlemleri bakımından 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğu açıktır.

XX'nun 26/05/2005 tarihli başvurusuyla talep etmiş olduğu bilgiler ilgili Yargı Organının yargısal faaliyetlerine dair olup, yargı organları yargısal faaliyetler bakımından 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN adı geçen başvuru sahibine bildirilmesi gerektiğine,

2- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca başvuruların, kurum ve kuruluşlarca olumlu veya olumsuz ve fakat etkin, süratli ve doğru sonuçlandırılması gerekmektedir.

Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir.

Ancak Karabük İli Eskipazar İlçesi Kaymakamlığı'nın, başvuru sahibine yasal süre içerisinde olumlu veya olumsuz hiçbir cevap vermediği, dolayısıyla yukarıda anılan maddelerdeki yükümlülükleri yerine getirmediği anlaşıldığından, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiğinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/595 **18.08.2005**

Kabulüne,

7- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 10/06/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul İl Seçim Kurulu Başkanlığı'na müracaat ederek; 1991-2004 yıllarına ait sicil raporlarının tasdikli birer suretlerinin Bilgi Edinme Hakkı Kanununa dayanılarak tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul İl Seçim Kurulu Başkanlığı 15/06/2005 tarihli yazısı ile anılan başvuruya aşağıdaki şekilde cevap vermiştir:

"*… 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 298 Sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkındaki Kanunun 30. maddesi gereğince İstanbul iline bağlı İlçe Seçim Kurulu Seçmen Kütükleri Büro personellerinin İl Seçim Kurulu Seçmen Kütükleri Bürosunda tutulan memurlara ait tüm yazışma evraklarının içinde bulunduğu özlük dosyaları ile gizli sicil raporlarının ve mal beyannamelerinin içinde bulunduğu sicil dosyaları İl Seçim Kurulu Başkanı, Üyeler ile İl Seçim Kurulu Seçmen Kütük Bürosunda görevli Müdür ve memur dışında hiçbir memura gösterilmez ve suret verilmez. Ayrıca 4982 Sayılı Bilgi edinme Hakkındaki kanunun 36. maddesi gereğince kurum kuruluşların kamu oyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum için uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi ve belgeler, bilgi edinme kanunu kapsamı dışında olduğundan ilgili zabıt katibinin talebinin reddine karar verilmesi gerekmiştir.*"

Neticede, XX 22/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, İstanbul İl Seçim Kurulu Başkanlığınca sicil raporlarının birer fotokopisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1- İtiraz sahibinin 10/06/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1991 yılından 2004 yılına kadar (14 yıl) hakkında düzenlenen sicil raporlarının Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğine,

2- Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararının bir örneğinin anılan Kuruma gönderilmek üzere karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/596 **18.08.2005**

Kabulüne,
8- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 16/05/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, kendisi ile ilgili tedavi giderlerinin tarafına ödenebilmesi için Bağ-Kur Ankara İl Müdürlüğü'nün 09/05/2005 tarihli yazısı ile Kurum Sağlık Kurulu Başkanlığı'nın 22/04/2005 tarihli ve 9003 sayılı toplantısında alınan karar gereği "üniversite hastanesine sevki ile ayrıntılı nörolojik muayene bulgularının, varsa kas gücü kayıp oranlarının, EMG ve kas biopsi bulgularının" temini gerektiğine karar verdiğinden bahisle, "*Hakkında alınan; "Kurum Sağlık Kurulu Başkanlığı'nın 22.04.2005 tarih 9003 sayılı toplantısı" karar suretinin, tarayıcı (scanner) ile elektronik ortama aktarılmış suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün 09/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Kurumumuz Sağlık Kurulunun ilgili karar içeriği, ilgi b'de kayıtlı yazımızla Ankara İl Müdürlüğüne bildirilmiş olup, söz konusu karar suretinin tarafınıza verilmesi mümkün bulunmamaktadır*." denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 22/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik,* ***tıbbî****, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak* ***görüş verme*** *yükümlülüğü bulunan kişi,* ***birim ya da kurumların görüşleri****, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla* ***bilgi edinme istemlerine açıktır***." hükmü gereğince tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira Kurula sunulan belgelerden Kurum Sağlık Kurulu Başkanlığı'nın 22/04/2005 tarihli ve 9003 sayılı toplantısında alınan kararın tedavi giderlerinin kendisine ödenmesi için adı geçen hakkında alınacak karara esas teşkil ettiği anlaşılmakla, 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası gereği bilgi edinme talebine açık olduğu, ancak söz konusu Sağlık Kurulu Kararında başka kişilerle ilgili kararlar da alınmış olabileceği düşünüldüğünden 4982 sayılı Kanunun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi uyarınca diğer kişilerle ilgili kısımlar kapatılmak suretiyle, Kararın sadece XX ile ilgili kısmının adı geçenin erişimine açılması gerektiği hususunun Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/597 **18.08.2005**

Kabulüne,

9- XX, XX, XX ve XX'ın itirazlarının birleştirilerek KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"K A R A R: Adı geçenlerin talepleri ile ilgili olarak, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Kurulumuz Başkanlığınca Adalet Bakanlığı'na yazılmasının,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/598 **18.08.2005**

Kabulüne,

10- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX, 23/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle 2005 Mayıs Ayı maaşından bütçe gelirleri adı altında 47.92 YTL para kesildiğini, bu paranın neden kesildiğinin bildirilmesi ve miktarın ayrıntıları ile nasıl hesaplandığını gösteren resmi bir belgenin kendisine verilmesi istemi ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğüne 24/05/2005 tarihli dilekçesi ile bilgi edinme başvurusunda bulunduğunu, işbu başvurusunun üzerinden 21 işgünü geçmesine rağmen talep ettiği belgenin kendisine verilmediğini belirterek konu hakkında Kurulumuzca karar alınmasını talep etmektedir.

Kurulumuz Sekreteryasınca Fırat Üniversitesi Rektörlüğü yetkilileri ile yapılan görüşme sonucunda Rektörlüğün 02/08/2005 tarihli yazısı ile Kurulumuza itiraz sahibine başvurusu hakkında cevap verdiği belirtilerek, verilen cevap yazısının bir örneğini ekte sunulmuştur.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğünce Kurulumuza gönderilen 02/08/2005 tarihli yazının ve eklerinin incelenmesi neticesinde başvuru sahibine Fırat Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığının 28/07/2005 tarih ve 1077 sayılı yazısı ile verilen cevapta, söz konusu kesintinin Şubat ve Mart 2005 aylarında kendisine fazladan ödenen ikinci eğitim ek ders ücreti ile eksik olarak ödenen normal eğitim ek ders ücretleri arasındaki fazla ödemeye yasal faiz eklenerek hesaplanması sonucunda yapıldığı bildirilmiştir.

Buna karşın adı geçen Dekanlığın Rektörlük Makamına konu hakkında bilgi vermek amacıyla gönderdiği, 28/07/2005 tarih ve 1078 sayılı yazının ekinde yer alan söz konusu kesintinin nasıl hesaplandığına ilişkin belgenin başvuru sahibi XX'a gönderilmediği görülmektedir.

K A R A R: Fırat Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Dekanlığının Rektörlük Makamına konu hakkında bilgi vermek amacıyla gönderdiği, 28/07/2005 tarih ve 1078 sayılı yazının ekinde yer alan söz konusu kesintinin nasıl hesaplandığına ilişkin belgenin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca itiraz sahibine verilmesi gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/599	**18.08.2005**

Kabulüne,

11- XX ve XX'nun iki itirazının birleştirilerek KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX ve XX 07/06/2005 tarihli **iki adet** bilgi edinme başvurusu ile vekaletname ile adlarına yetki aldıkları şahıslarla (birinci başvuruda 28 ve ikinci başvuruda 2 kişi olmak üzere toplam 30 kişi) ilgili olarak, bu şahısların 14 Mart gün ve 23993 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren doğrudan gelir desteğinden 2001 ve 2005 tarihleri arasında yararlanıp yararlanmadıklarının bildirilmesi ile yararlananlar var ise bunların doğrudan gelir desteği ile ilgili çiftçilik belgeleri ve diğer belgelerden tasdikli suretlerinin çıkartılarak taraflarına gönderilmesini talep etmişler, işbu

başvurularına 15 işgünlük yasal süre içerisinde cevap alamadıklarını belirterek neticede Kurulumuza itirazda bulunmuşlardır.

Kurulumuz Sekreteryasınca yapılan araştırma neticesinde söz konusu başvurulara Kulp İlçesi Kaymakamlığınca 08/07/2005 ve 03/08/2005 tarihli yazılar ile cevap verildiği, ve talep edilen bilgi ve belgelerden adı geçen şahıslardan doğrudan gelir desteği çiftçi kayıt sistemi için başvuruları olanların isimleri ve bunların kaç dekar arazi için başvuruda bulundukları bilgilerinin başvuru sahibine bildirildiği anlaşılmıştır.

K A R A R: Başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden ilgili şahıslardan doğrudan gelir desteğinden yaralananların bildirilmesine ilişkin talebin karşılanmış olması nedeniyle bu istem hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına, doğrudan gelir desteğinden yararlananların çiftçilik belgelerin verilmesine ilişkin talep hakkında ise bu belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamına girmemesi nedeniyle başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Kulp Kaymakamlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/600 **18.08.2005**

Kabulüne,

12- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** 1- XX, Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 21/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Kulak Burun Boğaz Anabilim Dalı öğretim üyelerinin Ankara 10. İdare Mahkemesinde 2005/85 esas numarası ile açtıkları davada delil olarak kullanılmak üzere Gazi Üniversitesine bağlı tüm fakültelerin 01/08/2004 ile 01/06/2005 tarihleri arasında Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne resmi yazı ile gönderdiği "akademik personel kadro istek yazılarının " bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Gazi Üniversitesi Rektörlüğünün 01/07/2005 tarihli cevap yazısında ise başvuru sahibine "talebinin 4982 sayılı Yasanın 7 inci maddesinin ikinci fıkrası kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle karşılanamadığı" bildirilmiştir.

2- XX, Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığına hitaplı 21/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Kulak Burun Boğaz Anabilim Dalı öğretim üyelerinin Ankara 10. İdare Mahkemesinde 2005/85 esas numarası ile açtıkları davada delil olarak kullanılmak üzere Tıp Fakültesi Dekanlığının 01/01/2001 ile 01/06/2005 tarihleri arasında Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne resmi yazı ile gönderdiği "akademik personel kadro istek yazılarının " bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Anılan Dekanlığın 23/06/2005 tarihli cevap yazısında ise başvuru sahibine talebinin "yoğun bir çalışma programı gerektirmesi ve işlerin yoğunluğu" nedeniyle karşılanamayacağı bildirilmiştir.

Neticede başvuru sahibi XX, 21/06/2005 tarihli ve Gazi Üniversitesi Rektörlüğü ile Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığına hitaplı bilgi edinme başvurularına verilen red kararlarına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibince, Gazi Üniversitesi Rektörlüğünden talep edilen 01/01/2001 ile 01/06/2005 tarihleri arasında Üniversiteye bağlı fakültelerce resmi yazı ile gönderilen "akademik personel kadro istek yazıları" ile Gazi Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığından talep edilen Dekanlığın 01/01/2001 ile 01/06/2005 tarihleri arasında Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne resmi yazı ile gönderdiği "akademik personel kadro istek yazılarının" kurum kayıtlarında yer alan belgeler olmaları ve kurum arşivinden özel bir çalışma, araştırma, inceleme yada analiz gerektirmeden kolaylıkla temin edilebilecekleri göz önünde tutularak, 4982 sayılı Kanunun 7 inci maddesinin ikinci fıkrasının *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler."* hükmü kapsamında değerlendirilmesinin yerinde olmadığına ve talep ettiği talep ettiği bilgilerin itiraz sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/601 **18.08.2005**

Kabulüne,

13- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX, 11/05/2005 tarihli dilekçesi ile Gaziantep Valiliği'ne müracaat ederek;
"…
Sonuç olarak, sözkonusu yıkımın gecikmesine sebebiyet veren sorumlular ile inşaata ruhsatsız başlayarak bizleri maddi-manevi mağdur eden müteahhit firma hakkında …" idari ve yasal olarak gereğinin yapılması hususunu talep etmiştir.
Gaziantep Valiliğince başvuru sahibinin şikayeti hakkında herhangi bir işlem tesis edilmemiş.
Neticede, XX 10/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, taleplerinin akim kılındığından bahisle dilekçesinde arz etmiş olduğu hususlarda gereğinin yapılmasını talep etmiştir.
K A R A R: Başvuru sahibinin dilekçesindeki talebi, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında değerlendirilmesi gereken bir şikayet niteliğinde olup; 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmadığı gerekçesiyle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'ya bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/602 **18.08.2005**

Kabulüne,
14- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX, Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 19/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Hematoloji Bilim Dali öğretim üyelerinin Ankara 8. İdare Mahkemesinde 2005/331 esas numarası ile açtıkları davada delil olarak kullanılmak üzere

Gazi Üniversitesine bağlı tüm fakültelerin 01/08/2003 - 01/07/2005 tarihleri arasında Gazi Üniversitesi Rektörlüğüne resmi yazı ile gönderdiği "akademik personel kadro istek yazılarının " bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Anılan Rektörlüğün 21/07/2005 tarihli cevap yazısında ise başvuru sahibine talep edilen bilginin 4982 sayılı ilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 inci maddesinin ikinci fıkrası kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle verilemeyeceği hususu bildirilmiştir.

Neticede başvuru sahibi XX, 27/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibince Gazi Üniversitesi Rektörlüğünden talep edilen 01/08/2003 - 01/07/2005 tarihleri arasında Üniversiteye bağlı fakültelerce resmi yazı ile gönderilen "akademik personel kadro istek yazılarının" kurum kayıtlarında yer alıyor olması ve kurum arşivinden özel bir çalışma, araştırma, inceleme yada analiz gerektirmeden kolaylıkla temin edilebileceği göz önünde tutularak, 4982 sayılı Kanunun 7 inci maddesinin ikinci fıkrasının *"Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler."* hükmü kapsamında değerlendirilmesinin yerinde olmadığına ve talep ettiği bilgilerin itiraz sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/603 **18.08.2005**

Kabulüne,

15- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 01/06/2005 tarihli elektronik posta başvurusu ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"*Sahibi bulunduğum … Plaka sayılı aracın, 21.07.2003 tarihindeki kazası ile ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü-Şehit Şakir Koç Belge Trafik Denetleme Müdürlüğü tarafından, 21.07.2005 tarihinde … defter sıra no.lu TRAFİK KAZASI TUTANAĞI DÜZENLENMİŞ OLUP, TUTANAK, ve tutanağa EKLİ OLAN DİĞER BELGELERİN (ALKOL RAPORU V.B) BİR FOTOKOPİSİNİN 4892 SAYILI BİLGİ EDİNME KANUNU KAPSAMINDA …*" tarafına verilmesi hususunda yazılı cevap verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 06/06/2005 tarihli elektronik posta cevabında;

"*Sayın XX, Maddi hasarlı trafik kazasının 21.07.2003 günü saat 03:30 sıralarında Avcılar Haramidere yolu Horoz Nakliyat karşısı kuzey yolda meydana geldiği, sürücü XX'nın sevk ve idaresindeki … plakalı hususi otosu ile E-80 otoyolu istikametinden Avcılar istikametine seyir halindeyken bir cisme çarpması neticesinde maddi hasarlı trafik kazası meydana geldiği ve görevlilerimiz tarafından Trafik Kaza Tespit Tutanağı düzenlendiği anlaşılmıştır. Görevlilerimiz tarafından düzenlenen Trafik Kaza Tespit Tutanağı ve Alkol Test Raporu onaylı suretleri, şahsın müracaatı durumunda, Şehit Şakir Koç Bölge Trafik Denetleme İstasyon Amirliği tarafından verilecektir.*" denilmektedir.

Neticede, XX vekili XX 22/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek;

"…

4892 Sayılı Bilgi Edinme Kanunu mevzuatında ***yazılı bilgi talebinde bulunulması halinde, ilgili kurumun kişiyi bizzat davet etmesi ile ilgili, mevzuatta olmayan bir uygulama ile baş başa kalınmıştır.***

Emniyetin ilgili birimi olan Ş.Şakir Koç Trafik Denetleme Bürosu, E-6 Otoyolu – Mahmutbey Otoyol çıkışında olup, ***bu bölgeye herhangi bir ulaşım vasıtası gitmemektedir. Özel araçla gitmek mümkün olmaktadır.*** *Talep edilen fotokopilerin Posta yolu ile gönderilmesinin mümkün olmadığını belirten cevap yazısının ve uygulamanın hukuki dayanağı bulunmadığından gelen cevaba itiraz ediyoruz.*"

ifadelerine yer verdikten sonra, yazılı (posta yolu ile) bilgi taleplerine karşılık ilgili Kurumun cevabının, 4982 sayılı Kanun hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Söz konusu Trafik Kaza Tespit Tutanağı ile bu tutanağa ekli olan diğer belgelerin tarafına verilmesi hususundaki XX'ın talebi anılan Kurum tarafından reddedilmiş olmayıp, belgelere ulaşım için Kurum tarafından uygun görülen prosedür çerçevesinde erişimin sağlanacağı bildirilmiştir. Bilgi veya belgelere erişimin sağlanmasında bu bilgi veya belgelerin özellikleri dikkate alınarak ilgili kurumlarca geliştirilmiş erişim yöntemlerinin kullanılmasının, talep edilen bilgi veya belgeye erişimin sağlıklı olması açısından yerinde olduğu gerekçesi ile, bu husustaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX vekili Av. XX'a bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/604	**18.08.2005**

Kabulüne,

16- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 13/05/2005 tarihli dilekçesi ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, 31/10/2004 tarihinde yapılan Maliye Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme Sınavı'na katıldığını ifade etmiş ve kendisine ait sınav yanıtlarının tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 30/05/2005 tarihli cevabi yazısında; "*Cevap kağıtları değerlendirmeye esas teşkil ettiğinden asılları veya fotokopileri mahkemeler dışında hiç kimseye güvenlik nedeniyle verilmemektedir.*" denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede, XX 10/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, itiraz konusu kararın kaldırılmasını, 31/10/2004 tarihinde yapılan Görevde Yükselme Sınavında sınav sorularına vermiş olduğu yanıtların ayrıntılı dökümünün ve sınav cevap anahtarının tarafına bildirilmesi hususunda karar verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca, başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerekmekte olup, anılan Kurumun ret gerekçesi 4982 sayılı Kanunun hiçbir maddesine dayandırılmamış olduğundan, sadece "*güvenlik nedeniyle*" verilmediği gerekçesi yeterli görülmemiştir.

4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği ve söz konusu talebin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalardan hiçbirine girmediği gerekçesi ile, kendisinin anılan sınav sorularına vermiş olduğu yanıtlar ile sınav cevap anahtarının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/605	**18.08.2005**

Kabulüne,

17- XX'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 15/07/2005 tarihli elektronik posta başvurusu ile İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası'na müracaat ederek;

"*Meslektaşlarımla haberleşmek ve mesleki dayanışma ve sosyal faaliyetlere bulunmak, Her türlü mesleki konuda yazışma yapabilmek için; üyesi bulunduğum odamıza 15,07,2005 Tarihi itibari ile kayıtlı tüm meslektaşlarımın Adı Soyadı, Yazışma adresi, e-mail adresi, irtibat telefon numaraları ve fax numaralarını içeren bilgileri kapsayan CD ortamında hazırlanmış bir listenin …* " tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası'nın 20/07/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*İlgili talebiniz kurumumuzca incelenmiş olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6.maddesindeki a,b,c, şıklarında belirtilen konular kapsamına girmemektedir.*

Ayrıca 3568 sayılı meslek yasamızın 40.maddesinde SMMM Odaları Yönetmeliğinden madde 22' de Oda ve birlik organlarının seçim esasları başlığı ile üye listelerinin hangi hallerde ve ne şekilde üyelerin bilgisine sunulacağı belirtilmiştir.

Bunun dışında 3568 sayılı kanun ve buna bağlı yönetmeliklerde meslek mensuplarının tümüne ait bir listenin yayınlanmasına veya dağıtılmasına ilişkin bir hüküm bulunmamaktadır.

Ayrıca 4982 sayılı bilgi edinme hakkı kanunun uygulanmasına ilişkin esas ve usuller hakkında 24/4/2004 tarihli yönetmelik, madde 12, fıkra 3' de 'Belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı, önceden belli olup zamanından önce açıklanması halinde kamu yararını zedeleyecek veya kişisel menfaat temin etmek için kullanılabilecek bilgiler belirtilen tarihten önce açıklanamaz, erişimi sağlanamaz' denilmiştir. Bu nedenden dolayı meslek yasasında belirtilen maddelerin dışında bu tip listelerin yapılması, bu tip taleplerin yerine getirilmesi söz konusu değildir. Üstelik toplu bir listenin verilmesi kişisel menfaat temin etmek içinde kullanılabileceğinden bu şekilde tüm üyelerin bilgilerini içeren bir listenin verilmesi mümkün değildir.

Ayrıca hepimizin bildiği gibi bu listeler zaman içinde bankalar, sigorta şirketleri ve ticari birçok firmaya verilebilmekte ve üye bilgileri bu firmalar tarafından kendi menfaatleri doğrultusunda kullanılmak istenmektedir.

Üyelerin iradesi dışında üye bilgilerinin üçüncü kişi kurumlara verilmesi söz konusu olmayıp bu listeler içinde haklarında adli ve idari soruşturma açılan kovuşturmaları devam eden üyelerde mevcut olduğundan üye bilgilerinin açıklanması bu noktada da sakıncalar doğurabilmektedir.

Ayrıca 4092 sayılı kanun, madde 25 ve buna bağlı yönetmelik madde 36 ya göre kurum ve kuruluşların kamuoyunun ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkında bilgi ve belgeler bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Buna göre üyelerin tam listesi ile adres, telefon, fax ve maillerinin yer aldığı bilgiler oda personeli, kurum içi uygulamalar ve kurumun üyelerle iletişimine yönelik olup Bilgi Edinme Kanunun 6.maddesindeki konuları kapsamamaktadır."

denilmek suretiyle başvuru sahibinin talebi reddedilmiştir.

Neticede, XX 29/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; anılan Kurumun ret gerekçelerinin yerinde olmadığını her bir gerekçeyi ayrı ayrı ele almak suretiyle açıklamış ve açıklamış olduğu gerekçelerle itirazının kabulü ile talep etmiş olduğu bilgilerin Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve ilgili Yönetmelik hükümleri gereğince tarafına verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Anılan Kuruluşun başvuru sahibine vermiş olduğu cevabi yazıda ifade edilen, söz konusu talebin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilen konular kapsamına girmediği yönündeki gerekçesi yerinde değildir; zira "Bilgi verme yükümlülüğü kapsamında alınacak tedbirler" başlığı altında düzenlenmiş olan anılan hükümler, spesifik konulara dair bilgi veya belgelerden ziyade kurum ve kuruluşların, herhangi bir talebin karşılığı olarak değil fakat, bilgi edinme müessesesinin hızlı ve etkin işleyebilmesi ile bilgi edinme başvurularından kaynaklanan iş yükünün en aza indirilebilmesi amacına yönelik olarak daha çok genel nitelikteki bilgi ve belgelerin

kamuoyunun bilgisine sunulması gerekliliğini düzenlemektedir. Dolayısıyla anılan madde hükmünün, kurum ve kuruluşların bu maddede belirtilenler dışındaki bilgi ve belgeleri başvuru sahiplerinin erişimine sunmak yükümlülüklerinin bulunmadığı yönünde anlaşılması mümkün değildir.

Yine anılan cevabi yazıda ifade edilen, 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununun 40 ıncı maddesinde "oda ve birlik organlarının seçim esasları" başlığı altında ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odaları Yönetmeliğinin 22 nci maddesinde "oda organlarının seçim esasları" başlığı altında üye listelerinin hangi hallerde ve ne şekilde üyelerin bilgisine sunulacağının belirtilmiş olduğu gerekçesi de yerinde ve yeterli değildir. Zira anılan maddeler, oda ve birlik organlarının seçim süreci içerisinde ve herhangi bir talep olmaksızın üye listelerinin ilan yükümlülüğüne ilişkin, bir başka ifade ile üye listelerinin açıklanması ile ilgili özel bir duruma ilişkin düzenlemeleri içermektedir. Mevzuattaki böyle bir düzenleme ile, üye listelerine erişimin tek ve istinasız yolunun gösterilmiş olduğu ve başka hiçbir surette anılan bilgi ve belgelere erişimin mümkün olamayacağının hükme bağlanmış olduğunu kabul etmek mümkün değildir. Aksine adı geçen maddelerdeki;

"*Hakim, gerektiğinde ilgili kayıt ve belgeleri de getirtip incelemek suretiyle varsa noksanları tamamlattırdıktan sonra seçime katılacak üyeleri belirleyen liste ile yukarıdaki fıkrada belirtilen diğer hususları onaylar. Onaylanan liste ile toplantıya ait diğer hususlar oda ve birlik ilan yerlerinde asılmak suretiyle üç gün süre ile ilan edilir.*"

hükmünden üye listesinin diğer üyelerce bilinmesinde herhangi bir sakınca olmadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu bilgiye erişimin seçim zamanında sakıncalı olmayacağı ve fakat diğer zamanlarda aynı bilgilere erişimin sağlanmasının sakıncalı olacağı gibi, erişimin koşullarının bilgi veya belgelerin niteliğine göre değil de dönemsel olarak belirlenmesi yönündeki bir yorumun kabul edilebilmesi mümkün değildir.

Yine anılan cevabi yazıda ifade edilen, 3568 sayılı Kanun ve bu Kanuna bağlı yönetmeliklerde meslek mensuplarının tümüne ait bir listenin yayınlanmasına veya dağıtılmasına ilişkin bir hükmün bulunmadığına dair ret gerekçesi de yerinde değildir. Zira bir bilgi veya belgeye 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında erişimin sağlanması, o bilgi veya belgeye erişim hususunda ilgili mevzuatta bir düzenleme yapılmış olmasına bağlı değildir. Erişim açısından göz önünde bulundurulması gereken, talep edilen bilgi veya belgenin 4982 sayılı Kanundaki istisnalar arasında yer alıp almadığı kriteridir.

Yine anılan cevabi yazıda ret gerekçesi olarak, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinin 3 üncü fıkrasındaki düzenlemeye dayanılması da yerinde değildir. Zira anılan düzenleme, belli bir tarihte açıklanacağı, duyurulacağı önceden belirtilmiş olan bilgi veya belgelere ilişkindir. Talep edilen bilgi veya belgeler bu nitelikte olmayıp, anılan madde kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, ret gerekçesi olarak bu maddeye dayanılması da mümkün değildir.

Ayrıca toplu bir listenin verilmesinin kişisel menfaat temin etmek için kullanılabileceğinden söz edilmektedir. Oysa 4982 sayılı Kanundaki bilgi veya belgeye erişimin istisnaları arasında, talep edilen bilgi veya belgenin kişisel menfaat temini için kullanılması hususu bulunmamaktadır. Öte yandan yasaların çizdiği sınırlar içerisinde kişilerin elde edeceği bilgi veya belgeleri kişisel menfaatleri doğrultusunda kullanmaları da son derece tabiidir.

Yine anılan cevabi yazıda, talep edilen listeler içerisinde haklarında adli ve idari soruşturma açılan, kovuşturmaları devam eden üyelerin de mevcut olduğundan bahisle üye bilgilerinin açıklanmasının bu noktada sakıncalar doğurabileceği ifade edilmiştir. Anılan bu gerekçe de 4982 sayılı Kanunundaki istisnalar arasında yer almadığı gibi, talep edilen bilgi veya belgeler de herhangi bir adli veya idari soruşturmaya dair değildir. Ayrıca yasada, haklarında adli veya idari soruşturma devam eden kişilere ait bilgilerin erişime kapalı tutulması hususunda bir düzenleme mevcut değildir. Sadece "*sakıncalar doğurabileceği*" gibi soyut ve genel bir gerekçeye dayanılması yeterli ve doğru değildir.

Yine anılan cevabi yazıda talep edilen bilgiler, kurum ve kuruluşların kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi ve belgeler olarak nitelendirilmiş ve bu hususa da bir ret gerekçesi olarak yer verilmiştir. Başvuru sahibinin taleplerini 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düz1enlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.*"

hükmü kapsamında değerlendirdiğimizde, anılan Odanın üyelerine ait söz konusu bilgilerin kamuoyunu ilgilendirmediği söylenebilirse de, aynı durumun Oda üyeleri için kabul edilmesi doğru olmayacaktır. Aksi takdirde üyelerin, kayıtlı diğer üyeler ile bir şekilde irtibat kuramadıkları, birbirlerinin varlıklarından bile haberdar olamadıkları bir oluşum içerisinde yer almaya devam etmelerinin tek açıklaması "*zorunluluk*" olmaktan öte geçemeyecektir. Böyle bir meslek kuruluşunda mesleki dayanışmanın varlığından bahsetmenin mümkün olmayacağı gibi söz konusu oluşumun varlık nedenini açıklamakta da zorlanılacağı şüphesizdir. Dolayısıyla, aynı Odaya kayıtlı olarak mesleki yaşantılarını devam ettiren üyelere ait iletişim bilgileri, diğer üyeler için mesleki hayatı ve başarıyı etkileyen bilgi ve belgeler arasında kabul edilmeli ve bu bağlamda her bir üye "*düzenlemeden etkilenen*" kapsamında değerlendirilmelidir.

Yukarıda açıklanmış olan gerekçelerle XX'ün talep etmiş olduğu, İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odasına kayıtlı üyelerin ad, soyad, yazışma adresi, elektronik posta adresi, irtibat telefonları ve fax numaralarını kapsayan bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/606	**18.08.2005**

Kabulüne,

18- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX, 01/02/2005 tarihli tarafıyla ilgili 23/11/2004 tarihli Bakanlık Olurunun kendisine verilmesi talebini içeren bilgi edinme başvurusunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21 inci maddesi gereğince reddinde ilişkin karara karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

Kurulumuzun 26/0572005 tarih ve 159 sayılı yazısı ile itiraz hakkında karar alınabilmesini teminen XX'den istenen eksik evrak 23/06/2005 tarihinde Kurulumuz kayıtlarına intikal etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği belgenin çalışma hayatı ve meslek onurunu yakından ilgilendirmesi ve 4982 sayılı Yasanın 21 inci maddesinin *"Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır."*hükmü kapsamında değerlendirilemeyecek olması nedeniyle anılan Kanunun 5 inci maddesinin "*kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."*hükmü gereğince kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/607 **18.08.2005**

Kabulüne,

19- Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi, 16/05/2005 tarihli başvurusu ile Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

"*Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'nın Türk Eğitim – Sen Genel Merkezine Vermiş olduğu 12/04/2005 tarih ve 1586 sayılı yazısına istinaden;*

1- Uygulamanın nasıl yapılacağı,

2- İl Milli Eğitimde çalışan İl Milli Eğitim Müdürü, Müdür Yardımcısı, Şube Müdürü ve personelin Valilik yemekhanesinde indirimli yemek yemesi ve öğretmen evinde çalışan öğretmen evi müdürü, müdür yardımcısı ve personelin öğretmen evinde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı, indirim uygulamasının şekli, talimatta belirtilen tutarın haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınıyorsa tutarı,

3- Öğretmen evinin bulunduğu İl ve İlçe merkezlerine uzak yerlerde çalışan okullarımızda görevli (Okul Müdürü, Müdür Yardımcısı ve İdari Personel) sekiz saat mesai yapan personelin yukarıda belirtilen haklardan nasıl yararlanacağı,

4- Yerleşim yeri sebebiyle yararlanamayan okullarımızda görevli (Okul Müdürü, Müdür Yardımcısı ve İdari Personel) sekiz saat mesai yapan personelin, bu haktan

yararlananlara göre hak kaybı olacağından ilgi yazıda belirtilen tutarın bu kişilere ödenip ödenmeyeceği,

5- Konu ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmene Hizmet ve Sosyal İşler Daire Başkanlığından ödenek talep edilip edilmediği, edilmiş ise tutarı, ödeneğin aktarıldığı kurum, talep edilmemiş ise nedeni." sorularına karşılık teşkil eden bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre verilmesini talep etmiştir.

Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/06/2005 tarihli cevabi yazısının ekinde yer alan Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Öğretmenevi ve ASO Müdürlüğü'nün yazısında; Öğretmenevinde çalışan Öğretmenevi müdürü, müdür yardımcısı ve personelin Öğretmenevinde indirimli yemek yemesiyle ilgili olarak 11/12/1986 tarih ve 19308 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "*Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği*" hükümlerinin uygulanmakta olduğu ifade edildikten sonra, diğer konuların ödenek istemeye yetkili birim ve ödeneğin kullanıldığı yerle ilgili olduğundan bahisle bunların muhatabı olmadıkları belirtilmiş ve başvuru sahibinin taleplerine başkaca bir karşılık da verilmemiştir.

Neticede, Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 4982 sayılı Kanun ile 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu hükümlerine aykırı olarak vermiş olduğu yazının geçersiz kılınarak istedikleri bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesi hususunu talep etmişlerdir.

K A R A R: 1- Başvuru sahibinin dilekçesinde (1) numaralı maddede yer alan "*Uygulamanın nasıl yapılacağı*" sorusu, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, "*mütalaa*" talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bu konudaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

2- Başvuru sahibinin dilekçesinde (3) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (2) olarak yazılmış) talebi de 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, "*mütalaa*" talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

3- Başvuru sahibinin dilekçesinde (4) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (3) olarak yazılmış) talebi de 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, "*mütalaa*" talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

4- Başvuru sahibinin dilekçesinde (5) numaralı maddede (madde numarası sehven (4) olarak yazılmış) talep edilen hususlardan en sonuncusu olan "*…, talep edilmemiş ise neden?*" sorusu, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, "*mütalaa*" talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

5- Başvuru sahibinin dilekçesinde (2) numaralı maddede yer alan talebi ile ilgili olarak; "*öğretmenevinde çalışan öğretmenevi müdürü, müdür yardımcısı ve personelin öğretmenevinde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı*" hususunda bilgi verildiği görülmekte fakat, "*indirim uygulamasının şekli, talimatta belirtilen tutar haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınıyorsa tutarı*" hususlarında bilgi verilmemiştir.

Yine aynı madde numaralı talepte yer alan "*İl Milli Eğitimde çalışan İl Milli Eğitim Müdürü, Müdür Yardımcısı, Şube Müdürü ve personelin Valilik yemekhanesinde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı, indirim uygulamasının şekli, talimatta belirtilen tutarın haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınıyorsa tutarı*" hususlarına da herhangi bir karşılık verilmediği görülmektedir.

Yukarıda, haklarında bilgi veya belge verilmediği belirtilmiş olan hususlar, 4982 sayılı Kanundaki istisnalar arasında yer almadığından; 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği söz konusu bilgi veya belgelerin Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'nin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği'ne bildirilmesine,

6- Başvuru sahibinin dilekçesinde (5) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (4) olarak yazılmış); "*Konu ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmene Hizmet ve Sosyal İşler Daire Başkanlığından ödenek talep edilip edilmediği, edilmiş ise tutarı, ödeneğin aktarıldığı kurum,*" hususlarındaki talepleri ile ilgili olarak başvurulan Kurum tarafından herhangi bir cevap verilmediği görülmektedir. Anılan talepler 4982 sayılı Kanundaki istisnalar arasında yer almadığından; 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği söz konusu bilgi veya belgelerin Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'nin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği'ne bildirilmesine,

7- Talep edilen bilgi veya belgelerin başka bir kurumda olması durumunda, kendilerinden bilgi edinme talebinde bulunulan kurum veya kuruluşların 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*" hükmü doğrultusunda uygulamaya gitmeleri gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği'ne bildirilmesine,

8- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü uyarınca, kurum ve kuruluşlarca başvuruların olumlu veya olumsuz ve fakat etkin, süratli ve doğru sonuçlandırılması gerektiği,

Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği,

Ancak Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün, başvuru sahibinin taleplerini hiçbir gerekçe göstermeksizin karşılıksız bırakması suretiyle yukarıda anılan maddelerdeki yükümlülükleri yerine getirmediği anlaşıldığından, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/608 **18.08.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 07 Eylül 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/609 **18.08.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç	Muzaffer Hatipoğlu	Çağatay Özcan
Başkan	Üye	Üye
		(Katılamadı)

Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye (Katılamadı)	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye (Katılamadı)

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

34. TOPLANTI
(07.09.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üyeler Muzaffer HATİPOĞLU, Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN ve Prof.Dr. Yavuz ATAR hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

İşlemi devam eden itirazlardan;

1- XX'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Düzeltme Talebinin Konusu :** XX'ın 30/03/2005 tarihinde Kurulumuza yaptığı itiraz üzerine, Kurulumuz 15/06/2005 tarihli ve 2005/452 sayılı Kararı almıştı. İşbu Kararında aynen;

"**XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,**

İtirazın Konusu : Başvuru sahibi XX, T.C. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'ne yaptığı 15.02.2005 tarihli başvurusunda özetle *"daha önce aleyhine yapılmış olan dört adet kovuşturma ve soruşturmanın kendi lehine sonuçlandığından bahsetmiş, son olarak rütbe ve terfi ilerlemesi ile ilgili olarak idare aleyhine açtığı davada lehine sonuçlanmış bu kovuşturma ve soruşturma dosyalarının mahkemeye sunulduğunu, oysa bunların özlük dosyalarından çıkartılmış olması gerektiğinden bahisle sözü edilen evrakların özlük dosyasından çıkarılmasını ve dosyanın son halinin bir suretinin kendisine verilmesini"* talep etmiştir.

İdarenin söz konusu başvuruya verdiği 16.03.2005 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.71/04 2005/2117 sayılı yazı ile başvuru sahibine tebliğ edilmiş olan 03.03.2005 tarih ve B.05.1.EGM.0.71.05.05-10470-44712 sayılı cevabında özetle *"Emniyet Teşkilatındaki rütbe terfileri ile ilgili mevzuatı, usul ve esasları açıkladıktan sonra başvuru sahibinin istediği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanun'a göre 'erişilmiş bilgi ve belge' kapsamında olduğunu"* belirterek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza sunduğu itiraz dilekçesinde özetle bilgi edinme başvurusu dilekçesinde dile getirdiği açıklamaları tekrarlamış ve talep ettiği bilgi ve belgelerin idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Karar: Başvuru sahibinin itirazında ifade ettiği "hakkımda yargı kararları ile iptal edilmiş ve aklanma ile sonuçlanmış soruşturma ve yargılamalara ilişkin tüm izlerin dosyamdan kaldırılmış olduğuna ilişkin bilgi talebim üzerine bunu reddeden işlemin kaldırılması" talebinin bir bilgi edinme talebi değil çözümü yargılama faaliyeti gerektiren hukuki bir uyuşmazlık olduğu anlaşıldığından Kurulumuzun yetki ve görev alanına girmemektedir.

İdare başvuru sahibinin bilgi edinme başvurusunu ret gerekçesi olarak kendisinin istediği özlük dosyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanmış olan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümleri doğrultusunda **"erişilmiş bilgi ve belge"** kapsamında olduğunu ifade etmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 5 inci maddesinin birinci fıkrası *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmünü amirdir. Dolayısıyla idare bir bilgi edinme başvurusunu ancak 4982 sayılı Kanun'da belirtilmiş bir istisnanın kapsamına giriyorsa reddedebilir. 4982 sayılı Kanun'da "erişilmiş bilgi ve belgelerin" istisna kapsamında olduğunu belirten herhangi bir hüküm yoktur.

Her ne kadar idarenin bu yönde bir beyanı yoksa da, cevabında erişilmiş bilgi ve belgeden kastının Kanun'un 8'inci maddesindeki *"Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir"* hükmü olduğu kabul edilse bile, hükümden de açıkça anlaşılabildiği gibi eğer idare bu gerekçeye dayanarak bilgi edinme başvurusunu reddediyor ise yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığını da başvurana bildirmek yükümlülüğündedir. İdarenin bu yükümlülüğünü yerine getirmediği anlaşılmıştır.

Ayrıca 4982 sayılı Kanun'un 12'nci maddesinin 2'nci cümlesi "*Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir"* hükmünü amirdir. İdarenin cevabında bu hükme de uymadığı görülmektedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında başvuru sahibinin 15.02.2005 tarihli başvurusunda talep ettiği özlük ve sicil dosyasının son halinin kendisine verilmesinin gerektiğinin; ayrıca Kanun'un 29'uncu maddesinin 1'inci fıkrasındaki *"Bu Kanunun uygulanmasında ihmâli, kusuru veya kastı bulunan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında, işledikleri fiillerin genel hükümler çerçevesinde ceza kovuşturması gerektirmesi hususu saklı kalmak kaydıyla, tâbi oldukları mevzuatta yer alan disiplin cezaları uygulanır"* hükmü gereği aynı Kanun'un yukarıda anılan 12'nci maddesi hükmünü çiğneyerek işlem yapmış olan personeli hakkında disiplin işlemi yapılması gerektiğinin T.C. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'ne bildirilmesine;

Başvuru sahibi hakkındaki soruşturma ve yargılamalara ilişkin belgelerin dosyasından kaldırılmış olduğuna ilişkin bilgi talebi üzerine bunu reddeden işlemin kaldırılması talebinin Kurulumuzun yetki ve görev alanına girmediğinden reddedildiğinin XX'a bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir."

denilmişti.

XX 25/08/2005 tarihli dilekçesiyle Kurulumuza yeniden müracaat ederek, başvurusunu İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne değil Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yaptığını, itiraz ettiği cevabın da yine söz konusu Genel Müdürlük tarafından verildiğini, ancak başvurusunun ve cevabın İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü aracılığı ile yapıldığını, bunun nedeninin ise halen İl Emniyet Müdürü olduğu için Disiplin Yönetmeliği'nde yasaklanan hiyerarşi atlama fiilinden kaçınmak olduğundan bahisle, Kurulumuz Kararında **itiraza ve Karara muhatap olarak Emniyet Genel Müdürlüğü yerine sehven İstanbul**

İl Emniyet Müdürlüğü'nün alınmış olduğunu belirterek, işbu yanlışlığın düzeltilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Anılan Kurul Kararında başvurunun yapıldığı kurum ve Kurul kararını uygulamak üzere muhatap alınan kurumun sehven İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nün alındığı, 15/06/2005 tarihli ve 2005/452 sayılı Kurul Kararının muhatabının Emniyet Genel Müdürlüğü olduğunun, gereği için Emniyet Genel Müdürlüğü'ne, bilgi için ise İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü ile XX'a bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/610	**07.09.2005**

Kabulüne,

2- XX'nün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşünde yapılacak düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 30/03/2005 tarihli dilekçesi ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Başkanlığı'na aşağıdaki başvuruyu yapmıştır:

"*5230 Sayılı Kanunla (Tüm Aktifleri ve Pasifleri ile* ***Bilanço dışı yükümlülükleri*** *Halkbanka devir edilen Pamukbank T.A.Ş.nin kurucu ortaklarından bulunmaktayım.*

1995 yılından bu yana kurucu hisselere düşen kar payının Bankaca ödenmemesine karşı açtığım davalar lehime sonuçlanmış ,yargıtaycada tastik olunan 1995-1996 yıllarına ait olanlar tahsil olunmuştur. 1997, 1998, 1999 ve 2000 yıllarına ait olanlar mahalli mahkemelerce lehime karara bağlanmıştır. Halen yargıtayda bulunmaktadır.

Pamukbank'ın Halk Bankasına devrinden sonraki yıllarda doğacak kardan ,*kurucu hisselere ödenmesi gereken kar payı olup olmayacağını tesbit için TMSF ile Halk Bankası arasında yapılan protokolün mahiyetinin bilinmesi gereği hasıl olmuştur.*

Protokol , 10.01.2005 tarihli yazımla Halk Bankasından istenilmiştir.

Halk Bankası Genel Müdürlüğünce verilen 26.01.2005 Tarih ve 4830 Sayılı cevabı yazıda ***"Sahibi olduğunuz mülga Pamukbank T.A.Ş. hisseleri ile ilgili olarak ancak Bankalar Kanununun 14.cü maddesi gereğince yapılan işlemler doğrultusunda T.M.S.F. 'dan bilgi alınabileceği hususunda ,bilgilerinizi rica ederiz"*** *denilmektedir.*

*Birleşmeden sonra Pamukbank kurucu hisselerinin durumunu tesbit edebilmem için 4982 sayılı bilgi edinme hakkı kanununa istinaden ,****birleşme protokolunun bir kopyesinin*** *adresime gönderilmesini arz ederim."*

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'nun 04/05/2005 tarihli cevabi yazısında; "*İlgide kayıtlı dilekçenizle talep edilen Pamukbank T.A.Ş.'nin T. Halk Bankası A.Ş.'ye devrine ilişkin protokolün, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23. maddesi uyarınca tarafınıza gönderilmesi mümkün bulunmamaktadır.*" denilmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede, XX 18/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; "*Devrin şekil ve şartları;*

a) 5230 sayılı Pamukbank Türk Anonim Şirketinin ,Türkiye Halk Bankası şirketine devrine ilişkin kanuna ,

b) 27.06.2004 tarih ,24445 sayılı Bankaların birleşme ve devirleri hakkındaki yönetmeliğine

c) 5422 sayılı Kurumlar Vergisi Kanununun 36 ve 37 ,maddelerine

uyularak belirlendiğine göre ,kanunda açıkça belirtilen şekilde yapılan birleşmelerde gizlilik bulunmaması gerekir." gerekçesi ile söz konusu protokolün kopyasının tarafına verilmesinin karara bağlanmasını talep etmiştir.

K A R A R : 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü ile 9 uncu maddesinin; "*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*" hükmü birlikte değerlendirilmek suretiyle uygulamaya gidilmesi gerekmektedir.

Türk Ticaret Kanununda düzenlenmiş olan "*kurucu ortak*" statüsü dolayısıyla kurucu ortakların bir takım hakları olduğu bilinmektedir. Dolayısıyla, ticari sır içerdiği ifade edilen Pamukbank T.A.Ş.'nin T. Halk Bankası A.Ş.'ne devrine ilişkin protokolün, 4982 sayılı Kanunun yukarıda yazılmış olan 5 inci ve 9 uncu maddeleri çerçevesinde değerlendirilmesi ve protokoldeki, ticari sır niteliği taşıyan kısımlar hariç olmak üzere, kurucu ortakların haklarının düzenlenmiş olduğu kısımlar ile bu hakları etkileyen kısımların, T. Halk Bankası A.Ş.'ne devredilen Pamukbank T.A.Ş.'nin kurucu ortaklarından olduğundan bahisle talepte bulunmuş olan başvuru sahibi XX'nün erişimine sunulması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/611	**07.09.2005**

Kabulüne,

3- XX'ın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'na 05/04/2005 tarihli başvurusu ile;

"Bağ-Kur Başmüfettişi XX'ın Bağ-Kur Başmüfettişi XX [kendisi] *hakkında yazdığı ve Ç.S.G.B. Teftiş Kurulunda mevcut 12/04/2004 tarih ve 8 sayılı yazısı"* nın,

ve 06/04/2005 tarihli başvurusu ile;

"*1- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX'un dilekçeme istinaden alınan onay sonucunda düzenlediği 06/06/2003 tarih ve 11 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle birlikte fotokopisi,*

2- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX'un XX'ın XX'ı [kendisi] *şikayeti neticesinde düzenlediği 14/01/2004 tarih ve 1 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle fotokopisi,*

3- Ç.S.G.B. başmüfettişi XX ve XX'nın düzenlediği (XX [kendisi] *hakkında) 21/12/2004 tarih ve 17 sayılı soruşturma raporunun bütün ekleriyle birlikte fotokopileri*"nin tarafına verilmesini talep etmiştir.

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 26/04/2005 tarihli cevabi yazısında, başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler hakkında, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19. maddesi uyarınca verilememiş olup…*" denilerek söz konusu talebe olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 02/05/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belge fotokopilerinin verilmesi yönünde karar verilmesini talep etmiştir.

Kurulumuzun 08/07/2005 tarihli toplantısında XX'ın itirazı görüşülmüş ve söz konusu itiraz hakkında aşağıdaki karar alınmıştır:

"XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Adı geçenin başvurusunda talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesi için söz konusu soruşturma raporlarının ivedilikle Kurulumuza sunulmasını teminen BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'ne yazılmasına oy birliği ile karar verilmiştir."

İncelenmek üzere istenmiş olan belgeler, mezkur kararın gereği olarak adı geçen Kuruluş tarafından 02/08/2005 tarihinde Kurulumuza intikal ettirilmiştir. Bu belgelerin, Kurulumuzun aynı kararı doğrultusunda incelenmesi tamamlanmıştır.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda talep ettiği ve ilgili Kurum tarafından Kurulumuza intikal ettirilmiş olan belgelerin incelenmesi ve değerlendirilmesi neticesinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinde yer alan hususlar kapsamında değerlendirilebilecek herhangi bir unsur bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu soruşturma raporları ile Bağ-Kur Başmüfettişi XX'ın Bağ-Kur Başmüfettişi XX hakkında yazdığı ve Ç.S.G.B. Teftiş Kurulunda mevcut 12/04/2004 tarih ve 8 sayılı yazısının başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği hususlarının BAĞ-KUR Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/612	**07.09.2005**

Kabulüne,

4- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında 06/04/2005 tarihli bilgi edinme dilekçesi ile TMSF'ye müracaat ederek … ve … adlı

tekne/yatların 6183 sayılı Kanun uyarınca birinci satış ihalesinin 03/03/2005 tarihinde; ikinci satış ihalesinin 08/03/2005 tarihinde TMSF tarafından yapıldığını, söz konusu ihalelerde alıcının çıkmadığının tarafınca bilindiğini; ancak çeşitli yayın organlarında söz konusu yatların satıldığına dair haberler yer aldığını; anılan durum gereği söz konusu yatların satışının yapılıp yapılmadığının, satışın yapılmış olması halinde satışın kime, hangi usulle, ne kadar tutar karşılığında ve ne zaman yapıldığına ilişkin bilgi ve/veya belgelerin; ayrıca … ve … adlı yatların satışına ilişkin işlem dosyalarının tarafına acilen verilmesini talep etmiştir.Adı geçen aynı bilgi edinme talebini 07/04/2005 tarihli noter ihtarlı dilekçesiyle de TMSF ye iletmiştir.

TMSF' nin 12/04/2005 tarihli cevap yazısında, her iki teknenin 1 inci ve 2 nci açık artırma satışında alıcının çıkmadığı, … adlı teknenin 6183 Sayılı Kanun kapsamında pazarlık usulüyle 405.000. USD bedelle 3 üncü şahsa satıldığı bilgileri yer almıştır.

Bunun üzerine, XX 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca Kurulumuza itiraz ederek bilgi edinme başvurularının değerlendirilmesini ve itirazının kabulünü talep etmişti.

Kurulumuz ise 29/06/2005 tarihli ve 2005/512 sayılı ara Kararı ile "XX'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile**,** 4982 Sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrası ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre karşılıklılık ilkesi kapsamında bulunan ülkelerin Dışişleri Bakanlığınca Resmi Gazetede ilan edileceği düzenlendiğinden ve fakat Dışişleri Bakanlığınca Resmi Gazetede bu konuda bu güne kadar bir ilana yer verilmediğinden, adı geçenin tabiyetinde olduğu ülke ile ülkemiz arasında bilgi edinme hakkı bakımından mütekabiliyet bulunup bulunmadığının tespit edilerek ivedilikle Kurulumuza bildirilmesini teminen Dışişleri Bakanlığı'na yazılmasına," karar vermişti.

Dışişleri Bakanlığı'ndan alınan 29/07/2005 tarihli ve 322681 sayılı yazı ile 22/08/2005 tarihli ve 354040 sayılı yazıda özetle, "ABD'nin Freedom of Information Act ve Federal Privacy Act kanunlarında yabancıların bilgi edinme hakkına ilişkin bir sınırlamanın bulunmadığı" bildirilmiştir.

K A R A R: Başvuruya konu yatların satışının yapılıp yapılmadığı, satışı yapılan yatın hangi usulle, ne kadar tutar karşılığında satıldığı bilgilerinin TMSF'nin 06/04/2005 tarihli cevap yazısında belirtildiğinden, TMSF tarafından cevaplanmayan ve itiraza konu olan "*Satışı yapılan yatın kime, ne zaman satıldığına dair bilgilerle, … ve … adlı yatların satışına ilişkin işlem dosyalarının verilmesi*" talebinin, 4982 Sayılı Kanunun Dördüncü Bölümünde yer alan herhangi bir sınırlamaya girmemesi nedeniyle, söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/613	**07.09.2005**

Kabulüne,

5- XX'ın itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'ne yaptığı başvuruda özetle *"kendisi hakkında yapılan naklen atama işlemine dayanak gösterilen Aydın Valiliği'nce Sağlık Bakanlığı'na yazılmış olan 02.08.2004 tarih ve 14398 sayılı yazıya ekli muhakkik raporu ile içeriğindeki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini"* talep etmiştir.

İdare sözü edilen başvuruya verdiği 29.04.2005 tarih ve 250 V 52 00 07-080/2816 sayılı cevapta 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19'uncu maddesi (idarenin cevabında sehven 30'uncu madde olarak anılmıştır) maddesini gerekçe göstererek başvuruyu reddetmiştir.

Başvuru sahibi Kurulumuza yaptığı itirazda sözü edilen raporun bir nüshasının idarece tarafına verilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Kurulumuzun 29/06/2005 tarihli toplantısında XX'ın itirazı görüşülmüş ve söz konusu itiraz hakkında aşağıdaki karar alınmıştır:

"*XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile;*

T.C. Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü verdiği cevapta ret kararına dayanak olarak 4982 sayılı Kanunu'nun 19'uncu maddesini gerekçe göstermiştir. Hüküm aynen aşağıya alınmıştır:

'Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

i) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

j) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

k) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

l) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır.'

Söz konusu hüküm altında bilgi edinme hakkının istisnalarından dört tanesi bir arada düzenlenmiştir. Başvuru sahibinin itirazının reddine gerekçe gösterilirken istediği bilginin bu istisnalardan hangisi ya da hangilerinin kapsamına ve hangi nedenle girdiği açıkça belirtilmelidir.

Ret kararında sadece söz konusu madde zikredilmekle yetinilirse gerçek anlamda bir gerekçelendirme yapılmış olmayacak, 4982 sayılı Kanun'un amacının "Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve ***açıklık*** *ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir." diye açıklandığı 1'inci maddesi ile "Başvurunun reddedilmesi hâlinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir." hükmünü getiren 12'nci maddesi ihlal edilmiş olacaktır. Bu açıklamalar ışığında idarenin ret kararının 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğu düşünülmektedir.*

Diğer yandan 4982 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru

<u>sonuçlandırmak üzere</u>, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü gereği bu aşamada ret kararının yeniden gerekçelendirilmesi için idareye iade edilmesi ve başvuru sahibinin de buna tekrar itiraz etmek zorunda bırakılması uygun olmayacaktır.

Bu sebeple Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'ne 29.04.2005 tarih ve 250 V 52 00 07-080/2816 sayılı cevabının yukarıda açıklanan nedenlerle 4982 sayılı Kanun'a aykırı olduğunun bildirilmesine, ayrıca istenen bilginin Kanun'un dayanak gösterilen maddesindeki istisnaların kapsamında olup olmadığının belirlenmesi için de başvuruya konu olan Aydın Valiliği'nce Sağlık Bakanlığı'na yazılmış olan 02.08.2004 tarih ve 14398 sayılı yazıya ekli muhakkik raporu ile içeriğindeki bilgi ve belgelerin Kurulumuza gönderilmesine,"

İncelenmek üzere istenmiş olan belgeler, mezkur kararın gereği olarak adı geçen Kuruluş tarafından 16/08/2005 tarihinde Kurulumuza intikal ettirilmiştir. Bu belgelerin, Kurulumuzun aynı kararı doğrultusunda incelenmesi tamamlanmıştır.

K A R A R: Ordu Valiliği İl Tarım Müdürlüğü'nün Kurulumuza göndermiş olduğu muhakkik raporu ile içeriğindeki bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde bunların, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun istisnalarından olan 19 uncu maddesinin (b) bendinde ifade edilen "*Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak*" nitelikte bilgi ve belgelerden oldukları tespit edilmiştir. Dolayısıyla ve bu gerekçe ile itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/614	**07.09.2005**

Üye Muhsin EREN'in karşı oyu ile Kabulüne,

6- XX'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 21/04/2005 tarihinde Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na (HKMO) elektronik posta ile başvurarak; XX, XX ve XX'ın yaptıkları, serbest harita kadastro mühendislik hizmetlerine ilişkin tip sözleşmelerinden 2004 yılındakilerden onaylı birer kopyalarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

HKMO, 20/05/2005 tarihli cevabi yazısında, "… *istenilen bilgilerin bilgi edinme kapsamını aştığı ve sizinle ilgisi olmayan kişilere ilişkin özel bilgiler ile ticari sır içermesi nedeniyle yerine getirilememiştir.*" diyerek talebi reddetmiştir.

Neticede, XX 28/05/2005 tarihli dilekçesi ile kurulumuza müracaat ederek, istediği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuzun 29/06/2005 tarihli toplantısında XX'un itirazı görüşülmüş ve söz konusu itiraz hakkında aşağıdaki karar alınmıştır:

"*XX'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,*

Adı geçenin talep ettiği; XX, XX ve XX'ın üçüncü şahıslarla Serbest Harita ve Kadastro Mühendislik Hizmetlerine ilişkin yaptığı tip sözleşmelerinin, sözleşmeyi yapan Serbest Harita ve Kadastro Mühendislerine ait özel bilgiler ile ticari sır içerip içermediğinin değerlendirilebilmesi için 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 13 üncü maddesi gereğince incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesini teminen Türk

Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na yazılmasına oybirliği ile karar verilmiştir."

İncelenmek üzere istenmiş olan belgeler, mezkur kararın gereği olarak adı geçen Kuruluş tarafından 08/08/2005 tarihinde Kurulumuza intikal ettirilmiştir. Bu belgelerin, Kurulumuzun aynı kararı doğrultusunda incelenmesi tamamlanmıştır.

K A R A R: Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olup, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 2 nci maddesinin "*Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır.*" hükmünden anlaşılacağı üzere bu Kanun kapsamındadır.

Ancak başvuru sahibinin buradaki talebi, iki özel hukuk kişisinin özel hukuk alanında yapmış oldukları bir sözleşmeye dair olup, yapılan sözleşmenin şekil veya içeriğinin kamu otoritesi tarafından önceden belirlenmiş veya sınırlandırılmış olmasının, iki özel hukuk kişisi arasındaki bu muamelenin kamuya açıklanması sonucunu doğurmaması gerektiği açıktır.

Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın söz konusu işlemdeki rolü, sözleşmenin onanmasından ibarettir. Bir kamu kurum veya kuruluşunun "*onama*" şeklinde bir işleme katılıyor olmasını işlemin kamusal nitelik kazanması ve bilgi edinme taleplerine konu olabilmesi için yeterli kabul edecek olursak, aynı biçimde özel hukuk işlemlerine katılmakta olan Noterleri de bu kapsamda değerlendirmemiz gerekecektir ki bu durumda Kurulumuzun almış olduğu kararlar arasında bir çelişki oluşacaktır.

Netice olarak, yukarıda açıklanmış olan gerekçelerle itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/615 **07.09.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Muğla Valiliği'nin Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"Muğla İli Dalaman İlçesinden XX, 10/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Dalaman Kaymakamlığı'na müracaat ederek;

"*İlçemiz sınırları içindeki bölgeye ait FETHİYE 021-b2 nolu 1/25000 ölçekli Topoğrafik Haritanın bir kısmından (Takriben 1 sayfa) maden mühendisliği ile ilgili çalışma yapabilmek amacıyla kopya almak üzere kimliğimle İlçe Kadastro Müdürlüğüne müracaatıma müsbet bir cevap alamadım; tarafıma sorunu Kaymakamlığın çözebileceği ve söz konusu paftanın başka kurumlarda da olduğu işaret edildi. Durumu Yazı İşleri Müdürlüğü'ne söyledim, yetkili olmadıkları beyanıyla konuyu tarafınıza iletmek zorunda kaldım.*" demek suretiyle adı geçen haritanın tarafına verilmesini talep etmiştir.

Yukarıdaki müracaat üzerine Muğla Valiliği 18/07/2005 tarihli;

"*İlimiz Dalaman İlçesinden XX, Dalaman Kaymakamlığına müracaat ederek 'GİZLİ' gizlilik dereceli haritaların bir kopyasının, 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu gereğince tarafına verilmesini talep etmiş olup, talebiyle ilgili dilekçesi ekte sunulmuştur.*

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında Kaymakamlıkta bulunan gizlilik dereceli haritaların kopyasının verilip verilmeyeceğinin bildirilmesi hususunda; …" yazısı ile Kurulumuzdan görüş talep etmiştir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinde "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü mevcuttur. 4982 sayılı Kanunun dördüncü bölümünde de "*Bilgi Edinme Hakkının Sınırları*" başlığı altında 5 inci maddede değinilen *istisnaların* neler olduğu tek tek sayılmak suretiyle belirtilmiştir. Bu bölümdeki maddelerde "*GİZLİ*" gizlilik dereceli bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkının istisnalarından olduğuna dair bir hükme yer verilmemiştir. Kanun koyucunun bu hususta istisna olarak sadece Devlet sırları ile Kanunda sayılan diğer özel halleri kabul ettiği açıktır. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısının 5 inci maddesindeki "*diğer kanunlarda açıklanması yasak olan*" ibaresinin T.B.M.M.'nde madde metninden çıkarılması da, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinde geçen "*gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler*" ifadesinden sadece Kanunda istisna olarak sayılan, açıklanması veya verilmesi yasak olan bilgi veya belgelerin anlaşılması gerektiğinin göstergesidir. Aksinin kabul edilmesi, bilgi edinme hakkı kapsamının önemli ölçüde daralması sonucunu doğuracaktır.

4982 sayılı Kanundaki mevcut düzenlemeye göre "*gizli*" olmasından dolayı bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bırakılacak bilgi veya belgelerin sadece "*Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgeler*" olduğu görülmektedir.

Neticede, talep edilmiş olan söz konusu "*GİZLİ*" gizlilik dereceli haritaların, "*Devlet sırrı olan gizlilik dereceli bilgi veya belgelerden*" olup olmadıkları hususunun araştırılması neticesine göre uygulamaya gidilmesi gerektiğinin Muğla Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/616 **07.09.2005**

Kabulüne,

2- İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,

"**Başvuru Konusu :** İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı bir vatandaşın başvurusu üzerine, başvuru içeriği kurumlarını ilgilendirmemesine rağmen iyi niyetle başvuru sahibini basında çıkan bir habere yönlendirdiklerinden, ancak başvuru sahibinden içerik olarak hoş olmayan bir cevap aldıklarından bahisle, bu gibi durumlarda kurumlarının nasıl bir yol izlemesi gerektiği ve genel olarak Bilgi Edinme Birimine ve/veya görevlilere yönelik yakışıksız tavırlar içeren başvuru sahiplerine karşı herhangi bir uyarı ya da cezai işlem uygulanıp uygulanamayacağı hakkındaki Kurulumuz görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın görüş talebi ile ilgili olarak;

1- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre yapılan başvurulara yine bu Kanun çerçevesinde cevap verilmesi, talep edilen bilgi kurumun kayıtlarında mevcut değilse Kanunun 7 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*" hükmüne göre hareket edilmesi,

2- 4982 sayılı Kanun ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelikte, başvuru sahiplerinin Bilgi Edinme Birimine ve/veya görevlilere yönelik yakışıksız tavırlar içeren başvurularda bulunmaları halinde, kurum ve kuruluşlarca başvuru sahiplerine karşı uyarı ya da cezai işlem uygulanmasına ilişkin bir düzenleme mevcut değildir. Bu gibi durumlarda kamu kurum ve kuruluşları ile vatandaşlar arasındaki ilişkileri düzenleyen mevzuat hükümlerine göre hareket edilmesinin uygun olacağı,

hususlarının İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/617 **07.09.2005**

Kabulüne,

3- Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**Başvuru Konusu :** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre elektronik ortamda başvuruların kabulünün ve cevaplanmasının düzenlendiği, ancak elektronik ortamda e-posta, faks diğer iletişim araçlarıyla yapılan başvurularda kişinin kimliğinin, imzasının kendisine ait olup olmadığının ya da başvurunun üzerinde ismi, kimlik numarası ve imzası verilen kişi tarafından yapılıp yapılmadığının nasıl tespit edileceği hususunda tereddüt doğduğundan bahisle, bu şekilde yapılacak başvurularda istenilen bilgi ve belgenin personele ait kişiye özel gizli bilgileri gerektirmesi durumunda (özlük dosyası bilgileri, disiplin cezaları bilgileri, hasta dosyaları, sicil bilgileri vb.) kimlik tespitinin öneminin açık olduğu hususu da belirtilerek, bu konuda yapılacak uygulama konusunda görüşümüzü talep etmektedir.

K A R A R : Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün görüş talebi ile ilgili olarak,

1- Elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla yapılacak başvurularda başvuru sahibinin kimliğinin tespiti için yapılacak işlemler mezkur Yönetmeliğin 10, 11 ve 14 üncü maddelerinde açıklanmış olup, işbu maddelerdeki hükümlere göre hareket edilmesi,

2- Başvuruda talep edilen bilgi ve belgenin kişiye ait özel ve gizli nitelik taşıması ve kişinin kimliği ile ilgili tereddüt hasıl olması durumunda ise, söz konusu Yönetmeliğin 19 uncu maddesindeki erişim usullerine aykırı olmamak kaydıyla, talep edilen bilgi ve belgenin bizzat başvuru sahibine elden teslim edilmesi yönteminin uygulanabileceği,

hususlarının Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/618 **07.09.2005**

Kabulüne,

10- Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Fırat Üniversitesi Rektörlüğü, Üniversiteleri Tıp Fakültesi Mikrobiyoloji Anabilim Dalında ilan edilen profesör kadrosuna başvuran İnönü Üniversitesi Tıp Fakültesi öğretim üyesi XX'un, kadroya atanan XX'e ait yayın listesi ile öğretim üyeliğine Yükseltilme ve Atama İlkelerine göre hesaplanan toplam puanları ve jüri raporlarının birer suretini talep ettiğinden bahisle, adı geçene ait başvuru formu Kurulumuza gönderilmiş ve başvuru sahibinin istediği ve üçüncü kişilere ait belgelerden hangilerinin verilebileceği hususunda Kurulumuz görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün görüş talebi ile ilgili olarak,

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 21 inci maddesi "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.*" hükmünü amirdir. Burada kastedilen bilgi ve belgeler kişilerin "özel hayatı" ile ilgili olan bilgiler olup, kişilerin "kamusal görevleri" ile ilgili bilgi ve belgeler değildir. Kişilerle ilgili olsa bile kamusal nitelikteki bilgi ve belgelerin ise 4982 sayılı Kanun çerçevesinde bilgi edinme taleplerine açık olacağı aşikârdır.

Bu çerçevede, talep edilen bilgi ve belgelerin, kişilerin üniversitedeki görevleri ve meslek yaşamı ile ilgili olması durumunda bunların kamusal bilgi niteliğinde kabul edilerek açıklık ilkesi doğrultusunda bilgi edinme istemlerine açık olmasının gerektiği, neticede, üniversitenin akademik kadrolarına atanmak için düzenlenen jüri raporlarının, yayın listesinin, öğretim üyeliğine Yükseltilme ve Atama İlkelerine göre hesaplanan toplam puanlarının ve bu konularla ilgili diğer bilgi ve belgelerin başvuruda bulunan herkesin erişimine açılmasının 4982 sayılı Kanunun ruhuna uygun düşeceği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/619 **07.09.2005**
Kabulüne,

Kurula yapılan itirazlardan,
1- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu:** Bankalar Yeminli Murakıbı XX'in 07/06/2005 ve 08/06/2005 tarihli itiraz dilekçelerinde özetle yapmış olduğu müteakip bilgi edinme başvurularında aleyhine verilen Kınama cezasına ve performansının "B" düzeyinde belirlenmesine karşı açtığı davalarda savunma hakkını kullanmak için dosyasında ve Kurumda başka bir ortamda muhafaza edilen hakkında bulunan belgelere erişiminin sağlanmasını ve talep ettiklerinin kendisine tarafına verilmesini, ayrıca başvurusu üzerine kendisine iletilmiş olan

belgeler arasında yer alan Bankalar Yeminli Murakıpları Kurulu Başkanlığının 18/05/2005 tarih ve 2355 sayılı yazısının ekinde bulunan itiraz sahibinin 2002 yılında birlikte çalıştığı Ekip Başkanı Bankalar Yeminli Başmurakıbı VV, aynı yıl içerisinde Başkan Yardımcılığı görevinde bulunan Bankalar Yeminli Başmurakıpları XX, XX ve XX'dan performansı hakkındaki görüşlerini içeren yazılarının kendisine verilmesini talep ettiği anlaşılmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği belgelerden 2002 yılında birlikte çalıştığı Ekip Başkanı Bankalar Yeminli Başmurakıbı XX, aynı yıl içerisinde Başkan Yardımcılığı görevinde bulunan Bankalar Yeminli Başmurakıpları XX, XX ve XX'dan performansı hakkındaki görüşlerini içeren yazıların çalışma hayatını ve meslek onuru yakındıran ilgilendiren belgelerden olması nedeniyle kendisine verilmesi ve Kurulumuzun emsal kararları doğrultusunda özlük dosyasına erişiminin sağlanması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/620	**07.09.2005**

Kabulüne,

2- XX A.Ş. vekili Av.XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX A.Ş. vekili Av. XX 09/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle Eylül 2002 tarihinden bugüne kadar elektrik satış fiyatlarına hiç zam yapılmaması nedeniyle tarifelerinin nasıl belirlendiğini öğrenmek amacıyla Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca aşağıdaki konularda bilgi edinmek için Türkiye Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğüne 20/04/2005 tarihli dilekçeleri ile başvuruda bulunduklarını belirtmektedir:

1. İşletmeye geçtikleri Kasım 1989 tarihinden bugüne kadar EÜAŞ'ça işletilen üretim miktarları ile satış fiyatları
2. Fiyatların belirlenmesinde dikkate alınan unsurlar ve toplam fiyat içindeki ağırlıkları
3. Bu dönem içerisinde Hazine veya diğer kamu kaynaklarından yararlanıp yararlanılmadığı
4. 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 13 üncü maddesi gerçek maliyetlere dayalı bir fiyatlandırma öngördüğü dikkate alınarak, bu Kanun sonrasında yapılan satışların ve fiyatlandırmanın santraller bazında nasıl belirlendiği
5. Devlet Su İşlerinin mülkiyetinde olan santraller için devir bedelinin belirlenip belirlenmediği
6. Hidroelektrik santralleri için Devlet Su İşlerine su kullanım bedeli ödenip ödenmediği
7. Termiklerde kullanılan kömürün EÜAŞ'a maliyeti ile satış fiyatının Hazinece sübvanse edilip edilmediği
8. Bu dönemde yapılan yatırımların satış fiyatına nasıl yansıdığı
9. Elektrik enerjisi dışında TETAŞ'a kapasite satışı yapılıp yapılmadığı ve yapıldı ise fiyatının nasıl belirlendiği
10. Personel ve işçilik dahil işletme maliyetlerinde son 5 yılda gerçekleşen artışlar ve bunun satış fiyatlarına nasıl yansıdığı

İtiraz dosyasının incelenmesi neticesinde ise itiraz sahibinin taleplerinin Türkiye Elektrik Üretim A.Ş. Genel Müdürlüğünce aşağıdaki şekilde yanıtlandığı görülmektedir:

1- (1) numaralı talep hakkında Şirketlerinin 01/10/2001 tarihinde kurulması ve faaliyete başlaması nedeniyle ancak bu tarihten itibaren TETAŞ GENEL Müdürlüğüne satılan elektrik enerjisi üretim miktarlarının verilebildiği
2- (2) ve (3) numaralı taleplerin ticari sır kapsamında olması nedeniyle karşılanamadığı
3- (4) numaralı talep hakkında 4828 sayılı kanun ve ilgili mevzuat gereğince üretim tesisleri bazında her yıl için çıkarılan Hazine Müsteşarlığı Finansman Kararnamesinde belirlenen esaslar çerçevesinde satış tarifesinin belirlendiği
4- (5),(6),(7) ve (8) numaralı talepler hakkında konu ile ilgili Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının koordinasyonunda ilgili kurum ve kuruluşların katılımıyla bir yönetmelik hazırlanmış olduğu
5- (9) numaralı talep hakkında tesislerinin ilgili mevzuat gereği TETAŞ'a kapasite tahsitatı da yapmakta olduğu ve kapasite bedelinin Hazine Müsteşarlığının belirlediği usul ve esaslara göre tespit edildiği
6- (10) numaralı talep hakkında yapılan artışların her yıl Hazine Finansman Kararnamesinde belirlenen esas ve usuller çerçevesinde yapıldığı
7- bu konular dışındaki bilgilerin ticari sır olarak değerlendirilmesi nedeniyle işlem yapılamadığı

XX A.Ş. vekili Av. XX, başvurularına verilen işbu cevabın yerinde olmadığını, müvekkil şirketin 3096 sayılı Yasa uyarınca Yap-İşlet-Devret sözleşmesi kapsamında yetkili kılınmış olduğunu ve yapılan izin verme sözleşmesi gereğince satış fiyatlarının TEDAŞ ortalama satış fiyatı referans alınarak belirlendiğini, müvekkil şirketin işletmeye geçtiği tarihten bugüne kadar TEDAŞ satış fiyatının hem belirlendiği zaman aralıkları hem de gerçekleşen artışlar açısından düzensiz bir seyir takip ettiğini bu nedenle söz konusu sözleşmenin tarafı olarak geleceğe dönün sağlıklı bir projeksiyon yapabilmeleri için talep edilen bilgilerin ticari sır olarak değerlendirilmemesi gerektiğini ve bilgi edinme başvurularının tam olarak karşılanması gerektiğini ifade ederek Kurulumuz itirazda bulunmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği hususların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin bilgi edinme talebi niteliğinde olmaması, özel ve ayrı bir çalışma, araştırma ve analiz gerektirmesi nedeniyle 4982 sayılı kanunun 7 ve 27 inci maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/621 **07.09.2005**

Kabulüne,

3- XX'nun itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** **:** XX, 23/0572005 tarihli bilgi edinme başvurusunda yer alan aşağıda özetlenen taleplerinin karşılanmamış olduğunu belirterek Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

" 1- Bir sosyal güvenlik kuruluşundan maaş alanlar için aile yardımı ödeneceğine dair 22/09/2004 günlü "552" özel "250" genel numaralı genel mektuptaki " *Maliye Bakanlığı ve Gümrük Bakanlığınca yapılan duyurularda eşlerden birinin herhangi bir sosyal güvenlik emekli aylığı almasının çalışma olarak düşünülemeyeceği ifade edilmiştir. bu nedenle 1 sayılı cetvel kapsamında olan personelin eşinin herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşundan emekli aylığı alması halinde de kendisin eş için verilmesi gereken aile yardımı ödenecektir."* şeklindeki ifadede belirtilen duyuruların gerçekten olup olmadığının bildirilmesi ile varsa bir suretlerinin tarafına verilmesi

2- 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre söz konusu kişiler için aile yardımı ödenmesinin mümkün olmadığının öğrenilmesinden sonra bu genel mektup hakkında bir inceleme yapılıp yapılmadığının veya yapılması için bir girişimde bulunulup bulunulmadığının bildirilmesi ile sonucu hakkında bilgi verilmesi

3- Ortaya çıkan durumun üst makamlara bildirilip bildirilmediği ile sonucunun kendisine bildirilmesi

4- Usulsüz olarak aile yardımından yararlandırılan genel müdürlük personeli olup olmadığı ile kimler olduğunun tarafına bildirilmesi

5- Usulsüz olarak aile yardımı ödemesi yapılanlardan bu ödemelerin geri alınması için bir genel mektup çıkarılıp çıkarılmadığı veya bir girişimde bulunulup bulunulmadığı ile sonucunun tarafına bildirilmesi

6- Usulsüz ödenen aile yardımının kendisinden geri alınması için 4 ay beklenilmesinin gerekçesinin tarafına bildirilmesi

7- Hesabından gizlice para çekilmesinin nedeninin tarafına bildirilmesi

8-Mevduat hesabındaki para üzerinde tasarrufta bulunma yetkilerinin olup olmadığının ve kaynağının kendisine bildirilmesi

K A R A R: I-İtiraz sahibinin yukarıda yer alan taleplerinden (1) numaralı olanı dışındakilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda tanımı yapılan bilgi veya belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmaması nedeniyle bu talepler hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına

II- itiraz sahibinin (1) numaralı talebinde yer alan bilgi isteminin mezkur Genel Mektupta yer "*Maliye Bakanlığı ve Gümrük Bakanlığınca yapılan duyurularda eşlerden birinin herhangi bir sosyal güvenlik emekli aylığı almasının çalışma olarak düşünülemeyeceği ifade edilmiştir."* ibaresi göz önüne alındığında resmi bir yazıda bahsi geçen somut bir belgeye ilişkin olması nedeniyle, bilgi edinme hakkı kapsamı dahilinde değerlendirilmesi ve bu Kanunda yer alan istisnalar arasında kabulüne olanak bulunmayan söz konusu bilginin itiraz sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/622	**07.09.2005**

Kabulüne,

4- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 23/03/2005 tarihli başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek,

"*1. Akademik aktivitelerimi içeren dosyalar "Yardımcı Doçent" kadromun uzatılmasının değerlendirilmesi için DEÜ Mühendislik Fakültesinde daha önceki uygulamalarda olduğu gibi DEÜ içerisinde ve DEÜ dışında başka öğretim üyelerine gönderildi mi?*

2. Akademik aktivitelerimi içeren dosyalar DEÜ içerisinde ve dışında öğretim üyelerine gönderilmediyse neden istendi ve hangi gerekçe ile var olan uygulamaların aksine değerlendirilmek üzere öğretim üyelerine gönderilmedi?

3. Hangi gerekçeler ile "Yardımcı Doçent" kadromun Dokuz Eylül Üniversitesi yönetim kurulu tarafından uzatılmamasına hangi gerekçeler ile karar verildi?

4. Dokuz Eylül Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Yönetim kurulunun "Yardımcı Doçent" kadromun uzatılmaması yönündeki kararına rağmen hangi gerekçelerle Rektörlük makamı "yardımcı doçent" kadromu uzattı?

5. Rektörlük makamının "Yardımcı Doçent" kadromun uzatılması akibetinde, rektörlük makamı hangi gerekçeler ile çalışma alanım dışında olan Deniz Bilimleri enstitüsüne görevlendirildim?"

sorularının karşılığı bilgilerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 27/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*1. nolu madde olarak sorulan konuda Üniversitemiz Mühendislik Fakültesi dekanlığından alınan bilgi yazısı ekte gönderilmektedir. 2,3,4 ve 5. maddeler de sorulan sorulara Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında cevap verilmesi mümkün değildir.*" denilerek kısmen olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 16/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, 2, 3, 4 ve 5 numaralı bilgi taleplerinin tarafına verilmesinin teminini istemektedir.

K A R A R: Talep edilen bilgilerin tamamının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından ve bu nedenle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunmasından dolayı itirazının reddedildiğinin XX'ya bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/623 (sehven 644 olarak bildirildi)	**07.09.2005**

Kabulüne,

5- XX'nin itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 07/06/2005 tarihli faks başvurusu ile Telekomünikasyon Kurumu'na müracaat ederek, "*20 Mayıs 2005 tarihli Sabah Gazetesi'nde (Gazetenin bu haberi Kurumunuzun Basında TK bölümünde de yer almaktadır) yayınlanan haberde*

"Türk Telekomünikasyon Kurumu, Türk Telekom'un özelleştirmesinide 'dönüm noktası' olarak nitelendirilelecek bir karar aldı. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın (ÖİB) talebi doğrultusunda Türk Telekom'un "hisse ve mülkiyet satışı" yöntemiyle özelleştirilmesinin önü açıldı. ÖİB'ye, geçtiğimiz Çarşamba günü gönderilen yazıyla Telekom'un altyapı dahil mülkiyeti, imtiyaz süresi sonunda işletmecide kalacak, kamuya devredilmeyecek." Denilmektedir. Haberde belirtilen kararın 4982 sayılı yasa uyarınca tarafıma onaylı bir kopyasının" verilmesini talep etmiştir.

Telekomünikasyon Kurumu'nun 08/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"… Bilgi edinme başvurunuza konu haber Sabah Gazetesinden Olcay Aydilek imzasıyla 20 Mayıs 2005 tarihinde yayımlanmıştır ve Kurumumuzdan veya Kurum Başkanı tarafından yapılan resmi bir açıklamayı içermemektedir. Bu nedenle tarafınıza herhangi bir onaylı belge verilmesi mümkün değildir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgenin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Telekomünikasyon Kurumunun cevabından ellerinde bulunduğu anlaşılan talep edilen belgenin başvuru sahibinin erişimine açılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/624 **07.09.2005**

Kabulüne,

6- XX vekili Av.XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/625 **07.09.2005**

Kabulüne,

7- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, TBMM Genel Sekreterliğine hitaplı 13/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla özetle 22/04/2005 tarihinde yaptığı bilgi edinme başvurusunda TBMM Genel Kurul Salonunun yenilenmesine ilişkin sorular yönelttiğini ve bazı belgeleri incelemek istediğini, sorularının 03/06/2005 tarihli cevap yazısı ile yanıtlandığını ve istediği belgeleri incelemek için başvuruda bulunması gerektiği hususun bildirildiğini belirterek TBMM Genel Kurul Salonunun yenilenmesi işiyle ile ilgili olarak,

1- TBMM Başkanlık Divanının 1994 yılında aldığı kararların, bu kararlar için hazırlanan önergelerini toplantı tutanaklarını
2- 20/06/1996 tarihli Başkanlık Divanı Kararına esas oluşturan 19/06/1996 tarih ve 2336 sayılı sunuş yazısını
3- TBMM Genel Sekreterliği yetkileri, … yetkilileri ve müelifler arasında 08/08/1996 tarihinde yapılan toplantı tutanağını
4- Proje müeliflerinin 1996 Ekim ayında keşif özetlerini TBMM Genel Sekreterliğine gönderdiğine ilişkin yazısını

5- 11/10/1996 tarihli teklif şartnamesinin, aynı tarihli TBMM Genel Kurulu Salonunun yenilenmesi işine ilişkin özel şartnamesini
6- 09/12/1996 tarihli TBMM ile … Limited Şti. arasındaki Mesleki Kontrollük Hizmetleri Sözleşmesini ve hak ediş ödemeleriyle ilgili eki
7- 08/06/1998 tarih ve GYR- 1998-649/8 sayılı Maliye Bakanlığı Gelirler Kontrolörleri Raporunu,
8- 05/08/1998 tarihinden sonra düzenlenmiş toplantı varsa tutanaklarını

incelemek ve gerekli olanlardan fotokopi almak talebinde bulunmuştur.

XX, işbu taleplerinin karşılanmamış olduğunu belirterek 24/06/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: I-İtiraz sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerden aşağıda sayılanların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceğinden erişimine açılması gerektiğine,

1- TBMM Genel Kurul Salonunun yenilenmesi işiyle ile ilgili olarak TBMM Başkanlık Divanının 1994 yılında aldığı karar

2- 20/06/1996 tarihli Başkanlık Divanı Kararına esas oluşturan 19/06/1996 tarih ve 2336 sayılı sunuş yazısı

3- Proje müeliflerinin 1996 Ekim ayında keşif özetlerini TBMM Genel Sekreterliğine gönderdiğine ilişkin yazısı

4- 11/10/1996 tarihli teklif şartnamesinin, aynı tarihli TBMM Genel Kurulu Salonunun yenilenmesi işine ilişkin özel şartnamesi

5- 09/12/1996 tarihli TBMM ile … Limited Şti. arasındaki Mesleki Kontrollük Hizmetleri Sözleşmesi ve hak ediş ödemeleriyle ilgili eki

II- İtiraz sahibinin çeşitli toplantı tutanaklarının tarafına verilmesine ilişkin **1, 3 ve 8** numaralı taleplerinin kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgiler hakkında olması sebebiyle 4982 sayılı Yasanın 25 inci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna,

III- İtiraz sahibinin 08/06/1998 tarih ve GYR- 1998-649/8 sayılı Maliye Bakanlığı Gelirler Kontrolörleri Raporunun erişimine açılmasına ilişkin talebinin TBMM Genel Sekreterliğine değil Maliye Bakanlığına yöneltilmesi gerektiğinden reddi gerektiğinin**”**

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/626 **07.09.2005**

Kabulüne,

8- XX’nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**K A R A R:** XX'nın Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 27/04/2005 tarihli başvurusunda yer alan taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi veya belge talebi niteliğinde olmaması nedeniyle itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak işlem bulunmadığının "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/627 **07.09.2005**

Kabulüne,

9- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**K A R A R:** XX'nın Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 29/04/2005 tarihli başvurusunda yer alan taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi veya belge talebi niteliğinde olmaması nedeniyle itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak işlem bulunmadığının "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/628 **07.09.2005**

Kabulüne,

10- XX'nun itirazının REDDİ ile,
"**İtirazın Konusu:** Konya ili Kulu Vergi Dairesi … XX 25/05/2005 tarihli başvurusu ile Eskişehir Valiliği'ne müracaat ederek,
"*1- 2000-2001 yıllarında iliniz Sivrihisar ilçesinde birisi içki alemlerinde olmak üzere iki adet yaşı küçük kız çocuklarının fuhuş yaptırılırken yakalandıkları olaylarla ilgili ayrıntılı bilgi ve belgeler*
2- Yukardaki olaylardan birinde adı geçen TEDAŞ ilçe sorumlusunun olaylar esnasında yakınen izlenip izlenmediği
3- Vergi Denetmeni XX'a hakkımda düzenlettirilen 14.12.2001 gün ve … sayılı araştırma raporu, ekleri ve kimlerin beyanda bulunduklarının (1. maddedeki şahısların ayrıca bildirilmesi) ayrıntılı olarak bildirilmesi
4- Ekteki 19.01.2001 gün ve B.07.4.DEF.0.26.04/306 sayılı yazıda belirtilen
a) Yazıda belirtilen konuda kimlerin şikayetçi olduğu
b) yakınen izleyenlerin kimler olduğu
c) İlçedeki kamu görevlileri ve sivil toplum örgütü yetkililerinin isimleri
d) ilişki kurduğum gayri ahlaki ilişkilere temayülü olan kadınların isimleri
e) Karşı cinse eğilimimin normal olup olmadığı
5- Eskişehir ilinde alkol kullanımının yasak olup olmadığı
6- Eskişehir ilinde kadın – erkek (iş, arkadaşlık, cinsel vs) ilişkilerinin yasak olup olmadığı"
bilgi ve belgelerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Eskişehir Valiliği Sivrihisar Kaymakamlığı ve Defterdarlık ile yazışma yapmış ve aldığı cevapları 15/06/2005 tarihli yazısı ekinde başvuru sahibine bildirmiştir. Bunlardan Sivrihisar Kaymakamlığı kendilerinde herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı cevabını vermiştir. Eskişehir Valiliği İl Defterdarlığı ise 09/06/2005 tarihli ve 1642 sayılı yazısında, başvuru sahibinin 12/01/2005 tarihli başvurusu üzerine kendisine talep ettiği belgelerin Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nde bulunduğu ve oradan talep edilmesi

gerektiği cevabının verildiği, bu nedenle işbu başvurusunu mükerrer başvuru kabul ederek Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrası gereğince işleme koymadıkları cevabını vermiştir.

Neticede, XX 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Başvurusunda talep ettiği bilgilerden (1), (2), (4-a,b,c, ve d), (5) ve (6) numaralı maddelerde olanların 4982 sayılı kanunun 3 üncü maddesinde yer alan "Bilgi" tanımına girmemesi ve "soyut ve genel nitelikte" talepler olması nedenleriyle Kanun kapsamı dışında olduğundan, (4-e) maddesindeki talebin ise 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından ve bu nedenle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunmasından dolayı itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN; (3) numaralı maddede yer alan bilgi ve belgelerin Maliye Bakanlığı'nda bulunduğu ve başvuru sahibinin işbu Bakanlıktan söz konusu belgeleri talep eden bir başka başvurusunun bulunduğu Kurulumuza intikal eden ikinci bir itiraz dilekçesinden anlaşıldığı, bu belgelere ilişkin kararın ise ikinci dilekçesinin görüşülmesi neticesinde verileceğinin XX'ya bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/629 **07.09.2005**

Kabulüne,

11- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 25/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle İzmir 6. Aile Mahkemesinde 2003/1400 sayılı dosyada taraf olduğunu, eşi ile ilgili sahte rapor düzenledikleri iddiasında bulunduğu iki hekimi mahkemeye tanık olarak bildirdiğini, ancak bu hekimlerin tanıklığa davet tebligatından sürekli olarak kaçındıklarını, davanın 1 yıldır tanıklara tebligatın yasal olarak ulaşmaması nedeniyle uzadığını belirterek, konu ile ilgili adı geçen hekimler XX ve XX'ın görev yerleri ile 02/05/2005 tarihinde Doğanlar Sağlık Ocağında "bu kişiler çalışmıyor" yanıtını veren sorumlu hekimin adı ile bu tarihte Doğanlar Sağlık Ocağında çalışan hekimlerin listesinin kendisine bildirilmesi talep ettiğini, işbu taleplerinin söz konusu bilgilerin kişilerin özel hayatına ilişkin olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 21 inci maddesi gereğince bu kişilerin yazılı izinlerinin olması durumunda kendisine verilebileceği gerekçesi ile reddedildiğini bunun üzerine Kurulumuza itirazda bulunduğunu ifade etmektedir.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği bilgilerden olan *XX ve XX'ın görev yerleri ile 02/05/2005 tarihinde Doğanlar Sağlık Ocağında çalışan hekimlerin listesinin* 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi hükmü çerçevesinde özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilebilecek bilgilerden olmadığına ve bu nedenle 4982 sayılı Yasanın 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince talep ettiği bu bilgilerin itiraz sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/630 **07.09.2005**

Kabulüne,

12- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığınca, 24 Nisan 2005 tarihli Adli Yargı Hakimlik Sınav sorularının kendisine verilmesi talebini içeren 20/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunun reddedilmesi üzerine Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin katılmış olduğu 24 Nisan 2005 tarihli Adli Yargı Hakimlik Sınavı soruları 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilmeyeceğinden 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmü gereğince talep ettiği sınav sorularının itiraz sahibine verilmesi gerektiği hususunun Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/631 **07.09.2005**

Kabulüne,

13- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 02/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Sağlık Bakanlığından aşağıdaki hususlarda bilgi ve belge isteminde bulunmuştur:

1- Personel atama kuralarında kullanılan bilgisayar programının örneğinin ve 2005 yılı 1. sözleşmeli sağlık personeli kurasında kullanılan programın veya kayıtlarının tamamının örneğini kendisine gönderilmesi
2- Bu kuralları gerçekleştirilen noterin hangi kritere göre seçildiğinin kendisine bildirilmesi
3- 2005 yılı 1. sözleşmeli sağlık personeli kurasında diş tabibi kadrosundan 1. tercihlerini Amasya Gümüşhacıköy Devlet Hastahanesine ve Amasya Suluova Devlet Hastahanesine yapan müracaat sayılarının kendisine bildirilmesi
4- Bu kurada ataması yapılan XX ve XX'nın atamaları ile ilgili olarak eş durumundaki iki kişinin aynı anda 1. tercihlerine kura ile yerleşebilmelerinin matematiksel olasılık oranının kaç olduğunun kendisine bildirilmesi

İtiraz sahibinin işbu başvurusuna Sağlık Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünce verilen 10/06/2005 tarihli cevap yazısında özetle Amasya Gümüşhacıköy Devlet Hastahanesine 37 Amasya Suluova Devlet Hastahanesine 38 kişinin birinci tercihleri olarak başvuruda bulunduğu, yapılan kurada bir hatanın bulunmadığı hususları bildirilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin (1), (2) ve (4) numaralı taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun çerçevesinde değerlendirilebilecek bilgi edinme talepleri olmaması nedeniyle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olması, (3) numaralı talebinin ise

idarece karşılanmış olması nedeniyle itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/632 **07.09.2005**

Kabulüne,

14- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**K A R A R:** XX'ın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına hitaplı 30/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda bilgi verme yükümlüsü olarak kamu kurum ve kuruluşlarının sayılmış olması ve yargısal nitelikte faaliyetleri bakımından yargı organların bu Kanunun kapsamı ışında bırakılmış olması nedeniyle Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/633 **07.09.2005**

Kabulüne,

15- XX'ın başvurusu hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 30/06/2005 tarihli dilekçesinde özetle Kurulumuzun sicil raporlarının tarafına verilmesi gerektiğine ilişkin 06/04/2005 tarih ve 2005/227 sayılı Kararının Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü yetkililerince tam olarak yerine getirilmediğini belirterek itirazının kabulünü talep etmektedir.

K A R A R: Kurulumuzun başvuru konusu hakkında daha önce 06/04/2005 tarih ve 2005/227 sayılı Kararı almış olması nedeniyle, itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmamaktadır. Buna karşın başvuru sahibine Kurulumuz kararının tam olarak uygulanması işlemine karşı idari yargı yoluna gidebileceği ile Kurul kararının uygulanmaması konusunda ihmali, kusuru veya kastı olan ilgiler hakkında 4982 sayılı kanunun 29 uncu maddesi gereğince cezai işlem yapılması istemiyle adli ve idari başvuru yollarını kullanabileceği hususlarının bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/634 **07.09.2005**

Kabulüne,

16- Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası Diyarbakır Şubesi'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası Diyarbakır Şubesi tarafından Diyarbakır Devlet Hastahanesi Baştabipliğine hitaplı 14/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda aşağıda sayılan hususlar talep edilmiştir:

1- 2003 tarihinde yapılan asansör ihalesine çıkarken idarenin hangi kriterleri göz önüne aldığının taraflarına bildirilmesi

2- 2003/6201 ihale kayıt numarasıyla yapılan açık ihale ile iptal edilen ihalede yeterliliğini sağlayan ve teklifi yüksek görülen XX San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2003/74510 sayılı ihale kayıt numarası ile yapılan pazarlık usulü ihaleye davet edilip edilmediğinin bildirilmesi ile edilmişse davet mektubunun bir örneğinin taraflarına verilmesi
3- 2004/164693 ihale kayıt numarası ile yapılan malzeme dahil yemek pişirme dağıtım sonrası hizmetler alım ihalesi ile ilgili olarak ihale komisyon kararındaki iahaleye ilişkin iptal gerekçesi okunaklı olmadığından DİE ve sağlık Bakanlığı Hukuk Müşavirliği ile yapılan yazışmaların ve ihale dosyasının taraflarına verilmesi
4- İptal edilen malzeme dahil yemek pişirme dağıtım sonrası hizmetler alım ihalesi ile ilgili olarak ikinci avantajlı teklifin neden değerlendirilmediği hususundaki açıklamalar ile idarenin görüşünün taraflarına yazılı olarak verilmesi
5- Sendikalarına gönderilen 25/05/2005 tarih ve 3021 sayılı yazının ekindeki belgelerden malzeme dahil yemek pişirme dağıtım sonrası hizmetler alım ihalesi ihale komisyon kararı ile birim fiyat cetvelinde yer alan fiyatların farklı olmasını açıklayan belgelerin olup olmadığının araştırılması ile bu hususta belgeler varsa taraflarına verilmesi
6- İhalesi yapılan hemşire lojmanı proje dosyasının tüm kapsamı ile hangi aşamada olduğunun taraflarına bildirilmesi

İtiraz sahibi işbu başvurularına verilen cevapta bir kısım bilgilerin eksik olarak verildiği bir kısım bilgilerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunda yer alan istisnalar kapsamında yer aldığı değerlendirildiğinden taraflarına verilmediği belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: I- İtiraz sahibinin taleplerinden (1), (4) ve (5) numaralı olanların 4982 sayılı Kanun kapsamında tanımlanan bilgi veya belgelere ilişkin bir bilgi edinme talebi niteliğinde olmaması nedeniyle reddi gerektiğine,

II- İtiraz sahibinin (2) ve (3) numaralı bilgi edinme taleplerinin, kamu ihalelerinde açıklığın sağlanmasının ve kamuoyunun bilgilendirilmesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerinin gerçekleştirilebilmesi bakımından zorunluluk taşıması nedeniyle ve ilgili mevzuat olan Kamu İhale Kanunun Temel İlkeler Başlıklı 5 inci maddesinin *"İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur."* hükmü göz önünde tutularak 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi gereğince karşılanması gerektiğine,

III- İtiraz dosyasının incelenmesi neticesinde itiraz sahibinin (6) numaralı talebi olan "İhalesi yapılan hemşire lojmanı proje dosyasının tüm kapsamı ile hangi aşamada olduğunun taraflarına bildirilmesi" istemine idarece verilen " hemşire lojmanları ihalesi yapılmış olup deprem kuvvetlerine karşı yeterli güvenliğe sahip olmaması nedeniyle güçlendirme projesi hazırlanmış ve uygulanması gerekli güçlendirme projesi için

çalışmalar devam etmektedir.” yanıtının söz konusu talebin yeterince somut ve açık olarak belirtilmemiş olması nedeniyle yeterli olduğunun”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/635 **07.09.2005**

Kabulüne,

17- XX’ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

“**İtirazın Konusu :** XX, 06/0772005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle Celal Bayar Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 02/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuyla “tüp bebek sertifikası almak için yapmış olduğu başvurusunun eksiklikler içermesi nedeniyle görevlendirme teklifinin eksik belgelerle birlikte yapılması gerektiğinin, görevlendirme isteminin ilgili Fakülteden yeniden teklif gelmesi durumunda değerlendirileceğinin kendisine bildirildiğini belirterek; bu nedenle başvurusunda diğer başvurulara göre hangi eksikliklerin bulunduğunun öğrenilebilmesi amacıyla önceki başvuru dilekçelerinin ve eklerinin onaylı bir suretinin kendisine verilmesini” talep ettiğini, iş bu talebinin söz konusu yazıların Sağlık Bakanlığına gönderilmiş olması nedeniyle kurumlarında mevcut bulunmadığı gerekçesi ile reddedildiğini belirterek Kurulumuzda itirazda bulunulmaktadır.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin *“Bilgi edinme başvurusu, başvurulan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır.”* hükmü gereğince kurum ve kuruluşlar görevleri gereği kayıtlarında bulunması gereken bilgi ve belgeler için bilgi edinme başvurularının yapılacağı mercii durumundadırlar. Öte yandan Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin hükümleri gereğince kurumlarca resmi yazıların en az iki nüsha halinde düzenlenmesi zorunludur. Bu nedenle itiraza konu belgeler Sağlık Bakanlığına gönderilmiş olsa dahi bu belgelerin bir nüshasının Celal Bayar Üniversitesinin kayıtlarında bulunması gerekmektedir.

Bunun yanında söz konusu belgeler Üniversite kayıtlarında bulunmasa dahi Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 inci maddesinin *“İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.”* hükmü gereğince söz konusu bilgi edinme başvurusunun ilgili kuruma gönderilmesi ve başvuru sahibine bilgi verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerden ötürü 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* amir hükmünün uygulanması bakımından daha dikkatli davranılması hususunun Celal Bayar Üniversitesi Rektörlüğü yetkilerine bildirilmesine,

İtiraz sahibin talep ettiği belgelerin ise 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin *“Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum*

içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır." hükmü uyarınca başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/636 **07.09.2005**

Kabulüne,

18- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, itiraz dilekçesinde özetle hakkında değişik tarihlerde yapılan ve yürütülen soruşturmalar sonucu verilen cezalar ve yapılan atamaların mahkeme kararı ile iptal edildiğini, konu ile ilgili olarak hakkında şikayette bulunan kişileri, soruşturmaları yürüten görevlilerin kimliklerini ve tanzim edilen dosyalar ve cezalandırılmasına neden olan bilgi ve belgeleri temin etmek amacıyla 04/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Muğla Valiliğinden

1- 14/10/2003 tarih ve 410/32 sayılı soruşturma raporunu ve eklerini
2- 28/02/2003 tarih ve 410/07 sayılı soruşturma raporunu ve eklerini
3- 28/04/2003 tarih ve 410/20-29 sayılı inceleme-soruşturma raporunu ve eklerini
4- 09/05/2003 tarih ve 410/14-21 sayılı inceleme-soruşturma raporunu ve eklerini
5- 13/08/2004 tarih ve 410/67 sayılı soruşturma raporunu ve eklerini

talep ettiğini, işbu başvurusuna verilen 24/06/2005 tarihli cevapta ise taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 12,15 ve 19 uncu maddeleri gereğince karşılanamayacağının kendisine bildirildiğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği soruşturma rapor ve eklerinin hakkında yapılan disiplin işlemlerine ve atama kararlarına dayanak teşkil ettiği ve bunun yanında yapılan işlemlerin yargıya intikal etmiş olduğu anlaşıldığından, kişinin temel hürriyetlerinden olan hak arama hürriyetinin kullanılması, idari işlemlerin yargısal denetiminin açık olması gibi anayasal ilkelerin etkin biçimde işletilebilmesi için 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan demokratik, şeffaf, açık bir yönetim ilkeleri gözetilerek, kişinin çalışma hayatını ve meslek onurunu etkilediği açık olan söz konusu bilgi ve belgelerin kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/637 **07.09.2005**

Kabulüne,

19- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 08/07/2005 tarihli dilekçesi ve bu dilekçesine ek olarak gönderdiği 18/07/2005 tarihli dilekçelerinde özetle, Türk Dişhekimleri Birliğine yaptığı 31/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda talep ettiği belgelerin tamamının kendisine gönderilmemiş olduğunu, başvurusuna verilen cevap yazısının sunuşunda

yazının ekinde 56 adet belgenin yer aldığının belirtilmesine rağmen, 52 sayfa fotokopinin kendisine gönderildiğini, talep ettiği belgelerden

1. XX, XX ve XX ve XX hakkında Yüksek Disiplin Kurulu kararının Yüksek Disiplin Kurulunun böyle bir kararının bulunmadığı gerekçesi ile verilmediği

2. Söz konusu kararın verilmesine gerekçe olan yönetmelik maddesinin fotokopisinin kendisine verilmediğini,

belirterek Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

K A R A R: I-İtiraz sahibinin yukarıda yer alan taleplerinden (1) numaralı olanın hakkında kurumun kendisine verdiği cevapta böyle kararın bulunmadığının ifade edilmiş olması nedeniyle Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına, idarenin beyanının gerçeği yansıtmadığına ilişkin iddia ile ilgili olarak yasal başvuru yollarının kullanılması gerektiğinin itiraz sahibine bildirilmesine,

II-İtiraz sahibinin (2) numaralı talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi ve belge talebi olmadığına, yönetmeliklerin zaten yayımlanarak kamuya ilan edilen metinler olması nedeniyle bilgi edinme başvurularına konu olamayacaklarının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/638 **07.09.2005**

Kabulüne,

20- XX'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 10/06/2005 tarihli ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına hitaplı bilgi edinme başvurusu ile Bartın-Amasra B projesini gerçekleştirmek üzere HEMA isimli şirketle Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı arasında imzalanan sözleşmenin bir örneğinin, Bartın'da yaşan bir yurttaş olarak kendisini de ilgilendirdiği gerekçesi ile tarafına verilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu Türkiye Taşkömürü Kurumu Genel Müdürlüğünün 08/07/2005 tarihli cevap yazısı ile talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ilgili maddeleri kapsamına girmediğinden verilemeyeceği şeklinde yanıtlanmıştır.

İşbu red kararı üzerine XX 10/0772005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

Bunun ardından itiraz sahibince Kurulumuza gönderilen 17/08/2005 tarihli ikinci bir dilekçe ile bahse konu sözleşmeye ilişkin talebini tekrar etmesi üzerine idare tarafından kendisine sözleşmenin bedeli ödenmek kaydı ile kendisine gönderilebileceği şeklinde cevap geldiği belirtilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibince Kurulumuza gönderilen 17/08/2005 tarihli dilekçede bilgi edinme başvurusunda talep ettiği belgenin Türkiye Taşkömürü Kurumu Genel Müdürlüğü tarafından bedeli ödenmek kaydı ile erişimine açılacağı şeklinde yanıt verilmiş olduğu ifade edildiğinden itirazın konusunun kalmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle itiraz dilekçesi hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına ayrıca itiraz sahibi XX'a Kurulumuzun yoğun iş yükü altında itirazları yasal süresi olan 30 işgünü içerisinde karara bağlamaya gayret ettiği hususunun bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/639 **07.09.2005**

Kabulüne,

21- XX A.Ş.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX. A.Ş. yetkilileri tarafından Rekabet Kurumuna yapılan 07/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda Rekabet Kurumunca kendilerine gönderilen 08/04/2005 tarih ve 303 sayılı yazı ve 08/04/2005 tarih ve 313 sayılı yazılarda ilgili çimento ve hazır beton piyasalarında "teşebbüslerin fiyat konusunda ortak hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesini ihlal ettiklerine ilişkin ciddi bulgulara rastlanılmıştır." ibarelerinin yer aldığı ve teşebbüsleri hakkında 4054 sayılı Kanunun 41 inci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, konu ile ilgili yazılı savunmalarını30 gün içerisinde Rekabet Kuruma gönderebileceklerinin bildirildiği belirtilerek, suçlamaların ne olduğu hakkında somut bilgi ve belge edinebilmek için aşağıdaki belirtilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca taraflarına verilmesi talep edilmiştir.

1- Rekabet Kurulunun 24/03/2005 tarih ve 05-18 sayılı toplantısında XX A.Ş. hakkında hazır beton ve çimento konularında tesis edilmiş olan iki adet soruşturma açılması kararları ve kararlara ilişkin karşı oy yazıları
2- Her iki soruşturma kararına esas oluşturan önaraştırma raporları
3- Bu soruşturma kararları ve önaraştırma raporlarında delil olarak kullanılmış olan tüm belgeleri

Rekabet Kurumunca işbu bilgi edinme başvurusuna verilen 29/06/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle mezkur bilgi edinme istemlerinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) ve (d) bendeleri gereğince karşılanamayacağı başvuru sahibine bildirilmiştir. Ayrıca yapılan başvuruda 4982 sayılı Kanunun başvuru usulünü düzenleyen 6 ıncı maddesi gereğince yer alması gereken yetki belgesinin bulunmadığı bu nedenle başvurunun 4982 sayılı Kanunda belirtilen şekil şartlarını taşımadığı belirtilmiştir.

XX A.Ş. yetkilileri tarafından bahse konu bilgi edinme başvurusuna verilen red cevabına ilişkin Kurulumuza yapılan itirazda özetle " yetki belgesine" ilişkin şekil sakatlığının başvurularının red gerekçesi olarak değerlendirilmemiş olduğu, ayrıca söz konusu yetki belgesinin itiraz dilekçesinin ekinde sunulmuş olduğu, bu nedenle şekil noksanlığın tamamlanmış olması nedeniyle itirazlarının değerlendirmeye alınması gerektiği belirtilmiştir. İtiraz konusu başvuruya ilişkin olarak ise talep edilen bilgi ve belgelerin haklarında isnat edilen suçlamaların dayandığı somut bilgi ve belgeleri

öğrenebilmek, savunma haklarını tam olarak kullanabilmek için talep edildiği, söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabulüne olanak olmadığı ifade edilerek bu belgelere erişimlerinin sağlanmasının temini Kurulumuzdan talep edilmiştir.

K A R A R: Bilindiği 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek (madde 1) amacıyla tesis edilmiş olup aynı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlü kılınmışlardır. Ayrıca 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında bilgi edinme hakkını güvenceye almak ve bilgi edinme başvurularının ancak Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen sınırlar çerçevesinde reddedilebilmesini temin etmek için "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz" hükmü düzenlenmiştir. Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde 4982 sayılı Kanundan önce yürürlüğe giren özel Kanunlarda kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan bilgi ve belgelere erişimi engelleyen hükümlerin geçerli olamayacağı anlaşılmakla birlikte bunun yanında bu Kanunlarda başvuranların erişimine açık olması gerektiği belirtilen bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununca açıklanması yasak bilgi ve belgelerden kabul edilebilmesinin olanaklı olmadığının kabulü gerektiği de kuşkusuz bulunmaktadır. Aksinin savunulması bilgi edinme hakkının genişletilmesi ve etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla tesis edilen 4982 sayılı Kanunun özel Kanunlarla kişilere verilen bilgi edinme haklarının sınırlandırılması için kullanılabileceği sonucunu doğuracaktır ki bu yorumun Kanun koyucunun iradesine ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amaç ve ruhuna uygun olmayacağı açıktır.

İtiraz konu bilgi edinme başvurusuna ilişkin ilgili özel düzenleme olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun hükümlerine bakıldığı takdirde bu Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrasının:

"Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir."

hükmü ve 44 üncü maddesinin ikinci fıkrasının:

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

Hükmü gereğince söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının zorunlu olduğu görülmektedir. Yukarıda da belirtildiği üzere özel Kanunla bilgi erişimine açık olan bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre evleviyetle bilgi erişimine açık olması gerekliliği göz önünde tutulduğunda itiraza konu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi hükümleri gerekçe gözetilerek başvuru sahibine verilmemesi uygun değildir.

Bunun yanında idarenin mezkur bilgi edinme başvurusu reddederken ileri sürdüğü gerekçe olan talep edilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) ve (d) bendleri uyarınca bilgi edinme

hakkının sınırları dahilinde kaldığı görüşünün de 4982 sayılı Kanuna açısında yerinde olmadığı belirtilmelidir. Zira Kanunun 19 uncu maddesinde yer alan (c) ve (d) bendelerine bakıldığı zaman burada: "Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi ve belgelerin" bilgi edinme hakkının istisnaları arasında yer aldığı hususunun düzenlendiği görülmektedir. Oysa ki başvuru sahibince talep edilen bilgi ve belgelere bakıldığı zaman bunların yürütülen ve tamamlanan önaraştırma raporları ve bunlar neticesinde verilen kararlara ilişkin olduğu görülmektedir. Görüldüğü üzere bahse konu önaraştırmalar tamamlanarak Kurulca konu ile ilgili soruşturma açılması kararı verilmiş bulunmaktadır. Dolayısıyla itiraza konu bilgi edinme başvurusunda talep edilen belgeler neticeye bağlanmış bir idari soruşturmaya ilişkin bulunmaktadır. Bu nedenle "soruşturmanın güvenliğinin tehlikeye düşecek olması" ve "gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkması veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleşecek olması" gerekçeleri 4982 sayılı Kanuna uygun düşmemektedir.

Ayrıca savunma hakkının etkin ve tam olarak kullanılabilmesinin hukuk devleti olmanın temel gereklerinden olduğu göz önüne alındığında, 4982 sayılı Kanunun Amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan şeffaflık ve eşitlik ilkelerinin hayata geçirilebilmesi bakımından itiraza konu bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi zorunluluk taşımaktadır. Zira kişinin hakkında yürütülen idari bir soruşturma neticesinde savunma hakkını kullanabilmesi her şeyden önce hakkında ileri sürülen isnatları ve bunlara dayanak olan bilgi ve belgeleri tam olarak öğrenebilmesine bağlı olduğu gibi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 44 üncü maddesinin soruşturmayı yürüten makam olan Kuruma lüzum gördüğü evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebileceği yetkisini tanıması karşısında hakkında soruşturma yürütülen kişinin savunmasında kullanabilmek amacıyla bilgi ve belge edinebilmesinin engellenmesi 4982 sayılı kanunda yer alan eşitlik ilkesinin de ihlali anlamına gelecektir.

Sonuç olarak, açıklanan gerekçeler doğrultusunda talep ettiği bilgi ve belgelerin itiraz sahibi XX A.Ş.'nin erişime açılması gerektiği hususunun Rekabet Kurumu Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/640 **07.09.2005**

Kabulüne,

22- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 08/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile S.S.K. Başkanlığından 15/05/2005 tarihli Sigorta Yoklama Memurları sınav soru cevaplarının tarafına verilmesini talep etmiştir. İtiraz sahibinin işbu başvurusu S.S.K. Başkanlığının 07/07/2005 tarihli cevabı ile itiraz sahibinin mezkur sınava katılmamış olduğu gerekçesi ile reddedilmiştir.

K A R A R: Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta Yoklama Memurları Yönetmeliği hükümlerine göre Sigorta Yoklama Memurları Sınavı başvuru tarihinde Kurumda; memur, icra memuru, dava takip memuru, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olmak kaydıyla en az üç yıl hizmeti bulunan ve Yönetmelikte belirtilen diğer şartları da taşıyan kurum personelinin Sigorta Yoklama Memurluğu kadrosuna atanabilmek için başarılı olmalarının zorunlu olduğu bir kurum içi sınav niteliğindedir.

Bu haliyle söz konusu sınavın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesinde belirtilen kurum içi düzenlemelerden olduğu açıktır. Bu madde hükmüne bakıldığı zaman kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgelerin ancak bu düzenlemelerden etkilenen kurum çalışanının erişimine açık olduğu hususunun düzenlediği görülmektedir. Söz konusu sınava girmeyen itiraz sahibinin ise kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanı olarak kabulüne imkan bulunmamaktadır. Açıklanan nedenle idarece itiraz sahibine verilen red cevabının 4982 sayılı Kanuna uygun olduğunun"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/641 **07.09.2005**

Kabulüne,

23- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne başvurarak, 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün 08/07/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 121.maddesine dayanılarak çıkarılan 18.10.1986 tarih ve 19255 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 7.,26.,27. ve 28.nci maddeleri gereğince sicil notlarının ilgiliye bildirilmesi kanunen mümkün olmayıp, bu karara karşı yargı yoluna gidebileceği gibi, tefhim ve tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir.*" denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede XX, 13/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün kendisi hakkındaki bu kararına ve uygulamasına itiraz etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin tarafına verilmesini talep ettiği 2003 ve 2004 yıllarına ait sicil raporlarının, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu Emsal Kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/642 **07.09.2005**

Kabulüne,

24- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX, Maltepe Kaymakamlığına hitaplı 13/06/2005 bilgi edinme başvurusu ile 30/09/2003, 12/01/2004, 02/07/2004 ve 29/09/2004 tarihli şikayet dilekçeleri sonucunda düzenlenen her türlü rapor, tutanak vb. evrak ile dilekçelerin içeriği ile alakalı elde edilen tüm bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Maltepe Kaymakamlığınca işbu bilgi edinme başvurusuna verilen 29/06/2005 tarihli cevapta ise söz konusu dilekçeler ile ilgili yapılan işlemlere ait yazışmalar itiraz sahibine gönderilmiştir.

XX bilgi edinme başvurusuna cevaben tarafına gönderilen yazışmaların talep ettiği bilgi ve belgeleri kapsamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibince talep edilen bilgi ve belgelerin kapsamı şu aşamada Kurulumuzca itiraz hakkında karar alınabilmesi için yeterince somut ve ayrıntılı değildir. Öte yandan itiraza konu bilgi edinme başvurusuna idarece verilen yanıta bakıldığında ise itiraz sahibinin şikayet dilekçelerinin akıbetine ilişkin bilgi ve belge edinme taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında gerekçeli bir şekilde değerlendirilip cevaplanmadığı görülmektedir. Bu nedenle şu aşamada Kurulumuzca itiraz hakkında değerlendirme yapılabilmesinin mümkün olmadığına, mezkur bilgi edinme başvurusunun 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilerek, talep edilen belgelerin bu Kanunda yer alan istisnalar kapsamına girmediği takdirde başvuru sahibinin erişimine sunulması, şayet söz konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunda düzenlenen istisnalar kapsamına girdiği değerlendiriliyorsa başvuru sahibine red gerekçesi ve karşı başvuru yolu bildirilerek cevap verilmesi gerektiği hususlarının Maltepe Kaymakamlığına bildirilmesinin ”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/643 **07.09.2005**

Kabulüne,

25- XX’nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“**K A R A R:** XX’nın İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne hitaplı 29/04/2005 tarihli başvurusunda yer alan taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi veya belge talebi niteliğinde olmaması nedeniyle itirazı hakkında Kurulumuzca yapılacak işlem bulunmadığının ”

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/644 **07.09.2005**

Kabulüne,

26- XX’ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
“**İtirazın Konusu :** XX, 02/07/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Kamu İhale Kurumu’na müracaat ederek, “*Kamu ihale Kanunu ve ilgili mevzuatına göre yapılan ihalelerde ihale kararının tebliğ edildiğini varsayalım. Bunun üzerine 41. maddeye göre 5 gün içinde idareye teklifin değerlendirmeye alınmama sebebinin öğrenilmesi için başvuruldu. İdare 5 gün içinde cevap verdi. Cevabı verdikten sonra beklemeden 42. maddeye göre sözleşme imzalanabilir diye gözüküyor. Bu durumda yani sözleşme imzalandıktan sonra 55. madde de şikayet edemeyeceğimiz belirtiliyor. Bu durumda idareye nasıl ve hangi sürede şikayette bulunabiliriz.*” bilgisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kamu İhale Kurumu'nun 05/07/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "*Göndermiş olduğunuz sorunun Bilgi Edinme Yasası kapsamında olmadığı anlaşılmaktadır. Söz konusu yasa bu tür görüş ve mütala isteklerini kapsam dışında bırakmaktadır. İlgili mevzuat hükümlerine bakmak gerekmektedir. Ayrıca konuya ilişkin uyuşmazlık kararlarına internet sayfamızdan ulaşabilirsiniz.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 15/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Talep edilen bilginin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından ve Kamu İhale Kurumunun verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna uygun olmasından dolayı itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/645 **07.09.2005**

Kabulüne,

27- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX 28/06/2005 tarihli, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne sunulmak üzere vermiş olduğu dilekçesi ile Burdur Kadastro Müdürlüğü'ne başvurarak, 1990 ila 2004 yıllarına ait sicil raporlarının bir örneğinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini talep etmiştir.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün 18/07/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 121.maddesine dayanılarak çıkarılan 18.10.1986 tarih ve 19255 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 7.,26.,27. ve 28.nci maddeleri gereğince sicil notlarının ilgiliye bildirilmesi kanunen mümkün olmayıp, bu karara karşı yargı yoluna gidebileceği gibi, tefhim ve tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna itiraz edebilir.*" denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede, XX 25/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, Kurulumuzun 25/10/2004 gün ve 2004/143 sayılı kararı gereğince ilgili birimlere talimat verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin 28/06/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1990 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil raporlarının, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/646 **07.09.2005**

Kabulüne,

28- TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığı'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığı, 26/01/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Elektrik iletim A.Ş. Genel Müdürlüğü 2. İletim Tesis ve İşletme Grup Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*2004 yılında kurumunuzca yapılan kamulaştırmalar ile ilgili olarak bilirkişilik yapmış olan ve aşağıda isimleri belirtilen TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şubesi üyesi Ziraat Mühendislerinin [15 kişi] Bilirkişilik yaptıkları kurumunuza ait dava dosyaları adedi ve aldıkları brüt ücretlerin bildirilmesini*" talep etmiştir.

Türkiye Elektrik iletim A.Ş. Genel Müdürlüğü 2. İletim Tesis ve İşletme Grup Müdürlüğü'nün 24/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise özetle, bilirkişi ücretlerinin mahkeme yolluğu ve muhtar ücretinden oluşan toplam bir rakam olduğundan istenilen bilgilerin tespit edilemediği, bu nedenle 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesine göre ellerinde mevcut olmadığı için bilgi talebinin teknik ve hukuki olarak karşılanamadığı bildirilmiştir.

Neticede, TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığı 04/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat etmektedir.

K A R A R: Gerekçe olarak benzer bir itiraz üzerine Kurulumuzun aldığı 25/03/2005 tarihli ve 2005/175 sayılı Kararın bir suretinin TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası Bursa Şube Başkanlığı'na gönderilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/647	**07.09.2005**

Kabulüne,

29- Türkiye Madeni Eşya Sanatkarları Federasyonu Genel Başkanlığı'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Türkiye Madeni Eşya Sanatkarları Federasyonu Genel Başkanlığı, 01/08/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Esnaf ve Sanatkârları Konfederasyonu'na müracaat ederek, "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun yürürlük tarihinden bu yana Konfederasyonumuz tarafından oda, birlik ve federasyonlara hibe veya geri ödemeli nakit, taşınır ve taşınmaz menkul ve motorlu araç olarak yapılan yardımların ayrı ayrı federasyonlarına bildirilmesini*" talep etmiştir.

Türkiye Esnaf ve Sanatkârları Konfederasyonu'nun 05/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise özetle, Aralık 2005 tarihinde yapılacak Konfederasyonun genel kuruluna yasa gereğince sunulacak çalışma raporunda teşkilata yapılan ayni ve nakdi yardımlara ilişkin bilgilerin yer alacağı bildirilmiştir.

Neticede, Türkiye Madeni Eşya Sanatkarları Federasyonu Genel Başkanlığı 09/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat etmektedir.

K A R A R: Gerekçe olarak benzer bir itiraz üzerine Kurulumuzun aldığı 25/03/2005 tarihli ve 2005/175 sayılı Kararın bir suretinin Türkiye Madeni Eşya Sanatkarları Federasyonu Genel Başkanlığı'na gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/648 **07.09.2005**

Kabulüne,

30- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX 20/07/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle İstanbul Üniversitesine yapmış olduğu 30/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda XX'ın şikayeti üzerine kendisi, XX, XX ve XX hakkında açılan soruşturmanın sonucunun kendisine bildirilmesini ve şikayet dilekçesini, diğer soruşturma evrakının onaylı bir örneğinin tarafına verilmesini talep ettiğini, başvurusuna verilen 12/07/2005 tarihli cevap yazısında ise söz konusu belgelerin verilmesi için adı geçen kişilerin rızasının olup olmadığı hususunun belgelenmesi durumunda gerekli işlemin yapılacağının tarafına bildirildiğini, bu durumda müfteri olan kişinin bilgi verilmesini engelleyeceğinin ortada olduğunu belirterek Kurulumuza itirazda bulunulmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği bilgi ve belgeler olan XX'ın şikayeti üzerine kendisi, XX, XX ve XX hakkında açılan soruşturmanın sonucu, şikayet dilekçesi ve diğer soruşturma evrakının onaylı bir örneği ancak haklarında soruşturma yürütülen kişiler bakımından özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilebilecek belgelerdendir. Düzenlenen soruşturma itiraz sahibinin kişilik hakları ve mesleki hayatını etkilediği için korunması gereken menfaat şikayetçi bulunan kişiye değil hakkında soruşturma yapılan kişilere aittir. Ayrıca Anayasada yer alan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi ve kişinin hakkında yürütülen idari işlemin gerekçelerine ilişkin bilgi sahibi olabilmesi bakımından da söz konusu bilgilerin bilgi edinme istemine açık olması gerekmektedir. Dolayısıyla itiraz sahibine hakkında soruşturma yürütülen diğer kişilerin de yazılı izinlerinin de alınması durumunda talep ettiği bilgi ve belgelerin tamamının, bu gerçekleşmediği takdirde şikayetçi kişinin izninin alınmasına gerek olmaksızın talep edilen bilgi ve belgelerden haklarında soruşturma yapılan diğer kişilere ait olanlar 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi gereğince ayıklanarak kalan kısımlarının verilmesi gerektiği hususunun İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/649 **07.09.2005**

Kabulüne,

31- XX'ın dileği hakkında,
İleride konu ile ilgili olarak yapılacak çalışmalarda değerlendirilmek üzere dikkate alınmasının,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/650 **07.09.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 21 Eylül 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/651 **07.09.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye
(Katılamadı)

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye
(Katılamadı)

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

35. TOPLANTI
(21.09.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Üye Doç.Dr. Ahmet GÖKCEN hariç diğer üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

İşlemi devam eden itirazlardan;

1- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Düzeltme Talebinin Konusu :** Başvuru sahibi XX 18/04/2005 tarihli dilekçeyle Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına müracaat ederek;

"Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliğince yapılan teftiş doğrultusunda, Kastamonu Tarım İl Müdürlüğü hakkında düzenlenen 22.12.2004 tarih ve 2004/8 sayılı disiplin soruşturma raporu ve rapordaki disiplinle ilgili müfettiş tekliflerinin, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince tarafına verilmesini"

talep etmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 20/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise "*Söz konusu rapor 4982 sayılı yasanın 12 ve 13 üncü madde hükümlerindeki haklarınız saklı kalmak üzere, 19 ve 27 nci madde hükümleri gereğince tarafınıza gönderilmeyecektir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 26/04/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle **Kurulumuza** müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

İtiraz hakkında Kurulumuzun 29/06/2005 tarihli toplantısında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişliğince yapılan teftiş doğrultusunda, Kastamonu Tarım İl Müdürlüğü hakkında düzenlenen 22.12.2004 tarih ve 2004/8 sayılı disiplin soruşturma raporu ve rapordaki disiplinle ilgili müfettiş tekliflerinin, incelenmek üzere Kurulumuza gönderilmesini teminen Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na yazılmasına oybirliği ile karar verilmiştir.

K A R A R: Kurulumuz kayıtlarına Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 28/07/2005 tarih ve 3176 sayılı yazısı ile intikal eden soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesi neticesinde;

İtiraz sahibinin talep ettiği belge olan hakkında açılmış disiplin soruşturmasının, soruşturmaya konu olan olayın aynı zamanda ilgili Cumhuriyet Savcılığınca yürütülmekte olan adli soruşturmaya da konu olduğunun anlaşılması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 20 inci maddesinin (c) bendi gereğince ve aynı maddenin "Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri saklıdır" hükmü uyarınca, hazırlık soruşturması neticelenene kadar bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/652 **21.09.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Buca Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**Başvurunun Konusu:**Buca Belediyesince Kurulumuza gönderilen 12/08/2005 tarihli yazıda özetle bilgi edinme bürolarına başvuruda bulunan bir kişi tarafından başkasına ait bir işletmeye ilişkin "işyeri açma ve çalıştırma ruhsatının" ve ruhsat dosyası içerisindeki bilgilerin talep edildiği, söz konusu bilgilerin ticari sır veya özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği konusunda tereddüde düşüldüğü belirtilerek, bu bağlamda:

1- İşyeri açma ve çalıştırma ruhsatının ve ruhsat dosyası içerisindeki bilgilerin ticari sır veya özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğine

2- Belediye hizmetlerini ilgilendirip aynı zamanda ticari sır kapsamına giren bilgi ve belgelerin neler olduğuna

İlişkin Kurulumuz görüşünün taraflarına bildirilmesi talep edilmektedir.

K A R A R: İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğin 11 inci maddesinde *"İşyeri açma ve çalışma ruhsatı, işyerinde herkesin görebileceği şekilde asılır."* hükmü yer almaktadır. Bu nedenle bu ruhsatların ticari sır veya özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilebilmesi mümkün değildir. Bunun yanında ruhsat dosyalarında yer bilgi ve belgelerden Yönetmelikçe verilmesi zorunlu olan yeterlilik, izin, yetki ve onaya ilişkin bilgi ve belgelerin işyeri sahibinin ticari veya mali durumuna yada özel hayatına ilişkin bilgileri içermediği kabul edilmelidir. Bu nedenle bu tür bilgi veya belgeler bilgi edinme istemlerine açıktır. Ancak ruhsat dosyasında yer alan Vergi Numarası, işyeri kira sözleşmesi gibi kişinin üçüncü kişilere verilmesini istemeyebileceği ve ticari ve mali durumunu yada kişisel bilgilerini ihtiva eden bilgi ve belgeler ise bilgi edinme hakkı kapsamı dışında yer almaktadır.

Belediye hizmetlerini ilgilendirip aynı zamanda ticari sır kapsamına giren bilgi ve belgelerin neler olduğunun bildirilmesine ilişkin talep hakkında ise Belediyenin elinde bulunan Belediye hizmetlerini ile ilgili bilgi ve belgelerin bilgi edinme başvurularına konu olması halinde bu bilgi ve belgelerin münhasıran 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23 üncü maddesinin *"Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır."* Hükmü çerçevesinde değerlendirilerek başvuruların 4982 sayılı Yasanın 12 inci maddesi uyarınca cevaplanması gerekmektedir. Bu aşamada Kurulumuzca Belediye hizmetlerine ilişkin bilgi ve belgelerden tek tek hangilerinin ticari sır kapsamına girdiği konusunda bir görüş verilmesi mümkün bulunmamaktadır."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/653 **21.09.2005**

Kabulüne,

2- Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. Genel Müdürlüğü'nün Görüş Talebine,

"**Başvuru Konusu :** Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O. Genel Müdürlüğünün 04/08/2005 tarihli yazısında özetle, Kurulumuzun 18/07/2005 tarih ve 688 sayılı yazısı ile XX'nın itirazı hakkında 4982 sayılı Kanunun 13 ve 14 üncü maddeleri uyarınca alınan kararının bir suretinin bilgi edinilmesi ve gereğinin yerine getirilmesi için Genel Müdürlüklerine gönderilmiş olduğu, buna mukabil 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 inci maddesinde bu Kanununun kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağının belirtildiği, Kuruluşlarının ise 6219 sayılı Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığı Kanununun 1 inci maddesinde açıklandığı üzere bir özel hukuk tüzel kişisi olup, kamu hukukuna tabi bir idare olmadığı belirtilerek; 4982 sayılı Yasa kapsamında bulunmayan Banka hakkında Kurulumuzca verilen 22/06/2005 tarih ve 2005/492 sayılı Kararın

kaldırılması ve bundan sonra Bankaları aleyhine yapılacak itirazların Kurulumuzca kabul edilmemesi talep edilmektedir.

K A R A R: Bilindiği gibi 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 inci maddesinde

"Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır."

hükmü, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 2 inci maddesinde ise

"Bu Yönetmelik; merkezi idare kapsamındaki kamu idareleri ile bunların bağlı, ilgili veya ilişkili kuruluşlarının, köyler hariç olmak üzere mahalli idareler ve bunların bağlı ve ilgili kuruluşları ile birlik veya şirketlerinin, T.C. Merkez Bankası, İMKB ve üniversiteler de dahil olmak üzere kamu tüzel kişiliğini haiz olarak enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon ve sair adlarla kurulmuş olan bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır."

hükmü yer almaktadır. Görüldüğü üzere Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelikte 4982 sayılı Kanunda ifade edilen kamu kurum ve kuruluşlarının kapsamı ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

Mezkur Yönetmelikte belirtilen kapsama bakıldığı takdirde merkezi idare ve mahalli idare kuruluşlarının yanı sıra yönetimi kamunun elinde bulunan her türlü birlik, şirket, enstitü, teşebbüs, teşekkül, fon vb. kuruluşların faaliyetlerinde de 4982 sayılı Kanununun uygulanacağı hususunun düzenlenmiş olduğu görülmektedir. Çeşitli Anayasa Mahkemesi ve Danıştay kararlarında belirtildiği gibi Kuruluş Kanununda özel hukuk hükümlerine tabi faaliyet göstereceğinin belirtilmiş olması bir kurum veya kuruluşu kamu kuruluşu olmaktan çıkarmayacaktır. Nitekim Bilgi Edinme Hakkı Kanunun uygulanması bakımından bu hususun farklılık yaratmayacağı Kuruluş Kanununda benzer bir ifade yer alan Merkez Bankasının ilgili Yönetmelikte kapsam dahilinde sayılmasından anlaşılmaktadır.

Netice olarak çoğunluk hissesi ve yönetimi bir kamu kurumu olan Vakıflar Genel Müdürlüğünün elinde bulunan, özel bir Kanunla kurulmuş olan ve kamu ayrıcalıklarından yararlanan Türkiye Vakıflar Bankası Türk Anonim Ortaklığının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dahilinde olduğu hususunun adı geçen Bankaya bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/654	**21.09.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan itirazlardan,

1- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 23/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle İstanbul Valiliği Emniyet Müdürlüğü A Bölge Trafik Denetleme Ekipler Amirliğinden Fazıl Paşa Caddesi üzerinde çekici ile çekilen araçların sayısının kendisine bildirilmesini talep ettiğini, işbu başvurusunun başkalarına ait bilgilerin kendisine verilemeyeceği gerekçesi ile reddedildiğini belirterek, Kurulumuzdan söz konusu bilginin tarafına verilmesinin temini ile çekilen araçların plaka numaralarının kendisine verilip verilemeyeceğinin bildirilmesini talep etmektedir.

K A R A R: I- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca kamu kurum ve kuruluşlarının elinde bulunan üçüncü şahıslara ait olan bilgi ve belgelerden ancak açıklanması özel hayata haksız müdahale oluşturabilecek bilgi ve belgeler, ticari sırra ilişkin bilgi ve belgeler gibi Kanunda açıkça belirtilmiş istisnalar kapsamında yer alanlar bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Buna mukabil itiraz sahibinin talep ettiği bilgi olan Fazıl Paşa Caddesi üzerinde çekici ile çekilen araçların sayısı ise kamu kurumunun elinde bulunan istatistiki bilgilerdendir, ve istatistiki bir rakam olarak Kanunda düzenlene istisnalar kapsamında üçüncü kişilere ait açıklanması yasak olan bilgiler arasında yer almamaktadır. Bu nedenle talep edilen bilginin kurum kayıtlarında bulunan şekliyle itiraz sahibine bildirilmesi gerektiğine,

II- İtiraz sahibine çekilen araçların plaka numaralarının kendisine verilmesi istemi ile ilgili kuruma bilgi edinme başvurusunda bulunabileceğinin bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/655 **21.09.2005**

Kabulüne,

2- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** Konya ili Kulu Vergi Dairesi … XX 25/05/2005 tarihli başvurusu ile Maliye Bakanlığı'na müracaat ederek,

"*1- Her ne kadar idari bir tasarruf ise de emsallerim ve emsalimden düşük olanlara torba kadro verildiği halde tarafıma verilmeme nedeni*

2- Atama ve Yerdeğiştirme yönetmeliği uyarınca 2000 yılından bugüne kadar sağlık durumu nedeniyle tayin taleplerimin reddedilmesi

3- Gelirler Başkontrolörü XX tarafından düzenlenen 01.03.2002 gün GKR 2002-670/9 sayılı Ön Araştırma ve Soruşturma Rapor'nun uygulanmama nedeni,

*4- Eskişehir Valiliği'nce Vergi Denetmeni XX'a düzenlettirilen 14.12.2001 gün ve … sayılı araştırma raporu ve eklerinin tamamı"*nın

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Maliye Bakanlığı'nın 14/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise,

"*a) 657 sayılı Kanunun 68/B maddesinde "… atama yapılabilir." hükmü bulunmaktadır. Dolayısıyla idarenin bu konuda tasarruf yetkisi bulunmaktadır. Değerlendirmede bu çerçevede yapılmaktadır.*

b) Ankara Vergi Dairesi … iken 18.09.1999 tarihinde yapılan Vergi Dairesi …sınavını kazanmanız üzerine atamanız sınav duyurusunda açık olan ve doldurulmasına ihtiyaç duyulan yerler arasında bulunan Eskişehir Defterdarlığı Sivrihisar Vergi Dairesi … yapılmıştır. Ancak, bu sınava sınav duyurusunda ilan edilen yerlere atanmak isteyen

personel katılmış olup şartları tutmayan personel bu sınava katılmamıştır. Diğer taraftan sınav duyurusunda atama yapılacak yerler arasında Ankara İli bulunmamaktadır.

c) Adı geçen Başkontrolör tarafından düzenlenen raporda belirtilen önerilerle ilgili hususlar, Defterdarlık Makamının 29.01.2003 tarih ve 663 sayılı yazısı ile 13.03.2003 tarihinde tarafınıza tebliğ edilmiştir.

d) Vergi Denetmeni XX tarafından düzenlenen söz konusu raporun bir örneği ilişikte gönderilmektedir. ”

denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, (1), (2) ve (3) nolu maddelerde yer alan bilgi taleplerinin gerçeğe aykırı olarak verildiğinden bahisle doğru bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alıp itiraza konu olan (1), (2) ve (3) nolu bilgi taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmünde bahsi geçen “mütalaa talebi” niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının reddedildiğinin XX’ya bildirilmesinin”

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/656	**21.09.2005**

Kabulüne,

3- XX’ün itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

“**İtirazın Konusu:** XX, 07/06/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı’na (DPB) müracaat ederek, “*5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunun 243 sayılı KHK.nin 50 nci maddesi ile eklenen Ek 67 nci maddesine (5335 sayılı “Bazı kanun ve kanun hükmünde kararnamelerde değişiklik yapılmasına dair kanun”un 3 üncü maddesinin h fıkrası) göre kaldırılmış olan kadrolara ilişkin olarak, başlangıcından bugünlere kadar düzenlenmiş bulunan tüm “Eşitlik Cetvellerinin” birer örneğinin*” tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı’nın 21/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, “*5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunun 5335 sayılı 3 üncü maddesi ile değişik Ek 67 nci maddesinin ikinci fıkrasında;* “*Personel kanunlarında ya da aylık ödenmesine dayanak teşkil eden diğer kanunlarda kendileriyle eşit olarak ek gösterge verilmekte olan kadrolarda bulunanların yararlandıkları ek göstergelerden faydalanma imkanı da kalmayacak şekilde kadro unvanları personel kanunlarından ya da aylık ödenmesine dayanak teşkil eden diğer kanunlardan çıkarılan ve yararlanacakları ek gösterge hakkında ayrıca bir düzenleme yapılmamış olan kadro unvanları üzerinden emekli, dul ve yetim aylığı bağlanmış olanlar ile bu durumda olup iştirakçiliği devam edenlere uygulanacak ek göstergeler; Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığı ile Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü tarafından birlikte belirlenir. İlgili kanunlarında ayrıca ek gösterge belirlenmek suretiyle ve bir kadro şartı aranmaksızın yürütülmesi öngörülen görevlere asaleten atanmış veya seçilmiş olanlar hariç olmak üzere, münhasıran kadrosu ihdas edilmemiş görevler için bu fıkra hükmü uygulanmaz ve bu şekilde yürütülen görevler için sonradan ihdas edilen*

kadrolar dikkate alınmaz." *hükmü yer almakta olup, konuya ilişkin olarak Maliye Bakanlığı ile Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne başvurmanız gerekmekte olup, Devlet Personel Başkanlığında konu ile ilgili olarak herhangi bir bilgi, belge veya çalışma mevcut bulunmamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 30/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, DPB'nın cevabında da belirtildiği gibi 5434 sayılı Kanunun söz konusu maddesinde "*Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak suretiyle*" şeklinde bir şart bulunduğu, bu durumda Kurumun kayıtlarında konuyla ilgili bilgi, belge veya çalışmanın olması gerektiğinden bahisle, anılan Kurumun cevabına itiraz etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda *"Eşitlik Cetvellerinin" birer örneğinin* talep edilmiş olması ve Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın cevabının da kendilerinde işbu belgelerin bulunmadığı şeklinde olması nedeniyle, itiraz sahibinin anılan Başkanlığın söz konusu kaldırılmış kadrolar için "görüş vermesi" işlemi bakımından sahip olduğu diğer bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin gerektiği yolundaki itirazının yerinde olmadığı, zira başvurusunda sadece Eşitlik Cetvellerini talep ettiği anılan Başkanlığın da bu talebe göre cevap verdiğinden, itirazının işbu kısmının reddedildiğinin XX'e bildirilmesinin,

2- DPB'nın başvuru karşısında verdiği "…*konuya ilişkin olarak Maliye Bakanlığı ile Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Genel Müdürlüğüne başvurmanız gerekmekte olup, Devlet Personel Başkanlığında konu ile ilgili olarak herhangi bir bilgi, belge veya çalışma mevcut bulunmamaktadır*" cevabın Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 17 nci maddesinin birinci fıkrasının "*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi veya formu bu kurum ve kuruluşun bilgi edinme birimine gönderilir ve durum ilgiliye bildirilir.*" hükmü bakımından yerinde olmadığı, bu nedenle işbu madde uyarınca adı geçenin başvurusunun talep edilen belgelerin kayıtlarında bulunduğu kuruma göndermesi gerekliğinin Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/657 **21.09.2005**

Kabulüne,

4- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 03/06/2005 tarihli başvurusu ile T.K.İ. Kurumu Garp Linyitleri İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*GLİ Müessese Müdürlüğü'nde çalıştığı yıllara ait sicil notlarının teferruatlı olarak tarafına verilmesini*" talep etmiştir.

T.K.İ. Kurumu Garp Linyitleri İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü'nün 13/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'ne göre memurların sicil raporlarının atamaya yetkili amirlerce incelenebileceği, bu işle görevlendirilenlerin gizliliğe riayetleri, edindikleri bilgileri açıklamamalarının şart olduğu, bu esaslara uymayanların 657 sayılı Kanuna göre cezalandırılacakları hüküm altına alınmıştır. Bu nedenle, sicil notlarınızın tarafınıza bildirilmesi mümkün görülmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 28/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: İtiraz sahibinin tarafına verilmesini talep ettiği sicil notlarının Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Garp Linyitleri İşletmesi Müessesesi Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/658 **21.09.2005**

Kabulüne,

5- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 16/06/2005 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*1- Müfettişler XX ve XXnın İstanbul Bağ-Kur İl Müdürlüğünde oluşan sanal ortamda prim yükleme soruşturması sonucunda düzenlenen (… passwordunu kullanan XX, … passwordunu kullanan XX ve … passwordunu kullanan XX ile ilgili olarak)*

a- 22.03.2005 tarih ve 2 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı ek belge listesi, ifade ve savunmalar

b- 22.03.2005 tarih ve 3 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı ek belge listesi, ifade ve savunmalar

c- 22.03.2005 tarih ve 4 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı, ek belge listesi, ifade ve savunmalar

d- 53 sayılı ek fotokopisi"nin,

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün 28/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *talep edilen raporların ; üçüncü şahıslar hakkında düzenlendiği ve şahsınızla ilgisi olmayan konuları kapsadığı, bu raporların tarafınıza verilebilmesi için, kişisel haklarınızı yakından ve doğrudan ilgilendiren mahiyette olması veya açıklanmasının kamu yararının gerçekleşmesi açısından zorunluluk taşıması gerektiği, istenilen raporların ise bu nitelikte olmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ncu maddesinin (a) bendi ve 21 nci maddesinin birinci fıkrası ile aynı Kanunun 25 nci maddesi uyarınca, istenilen raporların tarafınıza verilmesi uygun görülmemiştir. Talebinizin karşılanmaması nedeniyle, dava açma hakkınız bulunmaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 (a), 21 ve 25 inci maddeleri kapsamında olup olmadığı, ayrıca açıklanmasında kamu yararının bulunup bulunmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen itiraza konu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nden istenilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/659 **21.09.2005**

Kabulüne,

6- XX'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 26/05/2005 tarihli dilekçesi ile Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünden aşağıda yer alan istemlerde bulunmuştur:

"1-Genel Müdürlük Daire Başkanı XX imzalı 05/05/2005 tarihli ve 26353 sayılı yazı ile 18/05/2005 tarih ve 28586 sayılı yazının konuya ilişkin uygulamaya aykırı olduğu, bundan böyle itiraz dilekçelerinde soruşturma evrakının doğrulukla eklenerek, ilgili idari yargı yerine gönderilmesi veya soruşturma evrakının tasdikli suretlerinin de tarafına gönderilmesi

2-Yukarıda belirtilen yazıların ekindeki kararların verilmesine esas alınan soruşturma evrakının ve (mülga) Gelirler Genel Müdürlüğü yazılarının tasdikli örneklerinin tarafına verilmesi"

Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünce başvuru sahibine verilen 16/06/2005 tarihli yazıda ise özetle başvuru sahibinin (1) numaralı talebinin tavsiye talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Yasanın 27 inci maddesi gereğince reddedildiği ile (2) numaralı bentte talep edilen belgelerin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilerek konunun adli makamlara intikal ettirilmiş olması nedeniyle 4982 sayılı Kanununun 20 inci maddesinin (d) bendi uyarınca ve aynı Kanunun 25 inci maddesi gereğince söz konusu soruşturma evrakının Bakanlık Personeline ilişkin olması gerekçesi ile tarafına verilmesinin mümkün olmadığı hususları bildirilmiştir.

Neticede XX, işbu red cevabına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin talebinin yeterince açık ve anlaşılır olmaması nedeniyle itirazın Kurulumuzca değerlendirilebilmesine imkan olmadığının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/660	**21.09.2005**

Kabulüne,

7- XX'ın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu:** XX, 10/06/2005 tarihli başvurusu ile Adıyaman Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*İlimiz Halk Eğitimi Merkezi ve ASO. … iken, muhakkiklerce hakkımda yürütülen soruşturma sonucunda,*

a) Düzenlenen 30.12.2003 tarih ve 13-14 sayılı soruşturma raporu işleme konulmadan önce soruşturma raporunda belirtilen suçun ve getirilen teklifin soruşturma tekniği ve mevzuata uygunluğu yönünden ne şekilde bir inceleme, denetleme ve işleme tabii tutulduğunu, aşamalı olarak hangi yolun izlendiğinin ve müfettişlerin hazırladıkları söz konusu soruşturma raporunun hangi bölüm, komisyon veya yetkililer tarafından tetkikinin yapıldıktan sonra işleme alındığı hususu ile ilgili açıklayıcı ve detaylı bilginin,

b) Varsa soruşturma raporunu teknik ve mevzuata uygunluğu yönü ile denetleyen bölüm, komisyon ve yetkililerin rapor ile ilgili yaptıkları denetleme ve tespitlerinden, şahsıma ait olan kısımlarının,

c) Hakkımda düzenlenen 30.12.2003 gün ve 13-14 sayılı soruşturma raporunun bir örneğinin"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adıyaman Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 23/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *Bilgi Edinme Yasasının 19. Maddesi ile Bilgi Edinme Yönetmeliğinin 30. Maddesi gereğince ilgi dilekçenizin gereği yerine getirilememiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçen tarafından talep edilen bilgi ve belgelerden;

1- Başvuruda (a) ve (b) işaretli maddelerde yer alan bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle itiraz sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

2- Başvuruda (c) işaretli maddede yer alan soruşturma raporunun verilmeme gerekçesinin yetersiz olduğu, zira, talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için 19 uncu maddede belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı görüldüğünden, talep edilen soruşturma raporunun onaylı bir kopyasının başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

hususlarının Adıyaman Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin**"**

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/661 **21.09.2005**

Kabulüne,

8- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 01/06/2005 tarihli başvurusu ile Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü Tahsisler Daire Başkanlığı'na müracaat ederek 9 madde halinde bazı dilek, şikayet ve taleplerde bulunmuş, bu arada dilekçesinin (7) numaralı maddesinde "*Anayasanın kişilerin bilgi edinme hakları maddesi gereğince emeklilik süresinin hesabını esas alan hesaplamanın bilgilendirme amacıyla şahsına bildirilmesini*" talep etmiştir. Adı geçen 03/05/2005 tarihli ikinci dilekçesi ile de aynı kurumdan kendisine ait hizmet süresi, ikramiye ve bağlanan maaşına yeniden inceleme yapılmasını istemiştir.

İtiraz sahibi Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'nün her iki dilekçesine de cevap vermediğini ifade etmiştir. Sekreteryamızca anılan Genel Müdürlük nezdinde yapılan araştırmada, başvuruya gerekli işlemin yapıldığı ve itirazın mutlaka işleme konulmasını talep ettikleri tarafımıza bildirilmiştir.

Neticede, XX 02/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin 01/06/2005 tarihli başvurusunun (7) numaralı maddesi hariç olmak üzere, her iki dilekçesinin de içeriğinin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında olup, Kurulumuzun görev alanı dışında olduğu tespit edildiğinden, itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN XX'e bildirilmesinin,

2- Adı geçenin 01/06/2005 tarihli başvurusunun (7) numaralı maddesinde yer alan "*emeklilik süresinin hesabını esas alan hesaplamanın*" tarfına bildirilmesi talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususunun Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/662 **21.09.2005**

Kabulüne,

9- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 29/06/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'na müracaat ederek, Kocaeli Üniversitesi Basın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nde Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni olarak görev yaptığından, 7 nci derecenin 2 nci kademesinde Emekliliğe esas derecesinin 6 kademesinin ise 1 olduğundan, 13 yıldır anılan Kurumda çalıştığından ve fiilen kameramanlık yaptığından bahisle, "*Fiilen yaptığı görevin karşılığı olan Kameraman kadrosunun üniversitelere tahsis edilip edilmediği, ediliyor ise gerekli prosedür hakkında tarafına bilgi verilmesini*" talep etmiştir.

Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın 30/06/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, 4982 sayılı Kanunun 3, 7 ve 27 nci maddelerinden bahisle, "… *talebiniz mütalaa ve tavsiye kapsamında olduğundan Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamına girmemektedir. Diğer taraftan, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde, bir kamu kurumunda çalışıyor olmanız halinde Bakanlığınız aracılığı ile bir kamu kurumunda çalışmamanız halinde ise doğrudan Başkanlığımıza yazılı olarak başvurmanız halinde 30 gün içerisinde mütalaa tesis edilebilmesi mümkün olup,…*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilginin 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesindeki bilgi tanımına girdiği iddiası ile tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna uygun olduğundan, itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/663 **21.09.2005**

Kabulüne,

10- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 07/06/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "*22.03.2005 tarihli dilekçemde 18.03.2005 Cuma günü saat 10:18'de Bilgi İşlem Daire Başkanı XX'e ait ... elektronik posta adresinden ... adresine (ki bu elektronik posta adresi Fırat Üniversitesi e-mail sunucusunda bulunan tüm elektronik posta adresleri anlamına gelmektedir)* ***XX A.****Ş'ne ait bir reklam postası gönderildiğini belirtip bu e-maili atmasına sebep olan ilişkisini veya bir menfaat karşılığı mı bu reklam postasını tüm personele attığının araştırılarak hakkında işlem başlatılmasını arz etmiştim. İlgi dilekçem kapsamında herhangi bir işlemin yapılıp yapılmadığını ve eğer yapılmış ise sonucunun*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *dilekçeniz üzerine Üniversitece gerekli inceleme yapılmıştır. İnceleme sonucunun ise, üçüncü şahıslarla ilgili olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21. maddesinin 1. Fıkrasının "kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü gereğince tarafınıza bildirilmesi mümkün değildir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 04/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi kapsamında olmadığı, kaldı ki benzer bir başvurusunun Rektörlükçe daha önce olumlu cevaplandığından bahisle, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevabının 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira talep edilen bilginin başvuru sahibinin şikayeti üzerine yapılan incelemenin sonucuna ilişkin bilgi olduğu, bu bilginin ise şikayete konu kişinin görevi sırasında mesai saatlerinde ve Üniversitenin mail sistemini kullanmak suretiyle gerçekleştirdiği bir işlemden dolayı geçirdiği inceleme ile ilgili olduğundan, 4982 sayılı Kanunun 21 nci maddesi kapsamında özel hayatın gizliliği çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, bu nedenle talep edilen "inceleme sonucunun" başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/664	**21.09.2005**

Kabulüne,

11- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 07/06/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "*21.02.2005 tarihli dilekçemde Okutman XX'ın Üniversite imkanlarını kullanarak açık bir şekilde ticaret yaptığını ve şahsım hakkında dedikodulara dayalı rapor vererek ceza almama neden olan Daire Başkanı XXün debu olaya göz yumduğunu ve hatta destek olduğunu (…) belirtip ilgililer hakkında gereğinin yapılmasını arz etmiştim. İlgi dilekçem kapsamında herhangi bir işlemin yapılıp yapılmadığını ve eğer yapılmış ise sonucunun*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 20/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *dilekçeniz üzerine, konu hakkında Üniversitemizce gerekli inceleme yapılmıştır. İnceleme sonucunun ise, üçüncü şahıslarla ilgili olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21. maddesinin 1. Fıkrasının "kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü gereğince tarafınıza bildirilmesi mümkün değildir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 04/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi kapsamında olmadığı, kaldı ki benzer bir başvurusunun Rektörlükçe daha önce olumlu cevaplandığından bahisle, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevabının 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira talep edilen bilginin başvuru sahibinin şikayeti üzerine yapılan incelemenin sonucuna ilişkin bilgi olduğu, bu bilginin ise şikayete konu kişinin görevi sırasında ticaret yaptığı iddiası ile ilgili olduğundan, 4982 sayılı Kanunun 21 nci maddesi kapsamında özel hayatın gizliliği çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, bu nedenle talep edilen "inceleme sonucunun" başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/665	**21.09.2005**

Kabulüne,

12- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 07/06/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "*22.03.2005 tarihli dilekçemde soruşturmacı XX ile asistanının şahsımı taciz ettiğini belirtip ilgililer hakkında işlem yapılmasını Rektörlük Makamı'ndan talep etmiştim. İlgi (b) yazınızdan ilgililer hakkında araştırma açıldığı ve araştırmacı olarak XX'ın atandığı anlaşılmaktadır. Bu konu ile ilgili olarak hangi işlemin yapıldığını, yapılan işlemlerin hangi aşamada olduğunu ve sonuçlandı ise sonuçların ne olduğunun*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *dilekçeniz üzerine, konu hakkında Üniversitemizce gerekli inceleme yapılmıştır. İnceleme sonucunun ise, üçüncü şahıslarla ilgili olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21. maddesinin 1. Fıkrasının "kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır." hükmü gereğince tarafınıza bildirilmesi mümkün değildir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 04/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 nci maddesi kapsamında olmadığı, kaldı ki benzer bir başvurusunun Rektörlükçe daha önce olumlu cevaplandığından bahisle, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün cevabının 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira talep edilen bilginin başvuru sahibinin şikayeti üzerine yapılan araştırmanın sonucuna ilişkin bilgi olduğu, bu bilginin ise şikayete konu kişilerin görevleri sırasında başvuru sahibine karşı tutumları ile ilgili olduğundan, 4982 sayılı Kanunun 21 nci maddesi kapsamında özel hayatın gizliliği çerçevesinde değerlendirilemeyeceği, bu nedenle talep edilen "inceleme sonucunun" başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/666 **21.09.2005**

Kabulüne,

13- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 16/06/2005 tarihli başvurusu ile Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*10.12.1990 tarihinden bugüne kadar adına düzenlenmiş olan sicil raporları ve varsa eklerinin onaylı fotokopilerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün İbrahim Bodur Meslek Eğitim Merkezi Müdürlüğü'ne muhatap 27/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, adı geçene ait "sicil notları" yıllar itibariyle bir çizelge halinde bildirilmiştir. İşbu yazı anılan Meslek Eğitim Merkezi Müdürlüğünce adı geçene onaylı bir suret vermek şeklinde tebliğ edilmiştir.

Neticede, XX 04/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek,
a) Aslı özlük dosyasına konulan Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/06/2005 tarihli cevap yazısının dilekçeyle başvurması halinde özlük dosyasından çıkarılıp çıkarılmayacağının tarafına bildirilmesini,
b) Talep ettiği sicil raporlarının onaylı suretlerinin tarafına verilmesinin teminini,
talep etmektedir.

K A R A R: 1- İtiraz dilekçesinde Kurulumuzdan talep ettiği "*Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/06/2005 tarihli cevap yazısının dilekçeyle başvurması halinde özlük dosyasından çıkarılıp çıkarılmayacağının tarafına bildirilmesi*" talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde olup Kanun kapsamı dışında bulunduğundan cevaplanamayacağı hususunun XX'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin sicil raporlarının onaylı suretini istemesine karşılık Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün sadece sicil notlarını bildirmesinin ve ayrıca bu bildirimi doğrudan başvuru sahibine değil de çalıştığı kuruma bildirmesinin 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, bu nedenle 4982 sayılı Kanunun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*" hükmü doğrultusunda talep edilen sicil raporlarının onaylı birer suretinin başvuru sahibine doğrudan verilmesi gerektiği hususunun Balıkesir Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/667 **21.09.2005**

Kabulüne,

14- XX vekili Av. XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX vekili Av. XX, 28/06/2005 tarihli başvurusu ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

" Personeliniz olan vekil edenin gizli sicil dosyasında, kendisi veya ölen kardeşi XX ile ilgili Örnek No1 Turuncu Fişi bulunup bulunmadığının,*

** Eğer böyle bir kayıt varsa ekte örneğini sunduğumuz İçişleri Bakanlığı Kaçakçılık istihbarat Hareket ve Bilgi Toplama Dairesi Başkanlığından alınan, 26/05/2005 günlü ve 09/06/2005 günlü cevabi yazıları doğrultusunda bu fişin vekil edenin gizli sicil dosyasından çıkarılıp çıkarılmayacağının,*"

tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün 04/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *başvurunuz incelenmiş olup 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmelik çerçevesinde müvekkiliniz XX'a verilecek bilgi ve belge bulunmamaktadır.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX 07/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevaptan talep edilen belgenin kurum kayıtlarında bulunup bulunmadığı anlaşılamadığından,

1- a) Eğer talep edilen belge kurum kayıtlarında mevcut ise, 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle söz konusu belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesinin gerektiği,

b) Eğer talep edilen belge kurum kayıtlarında mevcut değil ise, bu durumun başvuru sahibine açık bir şekilde bildirilmesinin gerektiği,

hususlarının Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,

2- a) Eğer başvuru yapılan kurum talep edilen belgenin kurum kayıtlarında mevcut olmadığını ifade ediyor ve fakat başvuru sahibi aksini düşünüyorsa, işbu uyuşmazlık

konusunun Kurulumuzun görev alanı dışında olduğu, bu durumda başvuru sahibinin hakkını yargısal yollarla araması gerektiği,

b) Eğer talep edilen belge kurum kayıtlarında mevcut ise, adı geçenin başvurusunun ikinci paragrafında talep ettiği "*bu fişin vekil edenin gizli sicil dosyasından çıkarılıp çıkarılmayacağının tarafına bildirilmesi*" talebinin 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımlanan "Bilgi" kapsamına girmemesi ve 27 nci maddesinin "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır" hükmünde belirtilen "mütalaa talebi" niteliğinde olması nedenleriyle, itirazının işbu kısmının reddedildiği,

hususlarının XX vekili Av. XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/668 **21.09.2005**

Kabulüne,

15- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 17/06/2005 tarihli başvurusu ile Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Teftiş Kurulu Başkanı XX hakkında yaptığı şikayetle ilgili olarak Bakanlık müfettişlerince yürütülen inceleme ve soruşturmanın sonuçlandırılarak düzenlenen Raporun Genel Müdürlüğe verildiğini öğrendiğinden bahisle "*Anılan Raporun "Müfettişin Görüş ve Teklifi" bölümünün bir fotokopisinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'nün 30/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Kayıtlarımızda yapılan incelemede; Teftiş Kurulu Başkanı XX'i konu alan 13.01.2005 tarihli şikayet dilekçeniz ve eklerine istinaden Bakanlık Makamının 22.02.2005 tarihli ve 9510 sayılı oluru ile gerekli inceleme-soruşturmanın yapıldığı, inceleme-soruşturma sonucunda düzenlenen raporda adı geçen hakkında herhangi bir teklifin getirilmediği anlaşılmış olup, söz konusu belge talebiniz, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 01.6.2005 tarihli ve 2005/370 sayılı kararının 1. maddesinin 3'üncü paragrafındaki açıklama ile 4982 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin (a) bendi gereğince uygun görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 07/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgenin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'nce verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve Kurulumuzun 01/06/2005 tarihli ve 2005/370 sayılı Kararının 1 inci maddesinin üçüncü paragrafındaki açıklama çerçevesinde değerlendirildiğinde, anılan Genel Müdürlüğün söz konusu cevabının yerinde olmadığı, zira Kurulun bahsi geçen Kararının bir soruşturma dosyasının tamamının talep edilmesi durumunda emsal olarak alınabileceği, oysa olayımızda bir soruşturma raporunun sadece "*Müfettişin Görüş ve Teklifi*" bölümünün talep edildiği, işbu nedenle talep edilen belgenin onaylı bir kopyasının başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/669 **21.09.2005**

Kabulüne,

16- XX'ün itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, Samsun Defterdarlığına yaptığı 09/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne Samsun İli Merkez İlçe Canik Belediyesi sınırları dahilinde bulunan Canik Balıkçı Barınağında balıkçı kayığı tamir bakım işleri yapmak üzere 20/05/2005 tarihinde kiralama talebinde bulunduklarını, Genel Müdürlükçe taleplerinin değerlendirmeye alınıp gerekli işlemlerin yapılması için İl Milli Emlak Müdürlüğüne talimatta bulunulduğunu, Milli Emlak Genel Müdürlüğünce İl Müdürlüğünden istenilen çalışmanın 08/06/2005 tarihinde bitirildiği ve olumsuz görüş belirtildiğinin taraflarına görevlilerce sözlü olarak iletildiğini belirtilerek, konu ile ilgili olarak Milli Emlak Genel Müdürlüğü ile İl Milli Emlak Müdürlüğü arasında yapılan tüm yazışmaların, Genel Müdürlüğe gönderilen görüş yazısının ve bu yazının dayanağı olan tüm bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesi talep edilmiştir.

Samsun Valiliği Defterdarlık Milli Emlak Müdürlüğü tarafından işbu başvuruya verilen 21/06/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle, söz konusu balıkçı barınağının kiralanması konusunda Bakanlığın yetkili olduğu ve kiralama talebi ile ilgili olarak Bakanlıkça alınacak cevaba göre işlem yapılacağı, Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin 2 inci paragrafında yer alan "Kurum ve kuruluşlar…tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." hükmün gereğince kiralama talebi ile ilgili olarak yapılacak işlemler henüz tekemmül etmediği için istenen bilgi ve belgelerin gönderilemeyeceği hususları başvuru sahibine bildirilmiştir.

Neticede XX, bilgi edinme başvurusuna verilen red kararına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibince talep edilen bilgi ve belgelerin Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğüne Samsun İli Merkez İlçe Canik Belediyesi sınırları dahilinde bulunan Canik Balıkçı Barınağında balıkçı kayığı tamir bakım işleri yapmak üzere 20/05/2005 tarihinde yaptıkları kiralama talebi neticesinde gerçekleştirilen işlemlere ilişkin olduğu görülmektedir. Ancak söz konusu kiralama talebine neticesinde nihai işlemin henüz ilgili Genel Müdürlükçe tesis edilmediği anlaşılmakta, nitekim itiraz sahibin başvurusunda da İl Milli Emlak Müdürlüğünün kiralama talebiyle ilgili olarak olumsuz görüş verdiği hususunun kendilerine sözlü olarak belirtildiği ifade edilmektedir. Bu durumda kiralama talebine ilişkin yürütülen işlemlerin sonuçlanmamış olduğu görülmektedir. Bu nedenle henüz tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin hazırlık işlemleri niteliğindeki yazışmalara ve görüş yazısına ilişkin bilgi edinme talebinin Bilgi Edinme Hakkı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesinin 2 inci fıkrasında yer alan "Kurum ve kuruluşlar…tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler." hükmü gereğince reddedilmesinde 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa aykırılık bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/670 **21.09.2005**

Kabulüne,

17- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 04/07/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*1- Genel Müdürlüğünüze bağlı olarak Mersin'de faaliyet gösteren TRT Çukurova Bölge Müdürlüğü radyo yayınları dışında ne tür hizmetler vermektedir*

2- Adı geçen Bölge Müdürlüğünde kaç personel istihdam edilmektedir?

3- Bu personele 2004 yılı boyunca (brüt ve net) ne kadar ücret ödenmiştir?

4- Bölge Müdürlüğüne bağlı yayın faaliyetlerinde bulunan Çukurova Radyosu kadrosunda kaç personel görülmekte ve bu personele 2004 yılı toplamında kaç TL lik ödemede bulunulmuştur (maaş+varsa ikramiye+sosyal güvenlik kesintileri+ve diğer harcamaların toplamı ayrı ayrı)

5- Çukurova Bölge Müdürlüğüne bağlı yayın yapan radyonun Kazanlı vericisinde toplam kaç kişi istihdam edilmektedir?

6- TRT Çukurova Radyosunun 2004 yılı boyunca sağladığı ticari reklam gelirleri ne kadardır?"

bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'nün 07/07/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "…*Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25. maddesi ile bu Kanunla ilgili 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 12. ve 36. maddesine göre talebiniz uygun görülmeyerek reddedilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 08/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, şeffaflık ilkesi gereğince talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan taleplerinden (3) numaralı maddede talep edilen "…*(brüt ve net)*…"ödenen ücrete ilişkin kısmı ile (4) numaralı maddede talep edilen "*bu personele 2004 yılı toplamında kaç TL lik ödemede bulunulmuştur (maaş+varsa ikramiye+sosyal güvenlik kesintileri+ve diğer harcamaların toplamı ayrı ayrı)*" kısmının karşılanabilmesinin "özel çalışma" gerektirmesi nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca itirazının işbu kısımlarının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan taleplerinden (1), (2), (5) ve (6) numaralı maddelerde talep edilen bilgiler ile (3) nolu maddede talep edilen bilginin "ayrıntıya girmeden 2004 yılı toplamı" olarak verilmesi kaydıyla 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi, bu gibi bilgilerin "kurum içi düzenleme" sayılmasının yerinde olmadığı, dolayısıyla 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi kapsamında

değerlendirilemeyeceği nedenleriyle işbu bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Türkiye Radyo-Televizyon Kurumu Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/671 **21.09.2005**

Üye Niyazi GÜNEY'in "Başvuru sahibinin taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan "kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgelerden" olması nedeniyle itirazın reddi gerekir." Karşıoyu ile ve oyçokluğu ile Kabulüne,

18- XX'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, 27/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Sağlık Bakanlığından Ankara Ağız ve Diş Sağlık Merkezinin son beş yıl içerisinde yapmış olduğu ihalelere giren firmaların, ihaleleri kazanan firmaların ve ihalelerin meblağının, Merkeze yapılan hibelerin listesinin, ve Merkezde Başhekim Yardımcısı olarak görev yapan XX'ın tutmak zorunda olduğu protokol defterini tutup yutmadığı ile tutulmuş ise beş yıllık baktığı hasta sayısının tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

İtiraz sahibinin işbu başvurusu talep edilen bilgilerin ticari sır kapsamına girdiği gerekçesi ile Sağlık Bakanlığı Halkla İlişkiler Koordinatörlüğünün 07/07/2005 tarihli cevap yazısı ile reddedilmiştir.

Neticede XX, bu red cevabına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun "ticari sır" başlıklı 23 üncü maddesinde yer alan "Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü gereğince 4982 sayılı Kanun uyarınca talep edilen bir bilginin ticari sır kapsamına girdiği gerekçesi ile reddedilmesi öncelikle bu bilginin kanunlarda ticari sır olarak tanımlanmasına bağlı tutulmuştur. Kamu kurumlarının ihalelerine ilişkin bilgiler söz konusu olduğunda ilgili Kanun olan 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa bakıldığı zaman bu Kanunda ihalelerin saydamlık ve kamuoyu denetimi sağlayacak şekilde yürütüleceği (madde 5) ihale sonuçlarının ise ilan edileceğini (madde 47) hususlarının düzenlediği görülmektedir. görüldüğü Kamu İhale Kanununda itiraz sahibince talep edilen bilgilerin ticari sır kapsamında olduğuna dair bir hüküm yer almadığı gibi aksine bu bilgilerin kamuya açıklanacağı belirtilmektedir. Bu nedenle itiraz sahibinin ilgili kuruluşun ihalelerine ilişkin talep ettiği bilgilerin ticari sır olduğu gerekçesi ile kendisine verilmemesi 4982 sayılı Kanuna uygun düşmemektedir. Bunun yanında Ankara Ağız ve Diş Sağlık Merkezine son beş yılda hibe edilen menkullerin listesinin ise ticari sır olarak kabulüne imkan bulunmamaktadır.

Ancak bu açıklamanın yanında itiraz sahibinin yukarıda özetlenen bilgi edinme taleplerinin karşılanabilmesi için kurumca ayrı ve özel bir çalışma yapılmasının gerekeceği görülmektedir. Bu nedenle 4982 sayılı kanunun 7 inci maddesi uyarınca söz bilgi edinme taleplerinin mevcut haliyle karşılanmamasında Kanuna aykırılık bulunmamaktadır. Ancak itiraz sahibince ilgili konularda müşahhas bilgi ve belge talebinde bulunması halinde ise bunların karşılanması gerekmektedir.

Hususun Sağlık Bakanlığına ve itiraz sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/672 **21.09.2005**

Kabulüne,

19- XX A.Ş.'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX A.Ş.yetkilileri tarafından Rekabet Kurumuna yapılan 12/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda, Rekabet Kurumunca kendilerine gönderilen 08/04/2005 tarih ve 283 sayılı yazı, 08/04/2005 tarih ve 295 sayılı yazı ve 08/04/2005 tarih ve 297 sayılı yazılarda ilgili çimento ve hazır beton piyasalarında "teşebbüslerin fiyat, müşteri ve miktar konularında işbirliği içinde ortak hareket etmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesini ihlal ettiklerine ilişkin ciddi bulgulara rastlanılmıştır." ibarelerinin yer aldığı ve teşebbüsleri hakkında 4054 sayılı Kanunun 41 inci maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, konu ile ilgili yazılı savunmalarını 30 gün içerisinde Rekabet Kuruma gönderebilecekleri hususlarının bildirilmiş olduğu belirtilerek, suçlamaların ne olduğu hakkında somut bilgi ve belge edinebilmek için aşağıda belirtilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca taraflarına verilmesi talep edilmiştir.

4- Rekabet Kurulunun 24/03/2005 tarih ve 05-18 sayılı toplantısında XX A.Ş. hakkında Antalya ve İç Anadolu bölgesindeki hazır beton tesisleri ve Doğu Akdeniz çimento pazarı çimento üreticileri hakkında soruşturma açılmasına ilişkin kararları ve kararlara ilişkin karşı oy yazıları
5- Soruşturma kararlarına esas oluşturan önaraştırma raporları
6- Bu soruşturma kararları ve önaraştırma raporlarında delil olarak kullanılmış olan tüm belgeleri

Rekabet Kurumunca işbu bilgi edinme başvurusuna verilen 22/07/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle mezkur bilgi edinme istemlerinin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) ve (d) bendeleri gereğince karşılanamayacağı başvuru sahibine bildirilmiştir.

XX A.Ş. yetkilileri tarafından bahse konu bilgi edinme başvurusuna verilen red cevabına ilişkin Kurulumuza yapılan itirazda özetle söz konusu bilgi ve belgelerin haklarında isnat edilen suçlamaların dayandığı somut bilgi ve belgeleri öğrenebilmek, savunma haklarını tam olarak kullanabilmek için talep edildiği, söz konusu belgelerin 4982 sayılı Kanunda yer alan istisnalar arasında kabulüne olanak olmadığı ifade edilerek bu belgelere erişimlerinin sağlanmasının temini Kurulumuzdan talep edilmiştir.

K A R A R: Bilindiği 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek (madde 1) amacıyla tesis edilmiş olup aynı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlü kılınmışlardır. Ayrıca 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında bilgi edinme hakkını güvenceye almak ve bilgi edinme başvurularının ancak Bilgi Edinme Hakkı Kanununda düzenlenen sınırlar çerçevesinde reddedilebilmesini temin etmek için "Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz" hükmü yer almıştır. Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde 4982 sayılı Kanundan önce yürürlüğe giren özel Kanunlarda kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan bilgi ve

belgelere erişimi engelleyen hükümlerin geçerli olamayacağı anlaşılmakla birlikte bunun yanında bu Kanunlarda başvuranların erişimine açık olması gerektiği belirtilen bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununca açıklanması yasak bilgi ve belgelerden kabul edilebilmesinin olanaklı olmadığının kabulü gerektiği de kuşkusuz bulunmaktadır. Aksinin savunulması bilgi edinme hakkının genişletilmesi ve etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla tesis edilen 4982 sayılı Kanunun özel Kanunlarla kişilere verilen bilgi edinme haklarının sınırlandırılması için kullanılabileceği sonucunu doğuracaktır ki bu yorumun Kanun koyucunun iradesine ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amaç ve ruhuna uygun olmayacağı açıktır.

İtiraz konu bilgi edinme başvurusuna ilişkin ilgili özel düzenleme olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun hükümlerine bakıldığı takdirde bu Kanunun 43 üncü maddesinin ikinci fıkrasının:

"Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir."

hükmü ve 44 üncü maddesinin ikinci fıkrasının:

"Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir."

Hükmü gereğince söz konusu bilgi ve belgelerin başvuru sahiplerinin erişimine açılmasının zorunlu olduğu görülmektedir. Yukarıda da belirtildiği üzere özel Kanunla bilgi erişimine açık olan bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre evleviyetle bilgi erişimine açık olması gerekliliği göz önünde tutulduğunda itiraza konu belgelerin 4982 sayılı kanunun 19 uncu maddesi hükümleri gerekçe gözetilerek başvuru sahibine verilmemesi uygun değildir.

Bunun yanında idarenin mezkur bilgi edinme başvurusu reddederken ileri sürdüğü gerekçe olan talep edilen belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) ve (d) bentleri uyarınca bilgi edinme hakkının sınırları dahilinde kaldığı görüşünün de 4982 sayılı Kanuna açısında yerinde olmadığı belirtilmelidir. Zira Kanunun 19 uncu maddesinde yer alan (c) ve (d) bendelerine bakıldığı zaman burada: "Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek, gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek bilgi ve belgelerin" bilgi edinme hakkının istisnaları arasında yer aldığı hususunun düzenlendiği görülmektedir. Oysa ki başvuru sahibince talep edilen bilgi ve belgelere bakıldığı zaman bunların yürütülen ve tamamlanan önaraştırma raporları ve bunlar neticesinde verilen kararlara ilişkin olduğu görülmektedir. Görüldüğü üzere bahse konu önaraştırmalar tamamlanarak Kurulca konu ile ilgili soruşturma açılması kararı verilmiş bulunmaktadır. Dolayısıyla itiraza konu bilgi edinme başvurusunda talep edilen belgeler neticeye bağlanmış bir idari soruşturmaya ilişkin bulunmaktadır. Bu nedenle "soruşturmanın güvenliğinin tehlikeye düşecek olması" ve "gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkması veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleşecek olması" gerekçeleri 4982 sayılı Kanuna uygun düşmemektedir.

Ayrıca savunma hakkının etkin ve tam olarak kullanılabilmesinin hukuk devleti olmanın temel gereklerinden olduğu göz önüne alındığında, 4982 sayılı Kanunun Amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan şeffaflık ve eşitlik ilkelerinin hayata geçirilebilmesi bakımından itiraza konu bilgi ve belgelerin başvuru sahibine verilmesi zorunluluk taşımaktadır. Zira kişinin hakkında yürütülen idari bir soruşturma neticesinde savunma hakkını kullanabilmesi her şeyden önce hakkında ileri sürülen isnatları ve bunlara dayanak olan bilgi ve belgeleri tam olarak öğrenebilmesine bağlı olduğu gibi 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 44 üncü maddesinin soruşturmayı yürüten makam olan Kuruma lüzum gördüğü evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebileceği yetkisini tanıması karşısında hakkında soruşturma yürütülen kişinin savunmasında kullanabilmek amacıyla bilgi ve belge edinebilmesinin engellenmesi 4982 sayılı kanunda yer alan eşitlik ilkesinin de ihlali anlamına gelecektir.

Sonuç olarak, açıklanan gerekçeler doğrultusunda talep ettiği bilgi ve belgelerin itiraz sahibi XX A.Ş.'nin erişime açılması gerektiği hususunun Rekabet Kurumu Başkanlığına bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/673 **21.09.2005**

Kabulüne,

20- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**K A R A R:** İtiraz sahibinin, halası XX'in Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Araştırma Hastanesi Acil Servisinden beyin kanaması geçirmesine rağmen taburcu edilmesi ve akabinde vefat etmesi olayı ile ilgili olarak Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü nezdinde geçen soruşturmanın "niçin bu kadar uzadığı" hususunda bilgilendirilmesi istemiyle yaptığı 20/06/2005 tarihli başvurunun tavsiye ve mütalaa taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu 27 inci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulması nedeniyle 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi edinme başvurusu olmadığına, şikayet mahiyetinde olan başvurunun 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında yer aldığına, bu nedenle mezkur itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/674 **21.09.2005**

Kabulüne,

21- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve eklemeyle,
"**İtirazın Konusu :** XX, 1997-2005 yılları arasında hakkında düzenlenen sicil raporlarının, müfettiş hal kağıtlarının ve sicil raporlarının erişimine açılması istemiyle Tekirdağ Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığına 18703/2005 tarihli dilekçesi başvuruda bulunmuştur.

İtiraz sahibinin işbu başvurusuna Tekirdağ Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığınca verilen 11/05/2005 tarihli cevapta hakkında düzenlenmiş müfettiş hal kağıdı

bulunmadığı, sicil raporlarının ise verilemeyeceği hususları bildirilmiş, ortala sicil notu ise açıklanmıştır.

İtiraz sahibi bu karara karşı Tekirdağ Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığına itirazda bulunmuş, işbu itirazı mezkur Başkanlığın 16/06/2005 tarihi kararı ile reddedilmiş, bu red kararı itiraz sahibine 14/07/2005 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Neticede XX söz konusu red kararlarına karşı Kurulumuza 25/07/2005 tarihli dilekçesi ile itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Bilindiği gibi Kurulumuz, kişilerin kendilerine ait sicil raporlarının Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep edilmesine ilişkin itirazlar hakkında sicil raporlarının ilgisine açık olacağını yönünde karar almaktadır. Ancak bununla birlikte mezkur itirazın, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 13 üncü maddesi hükmü uyarınca Kurulumuza itirazda bulunma süresinin bilgi edinme başvurusuna verilen red cevabının tebliğinden itibaren 15 gün olarak belirlenmiş olması ve Kurulumuzca bilgi edinme başvurusuna verilen red cevabından sonra red cevabı veren kuruma veya başka bir merciye yapılan karar düzeltme(itiraz) taleplerinin Kurulumuza itiraz etme süresini durdurmayacağına karar verilmiş olması nedeniyle süresi içerisinde yapılmadığından değerlendirmeye alınamayacağının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/675 **21.09.2005**

Kabulüne,

22- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX'nun, itiraz dilekçesinde özetle 19/07/2005 2004 tarihli Milliyet gazetesinde Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü tarafından ilan edilen ve Tıp Fakültesi için açılmış bulunan İç Hastalıkları Anabilim Dalı-Romatoloji Bilim Dalı için açılan yardımcı doçentlik kadrosuna tek aday olarak başvurduğu, ancak aradan geçen 8 aylık süre içerisinde başvurusu hakkında sonucun kendisine bildirilmediği, bunun üzerine 14/04/2005 tarihli dilekçesi ile başvurusu hakkındaki gerekçeli kararı Erciyes Üniversitesi Rektörlüğünden talep ettiği, işbu dilekçesine verilen 05/05/2005 tarihli Rektör imzalı cevapta ise " bahsedilen kadro için YÖK'ten izin alınmadığı, bu nedenle de başvurusunun değerlendirmeye alınmadığının" belirtildiği, bunun üzerine adı geçen Rektörlükten "YÖK'e ilgili kadro için yazılan yazının örneği ile YÖK tarafından verilen cevabın örneğinin" tarafına verilmesini 24/06/2005 tarihli dilekçesi ile talep ettiği, bu talebine karşılık Rektörlükçe verilen cevapta ise istenen belgelerin yerine 2 ay önce başka bir gazetede ilan edilmiş olan başka bir kadro için YÖK tarafından verilmiş olan ilgisiz bir belgenin kendisine sunulduğu ifade edilerek; Kurulumuza itirazda bulunulmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin *19/07/2005 tarihinde İç Hastalıkları Anabilim Dalı-Romatoloji Bilim Dalı için Rektörlükçe ilen edilen kadroya ilişkin YÖK'e yazılan yazının örneği ile YÖK tarafından verilen cevabın örneğinin* tarafına verilmesine ilişkin 24/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuna ilgili Rektörlükçe 11/07/2005 tarihinde verilen

cevap yazısında talep edilen belge örneğinin ekte sunulmuş olduğunun belirtilmesine rağmen, ekte sunulan belgenin itiraz sahibinin talep ettiği belge olmadığı anlaşılmaktadır.

İtiraz sahibince talep edilen belgeler olan *19/07/2005 tarihinde İç Hastalıkları Anabilim Dalı-Romatoloji Bilim Dalı için Rektörlükçe ilen edilen kadroya ilişkin YÖK'e yazılan yazının örneği ile YÖK tarafından verilen cevabın örneğinin* 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında kabulüne olanak bulunmadığına ve itiraz sahibinin bilgi edinme talebinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi hükmü gereğince karşılanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/676 **21.09.2005**

Kabulüne,

23- XX'nın itirazı hakkında,
Raportörün yeniden Raportör Görüşü hazırlayarak bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/677 **21.09.2005**

Kabulüne,

24- XX'nin itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX A.Ş.'nin itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde, Firmalarının Taahhüdü altında iken tasfiye edilen Kırıkkale(Merkez) 2. Grup İçmesuyu İnşaatı hakkında Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına verdiği 04/02/2005 tarih ve YBR-005/05 sayı, 04/02/2005 tarih ve YBR-005/06 ve 23/02/2005 tarih ve YBR-005/07 sayılı dilekçeleri üzerine düzenlenen soruşturma raporunun talep edildiği, söz konusu bilgi edinme başvurusuna başvurunun iletildiği İller Bankası Genel Müdürlüğünce ise " Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 ve 31 inci maddeleri gereğince idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan XX A.Ş.'nin talebinin karşılanması mümkün bulunmamaktadır" şeklinde cevap verildiği, neticede XX A.Ş. tarafından işbu red kararına karşı Kurulumuza itirazda bulunulduğu anlaşılmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurusuna verilen *"Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 ve 31 inci maddeleri gereğince idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan XX A.Ş.'nin talebinin karşılanması mümkün bulunmamaktadır."* şeklindeki cevap 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun düşmemektedir. Zira söz konusu yanıtta ifade edilenin aksine 4982 sayılı Kanunda idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna ilişkin bir düzenleme yer almamaktadır. Ancak Kanunun ilgili maddeleri olan 19 ve 20 inci maddelerde belirtilen istisna halleri söz konusu olduğu takdirde idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler başvuru sahibine verilmeyecektir. Bu durumda dahi Kanunun 12

inci maddesi gereği kişiye red cevabının gerekçesinin ve karşı başvuru yolunun bildirilmesi gerekmektedir. Buna karşılık itiraz sahibinin bilgi edinme başvurusuna İller Bankası Genel Müdürlüğünce verilen cevapta talep edilen soruşturma raporunun verilmeme gerekçesinin 4982 sayılı Kanununa uygun olarak belirtilmediği görülmektedir. Bu nedenle itiraz hakkında Kurulumuzca karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca söz konusu soruşturma raporu ve eklerinin anılan Kanun kapsamında değerlendirilmek üzere İller Bankası Genel Müdürlüğünden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/678 **21.09.2005**

Kabulüne,

25- XX'nin itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve eklemeyle,

"**İtirazın Konusu :** XX, 21/06/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Emniyet Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*1- Emniyet Hizmetleri Sınıfında çalışanlar 657 S.K.nun 178. maddesi B) bendinde belirtilen hüküm çerçevesinde, yaptıkları fazla çalışmalarının her sekiz saati için bir gün hesabı ile izin kullanılabilir mi? (Örnek: 12/24 çalışan bin memur haftada 60 saat çalışmaktadır dolayısı ile 20 saat fazla çalışma süresi vardır.)*

2- 657 S.K.nun 99. maddesinde "… kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle çıkartacakları Tüzük veya Yönetmeliklerle farklı çalışma süreleri tespit edebilirler" hükmü bulunmaktadır, buna göre Emniyet Hizmetleri Sınıfı Çalışanlarının farklı çalışma süreleri hangi Tüzük veya Yönetmelik ile belirlenmiştir?.

3- 12/24 çalışan EHS personelinin mesai saatleri gündüz 11 gece 13 saattir. 657 s.k.nun 100. ve 101. maddesine göre normal mesai yapan memurlar öğle saatlerinde 1-1.5 saat yasal izin kullanırken, gerek haftalık çalışma süresi daha uzun olan EHS personelinin gündüzleri öğle saatlerinde geceleri ise belirlenecek bir saatte bu izni kullanabilir mi."
Bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 28/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Adı geçenin talebi; … Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 23 üncü maddesinde belirtilen "Kanunda bilgi edinme hakkının istisnaları olarak düzenlenen konularda yapılan bilgi edinme başvuruları reddedilir ve ret kararı başvuru sahibine gerekçeli olarak bildirilir." hükmü gereğince Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğundan yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 08/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusu karşısında İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü'nün verdiği olumsuz cevabın gerekçesinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile mezkur Yönetmeliğe aykırı olmasına rağmen, talep edilen bilgilerin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının reddedildiği,

2- Başvurusundaki taleplerini 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde vereceği bir dilekçe ile talep etmesi halinde ilgili Kurumun cevaplamak zorunda olduğu,

hususlarının XX'ye bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/679 **21.09.2005**

Kabulüne,

26- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX 02/09/2005 tarihli dilekçesinde Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına hitaplı 21/06/2005 ve 30/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurularına verilen 21/06/2005 ve 23/06/2005 tarihli red cevaplarına karşı Kurulumuza yaptığı 17/07/2005 tarihli itirazın Kurulumuzun 06/04/2005 tarih ve 2005/2 sayılı İlke Kararı uyarınca (7) günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek hesaplanan 15 günlük itiraz süresi içerisinde yapılmamış olması nedeniyle reddedildiğini, buna karşın tebellüğ tarihini itiraz dilekçesinde belirtmemiş olmasının bir eksiklik olduğunu kabul etmekle birlikte yaşadığı yer olan Hawaii'nin coğrafi konumu nedeniyle hesaplanan 7 günlük tebligat süresinin gerçekçi olmadığını, zira bulunduğu yere gönderilecek bir postanın genellikle 10-15 günlük bir süre içerisinde tarafına ulaştığını belirterek, itirazının tekrar değerlendirilmesini talep etmektedir.

K A R A R: I-XX'nın 17/07/2005 tarihli itiraz dilekçesinin itiraz sahibince tebellüğ tarihinin belirtilmemiş olması nedeniyle, tebliğ süresinin 06/04/2005 tarih ve 2005/2 sayılı İlke Kararı uyarınca hesaplanması ve itirazın 15 günlük itiraz süresi sona erdikten sonra yapıldığının tespit edilmesi nedeniyle işleme konulmaması Kurulumuzun 06/04/2005 tarih ve 2005/2 sayılı İlke Kararına uygun olmakla birlikte, itiraz sahibince ileri sürülen yaşadığı yer olan Hawaii'nin coğrafi konumu nedeniyle hesaplanan 7 günlük tebligat süresinin gerçekçi olmadığını, zira bulunduğu yere gönderilecek bir postanın genellikle 10-15 günlük bir süre içerisinde tarafına ulaştığı gerekçesi ile itirazının tekrar değerlendirilmesine ilişkin istem haklı görüldüğünden Kurulumuzun mezkur itirazı esasına girerek değerlendirmesine,

II-Bahsi geçen itiraz dilekçesinin esastan incelenmesi neticesinde ise itiraza konu bilgi edinme başvurularında özetle aynen:

"1-…Dokuz Eylül Üniversitesi Mühendislik Fakültesi ve İnşaat Mühendisliği Bölümü yöneticileri hakkında ne gibi bir işlem yapılacağı, uğradığı maddi ve manevi zararın nasıl karşılanacağının belirlenerek Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında tarafına bildirilmesi,

2- İstanbul Üniversitesi Rektör vekili XX'ın 10/02/2004 tarihli yazısı alındıktan sonra Kurumun şahsının başka bir kuruma atanması/atanmaması için ne işlem yaptığının tarafına bildirilmesi,

3- Kurum tarafından İstanbul Üniversitesi yetkililerine 10/02/1998 ve 03/11/1997 tarihli yazılarının çelişki oluşturduğunun bildirilip bildirilmediği, bildirilmemişse nedeninin tarafına bildirilmesi,

4-İstanbul Üniversitesinin şahısına ihtiyacı olmadığının Milli Eğitim Bakanlığı Yükseköğretim Başkanlığına bildirilip bildirilmediği hususunun cevaplandırılması, bildirilmişse bildiri yazısının bir örneğinin kendisine verilmesi,

5- İstanbul Üniversitesi Rektör vekili XX'ın 10/02/2004 tarihli yazısına ek olarak verdiği 10/02/1998 tarihlerinde XX ve XX tarafından yazılan yazılarda şahsı hakkında dile getirilen olumsuz iddiaların araştırılıp araştırılmadığının bildirilmesi, araştırılmış ise araştırma sonucunun bütün belgeleri ile tarafına verilmesi, araştırılmamış ise nedeninin bildirilmesi,

6- şahsının maddi ve manevi zarara uğradığı düşünülüyorsa uğradığı madi ve manevi zararları hangi kurumun nasıl ödeyeceğinin kendisine bildirilmesi"

hususlarının talep edildiği görüldüğünden, zikredilen hususların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi veya belge talebi niteliğinde olmaması, ve tavsiye ve mütalaa taleplerini içermesi nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesi gereğince itirazın reddinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/680 **21.09.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 4 Ekim 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/681 **21.09.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye
(Katılamadı)

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

36. TOPLANTI
(04.10.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Çerkezköy Belediye Başkanlığı'nın Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"Çerkezköy Belediye Başkanlığı 07/09/2005 tarihli ve 2005/929-1883 sayılı yazısı ile Kurulumuza müracaat ederek; Belediyelerine yapılan başvurularda Belediye Meclis kararları ile ilgili bilgi ve belgelerin talep edildiği, bu konuda bilgi verilip verilmeyeceği hususunda tereddüte düşüldüğü, zira Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 9 uncu [13 üncü] maddesinde "Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz." ibaresinin yer aldığı, Belediye Meclis kararlarının da kesinleştiği tarihten itibaren kamuya duyurulduğu, imar ile ilgili konuların ise bir aylık süre ile askıda kaldığı ve kamuya duyurulduğundan bahisle, buna rağmen bazı şahısların bu imar planı tadilatlarını ısrarla talep etmeleri karşısında Belediye olarak ne gibi bir işlem yapmaları gerektiğinin taraflarına bildirilmesini talep etmektedir.

K A R A R: Bilindiği üzere 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler" başlıklı 8 inci maddesi "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmünü, yine Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 13 üncü maddesi "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya kitap, broşür, ilan ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurusuna konu olamaz. Ancak birinci fıkrada belirtilen yollarla kamuoyuna açıklanmış veya kurum ve kuruluşlarca elektronik ortamda yayımlanmış kamunun erişimine açık bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmünü ve "İhtiyari olarak yayımlanabilecek bilgi veya belgeler" başlıklı 7 nci maddesi "*Kurum ve kuruluşlar, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesi ve bilgi edinme başvurularından kaynaklanan iş yükünün en aza indirilebilmesi amacıyla, aşağıdaki türden bilgi veya belgeleri internet sayfaları üzerinden kamuoyunun bilgisine sunabilirler: a) Teşkilat yapısı, görevler, bütçe, gelir ve giderler hakkındaki bilgi veya belgeler, b) Personel sayısı ve statüleri hakkındaki bilgiler, c) Verilen hizmetlere ilişkin bilgiler, d) Karar alma, hizmet sunma ve politika oluşturma yöntemlerine ilişkin bilgiler,* ***e) Kamuyu etkileyen kararlar ve gerekçeleri****, politikalar, bunlar hakkında idare tarafından yapılan değerlendirmeler ve bu kararların alınmasına dayanak teşkil eden temel bilgiler ve veriler, f) Kayıt, dosyalama ve arşiv düzeninin tanıtımına ilişkin bilgiler, g) Şikayet ve*

başvuruların yapılma usulü ve verileceği merci veya yetkili kişi hakkında bilgiler, h) İstatistiki veriler, araştırma raporları, makaleler ve diğer belgeler." hükmünü amirdir.

Bu çerçevede;

1- "Askıdan indirilmiş" ve 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin söz konusu maddelerinde belirtilen kitap, broşür, internet vb. başka herhangi bir yolla başvuru sahiplerinin erişimi mümkün olmayan Belediye Meclis kararları (imar planı tadilatları dahil) için yapılacak bilgi edinme başvurularının Kanunun ve Yönetmeliğin başkaca bir istisnasına girmiyor ise olumlu cevaplanarak talep edilen kararların onaylı suretlerinin başvuru sahiplerine verilmesinin gerektiği,

2- Mezkur Yönetmeliğin 7 nci maddesinin (e) bendi uyarınca Belediye Meclis kararlarının Belediyenin web sayfasında yayınlanması halinde, bilgi edinme hakkının etkin olarak kullanılabilmesinin ve bilgi edinme başvurularından kaynaklanan iş yükünün en aza indirilebilmesinin mümkün olacağı,

hususlarının Çerkezköy Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/682 **04.10.2005**

Kabulüne,

2- Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun Görüş Talebine,

"**Başvuru Konusu :** Radyo ve Televizyon Üst Kurulu 19/09/2005 tarihli ve A.01.1.RTÜ.0.02.01.00/0011279 sayılı yazısı ile Kurulumuza müracaat ederek; bir kurum personelinin 4982 sayılı Kanunu kapsamında gizli sicil raporlarını talep ettiğinden bahisle, Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Personel Yönetmeliğinin "Sicil Dosyalarını İnceleyebilecek Yetkililer" başlıklı 95 inci maddesinin "*Üst Kurul Başkanı ve üyeleri bütün sicil dosyalarını inceleyebilirler. Sicil amirleri kendilerine bağlı personel hakkında kendisinin veya daha alt kademedeki sicil amirlerinin kanaatleri hakkında bilgi alabilir veya özlük ve sicil dosyalarını yerinde inceleyebilirler. Ancak, bir üst amirin kanaati bulunan personelin sicil dosyasını inceleyemezler. İnceleme veya soruşturma ile görevlendirilenlere ilgili personelin sicil dosyası ancak Üst Kurul Başkanının izniyle, Personel Dairesi Başkanlığında gösterilir. Sicil dosyasını incelemeye yetkili olanlara suret verilmez. Ancak, Yargı Organlarınca talep edilmesi veya Üst Kurulca delil olarak Yargı Organlarına verilmesi hallerinde, sicil raporlarının tasdikli sureti veya iade edilmek üzere aslı verilir. İşlem sonucunda iade edilen evraktan suretler bir tutanakla Personel Dairesi Başkanlığınca imha edilir.*" hükmüne haiz olduğu, bu nedenle hiçbir geçerli gerekçesi neden olmaksızın ilgilinin bu talebinin yerine getirilmesinin bütün personelin benzer taleplerine yol açacağı ve böylece sebepsiz yere istenilen bu taleplerin karşılanmasının zaman kaybı ve fazla kırtasiyecilikten başka bir yarar sağlamayacağının düşünüldüğü ifade edilerek, bu ve bundan sonraki taleplerde de verilecek cevaplara esas olmak üzere Kurulumuz görüşünü talep etmektedir.

K A R A R: Uygulamaya esas olmak üzere Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı Kararı ile 25/10/2004 tarihli ve 2004/141 sayılı Kararının birer suretinin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Başkanlığı'na gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/683 **04.10.2005**

Kabulüne,

3- Anadolu Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**Başvuru Konusu :** Anadolu Üniversitesi Rektörlüğünün 12/08/2005 tarih ve 350 sayılı yazısında özetle Kurulumuzun XX'ın itirazının kabulü yönünde aldığı ve gereğinin yapılması için Anadolu Üniversitesi gönderdiği Kararının , 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 16 ve 17 inci maddelerinde öngörülen sebeplere dayanılarak reddedilmiş bir bilgi edinme başvurusuna ilişkin olmamasından ötürü aynı Kanunun 13 ve 14 üncü maddeleri uyarınca Kanunun verdiği yetkinin dışına çıkılarak alınmış olduğu ileri sürülmekte ve yapılacak işlemlere esas olmak üzere konu hakkında Kurulumuzdan görüş talep edilmektedir.

K A R A R: Anadolu Üniversitesi Rektörlüğün mezkur Kurul kararının Kanuni bir yetkiye dayanmadan alınmış olduğunu ilişkin itirazı 4982 sayılı Kanuna uygun düşmemektedir. Zira 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa bakıldığı zaman anılan Kanunun Kurulumuzun görevlerini düzenleyen 14 üncü maddesinde:

"Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine, 16 ve 17 nci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur."

hükmünün yer aldığı görülmektedir. Bu madde hükmünden Kurulun:

c- 16 ve 17 inci maddelerde öngörülen sebeplere dayanılarak verilen kararları incelemek
d- kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek

olmak üzere iki görevi bulunduğu anlaşılmaktadır. Kurulumuz dava konusu kararını ise kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar vermek yetki ve görevi çerçevesinde almıştır.

Bunun yanında 4982 sayılı Kanunun 14 üncü maddesinde 16 ve 17 inci maddelerde öngörülen sebeplerle reddedilen itirazları incelemenin özel olarak zikredilmesinin nedeni ise savunulduğu gibi Kurulumuzun yetki alanını sınırlamak değil, devlet sırrına ilişkin bilgi ve belgeler ile açıklanması halinde ülkenin ekonomik menfaatine zarar verecek bilgi ve belgelere ilişkin olan bu düzenlemelerin özel önem ihtiva etmesi ve özel bir inceleme gerektirmesidir. Bunun aksinin savunulması Kurulumuzun devlet sırrına girdiği gerekçesi ile reddedilen bir başvuru hakkında karar verebileceği ancak örneğin kurum içi düzenlemeye girdiği gerekçesi ile Kanunun 25 inci maddesi uyarınca veya Kanunda hiç yer alan bir gerekçeye dayanılarak reddedilen bir başvuru hakkında karar almaya yetkisinin olmadığı gibi bir yoruma yol açabilecektir ki bu görüşün Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun tesis edilme amacına uygun olmadığı açıktır. Bu görüşünün savunulması durumunda aynı zamanda Kanunun 16 ve 17 inci maddelerinde yer alan gerekçenin var olup olmadığının kurum ve kuruluşların takdirine bırakılması gibi bir sonuç ortaya çıkabilecektir ki bu durumda idare talep edilen bilgi veya belgeyle ilgisi olmayan herhangi bir gerekçeyi zikrederek Kurulumuzun başvuru hakkında karar alma yetkisinin ortadan kalktığını iddia edebilecektir. Kuşkusuz ki Kurulumuzun reddedilen bir bilgi edinme başvurusu söz konusu olduğunda başvurunun içeriğine hiç girmeksizin sadece idarenin red gerekçesinde zikrettiği madde adına bakarak yetkisiz olduğunu kabul etmesi Kanunun kendisine verdiği görevi yerine getirememesi sonucunu doğuracaktır.

Öte yandan idarelerin işlemlerinde yetkinin esas olmasının idare hukukunda kabul edilen temel bir ilke olmasının nedeni, temel hak ve özgürlüklerin yasal dayanağı olmayan keyfi idari işlemlerle sınırlanmalarının önüne geçilmek istenmesidir. Ancak söz konusu olayda kişilerin temel haklarının sınırlanması söz konusu olmadığı gibi tam aksine bilgi edinme gibi bir temel hakkın etkin biçimde kullanılabilmesinin amaçlandığı açıktır.

Sonuç olarak 4982 sayılı Kanunun amaç başlıklı 1 inci maddesinde yer alan şeffaf, açık eşit, tarafsız ve demokratik bir devlet yönetimi ilkelerinin hayata geçirilebilmesini gözetmek bakımından 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 14 üncü maddesinin *"kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin kararlar almak"* hükmü ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 25 inci maddesinin ikinci fıkrasının *"Kurul, bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin hususları düzenlemeye yetkilidir."* hükmü çerçevesinde Kurulumuzun bahsi geçen kararlarını kanuni yetkisi çerçevesinde almış olduğu açık olduğundan yetki sakatlığına ilişkin zikredilen itirazının geçerli olmadığı değerlendirilmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/684 **04.10.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan itirazlardan,

1- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 01/06/2005 tarihinde Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na iki ayrı dilekçe ile başvurmuştur. Birinci dilekçesinde;

"…

Bingöl İl Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğünde Tekniker XX'ın 31/12/2005 tarihli şikayet dilekçesi nedeniyle; hakkımda soruşturma açıldı ve disiplin cezası uygulandı. Bu nedenle Bingöl Tarım İl Müdürlüğünün 10.03.2005 tarih ve 2238 sayılı yazıları ile disiplin (soruşturma) işlemlere ilişkin belgeler Bakanlığımız Personel Genel Müdürlüğüne gönderildi.

Bu belgelerin tasdikli suretlerinin tarafıma gönderilmesini…" demek suretiyle anılan belgelerin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi aynı tarihli ikinci dilekçesinde ise;

"…

XX'nın 31.05.2004 – 26 Haziran 2004 tarihleri arasında İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğünde; Şube Müdürlüğüne Vekalet ve Ayniyat Saymanı olarak iki görevi birlikte yürütüp yürütemeyeceği ve İdari ve Mali İşler Şube Müdürlüğü personellerinin 2004 yılı sicilleri 1. sicil amiri sıfatı ile kimin tarafından doldurulması gerektiği konusunda…" bilgi edinmek istediğini ifade etmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın 24/06/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*Bingöl İl Müdürlüğünün 10.03.2005 tarih ve 2238 sayılı yazısı ekinde gönderilen disiplin cezalarına ilişkin belgelerden birer adet fotokopi ekte gönderilmiştir.*

Ayrıca; Bakanlığımız personelinin sicil raporlarının nasıl ve kimler tarafından doldurulacağı 'Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği' ile ' Bakanlığımız Memurlarının Sicil Amirleri Yönetmeliğinde' belirtilmiştir." denmek suretiyle başvuru sahibinin ilk talebinin karşılandığı, ikinci talebinin ise karşılanacak nitelikte bir talep olmadığı ifade edilmiştir.

Neticede, XX 08/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek; her ne kadar anılan Kurumun cevabi yazısında birinci talebindeki belgelerin tasdikli suretlerinin tarafına ekte gönderilmiş olduğu ifade edilmiş olsa da, söz konusu belgelerin kendisine gönderilen zarf içinden çıkmadığını, zaten bu belgelerin ilişikteki zarfa sığmalarının da mümkün olmadığını ifade etmiştir. Ayrıca ikinci talebi ile ilgili de bilgi verilmediğini ifade eden başvuru sahibi Kurulumuzdan bilgi ve belgelerin verilmemesi nedeniyle itirazının değerlendirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1) Başvuru sahibinin ikinci talebi, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereği olarak bu husustaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN başvuru sahibine bildirilmesine,

2) Başvuru sahibinin birinci talebine konu kendisi hakkındaki disiplin soruşturması işlemlerine ilişkin belgeler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun istisnaları arasında yer almadığından ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği olarak söz konusu belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/685	**04.10.2005**

Kabulüne,

2- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 22/06/2005 tarihinde Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'ne başvurarak; 2000 ile 2005 yılları arasında yapılmış olan Kamu Personeli Dil Sınavlarının Fransızca sorularının ve cevap anahtarlarının tarafına basılı ya da elektronik ortamda gönderilmesini talep etmiştir.

Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin 05/07/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*Öğrenci Seçme Sınavında (ÖSS) uygulanan sözel ve sayısal test sorularının ve cevap anahtarlarının, bu sorularının büyük çoğunluğunun Merkezimiz elemanları tarafından hazırlandığı ve sadece denetim için üniversite öğretim elemanları ile uzman kişilerden yararlanıldığı göz önünde tutularak, sınavdan hemen sonra belli bir saatte almak ve yayımlamak isteyen basın ve yayın kuruluşlarına telif hakları ÖSYM'de kalmak*

üzere, belli bir bedel karşılığı verilmekte, bunun dışındaki istekler ile önceki sınavlara ilişkin istekler kabul edilmemektedir.

Merkezimizde ÖSS dışında hazırlanıp uygulanan sınav sorularının Merkezimiz elemanları tarafından hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim elemanları ile uzaman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği, dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu soruların üzerinde gerekli istatistiksel çalışmaların yapılması suretiyle geliştirilmesine ve ileride tekrar kullanılmasına gereksinme bulunduğu hususları göz önünde tutularak, ÖSS dışındaki sınavlarda kullanılan testlerin gizlilikleri korunmakta ve bu testler isteklilere verilmemektedir." denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi reddedilmiştir. .

Neticede, XX 15/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek; söz konusu kararın düzeltilmesini ve anılan bilgilerin tarafına gönderilmesinin sağlanmasını talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü gereği kurum ve kuruluşlar ancak bu Kanunda sayılmış olan ret gerekçelerine dayanarak başvuru sahiplerinin taleplerini olumsuz yanıtlayabilirler.

Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin 05/07/2005 tarihli cevabi yazısında dayanmış olduğu ret gerekçeleri 4982 sayılı Kanunun öngörmüş olduğu gerekçeler olmadığından anılan ret cevabı bu açıdan yerinde görülmemiştir.

Öte yandan söz konusu sınavlara belli bir ücret mukabilinde girilebiliyor olması durumu göz önünde bulundurularak, doğabilecek muhtemel eşitsizliğin önlenebilmesi amacıyla Kurulumuzca bu hakkın, kişilerin sadece girmiş oldukları sınavların sorularını talep edebilecekleri çerçevesinde anlaşılması ve bu yönde kullanılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Netice olarak; Kurulumuzun yukarıdaki kararı uyarınca adı geçenin talep etmiş olduğu sınav sorularından sadece kendisinin girmiş olduklarının tarafına verilmesi, diğerlerinin verilmesinin gerekmediği hususlarının Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/686	**04.10.2005**

Kabulüne,

3- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 27/06/2005 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na başvurarak;

"*Ekte sunduğum Adli Sicil kaydımdan da anlaşılacağı gibi 3167 sayılı kanuna göre sabıkam vardır. Bunların paralarını ödemiş bulunmaktayım. Ayrıca bu cezalar 5 yılı geçtiğinden adli sicil kaydımdan sildirmek istiyorum. Kocaeli Asliye Ceza Mahkemesi ilgili*

kararları istemektedir. Kocaelide ikamet ettiğim için ankaraya gelememekteyim. Paraları ödediğime dair ilgili mahkeme kararlarının ücreti mukabilinde gönderilmesini…" demek suretiyle anılan belgelerin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Neticede, XX 28/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Bilgi Edinme Bürosundan bugüne kadar herhangi bir cevap alamadığından bahisle gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: Yargı organlarının idari işlemleri ile yargısal işlemleri arasındaki nitelik farkı dolayısıyla bu iki farklı işlemin farklı düzenlemelere tabi tutulması gerektiği hususunda tereddüt yoktur. Hele yargısal işlemlerin hususiyetleri göz önünde bulundurulduğunda bunun bir zaruret olduğu görülecektir. Dolayısıyla Kurulumuz haklı olarak önceki kararlarında da bu ayrımı gözetmiş ve yargı organlarının yargısal faaliyetleriyle ilgili bilgi ve belge taleplerini 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında değerlendirmiştir. Bununla birlikte yargı organlarının idari işlemleri bakımından 4982 sayılı Kanun kapsamında olduğu açıktır.

XX'ın 27/06/2005 tarihli başvurusuyla talep etmiş olduğu bilgiler ilgili Yargı Organının yargısal faaliyetlerine dair olup, yargı organları yargısal faaliyetler bakımından 4982 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğundan, itirazının REDDEDİLDİĞİNİN adı geçen başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/687 **04.10.2005**

Kabulüne,

4- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX 30/06/2005 tarihinde, elektronik ortamda Kültür ve Turizm Bakanlığı'na başvurarak; 1985 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının onaylı birer suretlerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı söz konusu talebe, özetle gizlilik gerekçesiyle olumsuz cevap vermiştir.

Neticede başvuru sahibi Kurulumuza başvurarak, talebinin değerlendirilmesi ve tarafına bilgi verilmesi hususlarını talep etmiştir.

K A R A R: XX'nun 30/06/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1985 yılından 2004 yılına kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/688 **04.10.2005**

Kabulüne,

5- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 04/07/2005 tarihinde elektronik ortamda Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne başvurarak; 2001 ve 2002 yıllarına ait sicil raporları ile Keskin Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü ile arasında kendisinin sicil raporlarıyla ilgili yapılan tüm

yazışmaların ve sicil notlarının verilmesinde etken olan bilgi, belge ve uyarı yazılarının tasdikli birer suretlerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü söz konusu talebe, özetle gizlilik gerekçesiyle olumsuz cevap vermiştir.

Neticede başvuru sahibi Kurulumuza başvurarak, talep etmiş olduğu belgelerin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

K A R A R: XX'in 04/07/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği hakkında düzenlenen 2001 ve 2002 yıllarına ait sicil raporları ile Keskin Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü ile arasında kendisinin sicil raporlarıyla ilgili yapılan tüm yazışmaların ve sicil notlarının verilmesinde etken olan bilgi, belge ve uyarı yazılarının tasdikli birer suretlerinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Kırıkkale Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/689 **04.10.2005**

Kabulüne,

6- **XX'nin itirazının KABULÜ ile,**
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu**: XX, 27/06/2005 tarihli dilekçesi ile İçişleri Bakanlığı'na başvurarak; 1983 yılında hakkında düzenlenmiş olan olumsuz sicil raporunun bir suretinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı söz konusu talebe, 08/08/2005 tarihli yazısı ile olumsuz cevap vermiştir.

Neticede başvuru sahibi Kurulumuza başvurarak, talep etmiş olduğu belgenin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

K A R A R: XX'nin 27/06/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 1983 yılında hakkında düzenlenmiş olan olumsuz sicil raporunun bir suretinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/690 **04.10.2005**

Kabulüne,

7- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 01/08/2005 tarihli dilekçesi ile Adalet Bakanlığı'na başvurarak; bu güne kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının tamamının ve amirlerinin görüşlerini içeren belgelerin birer suretlerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı söz konusu talebe, 19/08/2005 tarihli yazısı ile olumsuz cevap vermiştir.

Neticede başvuru sahibi Kurulumuza başvurarak, gereğinin takdir ve ifası ile sonucunun tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: XX'in 01/08/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği, bu güne kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının tamamının ve amirlerinin görüşlerini içeren belgelerin birer suretlerinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin**"**

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/691 **04.10.2005**

Kabulüne,

8- XX'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 22/08/2005 tarihli dilekçesi ile Kırklareli Valiliği'ne başvurarak; 2003 ve 2004 yıllarına ilişkin hakkında düzenlenmiş olan sicil raporlarındaki notlarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kırklareli Defterdarlığınca söz konusu talebe, gizlilik gerekçe gösterilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede XX Kurulumuza başvurarak, Kurulumuzca gerekli kararın alınarak kendisinin bağlı olduğu Kuruma gereği yapılmak üzere bildirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: XX'ün 22/08/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği 2003 ve 2004 yıllarına ilişkin hakkında düzenlenmiş olan sicil raporlarındaki notlarının, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Kırklareli Valiliği'ne bildirilmesinin ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/692 **04.10.2005**

Kabulüne,

9- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 02/08/2005 tarihinde Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Bilgi Edinme Bürosu'na başvurarak; bu güne kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının tamamının ve amirlerinin görüşlerini içeren belgelerin birer suretlerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı söz konusu talebe, 12/08/2005 tarihli yazısı ile ve gizlilik gerekçesi ile olumsuz cevap vermiştir.

Neticede başvuru sahibi Kurulumuza başvurarak, gereğinin takdir ve ifası ile sonucunun tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: XX'ın 02/08/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği, bu güne kadar hakkında düzenlenmiş olan sicil notlarının tamamının ve amirlerinin görüşlerini içeren belgelerin birer suretlerinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Adalet Bakanlığı'na bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/693 **04.10.2005**

Kabulüne,

10- XX vekili Av. XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX vekili Av. XX, Kulu Noterliği vasıtasıyla 17/05/2005 tarihli başvurusu ile Kulu Şoför Esnaf Odası Başkanlığı'na müracaat ederek, vekil edenin 1978 yılından beri Odanın üyesi olduğu, ancak üyelik kaydının silindiğinin ifade edildiğinden ve fakat kendisine herhangi bir tebligatta bulunulmadığından bahisle,

"*1-) Esnaf Odası üyeliğimin devam edip etmediği hakkında yazılı bilgi verilmesini,*

2-) Üyelikten silinme ile ilgili herhangi bir yönetim kurulu olup olmadığı hakkında bilgi verilmesini,

3-) Üyelikten silinme ile ilgili Yönetim Kurulu kararı mevcutsa, onaylı bir örneğinin tebliğ edilmesini, Böyle bir karar mevcutsa, Yönetim Kurulu Kararı'na karşı, itiraz ve başvuru yolları, itiraz mercilerini ve itiraz süresini açıklayan yazılı bilgi verilmesini,

4-) Üyelikle ilgili herhangi bir aidat borcum olup olmadığı hakkında bilgi verilmesini,

5-) Tarafıma ait, üye dosyası içinde bulunan tüm belgelerin onaylı bir nüshasının tarafıma verilmesini,"

talep etmiştir.

Kulu Şoför Esnaf Odası Başkanlığı başvuruya cevap vermemiş ve zımnen reddetmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX 11/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan taleplerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği hususunun Kulu Şoför Esnaf Odası Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/694 **04.10.2005**

Kabulüne,

11- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 07/07/2005 tarihli başvurusu ile Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Bankaya bağlı bir kuruluş olan XX A.Ş.'de operasyon uzmanı olarak çalışırken 30.06.2005 tarihi itibariyle iş akdinin feshedildiğinden bahisle, "*1) XX A.Ş. ile Bankanız arasında 01.06.2002 tarih itibariyle yapılan protokolün bir nüshasının*" [iki adet talebi daha vardır ancak bunlar olumlu cevaplandığı için buraya alınmamıştır] tarafına verilmesini talep etmiştir.

Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün 14/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*1- Dilekçenizde XX A.Ş. ile Bankamız arasında 01.06.2002 tarih itibariyle*

yapıldığını belirttiğiniz protokolün bir suretinin, XX A.Ş.'den temin etmeniz gerekmektedir." denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 20/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, XX A.Ş.'nin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında bir kuruluş olmadığından, talep ettiği belgenin Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğünce tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna aykırı olduğu, zira iki taraflı bir protokol olması nedeniyle kurum kayıtlarında mevcut olduğu aşikâr olan talep edilen belgeyi temin etmesi için başvuru sahibinin 4982 sayılı Kanun kapsamında olmayan bir özel kuruluşa yönlendirilmesinin yerinde olmadığı, bu nedenle talep edilen protokolde varsa 4982 sayılı Kanunun istisnalarına giren hükümlerin Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca kapatılarak başvuru sahibine onaylı bir kopyasının verilmesinin gerektiği hususunun Türkiye Halk Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/695 **04.10.2005**

Kabulüne,

12- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 01/07/2005 tarihli başvurusu ile Adapazarı Büyükşehir Belediyesi Serdivan Alt Kademe Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, "*Serdivan belediyesinde 3194 sayılı imar kanununun 18. maddesi gereğince arazi ve arsa düzenlemesi yapılan bölgeler ekte sunduğum Adapazarı Büyük Şehir Belediyesi 26.04.2005 tarih ve 116 karar no.lu encümen kararından anlaşılacağı gibi 16 adet düzenleme yapılmıştır. Bu düzenlemeleri yapan yüklenici firmanın belediyeye kestiği faturaların fotokopilerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adapazarı Büyükşehir Belediyesi Serdivan Alt Kademe Belediye Başkanlığı'nın 19/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "Belediyemiz İmar İşleri Müdürlüğü tarafından talep ettiğiniz bilgiler çıkarılarak ekte sunulmuştur." denilerek yazı ekinde 2 adet Bilgi yazısı ile 1 adet fatura adı geçene verilmiştir. Ekli yazılardan 18/07/2005 tarihli ve 1076 sayılı yazıda "XX'ın dilekçesinde belirtilen "*16 adet düzenleme yapılmıştır." ifadesinde bahsedilen 16 rakamı düzenlenen bölgenin numarasını belirtmektedir. Bu düzenlemeyi yapan yüklenici firmanın Belediyeye kestiği fatura ekte sunulmuştur.*" denilmektedir.

Neticede, XX 25/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, dilekçesine eklediği Adapazarı Büyükşehir Belediyesi'nin 26/04/2005 tarihli ve 116 sayılı Encümen Kararında da görüleceği üzere 16 rakamının uygulama yapılan bölge sayısını belirttiğini belirterek, kendisine 1 adet belge verildiğini dolayısıyla verilmeyen diğer 15 bölgeye ait faturaların da tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçen tarafından Kurulumuza sunulan Adapazarı Büyükşehir Belediyesi'nin 26/04/2005 tarihli ve 116 sayılı Encümen Kararı incelendiğinde, Kararın

dördüncü paragrafında "Serdivan Alt Kademe Belediye Encümeninin 23/06/2004 tarih ve 132 sayılı kararı ile **16 nolu Düzenleme Bölgesinde** …" denildiği, neticede Serdivan Alt Kademe Belediye Başkanlığı'nın18/07/2005 tarihli ve 1076 sayılı yazısında belirttiği ve 16 rakamının düzenleme bölgesinin numarası olduğu yolundaki düzeltmenin doğru olduğu anlaşıldığından, diğer taraftan anılan Başkanlığın 16 nolu düzenleme bölgesine ilişkin faturayı başvuru sahibinin erişimine açan cevabının yeterli olduğu değerlendirildiğinden, itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/696 **04.10.2005**

Kabulüne,

13- XX vekili Av. XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX vekili Av. XX, 16/06/2005 tarihli başvurusu ile Bakırköy Prof.Dr. Mahzar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği'ne müracaat ederek "*Hastanenizde 1994 yılından bu yana ayakta ve yatılı tedavi gören müvekkilim, XX'a ait, 1994 Yılından bugüne kadar Hasta Protokol işlemlerinin yapıldığı tüm belgelerin (Dosya kapsamının) birer adet fotokopisinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bakırköy Prof.Dr. Mahzar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği'nin 13/07/2005 tarihli cevabi yazısında "*müvekkiliniz XX'ın hastanemize 3 yatışı mevcuttur. Bunlar, 1- 28.12.1994- 13.1.1995 tarihleri arasındaki 1994/… protokol numaralı tıbbi dosya yatışında "Paranoid Şizofreni" tanısı konmuştur. 2- 2001/… protokol numaralı tıbbi dosya ile 13.12.2001- 16.01.2002 tarihleri arasındaki yatışında "Atipik Mizaç Bozukluğu (Manik Epizod)" tanısı konmuştur. 3- 2004/… protokol numaralı tıbbi dosya ile 28.01.2004- 20.02.2004 tarihleri arasındaki yatışında "Atipik Mizaç Bozukluğu" tanısı konmuştur.*" cevabı verilmiştir.

Neticede, XX vekili Av. XX 28/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek,müvekkilinin söz konusu Hastanede 99/… No.lu Hasta protokol dosyasının mevcut olduğundan bahisle, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan talebin kendisi hakkındaki hasta dosyası olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmediğinden başvuru sahibine onaylı birer kopyasının verilmesi gerektiği hususunun Bakırköy Prof.Dr. Mahzar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabipliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/697 **04.10.2005**

Kabulüne,

14- XX'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** **:** XX, 04/07/2005 tarihli başvurusu ile Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'na müracaat ederek, "*Adli Tıp Kurumu 4. ihtisas Kurulu'nca hakkında kaleme alınıp Ankara 3. Sulh Hukuk Hakimliğine yollanmış bulunan ilki 20.02.1998 tarihli 647 sayılı ikincisi 20.02.2004 tarihli 384 sayılı yazılar içinde varlığından söz edilen 18.06.1997 tarihli MUAYENE KAYDI denen belgeden onaylı suret*"in tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'nın 19/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *istemiş olduğunuz muayene kaydının Adli Tıp Kurumu Dördüncü Adli Tıp İhtisas Kurulu'nun 20.02.1998 tarih ve 627 Karar; 20.02.2004 tarih ve 384 Karar sayılı mütalaalarında açıkça belirtilmiş olduğu, Ayrıca 4810 sayılı Kanun ile değişik 2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanunu'nun 2. maddesinde "Adli Tıp Kurumu; mahkemeler ile hâkimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen Adlî Tıp ile ilgili konularda bilimsel ve teknik görüşlerini bildirmekle yükümlüdür" hükmü yer almaktadır. Bu nedenle mahkemesince istenmediği takdirde herhangi bir dosya hakkında şahıslara bilgi yada belge verilmemektedir*." denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira, 2659 sayılı Adli Tıp Kurumu Kanunu'nun 2 nci maddesinin "*Adlî Tıp Kurumunun görevleri şunlardır: a) Mahkemeler ile hâkimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen adlî tıpla ilgili konularda bilimsel ve teknik görüş bildirmek, …*" hükmünün 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır.*" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde, adı geçenin başvurusunda talep ettiği belgenin Ankara 3. Sulh Hukuk Hakimliğine gönderilmiş olması nedeniyle Mahkemenin kararına etkide bulunduğu, bu yönüyle de bilgi edinme istemine açık belgelerden olduğu anlaşıldığından, söz konusu belgenin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/698	**04.10.2005**

Kabulüne,

15- XX'nin itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu** **:** XX'nin, İstanbul Büyükşehir Belediyesi Acil Yardım ve Cankurtarma Müdürlüğüne adına gelen ve giden bütün belgelerin tarafına verilmesi talebiyle yaptığı bilgi edinme başvurusu hakkında Kurulumuzca söz konusu talebin karşılanmasının ayrı ve özel bir çalışma gerektireceği gerekçesi ile bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna karar verilmiştir.

İtiraz sahibi söz konusu belgelerin sicil dosyasında yer aldığını bu nedenle Kurulumuzun itirazı hakkında verdiği red kararının yerinde olmadığını belirterek, itirazının yeniden değerlendirilmesini talep etmektedir.

K A R A R: 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 110 uncu maddesinde "*Her Devlet memurunun bir sicil dosyası bulunur, Sicil amirleri tarafından düzenlenecek sicil raporları ile varsa müfettişler tarafından verilen denetleme raporları ve memurların mal beyannameleri sicil dosyalarına konulur*." hükmü yer almaktadır. Görüldüğü Kanunda memurun sicil dosyasında yer alacak belgeler sayılmış olup, adın gelen-giden bütün belgelerin sicil dosyası içerisinde tutulacağı gibi düzenlemeye gidilmemiştir. Bu nedenle Kurulumuzun almış olduğu kararda isabetsizlik bulunmadığına, bununla birlikte itiraz sahibinin sicil dosyasının bir örneğinin kendisine verilmesi talebi ile yeni bir bilgi edinme başvurusu yapması durumunda Kurulumuzun emsal kararları doğrultusunda sicil dosyasının erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/699 **04.10.2005**

Kabulüne,

16- XX'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 06/09/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle 1954 yılında vefat eden amcası XX'in öldüğü yıl ikamet ettiği Kasımpaşa Kadı Mehmet Şeyhveli Sokak …Beyoğlu adresinde bugün bulunan taşınmaza, Beyoğlu Caddesi Hane … - Taksim, Eminönü Hocapaşa Mahallesi Meseret Hotel-Sirkeci, Adalar Zanaşpaşa Caddesi Hane … ve Adalar Kumsul Caddesi No: … adreslerinde bulunan taşınmazlara ilişkin tapu kayıtlarını bu taşınmazların ölen amcasına ait olduğu iddiasını araştırabilmek amacıyla görmek istediğini, işbu talebinin söz konusu taşınmazlarla ölen amcası XX'in geçmişte veya bugün herhangi bir ilgisi bulunmadığı gerekçesi ile reddedildiğini belirterek, Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmünün gereğince 4982 sayılı Kanundan önce yürürlüğe giren özel Kanunlarda kamu kurum ve kuruluşlarının ellerinde bulunan bilgi ve belgelere erişimi engelleyen hükümlerin geçerli olamayacağı hususunun yanında bu Kanunlarda başvuranların erişimine açık olması gerektiği belirtilen bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununca açıklanması yasak bilgi ve belgelerden kabul edilebilmesinin olanaklı olmadığının kabulü gerektiği de kuşkusuz bulunmaktadır. Aksinin savunulması bilgi edinme hakkının genişletilmesi ve etkin biçimde kullanılabilmesi amacıyla tesis edilen 4982 sayılı Kanunun özel Kanunlarla kişilere verilen bilgi edinme haklarının sınırlandırılması için kullanılabileceği sonucunu doğuracaktır ki bu yorumun Kanun koyucunun iradesine ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amaç ve ruhuna uygun olmayacağı açıktır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 1020 nci maddesi hükmüne bakıldığı takdirde ise burada tapu sicilinin herkese açık olduğu, ilgisini inanılır kılan herkesin tapu

kütüğündeki ilgili sayfanın veya belgelerin tapu memurunun önünde kendisine gösterilmesini veya bunların örneklerinin verilmesini isteyebileceği hususlarının düzenlendiği görülmektedir. Görüldüğü gibi ilgili özel kanunda tapu kayıtlarının ilgisini inanılır kılan herkese açık olduğu belirtilmiştir. İtiraz sahibi ise bahsi geçen tapu kayıtlarını ise ölen amcasına ait olduğunu savunmakta ve bu iddiası hakkında bilgi sahibi olabilmek için bu belgeleri talep etmektedir. Bu durumda Kanunun aradığı "ilgisini inanılır kılma" şartının gerçekleştiği kabul edilmelidir. Kaldı ki daha sonra yürürlüğe giren ve kişilerin bilgi edinme hakkını düzenleyen 4982 sayılı Kanun hükümlerine bakıldığı takdir ise tapu kayıtlarının bu Kanunda sayılan bilgi edinme hakkının sınırları arasında kabul edilemeyeceği görülmektedir. Nitekim idarede itiraz sahibinin başvurusunu reddederken Bilgi Edinme Hakkı Kanuna bir atıf yapmış değildir. Bu nedenle Türk Medeni Kanununa göre kişiye açık olan söz konusu belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre evleviyetle açık olduğuna ve itiraz sahibinin bilgi edinme taleplerinin karşılanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/700 **04.10.2005**

Kabulüne,

17- XX'ün itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü İstanbul İhtiyarlık Sigorta Müdürlüğü'ne yaptığı,

1- 01/07/2005 tarihli ve 171194 sayılı başvurusu ile "*Sicil notlarıma itirazımı içeren dosya ektedir. Gereğinin yapılarak 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu uyarınca tarafıma bilgi verilmesi hususunu,*"

2- 01/07/2005 tarihli ve 171850 sayılı başvurusu ile "*Tarafıma ödenmesi gereken ikramiyenin ödenemeyeceğine ilişkin Genel Müdürlük yazılarının yazılmasına sebep olan sicil notlarımın geçersizliğine sebep olan tutum ve davranışlarımın açıklanmasını ve ispatlanmasını, ispatlanmaması halinde ise; sebep olunan olumsuzluğun giderilerek ikramiyelerimin ödenmesini, 4982 sayılı yasa uyarınca BİLGİ EDİNME HAKKIMI kullanmak istediğimi,*"

3- 01/07/2005 tarihli başvurusunda ise amirlerinin verdiği olumsuz sicil ile ilgili değerlendirmelerde bulunarak, *"… olumsuz sicil almama ve dolayısıyla ikramiyemin kesilmesine neden olan "**Takriben bir yıldır ruhsal problemleri var, bilgi ve yönetim bakımından yetersiz, hiçbir suretle bir üst görev yapamaz. Bazı önemli sorunları olup, hiçbir şekilde Müdür Yardımcılığı dahi yapamaz, ehil değildir, yöneticilik ehliyeti yoktur.**" **İbarelerini neye istinaden kullandığınızın açıklanmasını**, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca tarafıma bilgi verilmesini*"

talep etmiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü İstanbul İhtiyarlık Sigorta Müdürlüğü ise söz konusu başvurulardan ilk ikisine cevap vermiş üçüncüsünü cevapsız bırakmıştır. Anılan Müdürlük başvurulara sırasıyla,

1- 01/07/2005 tarihli ve 137622 sayılı cevabi yazısında "*İlgide kayıtlı dilekçeniz ve ekindeki belgelerde ki iddialarla ilgili anılan yasaya göre bilgi verilmesine gerek duyulmamaktadır.*"

2- 01/07/2005 tarihli ve 137621 sayılı cevabi yazısında "*2005 yılı ikramiyelerinden yararlanamayacağınıza ait Genel Müdürlüğümüzün 03.03.2005 tarih, 150566 sayılı yazılarının bir örneği ektedir. Ayrıca dilekçeniz ekindeki belgelerdeki iddialarla ilgili anılan yasaya göre bilgi verilmesine gerek duyulmamaktadır.*"

cevaplarını vermiştir.

Neticede, XX 04/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin ilk iki başvurusunda talep ettiği hususların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belge kapsamına girmeyip, idarenin sicil ve ikramiyesi ile ilgili işlemlerine itiraz mahiyetinde olması; üçüncü başvurusunda talep ettiği sicilinde yer alan olumsuz "ibarelerin neye istinaden kullanıldığının açıklanması" talebinin ise 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olması nedenleriyle itirazının reddedildiğinin, ancak işbu taleplerini 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde idareden istemesi halinde idarenin cevap verme mecburiyetinin bulunduğunun XX'e bildirilmesinin,

2- 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir başvuruya yine bu Kanun çerçevesinde olumlu veya olumsuz bir cevap verilmesinin gerektiği, cevabın olumsuz olması halinde reddin Kanunun ya da Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin hangi maddesine göre yapıldığının gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği, İstanbul İhtiyarlık Sigorta Müdürlüğünce işbu konularda daha dikkatli davranılması için gerekli tedbirlerin alınmasını teminen keyfiyetin Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/701 **04.10.2005**

Üye Niyazi GÜNEY'in "Başvuru sahibinin taleplerinin 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan "kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgelerden" olması nedeniyle itirazın reddi gerekir." Karşıoyu ile ve oyçokluğu ile Kabulüne,

18- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, Sağlık Bakanlığına hitaplı 06/04/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile özetle ikamet ettiği İzmir Bornova İlçesinde faaliyet gösteren XX Fabrikasını denetlemekle görevli olan kurumlardan Doğanlar Sağlık Ocağı hekiminin adı geçen fabrikanın sözleşmeli işyeri hekimi olması ve denetim yapmaktan mesul İl Sağlık Müdürlüğünün de görevini inkar etmesi üzerine 07/01/2005 tarihli yakınma dilekçesini verdiğini, 4982 Kanun gereği 15 gün içerisinde bilgi verilmesi gerekirken zımmi red süresi olan 60 günün 07/03/2005 tarihinde dolduğunu, Kurumun 4982 sayılı Yasayı ihlal ettiğini

bu nedenle konuya ilişkin yeni bir bilgi edinme talebinde bulunduğunu belirterek; aşağıda sayılan istemlerinin karşılanmasını Sağlık Bakanlığından talep etmiştir:

1- Çevre sağlığı konusunda yasaların üzerlerine yüklediği görevleri yapmayanlar hakkında bugüne dek bir yasal veya idari işlem yapılıp yapılmadığı konusunda tarafına bilgi verilmesi
2- XX Fabrikasının çevre sağlığı açısından en son hangi tarihte denetlendiği ile denetleme sonuçlarının tarafına bildirilmesi

İzmir İl Sağlık Müdürlüğü işbu başvuruya verdiği 22/04/2005 tarihli cevapta özetle " 1593 sayılı Umumi Hıfzısıhha Kanununun 2 inci maddesinde ' …bütün sağlık işlerinin baş yürütücüsü denetleyicisi Sağlık Bakanlığıdır.' denmesine rağmen, 23/07/2004 tarih ve 25531 sayılı Resmi Gazetede 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun yayımlandığı, bu Kanunda büyükşehir belediyesi sınırları içinde Gayri Sıhhi Müesseseleri ruhsatlandırmak ve denetlemenin büyükşehir belediyesinin görevleri arasında sayıldığı, bunun yanında 07/10/2004 tarih ve 25606 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Endüstriel Kaynaklı Hava Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliğinde de hava kirliliği ile ilgili olarak her türlü denetim ve izin işlemlerinin Çevre Bakanlığınca yürütüleceğinin düzenlendiği, buna rağmen şikayet dilekçesi ile ilgili olarak muhatap kuruluşlarla birlikte tesisin mahallinde incelenerek gereğinin yapılması için Valilik Oluru alındığı, bu çerçevede oluşturulan komisyonca 16/03/2005 tarihinde mahallinde incelemeler yapıldığı, komisyon raporunun henüz sonuçlanmadığı, komisyon raporu sonuçlandıktan sonra Sağlık Bakanlığı ve şahsına tekrar bilgi verileceği" hususları bildirilmiştir.

Bu cevaba müteakip İzmir İl Sağlık Müdürlüğünün 16/05/2005 tarihli yazısı ile de başvuru sahibine " muhatap kuruluşlarla birlikte tesisin incelenerek gereğinin yapılması amacıyla, İl Sağlık Müdür Yardımcısı Başkanlığında, Gıda ve Çevre Kontrol Şube Müdürü, bir halk sağlığı uzmanı, bir mühendis, bir çevre sağlığı teknisyeni ile Büyükşehir Belediye Başkanlığı Çevre Sağlığı Hizmetleri Şube Müdürlüğünden bir teknik eleman, İl Çevre ve Orman Müdürlüğünden bir tenkil eleman, Bornova Sağlık Grup Başkanlığından bir doktor ve çevre sağlığı teknisyeninin katılımı ile oluşturulan komisyonun gerekli inceleme ve değerlendirmeleri yaptıktan sonra düzenlediği raporda işletmenin gayri sıhhi müessese ruhsatının geçerliliğini koruduğunun, gerekli izinlerin alınmış olduğunun görüldüğü, tesisin yetkili kuruluşlar olan İl Çevre ve Orman Müdürlüğü ile İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından sürekli denetlendiğinin tespit edildiği sonucuna ulaşıldığı" bildirilmiştir.

XX tarafına iletilen bu cevap üzerine 03/06/2005 tarihli 3 adet bilgi edinme başvurusu ile İzmir İl Sağlık Müdürlüğünden aşağıdaki sayılan bilgi ve belge edinme taleplerinde bulunmuştur:

1- XX Fabrikasını denetlemek üzere komisyonda görevlendirilen kişilerin isim, soy isim ve eğitim durumlarının tarafına bildirilmesi
2- Hazırlanan raporun bir örneğinin tarafına bildirilmesi

3- Mezkur fabrikada çalışacak işçilerin işe başlama sırasında ağır iş raporlarının hangi doktorlar ve hangi sağlık ocağında görevli hekimlerce imzalandığının tespiti ile tarafına bildirilmesi
4- Mezkur fabrikada işyeri hekimi statüsünde çalışan hekim veya hekimlerin isimleri ile halen hangi resmi kurumda görev yaptıklarının tarafına bildirilmesi
5- Doğanlar Sağlık Ocağının isminin Batıçim Doğanlar Sağlık Ocağı olması sebebiyle hususta XX Fabrikası ile Sağlık Bakanlığı veya İl Müdürlüğü veya Grup Başkanlığı arasındaki protokolün bir örneğinin tarafına verilmesi
6- İlk gayri sıhhi işletme ruhsatının alınışında imzası olan hekimlerin isim, soy isim o sırada görev yaptıkları kurum ve imzaları olan raporlardan bir örneğinin tarafına bildirilmesi

İzmir İl Sağlık Müdürlüğünün bu başvurulara verdiği 17/06/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle " ilgili dilekçelerde yer alan bilgi edinme talepleri ile ilgili olarak tanzim edilen raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesinde yer alan *"Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü gereğince bahsi geçen kuruluşun denetlenmesine ilişkin isim ve unvanlara ilişkin bilgilerin ise aynı Kanunun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."* hükmü gereğince verilemeyeceğine dair Müdürlük Hukuk ve Disiplin Büro Amirliğinin görüş verdiği, bununla birlikte konu ile ilgili olarak Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna görüş sorulduğu ve bu görüş talebine ilişkin cevabi yazının gelmesinden sonra kendisine bilahare bilgi verileceği" hususları bildirilmiştir.

Neticede XX bu cevaba karşı verilen red gerekçelerin 4982 sayılı Kanuna uygun olmadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: I-İtiraz sahibinin Sağlık Bakanlığına hitaplı 06/04/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuna ilişkin olarak Kurulumuza 02/05/2005 tarihli dilekçesi ile itirazda bulunduğu ve Kurulumuzun itiraz hakkında 29/06/2005 tarih ve 2005/498 sayılı kararı aldığı görüldüğünden işbu başvurusu hakkında Kurulumuzca tekrar karar alınması gerek olmadığına,

II-İtiraz sahibinin 03/06/2005 tarihli bilgi edinme başvuruları ile İzmir İl Sağlık Müdürlüğünde yönelttiği taleplerden (3) numaralı olanı olan mezkur fabrikada çalışacak işçilerin işe başlama sırasında ağır iş raporlarının hangi doktorlar ve hangi sağlık ocağında görevli hekimlerce imzalandığının tespiti ile tarafına bildirilmesinin ayrı ve özel bir çalışma gerektireceğinden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 inci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğuna,

III-İtiraz sahibinin 03/06/2005 tarihli bilgi edinme başvuruları ile İzmir İl Sağlık Müdürlüğünden talep ettiği bilgi ve belgelerin (3) numaralı olanı dışındakilerin tamamının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamında değerlendirilmesi yerinde görülmediğinden, 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli*

ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü gereğince itiraz sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/702 **04.10.2005**

Kabulüne,

19- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX, 08/06/2005 tarihli başvurusu ile Gürpınar İlk Kademe Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, "*1- Gürpınar Belediyesinin 2004 yılı ve Haziran 2005 yılı içerisinde ihale yaparak satışını gerçekleştirdiği parsellerin hangileri olduğu ihalenin ne şekilde ilan edildiği ihale bedellerinin ne kadar olduğu ve ihale bedellerinin tahsilatının yapılıp yapılmadığının, 2- 2004/2005 yılı faaliyet raporlarının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Gürpınar İlk Kademe Belediye Başkanlığı'nın 28/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*talep edilen bilgiler şahsınıza ait gayrimenkulleri ilgilendirmeyen bilgiler olduğu için talebiniz karşılanamamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir. (Cevabi yazı adı geçene belediyede 14/07/2005 tarihinde tebliğ edilmiştir.)

Neticede, XX tarihsiz itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na göre ilke olarak talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahibi ile "ilgili olması şartının aranmadığı", ilgililik şartının 4982 sayılı Kanunun 15 ve 18 ve 21 inci maddelerinde bahsedilen bilgi veya belgeler için öngörüldüğü, talep edilen bilgi ve belgelerin ise bu maddeler kapsamında bulunmadığı ve 4982 sayılı Kanunun diğer istisnalarına da girmediği tespit edilmekle, talep edilen bilgi ve belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesinin gerektiği hususlarının Gürpınar İlk Kademe Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/703 **04.10.2005**

Kabulüne,

20- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** **:** XX'nın Kurulumuz kayıtlarına 04/08/2005 tarihinde intikal eden itiraz dilekçesinde aynen "Dokuz Eylül Üniversitesine verdiği

- 17/03/2005 tarihli
- 04/04/2005 tarihli
- 29/04/2005 tarihli
- 27/04/2005 tarihli
- 30/05/2005 tarihli
- 08/06/2005 tarihli

dilekçelerinde dile getirdiği sorularına tek tek ayrıntılı olarak cevap verilmesi ve verilen cevaplara teşkil oluşturan belgelerin tarafına verilmesini talep ettiğini" ifade etmektedir.

K A R A R: I- Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünce 17/03/2005 tarihli dilekçesine 12/04/2005 tarihinde, 04/04/2005 tarihli dilekçesine 14/04/2005 tarihinde, 29/04/2005 tarihli dilekçesine ise 01/06/2005 tarihinde cevap verildiği anlaşılmıştır. XX'nın 17/03/2005 tarihli, 04/04/2005 tarihli ve 29/04/2005 tarihli başvurularına ilişkin itirazlarının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 13 üncü maddesinde düzenlenen 15 günlük yasal süresi içerisinde yapılmadığı görüldüğünden değerlendirmeye alınamamaktadır.

II- İtiraz sahibinin 27/04/2005, 30/05/2005 ve 08/06/2005 tarihli başvurularına Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünce 01/07/2005 tarihinde cevap verilmiş olduğu görülmektedir. Bilindiği gibi Kurulumuzun 2005/2 sayılı İlke Kararında Kurulumuza itirazın verilen cevabın tebliğ tarihinden itibaren başlayacağı ancak tebliğ tarihinin belirtilmemiş olması durumunda Kurulca (7) günlük bir tebligat süresi eklenerek bu tarihin hesaplanacağı hususu belirtilmiştir. Ancak Kurulumuzca aynı itiraz sahibinin yaşadığı yerin coğrafi konumu nedeniyle 7 günlük tebligat süresinin kendisi hakkında uygulanmasının yerinde olmadığına zira bulunduğu yere postanın 10-15 günlük süreler içerisinde ulaşabildiği gerekçesi ile yaptığı itiraz haklı bulunmuş ve tebligat süresinin bu özel durum için 15 gün olarak hesaplanması kabul edilmiştir. Kurulca Bahsi geçen İlke Kararında Kurula itirazın yapıldığı tarihin itiraz dilekçesinin Kurul kayıtlarına intikal ettiği tarih olarak kabul edileceği karar bağlandığından, 15 günlük tebligat süresinin eklenmesinden sonra başlayan 15 günlük Kurulumuza itirazda bulunma süresi 01/08/2005 tarihinde sona ermiştir. Bu nedenle Kurulumuz kayıtlarına 04/08/2005 tarihinde ulaşan itiraz dilekçesi işleme alınamamaktadır"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/704 **04.10.2005**

Kabulüne,

21- XX vekili Av.XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ve KISMEN İNCELEMEYE ALINMASI ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX vekili Av. XX, itiraz dilekçesinde özetle Diyarbakır İli Kulp İlçesi Bağcılar Köyü nüfusuna kayıtlı müvekkili XX'ın 2001 yılında başlayan doğrudan gelir desteği uygulamasından faydalanıp faydalanmadığının bildirilmesi ile Bağcılar köyünde 2002,2003 ve 2004 yıllarında doğrudan gelir desteği uygulamasından faydalanan çiftçilerin ad, soyad ve adlarına dekarları belirten çizelge suretinin ve Diyarbakır Valiliği 2003 yılı Doğrudan gelir Desteklemesi İl Tahkim Komisyonu Başkanlığının 21/04/2004 tarih ve 2004/17 sayılı kararı ile Diyarbakır ili Kulp İlçesine bağlı köylerde destekleme ödemesinin durdurulması ile ilgili Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişlerince hazırlanan müfettiş raporundaki bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini 08/06/2005 tarihli başvuru dilekçesi talep ettiğini; bu taleplerinin hukuka aykırı bir şekilde reddedildiğini belirterek Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

İtiraz sahibinin Tarım ve Köyişleri Bakanlığına hitaplı 08/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuna Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş kurulu Başkanlığınca verilen 21/07/2005 tarihli cevap yazısında ise özet olarak, ilgi bilgi edinme başvurusunda Diyarbakır Kulp İlçesi doğrudan gelir desteği ödemeleri ile ilgili olarak Bakanlıkça

düzenlenen 28/07/2004 tarih ve 2004/13-14 sayılı Ön İnceleme Raporunun talep edildiğinin görüldüğü, söz konusu raporun Bakanlık Müfettişleri tarafından yürütülmekte olan inceleme sırasında yıllar itibariyle yapılan fazla ödemelerin şahıs bazına indirgenerek varsa 2003 yılı doğrudan gelir desteği alacağından mahsubuna imkan vermek ve muhtemel kamu zararını önlemek amacıyla doğrudan gelir desteği ödemelerinin durdurulması talebine ilişkin yazısı üzerine düzenlendiği, çiftçilerde isim bazına inilmeyerek köy bazına inilen raporun gerekleri yerine getirilmek üzere diğer mercilerle birlikte Diyarbakır Valiliğine gönderilmiş olduğu, bu bilgiler ışığında söz konusu raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 27 inci madde hükümleri gereğince verilemediği hususlarının belirtildiği görülmektedir.

K A R A R: I-İtiraz sahibinin "Diyarbakır İli Kulp İlçesi Bağcılar Köyü nüfusuna kayıtlı müvekkili XX'ın 2001 yılında başlayan doğrudan gelir desteği uygulamasından faydalanıp faydalanmadığının bildirilmesi ile Bağcılar köyünde 2002,2003 ve 2004 yıllarında doğrudan gelir desteği uygulamasından faydalanan çiftçilerin ad, soyad ve adlarına dekarları belirten çizelge suretinin kendisine verilmesine" ilişkin talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar kapsamına girebilecek bilgi veya belgelere ilişkin olmadığına, bu nedenle aynı Kanunun 5 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* amir hükmü gereğince işbu talebinin karşılanması gerektiğine,

II- Tarım Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 21/07/2005 tarihli cevap yazısında itiraz sahibinin talep ettiği diğer belge olan Diyarbakır Kulp İlçesi doğrudan gelir desteği ödemeleri ile ilgili olarak Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca düzenlenen 28/07/2004 tarih ve 2004/13-14 sayılı Ön İnceleme Raporunun verilmeme gerekçesi olarak 4982 sayılı Kanunun 19 ve 27 inci madde hükümleri belirtilmiştir. Belirtilen red gerekçesinin yeterince açık ve anlaşılır olmadığı görülmektedir. Bu nedenle söz konusu Ön İnceleme Raporunun Bilgi Edinme Hakkı Kanunu hükümleri çerçevesinde değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Yasanın 13 üncü maddesi uyarınca Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığından istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/705 **04.10.2005**

Kabulüne,

22- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 08/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Elazığ Ticaret ve Sanayi Odasından aşağıda aynen sayılan taleplerde bulunmuştur:

"1- Ocak 2005- Mayıs 2005 dönemlerine ait fatura miktarlarını gösterir belgenin kendisine verilmesini,

2- … olayı ile ilgili olarak oda başkanının yerel televizyonlar kanallarında yaptığı konuşmalar neticesinde söylemiş olduğu, … ailesinden hortumladığı paralara karşılık taahhüt edilen gayri menkul tapularının odaya verilip verilmediğinin, eğer verildiyse tapuların TL karşılığının ne olduğunun, geçen süre zarfında işleyen yasal faiz tutarının, kayıtlarına nasıl geçtiğinin resmi belgelerle tarafına gönderilmesi, yerel tv'lerde taahhüt

edilen tapuların dışında meydana gelen eksikliklerin ETSO'ya ödenip ödenmediğini gösteren resmi belgenin, ödenmişse muhasebe kayıtlarına ne şekilde geçtiğini gösterir belgenin kendisine gönderilmesi,

3- Geçen dönem fuarda zarar gören çadırlarla ilgili olarak zarar edenlere hangi sigorta şirketi aracılığıyla zarar bedellerinin ödendiği ile, ödenen tutarların kendisine bildirilmesi,

4-Şehir rehberin de meydana gelen geciktirmelerden dolayı ilgili firmaya şartnamede öngörülen yaptırımların uygulanıp uygulanmadığının, reklam veren esnafların yasal yollara başvurduğu takdirde gelmesi muhtemel reklam gelirlerindeki kayıpların kim tarafından tazmin edileceğinin kendisine bildirilmesi,

5- Odalar ve Borsalar Kanununun 83 üncü maddesinde; rüşvet, yolsuzluk, usulsüzlük, irtikap, zimmete para geçirmelere göz yumma, vergi kaçırma vs. gibi suçlardan hüküm giyenlerin affedilseler bile oda yönetime aday olamayacakları, seçildikleri takdirde bu uçları işledikleri anlaşıldığı an görevlerine son verilemeyeceği hususu düzenlenmişken, 1996 yılındaki usulsüzlüklerin ve … olayının örtbas edilmesinin bu yasaya uygun olup olmadığının, oda başkanının geçmişte verdi kaçırdığı iddiaları ile ilgili varsa belge ve dokümanların kendisine gönderilmesi,

6- TSE belgesi alınmasının ETSO'nun fiziki yapısıyla ilgili olup olmadığının kendisine bildirilmesi,

7- … inşaat isimli firmaya sahte imzalarla TSE belgesi verildiğini ilişkin iddialarla ilgili olarak, böyle bir olayın söz konusu olup olmadığının kendisine bildirilmesi"

Elazığ Ticaret ve Sanayi Odasının işbu başvuruya verdiği 21/07/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle aşağıdaki hususlar başvuru sahibine bildirilmiştir:

" Odaya ait aylık telefon faturalarının 3. şahısları ilgilendirmediği, Odanın 2005 yılı içerisinde genel bir teftişten geçmiş olduğu, … olayının yargı alanına taşınması nedeniyle, henüz yargılama tamamlanmadığı için bahsi geçen olay hakkında görüş belirtilmesinin mümkün olmadığı, fuar konusunun Odalarını değil XX Ltd. Şti. firmasını ilgilendirdiği, şehir rehberin de meydana gelen geciktirmelerle ilgili sözleşme hükümlerine uygun işlemlerin yapıldığı, … olayının örtbas edilmediği, konunun yargıya taşınmış olup müfettiş incelemelerinden geçtiği, TSE'nin Elazığ ilinde mahalli temsilcilik olduğu ve Odaları ile ilgilisi olmadığı, konu ile ilgili ayrıntılı bilginin TSE temsilciliğinden alınabileceği,"

işbu cevaba karşı itiraz sahibince Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: 1-İtiraz sahibinin (1) talebinde belirtilen Elazığ Ticaret ve Sanayi Odasının Ocak 2005- Mayıs 2005 dönemlerine ait telefon faturalarının ve (2) numaralı bilgi edinme talebinde bahsi geçen gayri menkul tapularının Odaya verilip verilmediğine ilişkin belgelerin 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceği görüldüğünden kendisine verilmesi gerektiğine,

2- İtiraz sahibinin (3), (4), (5), (6) ve (7) numaralı taleplerin yeterince somut ve anlaşılır olmaması, tavsiye ve mütalaa taleplerini içermesi nedeniyle 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesine imkan olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/706 **04.10.2005**

Kabulüne,

23- XX A.Ş. vekili XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**İtirazın Konusu :** XX yetkilisi tarafından Kurulumuza yapılan itirazda özetle firmalarının XX A.Ş. ile ticari olarak aynı iş kolunda faaliyet gösterdiği ve muhtelif devlet kuruluşlarının açtığı ihalelerde rekabet ettiği belirtilerek; firmalarının XX A.Ş.'nin İstanbul Büyükşehir Belediyesine trafik sinyalizasyon malzemelerini fahiş fiyatla sattığı, buradan elde ettiği yüksek kazancı kullanarak İstanbul dışında açılan ihalelerde çok düşük fiyat vererek damping yaptığı iddiasında olduğu, bu nedenle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6 ncı maddesinde düzenlenen "hakim durumun kötüye kullanılması" maddesi gereğince girişimlerde bulunmak amacıyla aşağıda sayılan bilgi ve belgelerin kendilerine verilmesini talep ettikleri ancak taleplerinin ticari sır kapsamına girdiği gerekçesi ile reddedildiği ifade edilmektedir.

XX'nin talep ettiği bilgi ve belgeler:

1- XX A.Ş.'nin Ocak 1999 ile Temmuz 2005 tarihleri arasında hangi ihalelere katıldığı ve ihalelerin hangilerinde uygun teklifin sahibi olduğu
2- XX A.Ş.'nin uygun teklif verdiği ihalelerdeki teklif birim fiyatlarının ne olduğu
3- XX A.Ş.'nin İstanbul Büyükşehir Belediyesi Trafik Müdürlüğüne taahhüt ettiği işlerin kapsamı ve sözleşme fiyatları
4- Devlet ve özel sektöre yapılan satış, iş taahhütleri ve yurtdışı ihracatlarında belirtilen (burada sayılmamıştır.) sinyalizasyon kalemlerindeki ihale ve satışlardaki ayrı ayrı teklif ve satış fiyatları
5- Sinyal vericilerin imalat ana malzemesinin polikarbonat mı yoksa ABS mi olduğu
6- İçişleri Bakanlığının dokümanlarında sinyalizasyon ışık dizini (Kırmızı, Kırmızı-Sarı, Sarı, Kırmızı) olarak tarif edilmesine karşılık XX A.Ş.'nin bazı model cihazlarında uyguladığı (Kırmızı, Yeşil, Sarı, Kırmızı) ışık dizinin tüm cihazlarında uygulamasının mümkün olup olmadığı
7- Ocak 1999 ile Temmuz 2005 tarihleri arasında XX A.Ş.'nin resmi sözleşmeli bayisi veya sözleşmeli temsilcisinin olup olmadığı
8- XX A.Ş.'nin temsilci olarak atayıp ihalelere veya mal alımlarında teklif veren temsilcisinin olup olmadığı
9- Şayet var ise bayilik konusunda yasal işlemlerin yapılıp yapılmadığı

10- XX A.Ş.'nin bu yıllar arasında kar ve zarar durumunun ne olduğu, ve ne kadar vergi verdiği

K A R A R: I- İtiraz sahibinin XX A.Ş.'nin Ocak 1999 ile Temmuz 2005 tarihleri arasında hangi ihalelere katıldığının ve ihalelerin hangilerinde uygun teklifin sahibi olduğunun, XX A.Ş.'nin uygun teklif verdiği ihalelerdeki teklif birim fiyatlarının ne olduğunun ve XX A.Ş.'nin İstanbul Büyükşehir Belediyesi Trafik Müdürlüğüne taahhüt ettiği işlerin kapsamı ve sözleşme fiyatlarının tarafına bildirilmesine ilişkin (1), (2) ve (3) numaralı taleplerinin ticari sır kapsamındaki bilgi ve belgelere ilişkin olduğu değerlendirmesinin yerinde görülmemiştir. Zira 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 23 üncü maddesinde Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgilerin "ticari sır" kapsamında değerlendirileceği ve bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu hususları belirtilmiş olmasına karşın, ilgili düzenleme olan 4734 sayılı Kamu İhale Kanunda kamu ihalelerinin sonuçlarına ilişkin bilgilerin ticari sır olarak nitelendirilmesi bir yana, idarelerin ihalelerde saydamlık ve kamuoyu denetimini sağlamakla yükümlü oldukları (5. madde), ihale sonuçlarının ilan edileceği (47. madde) hükümlerine bakıldığında bu bilgilerin kamuyla paylaşılmasının öngörüldüğü görülmektedir. Açıklanan nedenler doğrultusunda itiraz sahibinin (1), (2) ve (3) numaralı bilgi taleplerinin karşılanması gerektiğine,

II- İtiraz sahibinin XX A.Ş.'nin devlet ve özel sektöre yapılan satış, iş taahhütleri ve yurtdışı ihracatlarında satış fiyatlarına ve tekliflere ilişkin (4) numaralı talebinde belirtilen kamu kurumlarına verilen teklifler ve satışlara ait bilgiler (1), (2) ve (3) numaralı taleplerinin karşılanması neticesinde erişimine açılmış olacaktır. Bunun yanında XX A.Ş.'nin özel kuruluşlara yaptığı satışlara ilişkin bilgilerin ise ticari sır kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine ve bu nedenle talebinin bu kısmının bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığına,

III- İtiraz sahibinin (5) numaralı talebinin 4982 sayılı Kanunda belirtilen istisnalar kapsamına giren bir bilgi ve veya belgeye ilişkin olmamasından ötürü karşılanması gerektiğine,

IV-İtiraz sahibinin (6) numaralı talebinin mütalaa talebi niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmü gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığına,

IV- İtiraz sahibinin (7), (8) ve (9) numaralı taleplerinin kamuoyunu ilgilendirmeyen kurumiçi düzenlemelere ilişkin olmasından ötürü, 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır."* hükmü gereğince söz konusu taleplerde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığına,

V- İtiraz sahibinin XX A.Ş.'nin Ocak 1999 ile Temmuz 2005 tarihleri arasında kar ve zarar durumunun ve ne kadar vergi verdiğinin tarafına bildirilmesine ilişkin (10) numaralı talebinin Vergi Usul Kanunun 5 inci maddesinde söz konusu bilgilerin açık olduğu ve ilan edileceği hususunun düzenlenmiş olması nedeniyle ticari sır kapsamında

değerlendirilemeyeceğine, bu talebin 4982 sayılı Kanun gereğince karşılanması gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/707 **04.10.2005**

Kabulüne,

24- XX'ın itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu :** Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Başmüfettişi XX, 05/07/2005 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*XX'ın Bakanlığa hitaben yazdığı 12.04.2004 tarih ve 08 sayılı yazının ilgisi ve etkisi nedeniyle, Tarafımdan düzenlenen (ve eski Başkan XX'in Başkanlık dönemini kapsayan) 1988-2000 yılları arasındaki inceleme soruşturma raporlarının tamamının eksiz olarak (dizi pusulaları dahil) ayrıca bu raporlara ilişkin Onayların tamamının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün 14/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Ancak bu talebinizin karşılanabilmesi, 13 yıllık bir döneme ilişkin kayıtlar üzerinde ayrı ve zaman alıcı bir çalışma ve araştırma yapılmasıyla mümkündür. Böyle bir Çalışma, Teftiş Kurulu Başkanlığının diğer görevlerinin yerine getirilmesinde gecikme ve aksamalara yol açacaktır. Bu nedenle, Bilgi Edinme Kanunun 7 nci maddesine göre, talebiniz yerine getirilememektedir. Ayrıva Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 65 ve 67 nci maddeleri uyarınca, inceleme ve soruşturma raporlarının birer nüshasının bunları düzenleyen müfettişlerce saklanması gerekmektedir. Talebinizin yerine getirilmemiş olması nedeniyle yargı yoluna gidebilirsiniz.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 19/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda talep ettiği soruşturma raporlarının kendisi tarafından hazırlanmış olması ve Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin 65 inci maddesinin dördüncü fıkrasının "*İnceleme raporları, ilgili merkez birimlerinin görev ve yetkilerine göre, yeteri kadar düzenlenerek, Kurul Başkanlığına gönderilir, bir nüshası da müfettişte kalır.*" ve 67 nci maddesinin dördüncü fıkrasının "*Düzenlenen soruşturma raporları aslı ve yeteri kadar suretleri, ilgili birim ve mercilere gönderilmek üzere Kurul Başkanlığına teslim edilir. Raporun bir nüshası Kurul Başkanlığınca, bir nüshası da müfettiş tarafından muhafaza edilir.*" hükümlerine göre inceleme ve soruşturma raporları ile bunlara ilişkin onayların birer nüshasının bunları düzenleyen müfettişlerce saklanması gerektiğinden, bir başka deyişle resmi olarak kendisinde bulunması gereken belgelerin 4982 sayılı Kanuna göre Kurumdan talep edilmesinin bilgi edinme hakkının istismarı anlamına geleceğinden, itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/708 **04.10.2005**

Kabulüne,

25- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX, 24/06/2005 tarihli başvurusu ile Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı'na müracaat ederek,

"*1. 18.03.2005 tarihinden itibaren 3 ay süre ile yeniden atanma işlemim ile ilgili olarak,*

a) Eğitim Fakültesi Dekanlığı'nın 14.02.2005 tarih ve 426 sayılı teklifi

b) Bölüm ve Anabilim Dalı Başkanı'nın olumlu görüşü

c) Yönetim Kurulu Kararı.

2. Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi …'na Yeniden atanma talebime ilişkin olarak vermiş olduğum,

a) G:S:E:B/201-184 sayı ve 14.06.2005 tarihli dilekçem

b) Bu dilekçemin ekleri

c) Hakkında yapılan işlemlerin belgeleri

3. 21.06.2005 tarihli Kadro Boşaltılması Onayında sözü edilen Eğitim Fakültesi Dekanlığı'nın 17.06.2005 tarih ve 1597 sayılı yazısı"nın

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'nün 12/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, *"… istemiş olduğunuz 3 ay süre ile yeniden atanma işleminizle ilgili olarak Bölüm Başkanlığınızın, Anabilim Dalı Başkanınızın ve Dekanlığınızın görüşleri "Kurum içi görüş, bilgi notu, teklif ve tavsiye" niteliğinde olup ilgili yasanın 26. maddesi gereğince tarafınıza verilememektedir. İstenilen diğer bilgi ve belgelerin onaylı bir sureti ekte yer almaktadır…* " denilerek kısmen olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 22/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Araştırma Görevliliği görevinin uzatılması işlemine ve bu kadro ile ilişiğinin kesilmesi işlemine esas teşkil eden talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrası uyarınca açık bilgi ve belgelerden olduğu iddiası ile söz konusu belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33 üncü maddesinin (a) bendinin "*Araştırma görevlileri, yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcılarıdır. Bunlar ilgili anabilim veya anasanat dalı başkanlarının önerisi Bölüm Başkanı, Dekan, enstitü, yüksekokul veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanırlar; atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer.*" hükmüne göre araştırma görevlilerinin atanmasında Anabilim Dalı Başkanının, Bölüm Başkanının ve Dekanın teklif ve olumlu görüşlerinin aranmasının kanuni bir zorunluluk olması hususunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının "*Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır.*" hükmü ile birlikte değerlendirilmesi neticesinde, adı geçenin başvurusunda talep ettiği bilgi ve belgelerin Araştırma Görevlisi kadrosundaki görev süresinin uzatılması ve bu kadro ile ilişiğinin kesilmesi kararlarına esas teşkil ettiği, bu yönüyle de bilgi edinme istemine açık belgelerden olduğu anlaşıldığından, söz konusu belgelerin onaylı birer suretinin başvuru

sahibine verilmesi gerektiğinin Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/709 **04.10.2005**

Kabulüne,

26- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, 15/07/2005 tarihli başvurusu ile Niğde Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Üniversitenin Fen Bilimleri Enstitüsü Çevre Mühendisliği Anabilim Dalı Başkanlığınca yüksek lisans programı ile ilgili yazıların kendisine ulaştırılmadığından bahisle, "*Danışmanı olduğu Çevre Mühendisliği Yüksek Lisans Öğrencisi XX ile ilgili Anabilim Dalı Başkanlığınca yapılan yazışmaların birer örneğinin ve anılan öğrenci ile ilgili olarak Fen Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu tarafından alınan kararların*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Niğde Üniversitesi Rektörlüğü'nün 22/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Fen Bilimleri Enstitüsünün Yönetim Kurulu Kararlarının hangilerinin istendiği açıkça belirtilmemiş olması ayrıca adı geçen yasanın 25. maddesi gereğince kurum içi düzenlemelerin ancak kurum çalışanlarının etkilenmesi durumunda ilgililere verileceği belirtilmiştir. Çevre Mühendisliği alanında yüksek lisans öğrencisi XX hakkında enstitüsünün yönetim kurulunca alınan kararlar ise aynı kanunun 21. maddesi gereğince ancak kendisine veya yazılı izniyle tarafınıza verilebilmektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 26/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, danışmanı olduğu öğrencinin ders döneminden sonra kayıt dondurduğunu şifahen öğrendiğinden bahisle, danışmanı olduğu öğrencinin hangi aşamada olduğunu ve öğrenci ile ilgili kararları danışmanı sıfatıyla öğrenme hakkının olduğu iddiasıyla talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda talep ettiği belgeler "kurum içi düzenleme" kabul edilse bile, Niğde Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin "Danışman" başlıklı 17 nci maddesinin üçüncü fıkrasının "*Danışman, öğrencinin kabul edilmiş olduğu yüksek lisans programı için enstitü kurul kararı ile belirlenmiş olan dersler arasından, alacağı dersleri her yarıyılın en geç ilk iki haftası içinde belirler ve anabilim dalı başkanlığı kanalıyla enstitüye yazılı olarak bildirir. Öğrenci danışmanın belirlediği dersleri almak zorundadır. Ders değişiklikleri bu süre içinde yapılabilir.* ***Danışman; danışmanlığını yaptığı öğrencilerin,*** *ders kayıt formlarını,* ***gerektiğinde kayıt dondurma****, ek süre isteği gibi* ***durumlarını anabilim dalı başkanlığı kanalıyla her yarı yılın en geç ilk iki haftası içinde enstitüye bildirir.*** *Danışman, tez yöneticiliği görevini de yapar. Öğrenciye danışman atanıncaya kadar bu görev, anabilim dalı başkanlığı tarafından yürütülür.*" hükmü ile dördüncü fıkrasının "***Danışman****;* ***öğrencinin ve anabilim dalı başkanlığının görüşlerini alarak*** *en geç ikinci yarıyılın sonu ile üçüncü yarıyılın başına kadar* ***tez konusunu, bir tez öneri formu ile enstitüye bildirir****….*" hükmünde yer alan Danışmanın görevlerini yerine getirebilmesi için başvuru sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelere görevi gereği ihtiyaç duyduğu, bu yönüyle de düzenlemeden "etkilendiği"

değerlendirildiğinden, 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır.***" hükmü uyarınca başvuru sahibinin söz konusu bilgi ve belgelere erişme hakkının olduğu, diğer taraftan Enstitü Yönetim Kurulunca alınan kararların 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi çerçevesinde özel hayatın gizliliği kapsamında görülerek öğrencinin danışmanına kapalı tutulmasının yerinde olmadığı değerlendirildiğinden, talep edilen belgelerden öğrencinin yüksek lisans programı ile ilgili olan belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği hususlarının Niğde Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/710 **04.10.2005**

Kabulüne,

27- Tüm Bel-Sen İzmir 2 Nolu Şube Başkanlığı'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Tüm Bel-Sen İzmir 2 Nolu Şube Başkanlığı, 08/07/2005 tarihli başvurusu ile Buca Belediyesi Başkanlığı'na müracaat ederek, özetle "5272 sayılı Belediye Kanunu'nun 49 uncu maddesinin son fıkrasına göre Müdür ve Başkan yardımcısı ayırımı yapılmadan tüm başarılı memurların %10'una ikramiye verilir denilirken, niçin nispeten daha yüksek aylık alan Müdür ve Başkan Yardımcılarınızın tamamı başarılı sayılarak ikramiye ödendiği, başarı kıstası olarak nelerin alındığı" bilgisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Buca Belediyesi Başkanlığı'nın 15/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*5272 [5393] sayılı Belediye Kanunun 49. maddesi "…Sözleşmeli ve işçi statüsünde çalışanlar hariç belediye memurlarına, başarı durumlarına göre toplam memur sayısının yüzde onunu ve Devlet memurlarına uygulanan aylık katsayının (20.000) gösterge rakamı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere, hastalık ve yıllık izinleri dâhil olmak üzere, çalıştıkları sürelerle orantılı olarak encümen kararıyla yılda en fazla iki kez ikramiye ödenebilir." Şeklinde düzenlenmiştir. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünden uygulama kıstasları ile ilgili görüş alınmış olup, ilgi yazı ekinde alınan Tüm Bel-Sen İzmir 2 Nolu Şubesinin 08.07.2005 tarih ve 257 sayılı yazılarında belirtilen konular Belediye Kanunu ve ilgili görüş yazısına göre Belediye Başkanı tarafından belirlenmiştir.*" denilerek İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nden alınan 10/06/2005 tarihli ve 4508 sayılı görüş yazısı cevaba eklenmiştir. Söz konusu görüş yazısında aynen "*5272 sayılı Belediye Kanunun 49. maddesindeki "…Sözleşmeli ve işçi statüsünde çalışanlar hariç belediye memurlarına, başarı durumlarına göre toplam memur sayısının yüzde onunu ve Devlet memurlarına uygulanan aylık katsayının (20.000) gösterge rakamı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarı geçmemek üzere, hastalık ve yıllık izinleri dâhil olmak üzere, çalıştıkları sürelerle orantılı olarak encümen kararıyla yılda en fazla iki kez ikramiye ödenebilir." Hükmünde yer alan toplam memur sayısının dikkate alınması; Mezkur Kanunun ilgili maddesinde; yapılacak ödemeye ilişkin herhangi bir ay belirtilmediğinden yıl içinde ödeme yapılabileceği; Memur kadrosunda çalışan her personele unvan ve sınıf ayrımı yapılmaksızın verilebileceği; İlgili maddede yer alan "…*

başarı durumlarına göre … çalıştıkları sürelerle orantılı olarak…" ibaresinden başarı ve çalışma süre kriterlerine değerlendirme yapılmasının uygun olacağı" denilmektedir.

Neticede, Tüm Bel-Sen İzmir 2 Nolu Şube Başkanlığı 18/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, verilen cevabın istedikleri bilgiler olmadığı, taleplerinin geçiştirildiğinden bahisle, daha ayrıntılı ve konunun özüne uygun cevap verilmesin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunun esas itibariyle mütalaa talebi niteliğinde olup 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde yapılması gerektiği halde, başvuru karşısında Buca Belediyesi Başkanlığı'nca verilen cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yeterli olduğu değerlendirildiğinden itirazının reddedildiğinin Tüm Bel-Sen İzmir 2 Nolu Şube Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/711 **04.10.2005**

Kabulüne,

28- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 08/07/2005 tarihli başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek,
"*1. D.E.Ü. Rektörlüğü bünyesinde oluşturulmuş "Bilgi edinme Biriminin" ve/veya "Bilgi Edinme Yetkilisinin" mevcut olup olmadığının,*
2. Eğer mevcut ise söz konusu birimin ve/veya yetkilinin hangi tarihten itibaren bu görevi yaptığının,
3. Eğer mevcut ise söz konusu birimin ve/veya yetkilinin kim ve/veya kimlerden oluştuğunun ve adres, telefon, e-mail v.b. iletişim bilgilerinin neler olduğunun,
4. Eğer söz konusu birim ve/veya yetkili mevcut ise D.E.Ü. internet sayfasından elektronik posta yoluyla bilgi edinme başvurusu kabul edilip edilmediğinin,
5. Eğer söz konusu birim ve/veya yetkili mevcut ise elektronik posta yoluyla bilgi edinme başvurusu kabul edilmesinin hangi tarihten itibaren yapıldığının"
tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 21/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*dilekçenizde geçen "Bilgi edinme Birimi" Üniversitemizde Rektörlük düzeyinde kurulmuş olup, 18 Haziran 2004 tarihinden itibaren görev yapmakta iken birim yetkili XX'ın emekli olması ve birim elemanlarının başka görevlere atanmış olmaları nedeniyle yeniden oluşturulmuştur. Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesi uyarınca oluşturulan "Bilgi edinme Birimi"nde aşağıda isim, unvan ve haberleşme bilgileri yer alan personel görevlendirilmiş bulunmaktadır. Üniversitemizde elektronik posta yoluyla bilgi edinme başvurusu kabul edilmemektedir.* " denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 27/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Üniversitede *elektronik posta yoluyla bilgi edinme başvurusu kabul edilmemesinin* mezkur Yönetmeliğin Geçici 5 inci maddesine aykırı olduğu, bilgi edinme biriminin ise Geçici 1

inci maddesi hilafına bir aylık süreyi aşarak kurulduğundan ve böylece vatandaşların mağduriyetine sebep olunduğundan bahisle, Kurulumuza itiraz etmektedir.

K A R A R: 1- Başvurusunda talep ettiği bilgiler Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünce tarafına verildiğinden itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin,

2- Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin "Bilgi verme yükümlülüğü kapsamında alınacak tedbirler" başlıklı 6 ncı maddesinin "*Kurum ve kuruluşlar, Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi, Kanunda ve bu Yönetmelikte belirlenen esas ve usullere göre başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdür… Bilgi edinme hakkının, elektronik ortamda kullanımını kolaylaştırmak maksadıyla, EK-1 ve EK-2'de yer alan başvuru formları ile kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimlerinin* ***elektronik posta yoluyla başvuru kabul edecek elektronik posta adresleri****, kurum ve kuruluşların internet sayfalarında yayımlanır.*" hükümleri doğrultusunda elektronik ortamda da bilgi edinme başvurularını kabul etmek üzere gerekli tedbirlerin alınmasını teminen Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/712	**04.10.2005**

Kabulüne,

29- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX 03/08/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle İstanbul Üniversitesine yapmış olduğu 12/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda XX aleyhine hazırlanan 05/04/2005 tarihli tutanağı imzalamak zorunda kaldıklarına ilişkin Hizmetli XX, XX ve XX'in 08/06/2005 tarihli dilekçeleri üzerine kendisi ile birlikte XX hakkında açılan soruşturma sonucunda düzenlenen raporun kendisine verilmesini talep ettiği, işbu başvurusuna İstanbul Üniversitesi Rektörlüğünce verilen 26/07/2005 tarihli cevapta ise Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32 inci maddesinin *"Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*

Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir." hükmü gereğince adı geçen kişilerden bahsi geçen belgelerin kendisine verilmesine rızaları olup olmadığı hususunda bilgi verilmesinin istendiğinin alınacak cevap yazıları üzerine gerekli işlemin yapılacağının belirtildiği, bu kişilerin soruşturmada şikayetçi olan kişiler olmaları nedeniyle böyle bir izni vermeyeceklerinin kesin olduğu ifade edilerek Kurulumuzda itirazda bulunulmaktadır

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği belge olan Hizmetli XX, XX ve XX'in 08/06/2005 tarihli dilekçeleri üzerine kendisi ile birlikte XX hakkında açılan soruşturma

sonucunda düzenlenen raporun ancak haklarında soruşturma yürütülen kişiler bakımından özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilebilecek belgelerdendir. Düzenlenen soruşturma itiraz sahibinin kişilik hakları ve mesleki hayatını etkilediği için korunması gereken menfaat şikayetçi bulunan kişilere değil hakkında soruşturma yapılan kişilere aittir. Ayrıca Anayasada yer alan hak arama hürriyetinin etkin biçimde kullanılabilmesi ve kişinin hakkında yürütülen idari işlemin gerekçelerine ilişkin bilgi sahibi olabilmesi bakımından da söz konusu bilgilerin bilgi edinme istemine açık olması gerekmektedir. Dolayısıyla itiraz sahibine hakkında soruşturma yürütülen diğer kişinin yazılı izninin alınması durumunda talep ettiği bilgi ve belgelerin tamamının, bu durum gerçekleşmediği takdirde ise şikayetçi kişilerin izninin alınmasına gerek olmaksızın talep edilen bilgi ve belgelerden haklarında soruşturma yapılan diğer kişiye ait olanlar 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi gereğince ayıklanarak kalan kısımlarının verilmesi gerektiği hususunun İstanbul Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/713 **04.10.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 19 Ekim 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/714 **04.10.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

37. TOPLANTI
(19.10.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

İşlemi devam eden itirazlardan;

1- XX A.Ş. adına XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** Kurulumuzun 21/09/2005 tarihli toplantısında, XX A.Ş.'nin firmalarının taahhüdü altında iken tasfiye edilen Kırıkkale(Merkez) 2. Grup İçmesuyu İnşaatı İşiyle ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına verdiği 04/02/2005 tarih ve YBR-005/05 sayı, 04/02/2005 tarih ve YBR-005/06 ve 23/02/2005 tarih ve YBR-005/07 sayılı şikayet dilekçeleri üzerine İller Bankası Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığınca düzenlenen 05/05/2005 tarih ve 2005/S.1-1 sayılı soruşturma raporunun taraflarına verilmesi talebine ilişkin itirazı hakkında mezkur raporun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu 13 üncü maddesi uyarınca, değerlendirilmek üzere İller Bankası Genel Müdürlüğü'nden istenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

İller Bankası Genel Müdürlüğü'nün 03/10/2005 tarih ve 2163 sayılı yazısı ile bahsi geçen soruşturma raporu Kurulumuz kayıtlarına intikal etmiştir.
K A R A R: İller Bankası Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığının itiraza konu 05/05/2005 tarih ve 2005/S.1-1 sayılı soruşturma raporu ve eklerinin değerlendirilmesi neticesinde raporda 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda yer alan istisnalar arasında değerlendirilebilecek bir husus görülmemesi nedeniyle, ve ayrıca söz konusu raporun itiraz sahibinin ekonomik menfaatlerine ilişkin doğrudan sonuç doğuran idari işlemlere ilişkin olması da göz önünde bulundurularak, mezkur soruşturma raporu ve eklerinin 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince itiraz sahibine verilmesi gerektiği hususunun İller Bankası Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/715	**19.10.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan itirazlardan,

1- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 24/05/2005 tarihinde Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Bilgi Edinme Bürosuna elektronik posta yoluyla başvurarak, TMMOB ile bu Birliğe bağlı Makine Mühendisleri ve Gemi Mühendisleri Odalarından aşağıdaki bilgileri talep etmiştir:

"*1- TMMOB'nin, Makine mühendisleri Odası Ankara Merkezine gönderdiği 24.02.1997 tarih ve 169 sayılı yazısı.*

2- 24.02.1997 tarih ve 169 nolu yazının dayanak aldığı TMMOB Genel Kurul Kararı.

3- Makine Mühendisleri Odası İstanbul Şubesi tarafından yukarıdaki tarih ve sayılı yazının alınmasını müteakip Gemi Mühendisleri Odasına (İstanbul Genel Merkez) evrakları gönderilen Gemi mühendislerinin tam listesi ile gönderilme tarihleri ve bu konu ile ilgili Makine mühendisleri odası genel merkezi, İstanbul şubesi, TMMOB ve Gemi mühendisleri odası arasında yapılan yazışmalar.

4- … numara ile üyesi bulunduğum makine Mühendisleri odası istanbul şubesinden kaydımın silinme tarihi ve kaydım silindiğini tarafıma bildiren Makine veya Gemi mühendisleri odası menşeli yazı.

5- Gemi Mühendisleri odası ve Makine mühendisleri odası İstanbul şubesine üyeliğimi gösteren TMMOB'ye ait kayıtlar."

Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Bilgi Edinme Bürosu, 24/05/2005 tarihli cevabi yazısı ile, anılan başvurunun TMMOB'ne gönderildiğini ve cevabın ilgili Kurumca verileceğini bildirmiştir.

TMMOB ise 23/06/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*Birliğimize 24.05.2005 tarihli başvurunuzda istediğiniz bilgilerle ilgili olarak; belirtilen evraklar 1997 yılına ait olduğundan kısa süre içinde belgelere ulaşmamız mümkün olmamıştır.*

Ayrıca Makine Mühendisleri Odası tarafından Gemi Mühendisleri Odasına gönderilen gemi mühendislerinin listesi, gönderilme tarihleri,konuyla ilgili tarafınızca yapılan yazışmaları Odalarımızdan talep etmeniz gerekmektedir. TMMOB Kanunu'na göre Odalarımızın tüzel kişiliği mevcut olup Odalarımız ve bağlı birimleri arasındaki yazışmaların Birliğimize iletilmesi söz konusu olamayacağı gibi bu yazışmaların Birliğimiz tarafından takip edilmesi de olanaklı değildir." ifadelerine yer vermiştir.

Anılan Kurumun yukarıdaki cevabı üzerine başvuru sahibi, yine sehven Adalet Bakanlığı Müsteşarlık Bilgi Edinme Bürosuna itiraz etmiştir. Bu Kurumun yönlendirmesi neticesinde başvuru sahibinin itirazı 14/07/2005 tarihinde Kurulumuza intikal etmiştir. Başvuru sahibi itirazında özetle; talep etmiş olduğu bilgilerin yasal süreler içerisinde kendisine ulaştırılmamasından sorumlu olan TMMOB Yürütme Kurulu Üyeleri hakkında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 29 uncu maddesi hükmünün uygulanmasını ve bundan sonra yapabileceği yasal girişimler hakkında tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1) 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 11 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, başvuru üzerine istenen bilgi veya belgeye erişimi onbeş iş günü içinde sağlarlar. Ancak istenen bilgi veya belgenin, başvurulan kurum ve kuruluş içindeki başka bir birimden sağlanması; başvuru ile ilgili olarak bir başka kurum ve kuruluşun görüşünün alınmasının gerekmesi veya başvuru içeriğinin birden fazla kurum ve kuruluşu ilgilendirmesi durumlarında bilgi veya belgeye erişim otuz iş günü içinde sağlanır. Bu durumda, sürenin uzatılması ve bunun gerekçesi başvuru sahibine yazılı olarak ve onbeş iş günlük sürenin bitiminden önce bildirilir.*"

hükmü, kurum ve kuruluşların bilgi veya belgeye erişimi sağlamada gözetmek zorunda olduğu süre sınırlarını düzenlemektedir. Yine 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."

hükmü, kurum ve kuruluşların, bilgi edinme başvuruları karşısındaki yükümlülüklerini Kanundaki düzenlemeler çerçevesinde yerine getirmelerini sağlayacak her türlü idari ve teknik tedbirleri yine kendilerinin almakla yükümlü olduklarını ifade etmektedir. Dolayısıyla, Kanunda düzenlenmiş olan sürelerde başvuruların cevaplanması bir yükümlülük olduğu gibi, anılan sürelerde cevap verebilmeyi mümkün kılacak idari ve teknik şartların oluşturulması da aynı şekilde kurum ve kuruluşların yükümlülükleri arasındadır.

Anılan Kurumun yasal süre içerisinde cevap vermemesiyle ilgili olarak ileri sürdüğü "*… belirtilen evraklar 1997 yılına ait olduğundan…"* şeklindeki gerekçe, yukarıda açıklanmış olan sebeplerle yerinde görülmediğinden, başvurunun (1) ve (2) numaraları maddelerinde talep edilmiş olan belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulması ile, yasal sürelere riayet hususunda söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

b) Anılan başvurunun (3), (4) ve (5) numaralı maddelerinde talep edilmiş olan bilgi ve belgeler, 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar arasında yer almadığından, bu bilgi ve belgelerin de başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği,

Bununla birlikte söz konusu bilgi ve belgelerin TMMOB'nde bulunmaması halinde, 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü gereği olarak başvuru sahibinin dilekçesinin ilgili kurum veya kuruluşlara TMMOB'nce gönderilmesi ve durumun ilgiliye yazılı olarak bildirilmesi gerektiği,

hususlarının Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/716 **19.10.2005**

Kabulüne,

2- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 06/07/2005 tarihinde Elazığ Gazi Anadolu Teknik, Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürlüğü'ne başvurarak;

"*05.09.1995 yılında okulunuzda görev yaptım. 15.05.2005 tarihi itibari ile Kırşehir İl Milli eğitim Müdürlüğünden almış olduğum sicil notlarımdan; idareniz tarafından takdir edilen sicil notumun 65 olduğunu gördüm. İlk memuriyete atanmış bir öğretmen olarak hiçbir cezam yoktur.*

Sicil notumun hesaplanmasında göz önünde bulundurulan kriterlerin düşük olarak takdir edilmesine esas gösterilebilecek somut delillerin 4982 nolu Bilgi Edinme Hakkı Kanunu gereğince onaylı birer kopyasının…" tarafına tebliğ edilmesini talep etmiştir.

Elazığ Gazi Anadolu Teknik, Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürlüğü 20/07/2005 tarihli yazısında;

"…

18.10.1986 Tarih 19255 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 17.ci Maddesine göre genel durum ve davranışlarınız değerlendirilip, buna göre sicil notunuz takdir edilmiştir." demek suretiyle cevap vermiştir.

Neticede XX, 25/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, istemiş olduğu deliller yerine Resmi Gazeteye gönderme yapılarak talebinin reddedildiğinden bahisle, sicil raporlarındaki 10 maddelik değerlendirme sorularına verilen puanlara esas olan somut delillerin neler olduğunun ilgili birime sorularak cevabın ve cevaba esas olan belgelerin tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin söz konusu idari işlemin gerekçesini öğrenmek istemesi, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, anılan işlemle ilgili bir "mütalaa" talebi niteliğinde olduğundan ve 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin;

"*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*"

hükmü gereği itirazının REDDEDİLDİĞİNİN XX'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/717	**19.10.2005**

Kabulüne,

3- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, 11/07/2005 tarihinde Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'ne başvurarak;

"*Devlet memurluğuna Ankara Defterdarlığı … sicil numarasıyla 15.11.1989 tarihinde başlayıp, 15.10.1998 tarihinden itibaren de … olarak görev yapmaktayım.*

Memuriyete başladığım günden bugüne kadar hakkımda düzenlenmiş olan sicil raporları, müfettiş raporları, adli ve idari soruşturmalara ilişkin belgeler ile benzeri bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı emsal kararı ile Bakanlığımız Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'nün 30/05/2005 tarih ve 19956 sayılı görüş yazısı da dikkate alınarak tarafıma verilmesi, verilmemesi durumunda ise 27/04/2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesine istinaden verilmeme nedenleri, itiraz yolları ve süresinin bildirilmesi hususunu …" demek suretiyle talebini ifade etmiştir.

Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'nün 18/07/2005 tarihli cevabi yazısında, talep edilmiş olan sicil raporlarının tasdikli örneklerinin ilişikte gönderilmiş olduğu belirtildikten sonra;

"…

Ancak, Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 28.06.2005 tarih ve 784 sayılı yazısı ekinde alınan söz konusu Kurulun 01.06.2005 tarih ve 2005/425 sayılı kararında '… başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden sicil raporlarının Kurulumuzun ekte gönderilen 2004/12 sayılı emsal kararı gereği kendisine verilmesi; hakkındaki adli ve idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20 nci maddeleri uyarınca değerlendirilerek sahibine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi çerçevesinde cevap verilmesi gerekmektedir.' denilmesi ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20. maddeleri ile 27.04.2005 tarih ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler başlıklı 30. ve adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler başlıklı 31. maddelerinde belirtilen bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtildiğinden başvuru formunuzda talep ettiğiniz adli ve idari soruşturmalara ilişkin belgeler verilmemiş olup, …" denmek suretiyle başvuru sahibinin anılan hususlardaki talepleri olumsuz cevaplandırılmıştır.

Neticede, XX Kurulumuza başvurarak itirazının değerlendirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

hükmü gereği olarak kurum ve kuruluşların, kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar arasında bulunup bulunmamalarına göre değerlendirmeleri ve bu değerlendirmeye göre uygulamaya gitmeleri gerekmektedir.

Oysa adı geçen Kurumun Kurulumuzun söz konusu kararını yanlış değerlendirdiği açıktır. Zira bir bilgi veya belgenin adli veya idari soruşturmaya ilişkin olması tek başına, o bilgi veya belgenin 4982 sayılı Kanunun istisnalarından sayılması için yeterli değildir. Adli veya idari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgenin, Kanunun ilgili maddelerinde düzenlenmiş olan özel şartları da taşıması gerekmektedir. İşte kurum ve kuruluşların yapması gereken de söz konusu bilgi ve belgelerin Kanunda belirtilen kriterlere göre gerçekten Kanunun istisnaları arasında yer alıp almadıklarının tespitidir. Kurum ve kuruluşların bu çerçevedeki incelemeleri neticesinde talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahiplerinin erişimine sunulmasına veya sunulmasının mümkün olmadığına karar verilir.

Bununla birlikte 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü gereği istenen bilgi ve belgelerden Kanunun istisnasına girmeyenlerin ayıklanarak verilmesi yoluna gidilmesi de zorunludur.

Öte yandan, Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının *açıkça* ve *gerekçeli* bir şekilde belirtilmesi gerektiği de göz önünde bulundurulduğunda, adı geçen Kurumun başvuru sahibine vermiş olduğu cevabın yetersiz olduğu görülecektir.

Netice olarak başvuru sahibinin talep etmiş olduğu müfettiş raporları ile adli ve idari soruşturmalara ilişkin ne kadar belge varsa yukarıda belirtilen usuller çerçevesinde değerlendirilerek uygulamaya gidilmesi gerektiği,

hususlarının Ankara Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/718 **19.10.2005**

Kabulüne,

4- XX'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu: :** XX, 11/07/2005 tarihinde Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'ne başvurarak;

"*Devlet memurluğuna İstanbul Defterdarlığı … sicil numarasıyla 08.08.2000 tarihinde başlayıp, 05.02.2004 tarihinden itibaren de Defterdarlığınız … sicil numarasında … olarak çalışmaktayım.*

Memuriyete başladığım günden bugüne kadar hakkımda düzenlenmiş olan sicil raporları, müfettiş raporları, adli ve idari soruşturmalara ilişkin belgeler ile benzeri bilgi ve belgelerin onaylı birer örneğinin Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 05/07/2004 tarih ve 2004/12 sayılı emsal kararı ile Bakanlığımız Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'nün 30/05/2005 tarih ve 19956 sayılı görüş yazısı da dikkate alınarak tarafıma verilmesi, verilmemesi durumunda ise 27/04/2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesine istinaden verilmeme nedenleri, itiraz yolları ve süresinin bildirilmesi hususunu …" talep etmiştir.

Ankara Valiliği İl Defterdarlığı Personel Müdürlüğü'nün 18/07/2005 tarihli cevabi yazısında, talep edilmiş olan sicil raporlarının tasdikli örneklerinin ilişikte gönderilmiş olduğu belirtildikten sonra;

"…

Ancak, Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 28.06.2005 tarih ve 784 sayılı yazısı ekinde alınan söz konusu Kurulun 01.06.2005 tarih ve 2005/425 sayılı kararında '… başvuru sahibinin talep ettiği belgelerden sicil raporlarının Kurulumuzun ekte gönderilen 2004/12 sayılı emsal kararı gereği kendisine verilmesi; hakkındaki adli ve idari soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin ise 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı

Kanununun 19 ve 20 nci maddeleri uyarınca değerlendirilerek sahibine 4982 sayılı Kanunun 12 nci maddesi çerçevesinde cevap verilmesi gerekmektedir.' denilmesi ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ve 20. maddeleri ile 27.04.2005 tarih ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmelik'in idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler başlıklı 30. ve adli soruşturma ve kovuşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler başlıklı 31. maddelerinde belirtilen bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu belirtildiğinden başvuru formunuzda talep ettiğiniz adli ve idari soruşturmalara ilişkin belgeler verilmemiş olup, …" denmek suretiyle başvuru sahibinin anılan hususlardaki talepleri olumsuz cevaplandırılmıştır.

Neticede, XX Kurulumuza başvurarak itirazının değerlendirilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

hükmü gereği olarak kurum ve kuruluşların, kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Kanunda sayılan istisnalar arasında bulunup bulunmamalarına göre değerlendirmeleri ve bu değerlendirmeye göre uygulamaya gitmeleri gerekmektedir.

Oysa adı geçen Kurumun Kurulumuzun söz konusu kararını yanlış değerlendirdiği açıktır. Zira bir bilgi veya belgenin adli veya idari soruşturmaya ilişkin olması tek başına, o bilgi veya belgenin 4982 sayılı Kanunun istisnalarından sayılması için yeterli değildir. Adli veya idari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgenin, Kanunun ilgili maddelerinde düzenlenmiş olan özel şartları da taşıması gerekmektedir. İşte kurum ve kuruluşların yapması gereken de söz konusu bilgi ve belgelerin Kanunda belirtilen kriterlere göre gerçekten Kanunun istisnaları arasında yer alıp almadıklarının tespitidir. Kurum ve kuruluşların bu çerçevedeki incelemeleri neticesinde talep edilen bilgi ve belgelerin başvuru sahiplerinin erişimine sunulmasına veya sunulmasının mümkün olmadığına karar verilir.

Bununla birlikte 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü gereği istenen bilgi ve belgelerden Kanunun istisnasına girmeyenlerin ayıklanarak verilmesi yoluna gidilmesi de zorunludur.

Öte yandan, Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının *açıkça* ve *gerekçeli* bir şekilde belirtilmesi gerektiği de göz önünde bulundurulduğunda, adı geçen Kurumun başvuru sahibine vermiş olduğu cevabın yetersiz olduğu görülecektir.

Netice olarak başvuru sahibinin talep etmiş olduğu müfettiş raporları ile adli ve idari soruşturmalara ilişkin ne kadar belge varsa yukarıda belirtilen usuller çerçevesinde değerlendirilerek uygulamaya gidilmesi gerektiği,

hususlarının Ankara Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/719 **19.10.2005**

Kabulüne,

5- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX itiraz dilekçesinde özetle 27/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile 2005 yılı Adli Hakimlik Yazılı Sınavı Alan Bilgisi Bölümünde konular itibariyle doğru ve yanlış cevap sayılarının kendisine bildirilmesini talep ettiğini, ÖSYM tarafından verilen 03/06/2005 tarihli cevapta ise istenen bilgilerin sınav sonuç belgesi ile kendisine gönderilmiş olduğunun bildirildiği, sınav sonuç belgesinde ise sadece "genel yetenek" ve "alan bilgisi" bölümlerindeki toplam doğru yanlış sayısının yer aldığını belirterek, Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

K A R A R: XX'ın bilgi edinme talebinin karşılanması için ayrı ve özel bir çalışma yapılması gerektiği görüldüğünden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 7 nci maddesi hükmü gereğince, itirazının REDDİ'nin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/720 **19.10.2005**

Kabulüne,

6- **XX'in itirazının REDDİ ile,**
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu**: XX, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanı'na muhatap 02/04/2005 tarihli dilekçesi ile "*657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışmakta olan bir memurun; Kredi kartı borcundan dolayı hiçbir yasal Adli ve İdari işlem yapılmadan, otomatik ödeme talimatı verilmeden bir memurun maaşının banka tarafından kesilip kesilmeyeceğinin*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nın 12/04/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Talebinize konu uyuşmazlığın, ilgili Banka ile aranızda akdedilen kredi kartı kullanımına ilişkin sözleşmeden doğduğu, bu nedenle de özel hukuktan kaynaklanan uyuşmazlık niteliğinde bulunduğu anlaşılmıştır. Bu nedenle, Kurumumuzun bu konuda taraf olması, faaliyette bulunması ve sorunun çözüm mercii olması mümkün bulunmamaktadır. Şikayete konu olan olaylar neticesinde meydana geldiği iddia edilen mağduriyetin giderilmesinin öncelikle şikayet edilen bankadan, buradan sonuç alınamazsa yargı organlarından talep edilmesi gerekmektedir. Bankacılık alanında bir kamu otoritesi olan Kurumumuza bankalarla olan çeşitli sorunlarının çözümü için başvuran çeşitli talep sahiplerinin şikayet dilekçeleri ilgili bankalara iletilmek suretiyle mağdur oldukları konularda Kurumumuzca yardımcı olunmakla beraber, yukarıda belirtildiği üzere; akdetilen sözleşme ve hukukun genel ilkeleri doğrultusunda özel hukuk açısından çözümlenmesi gereken şikayet konusu ile ilgili olarak, Kurumumuzca yapılacak bir işlem ve ayrıca tavsiye ve mütalaa niteliğinde cevap verme imkanı da bulunmamaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir. [Söz konusu Başkanlığın müracaata 4982 sayılı Kanun çerçevesinde değil, 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde cevap verdiği anlaşılmaktadır.]

İşbu cevap üzerine XX bu sefer 26/05/2005 tarihli ve Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'na muhatap ikinci bir müracaatta bulunarak, önceki dilekçesinde belirttiği problemin kendisi ile ilgili olduğundan, ilgili Bankaya ve yargıya yaptığı müracaatlardan sonuç alamadığından, böylece iç hukuk yollarını tüketerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne müracaatta bulunduğundan bahisle, anılan Mahkemeye sunmak üzere birinci dilekçesinde talep ettiği bilgiyi yeniden talep etmiştir.

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı ise bu sefer 07/06/2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Kanuna göre olumsuz cevap vermiştir. Yazıda "*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesi ve 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 38 nci maddesi uyarınca, tavsiye ve mütalaa taleplerine ilişkin başvurular bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulduğundan talebinize ilişkin, mütalaa niteliğinde cevap verme imkanı bulunmamaktadır. Bu nedenle, talebiniz anılan yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca reddedilmiştir. Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'na itiraz hakkınız bulunmaktadır.*" denilmiştir.

Neticede, XX 17/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olduğu, zira talep edilen bilginin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi ile bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğu, bu nedenle de itirazının reddedildiğinin XX'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/721 **19.10.2005**

Kabulüne,

7- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, itiraz dilekçesinde özetle Abant İzzet Baysal Üniversitesinden staj devresinde başarısız olduğu gerekçesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 56 ncı maddesi uyarınca ilişiğinin kesildiğini; bu konuyla ilgili olarak 3 (üç) adet bilgi edinme başvurusunda bulunduğunu ve bu başvurularına yeterli şekilde cevap alamadığını belirtmektedir.

K A R A R: I-İtiraz sahibinin 19/05/2005 tarihli ve 24/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurularına Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğünün 10/06/2005 tarih ve 3135 sayılı yazısı ile cevap verdiği görülmektedir. söz konusu cevap yazısının tebliğinden itibaren Kurulumuza 15 gün içerisinde itirazda bulunulması gerekirken, işbu cevaba karşı itirazın yasal süresi içerisinde yapılmadığı görüldüğünden XX'nın 19/05/2005 tarihli ve 24/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurularına ilişkin itirazının süre yönünden REDDİNE,

II-İtiraz sahibinin 15/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda ise 19/05/2005 tarihli ve 24/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurularında yer alan talepleri tekrarladığı görüldüğünden, işbu başvurusuna karşılık Rektörlüğün 01/07/2005 tarih ve 4714 sayılı yazısı ile verdiği *" … istemiş olduğunuz bilgi ve belgeler 10/06/2005 tarih ve 4125 sayılı yazımızla gönderilmiştir.*" cevabının Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına

İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin son fıkrasında yer *"Daha önce cevaplandığı halde aynı kişiler tarafından yapılan tekrar mahiyetindeki başvurular ile soyut ve genel nitelikteki başvurular işleme konulmaz ve durum başvuru sahibine bildirilir."* hükmü çerçevesinde yerinde olduğuna ve yeni bir bilgi edinme başvurusuna ilişkin olmayan işbu cevaba karşı Kurulumuza itiraz edilemeyeceğinin**"**

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/722 **19.10.2005**

Kabulüne,

8- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, itiraz dilekçesinde özetle Diyarbakır Adli Yargı Komisyonu Başkanlığı'ndan görev yerinin değiştirilmesinin nedeninin, görevlendirme kararının niçin 5 hafta bekledikten sonra kendisine tebliği edildiğinin, bu işlemin haklı olup olmadığının, okulun bulunduğu il olan Kırşehir veya Ankara'ya tayini veya geçici görevlendirmesinin yapılmamasının nedeninin, 25/10/2004 tarihinden itibaren eğitim durumuna dayanarak nakil talebinde bulunan kaç kişiye nakil veya geçici görevlendirme hususunda muvafakat verildiğinin kendisine bildirilmesini talep ettiğini; bu taleplerine ilişkin olarak mezkur Başkanlığın 28/06/2005 tarihli yazısı ile kendisine görev yerinin değiştirilme nedeninin hakkında başlatılan disiplin soruşturmasında başka bir mahkeme kaleminde çalıştırılmak üzere görevlendirilmesinin talep edilmiş olması olduğu, tebliğ işleminin gecikmesine ilişkin Komisyonlarına bilgi gelmediği, Komisyonlarına bağlı birimlerde katip yetersizliği olduğu için Komisyon dışına atamalarda prensip olarak muvafakat verilmediği, geçici görevlendirmenin ise Bakanlığın takdirinde olduğu hususlarının bildirildiğini belirterek, verilen cevapların yetersiz ve yanlış olduğu gerekçesi ile Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.

K A R A R: İtiraz sahibinin görev yerinin değiştirilmesinin, görevlendirme kararının kendisine geç tebliğ edilmesinin, tayin veya geçici görevlendirmesinin yapılmamasının nedenlerinin tarafına bildirilmesine ilişkin taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda tanımlanan bilgi veya belgelere ilişkin bilgi edinme talepleri olmadığına, ayrıca mütalaa talebi niteliğinde olduklarından 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğuna, kurumundan eğitim durumuna dayanarak başka illere nakil veya geçici görevlendirme talebinde bulunan ve muvafakat verilen kaç kişi olduğunun kendisine bildirilmesine ilişkin talebinin ise idarece cevaplanmış olduğu görüldüğünden bu bilgi edinme talebine ilişkin itiraz hakkında da yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/723 **19.10.2005**

Kabulüne,

9- XX Ltd. Şti. adına XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX Ltd. Şti.'nin itiraz dilekçesinde özetle şirketlerine karşı Sincan 1. İcra Müdürlüğü 2005/… esas sayılı dosya borçlusu olan XX'nun adresi tespit edilemediği için kendisine tebligat yapılamadığı, bu nedenle bu kişinin adresini bildirilmesini Yüksek Seçim Kurulundan talep ettikleri ancak bu taleplerinin reddedildiği ve karar karşı Kurulumuza itirazda bulunulduğu belirtilmektedir.

K A R A R: İtiraza konu bilgi edinme başvurusunun Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında yer alan bir yargı organı olan Yüksek Seçim Kuruluna yapılmış olduğu görüldüğünden, itiraz hakkında Kurulumuzca yapılabilecek bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/724 **19.10.2005**

Kabulüne,

10- XX vekili Av. XX'in itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/725 **19.10.2005**

Kabulüne,

11- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX'nın Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığına yaptığı 14/06/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda özetle;

" Teknik Eğitim Fakültesi Fakülte … XX tarafından hazırlanan soruşturma raporunda yer alan *" Koruma güvenlik görevini yapan şahısların aynı derecede kusurlu oldukları görülmektedir.";* "*Nöbet listesinin ve devir teslim defterinin verilmemesi olayın çözülmesini güçleştirmektedir.*"; " *Nöbet sisteminin yürütülmesini sağlayan ve nöbet tutan diğer görevlilerin de soruşturularak karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.*" ifadeleri ile ilgili olarak,

1. Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığının, Rektörlük Makamına yaptığı soruşturma öncesi bildiriminin ve soruşturma sırasında soruşturmanın genişletilmesi hakkında bildirim, talep ve başvurularının onaylı bir örneğinin tarafına verilmesini,

2. Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığının, Orman Fakültesi Dekanlığına yaptığı soruşturmanın genişletilmesi hakkındaki bildirim, talep ve başvurularının onaylı bir örneğininin tarafına verilmesini,

3. Bu bildirimler sonucunda nöbet sisteminden sorumlu diğer görevlilerin soruşturulması sonucunda verilen kararların onaylı örneklerinin tarafına verilmesini,

4. Olayın güvenlik görevlilerinden hangisinin nöbeti sırasında meydana geldiğinin tespit edilip edilmediğinin tarafına bildirilmesini,

5. Diğer güvenlik görevlilerinin olayla ilgili bilgilerine başvurulup başvurulmadığı ile ilgili bütün bilgi ve belgelerin tarafına verilmesini,

6. Hırsızlık olayının Emniyet Teşkilatı ve Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmesine ilişkin belgelerin tarafına verilmesini,

7. Hangi fiillerinin Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğin 5 inci maddesi kapsamında değerlendirilmiş olduğunun tarafına bildirilmesini,

Talep etmiştir.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Dekanlığının 28/06/2005 tarihli cevap yazısında başvuru sahibine özetle şu hususlar bildirilmiştir:

- "Bahsi geçen soruşturmanın Dekanlıkları tarafından açılmış olması nedeniyle soruşturma öncesi Rektörlük Makamına bildirim yapılmasının söz konusu olmadığı, soruşturma tamamlandıktan sonra soruşturma dosyasının Rektörlük Makamına gönderilmiş olduğu,

- Orman Fakültesinde görev yapan güvenlik görevlilerinin soruşturulmasının Fakülteleri yetkisinde olmadığı, bununla birlikte konunun soruşturulması gerektiği hususunun soruşturma raporunda belirtilip Rektörlük Makamına sunulduğu,

- Emniyet Teşkilatı ve Cumhuriyet Savcılığına bildirimde bulunulmadığı,

- Hangi fiillerinin Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğin 48 inci maddesi uyarınca hakkında verilen cezaya 7 gün içerisinde itirazda bulunması gerektiği"

Neticede başvuru sahibi XX verilen cevabın istemlerini karşılamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin taleplerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi edinme talepleri niteliğinde olmadığı, somut ve var olduğu bilinen bilgi ve belgelere ilişkin olmayıp genel ve olması gerektiği düşünülen bir takım bilgi ve belgeler hakkında olduğu görülmektedir. Mezkur talepler bu haliyle bilgi edinme hakkına konu olabilmek bakımından yeterince somut, açık ve anlaşılır bulunmamaktadır. Bunun yanında itiraz sahibin 7 numaralı talebinin ise bir bilgi edinme istemi değil mütalaa ve açıklama istemi olduğu görülmektedir. Bu nedenle söz konusu talep 4982 sayılı kanunun 27 nci maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kalmaktadır. Belirtilen bu hususlara rağmen idarece başvuru sahibine yeterli şekilde cevap verilmiş olduğu da görülmektedir.

Açıklanan gerekçeler doğrultusunda XX'nın itirazının REDDİ'nin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/726	**19.10.2005**

Kabulüne,

12- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX'nın itiraz dilekçesinin ve bilgi edinme başvurusunun incelenmesi neticesinde kendisinin İlçede …'nın kurucu temsilcisi olduğu görülmektedir.

XX 04/07/2004 tarihli bilgi edinme başvurusu ile ise aynı alanda faaliyetini sürdüren …'nın ruhsatnamesine göre kurucu olarak 27/08/2004 tarihine kadar XX, 27/08/2004 tarihinden sonra ise XX adının geçtiğini belirterek bu duruma göre 23/04/2004 tarihinden 27/08/2004 tarihine kadar bu Kursun pist ve kira kontratlarına, personel iş sözleşmelerine, devir-nakil işlemlerine kurucu olarak kimin imza attığının, ilgili kurumun sahibinin tüzel kişi mi gerçek kişi mi olduğunun, kursiyer faturalarını kesen ticari kuruluşun kim olduğunun, kurumum devrinin yapılıp yapılmadığı ile yapıldıysa tarihinin kendisine bildirilmesini ve bahsi geçen Kurs tarafından XX'a verilen vekaletin bir fotokopisin kendisine verilmesini ilgili Kurumun sahiplerinin kendi adlarına kurs açacaklarını söyleyerek şahsını yanılttığı iddiasıyla adli ve idari takibat yaptırabilmek için talep etmiştir.

Ereğli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 11/07/2005 tarihli yazısı ise ile mezkur talepler söz konusu bilgi ve belgelerin bir kısmının özel hayatın gizliliği, bir kısmının ise ticari sır kapsamında değerlendirilmesi neticesinde 4982 sayılı Kanunun ilgili maddeleri gereğince reddedilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği bilgi ve belgelerin kendisiyle herhangi bir bağlantısı olmayan bir Sürücü Kursuna ait ticari ve özel kurumsal bilgilere ilişkin olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 21 ve 23 üncü maddeleri gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğunun"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/727	**19.10.2005**

Kabulüne,
13- XX Ltd. Şti adına XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX Ltd. Şti' yetkili yöneticisi XX 26/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve Nato Pol Tesisleri İşletme Başkanlığı'ndan firmaların Malatya Garnizonunun 2005 yılı akaryakıt kontenjanını taşıma görevinin iptaline ilişkin kararın gerekçesinin taraflarına bildirilmesini talep etmiştir.

İşbu başvuruya Milli Savunma Bakanlığı Akaryakıt İkmal ve Nato Pol Tesisleri İşletme Başkanlığı'nın 20/06/2005 tarihli yazısı ile söz konusu kararın idarenin takdirinde olan bir husus olduğu şeklinde yanıt verilmiştir.

Neticede XX Ltd. Şti' yetkili yöneticisi XX Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İdari işlemlerinin gerekçelerinin bildirilmesine ilişkin taleplerin somut ve açık bir bilgi veya belgeyle ilgili olmaması halinde 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilmesinin mümkün olmadığına bu nedenle mezkur

bilgi edinme talebine ilişkin itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/728 **19.10.2005**

Kabulüne,

14- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 28/03/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan hakkında düzenlenen ön inceleme raporunun tarafına gönderilmesini talep etmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı 30/03/2005 tarihli cevap yazısı ile mezkur başvuru hakkında söz konusu ön inceleme raporunun yargıya intikal ettirildiğinden, ayrıca talep edilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun dördüncü bölümünde yer alan sınırlar dahilinde kaldığından Yasanın 19 ve 27 nci madde hükümleri gereğince verilemeyeceği hususu başvuru sahibine bildirilmiştir.

İşbu cevap üzerine XX 10/05/2005 tarihli başvuru ile talebini yinelemiştir. Bu başvuru da Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 05/07/2005 tarihli cevap yazısı ile aynı gerekçeler ile reddedilmiştir.

Neticede XX 22/07/2005 tarihli dilekçesi ile verilen red cevabına karşı kurulumuza itirazda bulunmuştur

K A R A R: İtiraz sahibinin tekrar mahiyetindeki ikinci başvurusu ve buna karşılık yazılan cevabi yazının 15 günlük Kurulumuza itirazda bulunma süresinin hesaplanmasında değerlendirmeye alınmamasına; ve bu nedenle itiraz sahibinin 28/03/2005 tarihli bilgi edinme başvurusuna verilen 30/03/2005 tarihli cevap yazısının tebliğinden itibaren 15 günlük yasal süre içerisinde Kurulumuza itirazda bulunmamış olduğu görüldüğünden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca itirazının süre yönünden işleme alınmamasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/729 **19.10.2005**

Kabulüne,

15- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 14/07/2005 tarihli başvurusu ile Niğde Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, Belediye Personel Müdürlüğü tarafından 09.06.1999, 04.10.2001 ve 29.05.2002 tarihli yazılarla kendisi için görevlendirmeler yapıldığından, 4688 sayılı Kanunun 18 inci maddesinin kamu işvereni işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerlerini haklı bir gerekçe belirtmedikçe değiştiremeyeceği hükmüne rağmen son olarak Belediye Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 13.07.2005 tarihli ve 150 sayılı yazı ile görev emri verildiğinden bahisle, bir taraftan kadrosu ve sınıfına iadesini talep etmiş, diğer taraftan aynen "… *Belediyeniz personel müdürlüğü tarafından yapılan ve ekte sunulan görevlendirmeler ne şekilde yapıldığı? …*

sendika şube yöneticisi olduğum halde tarafıma haklı bir sebep gösterilmeden görev yerlerimin neden değiştirildiği? Makamınızca tarafıma uygulanan bu davranışlar kamu görevlileri etik davranış ilkeleri Usul hakkındaki yönetmeliğine ne kadar bağdaştığını?" Tarafıma yazılı bilgi verilmesini" talep etmiştir.

Niğde Belediyesi Personel Müdürlüğünce Başkanlık Makamına sunulmuş ve onay alınarak adı geçene tebliğ edilmiş olan 18/07/2005 tarihli ve 450 sayılı cevabi yazısında ise, "*Belediyemiz Memurlarından XX'ın bilgi edindirme başvurusu ile ilgili sormuş olduğu görevlendirmesi; Belediyemiz birimleri arasında yapılan görev değişikliği değil, kendi birimi içerisindeki bir görev emridir. Daha önce yapılan atamalar ihtiyaca binaen idarece yapılmış olup, bu atamalarla ilgili bugüne kadar 3 ile 6 yıl geçmiş ve herhangi bir itiraz da söz konusu olmamıştır.*" denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 28/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan bilgi taleplerinin tamamının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olup bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/730 **19.10.2005**

Kabulüne,

16- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, , 27/04/2005 tarihli başvurusu ile Manisa Valiliği'ne, 27/07/2005 tarihli başvurusu ile de Manisa Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*Müdürlüğünüzdeki, Bakanlıkça belirlenen Müdür Yardımcılığı ve Şube Müdürlüğü kadro sayısının, Bakanlık Kararnamesi'yle atananların sayısının; varsa Bakanlıkça veya Valilikçe görevlendirilenlerin sayısının*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Manisa Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün her iki başvuruya ilişkin 03/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *istemiş olduğunuz bilgiler; 27.04.2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi gereğince Kurum ve Kuruluşların kendi personeli ile kurum için uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi ve belgeler kapsamında değerlendirilerek açıklama yapılmamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 06/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, halen İzmir Aliağa İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şube Müdürü olarak görev yaptığından ve Manisa İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Müdür Yardımcısı veya Şube

Müdürü olarak yer değiştirme suretiyle atama isteğinde bulunacağından, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Manisa Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesi ile mezkur Yönetmeliğin 36 ncı maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır***." hükmü uyarınca kurum içi düzenlemelere ilişkin bilgi ve belgeler için kurum çalışanlarının bilgi edinme hakkına sahip oldukları, 27/04/2005 tarihli başvurusundan başvuru sahibinin de aynı Bakanlık bünyesinde çalışan bir kurum mensubu olduğunun açık olması ve talep ettiği bilgilere ilişkin düzenlemelerden etkilendiği değerlendirildiğinden, söz konusu mevzuatın başkaca bir istisnasına da girmeyen talep edilen bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Manisa Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/731	**19.10.2005**

Kabulüne,

17- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** Heykeltıraş XX, 15/06/2005 tarihli başvurusu ile Kültür ve Turizm Bakanlığı Güzel Sanatlar Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Edirne'nin Sesi gazetesinin internet sayfasından Edirne Fatih Sultan Mehmet Anıtı'nın yapımının 31 Mart 2005 tarihinden beri devam ettiğini öğrendiğinden bahisle,

"*a- Anıtın kime verildiği?*
b- Sanatçıyı tercih nedenleri?
c- Tercihi kimin veya kimlerin yaptığı?
d- Anıtın malzemesi?
e- Anıtın fiyatı?
f- Ne zaman dikileceği?"

bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı Güzel Sanatlar Genel Müdürlüğü başvuruya cevap vermemiş ve zımnen reddetmiştir.

Neticede, XX 10/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda (b) ve (f) işaretli maddelerde yer alan taleplerinin, söz konusu anıtın hangi sanatçıya verileceğine ilişkin alınmış bir karar varsa ve işbu kararda belirtiliyorsa başvuru sahibine bu kararın bir suretinin verilmesi gerektiği, eğer böyle bir karar yoksa söz konusu taleplerin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin

"*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde yer alan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan reddedilmesi gerektiği,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan diğer taleplerinin de 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

3- 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kendilerine yapılan bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru olarak sonuçlandırmak yükümlülüğü bulunduğu, 11 inci maddesine göre başvuruları kural olarak 15 iş günü içinde cevaplamak zorunda oldukları, yine anılan Kanunun12 nci maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereğince başvurunun reddedilmesi halinde de red gerekçesi ile buna karşı yapılabilecek başvuru yolları ve sürelerinin 15 iş günü içinde başvuru sahibine bildirilmesinin gerektiği ve kamu görevlilerinin ihmali veya kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun süresi içinde cevaplanmamasının Kurumun cevap verme yükümlülüğünü ortadan kaldırmadığı, ancak Kültür ve Turizm Bakanlığı Güzel Sanatlar Genel Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerin hiç birisini yerine getirmediği, bu bakımdan söz konusu yükümlülüklerin yerine getirilmemesinde ihmali, kusuru veya kastı bulunan ilgililer hakkında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde cezai işlem yapılması gerektiği,

hususlarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/732 **19.10.2005**

Kabulüne,

18- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, tarihi Kurula sunulan belgelerden anlaşılamayan e-posta başvurusu ile İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "Sivil Savunma Kolejinin 06 Haziran 01 Temmuz dönemi Arama kurtarma kursuna katıldığından, kursiyerlerden 10'ar YTL. Para alındığından bahisle, "*Bu paranın neye istinaden (hukuki dayanağı) alındığını ve nereye, nasıl, ne zaman kullanıldığı*", bunun yanısıra kurs sonunda sınav ve bu sınava göre derecelendirme yapıldığından ve fakat kendilerine sonuç açıklanmadığından ve açıklanmayacağı söylendiğinden bahisle "*Sınav sonuçlarının neden açıklanmadığını ve derecelendirmeyi neye göre yapıldığı*" bilgilerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü'nün 01/08/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise,

"*1- Kursiyerlerden 10 YTL para toplanması ile ilgili yapılan incelemede, toplanan paraların Temizlik İşletme Gelir Defterinde gelir olarak kayda alındığı, daha sonra kursiyer çarşaflarının yıkatılması için gerekli deterjan, tuvaletlere sıvı sabun gibi temizlik malzemesi giderleri ile zaman zaman çatlayan duş teknelerinin değiştirilmesine fatura veya fiş karşılığı harcandığı, yapılan tüm harcamaların defterin gider bölümüne usulüne uygun işlendiği gözlenmiştir. Yapılan harcamalar yıl sonunda genel kontrolden geçirilmekte kayıt altına alınmadan işlem yapılmamaktadır.*

2- Kurs sonucu yapılan yazılı ve sözlü sınavlarda alınan not ortalamalarına göre derecelendirme yapılmış olup, dereceye girenlerin törende açıklanması kapanış töreninde dereceye girenlere belgelerinin verilebilmesi içindir. Aynı gün yazılı ve sözlü sınavların yapılarak saat 14 te kapanış törenine sonuçların yazılı olarak yetişmemesi nedeniyle açıklanmamıştır. Sınav sonuçlarının 01/07/2005 tarihinde saat 14 te ilan panosuna asıldığı tutanaktan anlaşılmıştır."

denilerek cevap verilmiştir.

Bunun üzerine XX, tarihi Kurula sunulan belgelerden anlaşılamayan e-posta başvurusu ile İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü'ne tekrar müracaat ederek, sorularının bir kısmına cevap aldığından bahisle "*Fakat asıl problem ilk mailimde de öncelikle öğrenmek istediğim bu paranın yasal dayanağı nedir. Bir resmi kurumun temizlik ve bakım harcamalarını personel ve kursiyerlermi karşılar …. Kaç kurumda bunun örneği vardır. … Varsa böyle bir şey nerede yazılıdır. Böyle bir şey yok isede hakkımı nasıl, nerede arayabileceğimi öğrenmek istiyorum.*" demiştir.

İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü'nün 08/08/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise, "Söz konusu para siz kursiyerlerin ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla belge karşılığı toplanmış olup herhangi bir yasal dayanak aranmamıştır." denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 09/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, kursiyerlerin ihtiyacını karşılamak için Kurumun ödeneğinin olması gerektiği, kendisine verilen son cevapta yasal dayanak aranmadığı belirtilerek hukuk dışı bir işlem yapıldığı hususlarından bahisle, "*Bu bilgiler ışığında kurulunuzdan talebim kursta yapılan yanlış uygulamanın ve bu yanlış uygulamayı bildirmek için yazmış olduğum mailler ve bana gelen açıklayıcı olmayan veya istediğim bilgileri, belgeleri bu kanun kapsamında tam anlamı ile belirtmeyen kişi ve kurumların neden böyle bir yolu seçtikleri ile ilgili bir inceleme yapılması ve konu hakkında tarafıma bilgi verilmesi ve mağduriyetimin giderilmesidir.*" şeklinde talepte bulunmaktadır.

K A R A R: 1- Adı geçenin her iki başvurusunda da talep ettiği bilgilerin İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü'nce karşılanmış olması nedeniyle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu bakımından itiraza konu bir husus bulunmadığından itirazının reddedildiğinin,

2- Adı geçenin Kurulumuza muhatap itiraz dilekçesinde Kurulumuzdan talep ettiği anılan Kurumun yaptığını iddia ettiği yanlış uygulamanın "incelenmesi" ve adı geçenin "mağduriyetinin giderilmesi" taleplerinin Kurulumuzun görev alanı dışında olduğu hususunun,

XX'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/733	**19.10.2005**

Kabulüne,

19- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 13/08/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Ümraniye Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, "*1988 yılından itibaren, Ümraniye Belediyesine ait arsalardan ne kadarının bedelli veya bedelsiz olarak satıldığı hakkındaki bilgi ve belgelerin, elinizdeki mevcut tüm detayları ile*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Ümraniye Belediye Başkanlığı'nın 17/08/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "*Tarafınızca talep edilen 1988 yılından itibaren mülkiyeti Belediyemize ait arsalardan ne kadarının bedelli veya bedelsiz olarak satıldığının tüm detayları ile ilgili bilgi edinme talebiniz, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. Maddesi gereğince karşılanamamaktadır.* " denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 18/07[08]/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, söz konusu Belediyenin ellerindeki bilgi ve belgeleri mevcut haliyle istediğinden ayrıca çalışma yapılmasına gerek olmadığından bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusunda yer alan talebinin, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7 nci maddesinin ikinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler.*" hükmünde yer alan "özel bir çalışma neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi ve belge" niteliğinde olduğundan olumsuz cevap verilebileceğinden, Ümraniye Belediye Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Kanuna uygun olduğu, işbu nedenle itirazının reddedildiğinin XX'e bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/734	**19.10.2005**

Kabulüne,

20- XX'nun itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Yunanistan haymatlozu iken Türk Vatandaşlığına geçme talebinde bulunan ancak geriye doğru 5 yıl Türkiye'de kesintisiz ikamet etmediği için bu talebi reddedilen XX, 25/07/2005 tarihli başvurusu ile İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*… No'lu ikamet tezkeremde, 02/01/1999 – 29/06/1999 tarihleri arasında boşluk oluşmuştu. 6 aydan fazla olmadığı için ve bu süre içerisinde Türkiye dışına çıkmadığım için bu boşluk yasalara göre Türkiye'deki kanuni ikametimi kesintiye uğratır mı uğratmaz mı?*" bilgisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün 12/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*Öğrenmek istediğiniz 02.01.1999 – 29.06.1999 tarihleri*

arasında yapılan boşluk; 6 ay 27 günlük kesinti olarak kabul edilmiştir." denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 17/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilginin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde yerinde olmadığı, ancak talep edilen bilginin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi ile bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulan "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, itirazının reddedildiğinin XX'na bildirilmesinin "

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/735 **19.10.2005**

Kabulüne,

21- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 28/07/2005 tarihli başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, T.C. İzmir Dördüncü İdare Mahkemesinin 09.09.2004/ tarihli 2003/1452 E.-2004/957 K. Sayılı kararı ekteki T.C. Danıştay Sekizinci Dairesinin 13.06.2005 tarihli 2004/5828 E.-2005/2931 K. Sayılı kararı ile bozulduğundan bahisle, "*Açıklanan neden ile ekteki T.C. Danıştay Sekizinci Dairesinin numarası verilen "BOZMA" kararı gereğinin yapılması ve ekteki kararın davalı idare olan D.E.Ü. Rektörlüğüne tebliğ tarihinin*" tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 16/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*… Sözkonusu bozma ilamı 27.07.2005 tarihinde Rektörlüğümüze tebliğ edilmiş olup, Mahkemece yeniden bir karar verilmek üzere yargılama devam etmektedir.* " denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 22/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Rektörlüğün cevabının kendisine 19/08/2005 tarihinde tebliğ edildiğinden, 15 iş günlük sürenin ise 18/08/2005 tarihinde dolduğundan, Rektörlüğün cevap verme süresini aşarak tarafına bilgi verdiğinden bahisle, itirazının kabulünü Kurulumuzdan talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvurusunda talep ettiği bilgiler Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünce tarafına verildiğinden itirazının reddedildiği,

2- Adı geçenin 28/07/2005 tarihli başvurusuna söz konusu Rektörlüğün cevap verme süresi olan 15 iş günlük sürenin bitiminin 18/08/2005 tarihi olduğu, Rektörlüğün cevabi yazısının ise 16/08/2005 tarihli olduğu, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin dördüncü fıkrasının "*Başvurunun cevaplandığı tarih, kurum veya kuruluşun cevap yazısı üzerindeki tarihtir.*" hükmü uyarınca işbu cevabi yazının 15 iş günlük süre içinde cevaplandığının tespit edildiğinden mezkur Yönetmeliğe aykırı bir hususun bulunmadığı,

hususlarının XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/736 **19.10.2005**

Kabulüne,

22- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 28/07/2005 tarihli başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, Üniversite ile arasındaki borç-alacak ilişkisine ilişkin İzmir İkinci Vergi Mahkemesindeki davanın kesinleştiğinden ve bu karara ilişkin olarak yaptığı ödemelerden bahisle, "*D.E.Ü. Rektörlüğünde Mahkeme borç-alacaklarına ilişkin görevi bulunan 10.02.2005 (dahil) tarihinden itibaren "İTA AMİRİNİN" kim olduğu, pozisyonu ve eğer 10.02.2005 tarihinden sonra değişmişse hangi tarihten itibaren bu görevi yaptığı*" bilgisinin tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü'nün 16/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*…Rektörlüğümüzün 10.02.2005 tarih itibariyle İta Amiri Rektör Yardımcısı XX'dır.* " denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 22/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Rektörlüğün cevabının kendisine 19/08/2005 tarihinde tebliğ edildiğinden, 15 iş günlük sürenin ise 18/08/2005 tarihinde dolduğundan, Rektörlüğün cevap verme süresini aşarak tarafına bilgi verdiğinden bahisle, itirazının kabulünü Kurulumuzdan talep etmektedir.

K A R A R: 1- Başvurusunda talep ettiği bilgi Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünce tarafına verildiğinden itirazının reddedildiği,

2- Adı geçenin 28/07/2005 tarihli başvurusuna söz konusu Rektörlüğün cevap verme süresi olan 15 iş günlük sürenin bitiminin 18/08/2005 tarihi olduğu, Rektörlüğün cevabi yazısının ise 16/08/2005 tarihli olduğu, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddesinin dördüncü fıkrasının "*Başvurunun cevaplandığı tarih, kurum veya kuruluşun cevap yazısı üzerindeki tarihtir.*" hükmü uyarınca işbu cevabi yazının 15 iş günlük süre içinde cevaplandığının tespit edildiğinden mezkur Yönetmeliğe aykırı bir hususun bulunmadığı,

hususlarının XX'a bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/737 **19.10.2005**

Kabulüne,

23- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, tarihsiz iki adet başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "*1- 27.06.2005 tarih ve 3 sayılı soruşturma raporunun tasdikli sureti, 2- Soruşturma raporu ekinde bulunan ifade tutanaklarının*" ve "*27.06.2005*

tarih ve 3 sayılı soruşturmaya konu olan şikayet dilekçe ve/veya dilekçelerinin tasdikli suretleri"nin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün her iki başvuruya ilişkin 17/08/2005 tarihli ve 110449 sayılı cevabi yazısında ise,

"*İstenilen belgelerden; raporun dayanağı olan ve değerlendirilmesi neticesinde hakkınızda işlem tesis edilmesine neden olan şikayet dilekçesi (İl Müdürlüğünün arşivinde bir memur ile uygunsuz bir şekilde görüldüğünüz iddia edilmektedir) ile rapor ekinde bulunan ifade tutanaklarının, şikayet sahibi ile ifade veren kişilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak mahiyette olduğu değerlendirildiğinden; Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 30 ncu maddesi (b) bendi uyarınca, bu belgelerin tarafınıza verilmesi uygun görülmemiştir.*

Rapor metninde, söz konusu şikayet dilekçesi ile ifade tutanaklarına isim belirtilmek suretiyle geniş şekilde yer verildiğinden, anılan yönetmeliğin aynı maddesi uyarınca tarafınıza verilmemesi gereken bilgilerin ayrıştırılması mümkün olmamıştır.

Bu itibarla, rapor metni yerine, raporun kısa bir özeti olan ve uygulanmasına ilişkin 05.07.2005 tarihli makam onayının bir sureti (onayda geçen bazı isimler karartılmıştır) ilişikte gönderilmektedir."

denilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 22/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, şikayete konu dilekçe ve ifade tutanaklarının tamamının tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve mezkur Yönetmelik ile Kurulumuzun daha önce almış olduğu ve www.basbakanlik.gov.tr internet adresindeki web sayfasında da yayınladığı emsal kararlarına uygun olduğundan, itirazının reddedildiğinin XX'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/738 **19.10.2005**

Kabulüne,

24- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 28/07/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na müracaat ederek, "*Çasgem tarafından 26/06/2005 tarihinde yapılan A grubu sınav sonucuna itiraz ediyorum. Soru kitapçığının ve Sınav cevap kağıdımın*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Adı geçen 17/08/2005 tarihli ikinci bir e-posta müracaatı ile başvurusuna yasal süre içinde cevap verilmediğini hatırlatarak taleplerini yinelemiştir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın 18/08/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise, "*Daha önce yapmış olduğunuz müracaatınıza 05.08.2005 tarih 1444-50482*

sayı yazı ile yazılı olarak cevap verilmiştir. Yeni talebiniz ilgili birime yönlendirilmiş olup, yasal süresi içinde tarafınıza bilgi verilecektir." denilerek cevap verilmiştir.

Bunun üzerine XX, 18/08/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na yeniden müracaat ederek, 1444-50482 sayılı yazının eline geçmediğinden bahisle, kendisine ait sınav soru kitapçığı ile cevap kağıdının birer kopyesini isteyen taleplerinin yeni talep değil hatırlatma olduğunu bildirmiş ve cevabı beklediğini ifade etmiştir.

Neticede, XX 23/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuz Sekreteryasınca söz konusu Bakanlık nezdinde yapılan araştırmada, adı geçene verilen cevapların birer sureti temin edilmiştir.

Buna göre anılan Bakanlığın XX'a yazdığı 05/08/2005 tarihli ve 1444-50482 sayılı yazıda "*26 Haziran 2005 tarihinde gerçekleştirilen İş Güvenliği Uzmanlığı A sınıfı sınav sonucu ile ilgili itirazınız incelenmiş ve yapılan inceleme sonucunda cevap kağıdınızda herhangi bir maddi hataya rastlanmamıştır.*" denilmekte olup, sınav soru kitapçığı ve cevap kağıdı suretleri talebine ilişkin bir husus bulunmamaktadır.

Bakanlığın adı geçene gönderdiği 29/07/2005 tarihli bir diğer e-posta cevapta ise "*İş Güvenliği Uzmanlığı A grubu Sertifika sınavı 26.06.2005 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Sözkonusu sınav Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Ölçme ve Değerlendirme Komisyon Üyeleri tarafından yapıldığından, dilekçeniz ilgili Genel Müdürlüğe gönderilmiş olup, sonucundan tarafınıza bilgi verilecektir.*" denilmektedir.

Nihayet, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın adı geçene muhatap 09/09/2055 tarihli ve 1718 sayılı yazısında ise, "Merkezimizce *26.06.2005 tarihinde yapılan İş Güvenliği Uzmanlığı A grubu Sertifika Sınavının Soru Kitapçığı www.casgem.gov.tr sitemizde yayınlanmış bulunmaktadır.*" denilerek, talep edilen belgelerden sadece sınav soru kitapçığı talebi hakkında cevap verilmiş, ancak adı geçene ait sınav cevap kağıdının sureti talebi hakkında herhangi bir cevap verilmemiştir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan belge taleplerinden olan "Soru kitapçığının" anılan Bakanlıkça internetteki web sayfalarında yayınlanmış olması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. Ancak, yayımlanmış veya kamuya açıklanmış bilgi veya belgelerin ne şekilde, ne zaman ve nerede yayımlandığı veya açıklandığı başvurana bildirilir.*" hükmü gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığından, itirazının işbu kısmının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan taleplerinden "sınav cevap kağıdının onaylı bir suretinin" 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılmasını ve ayrıca başvurulara yasal süresi içerisinde cevap verilmesi

için gerekli tedbirlerin alınmasını teminen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/739 **19.10.2005**

Kabulüne,

25- XX'un itirazının REDDİ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, 04/08/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Çevre ve Orman Bakanlığı'na müracaat ederek, 4856 sayılı Kanunun 36. maddesinde çevre ve orman ile ilgili özel ihtisas gerektiren alanlarda yerli ve yabancı bilim, meslek ve mühendislik kuruluşlarıyla uzmanların iştiraklerini de sağlayacak şekilde araştırma, inceleme, geliştirme, bilimsel ve teknik ihtisas komisyonları, özel bilim ve mühendislik komisyonlarının kurulabileceğinin de belirtildiğinden bahisle, "*Bakanlığınızın Bern Sözleşmesi kapsamında korunmasını taahhüt ettiği türlerin barındığı Oylat Mağarası Ekosisteminin Araştırılması konusunda bir girişimi var mıdır, yok ise böyle bir girişim yapılacak mıdır?*" bilgisinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Çevre ve Orman Bakanlığı'nın 24/08/2005 tarihli e-posta cevabi yazısında ise, "*Türkiye'de mağara koruma çalışmalarına ilişkin olarak talep etmiş olduğunuz bilgiler ancak alanda yapılacak uzun çalışmalar ve incelemeler neticesinde verilebileceği anlaşılmış olup Bilgi Edindirme Kanunu çerçevesinde şu an için görüş ve bilgi oluşturulamamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX tarihsiz itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, anılan Bakanlığın cevabının özensiz olduğundan, talep ettiği bilginin alanda yapılacak uzun çalışma ve inceleme gerektirmeyen bir bilgi olduğundan bahisle, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda talep ettiği hususun kurum ve kuruluşların kayıtlarında yer alan bir bilgi niteliğinde olmayıp 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü maddesinde tanımlanan bilgi ve belge tanımına girmemesi nedeniyle, itirazının reddedildiğinin XX'a bildirilmesinin,

2- Bilgi edinme başvurularına daha özenli cevap verilmesi, bir başvurunun reddedilmesi halinde 4982 sayılı Kanunun istisnalarına dayanılması ve başvuru sahibine itiraz yolları ile sürelerinin bildirilmesi hususlarında daha dikkatli olunması için gerekli tedbirlerin alınmasını teminen Çevre ve Orman Bakanlığı'na yazılmasının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/740 **19.10.2005**

Kabulüne,

26- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, //2005 tarihli başvurusu ile Adalar Mal Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Adalar Mal Müdürlüğü'nde memur olarak çalışmakta olduğundan ve

İstanbul Valiliği İl Disiplin Kurulunun 08.06.2003 gün ve 2005/336 sayılı Kararı ile kendisine Kademe İlerlemesinin iki yıl süre ile durdurulması disiplin cezasının verildiğinden bahisle, "*Disiplin soruşturmasının ve fezlekesinin bir suretinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın 05/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*…dilekçenize istinaden Personel Müdürlüğünden alınan 04.08.2005 tarih ve 21428 sayılı yazısında; İl Disiplin Kurulunun 08.06.2003 gün ve 2005/336 sayılı iki yıl süre ile Kademe İlerlemesi Durdurulması cezası ile cezalandırılmanıza ilişkin düzenlenen disiplin soruşturma raporunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğinin 30. maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu bildirilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 23/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine ve mezkur Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için işbu maddelerde belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Defterdarlığın yazısında bu hususun yeterince yer almadığı tespit edilmekle; soruşturmanın başvuru sahibinin "aleyhine sonuçlanmış" olması nedeniyle, varsa şikayetçi ve/veya tanık olarak adı geçen kişilerin haklarını korumak amacıyla 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a), (b), (c) ve (d) bendine giren bilgiler çıkarıldıktan sonra talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun İstanbul Valiliği İl Defterdarlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/741 **19.10.2005**

Kabulüne,

27- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 06/06/2005 tarihli başvurusu ile İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek,

"*1. Şahsıma 1 Ekim 1997 tarihinden itibaren ders verdirilmesine ve oda verilmesine rağmen neden 10 Şubat 1998 tarihine kadar şahsımın kuruma atanması için hiçbir işlem yapılmamıştır?*

2. Geoteknik Anabilim Dalı başkanı neden bir üst makam olan İnşaat Mühendisliği Başkanına yazmak yerine Mühendislik Fakültesi Dekanlık Makamına yazı yazma gereği duymuştur?

3. Fiziki olarak Mühendislik Fakültesi ve İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü ayrı yerlerde olmasına rağmen nasıl aynı günde her üç makamda yazı yazıyorlar ?Aynı günde üç ayrı makam tarafından yazı yazılması İstanbul Üniversitesinde yaygın mıdır? Örneklerinin kopyesini istiyorum."

bilgilerini talep ettikten sonra dilekçesinin ikinci bölümünde, daha önceki yazılarında da belirttiği gibi atamasının yapılmamasının şahsının alevi olmasından kaynaklandığından, ancak bu iddiasının araştırılmadığından bahisle,

"1. Alevi olduğum için İstanbul Üniversitesine atamamın yapılmaması Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının eşitlik ilkesine aykırı değil midir ?

2. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasını ihlal etmek suç değil midir ? Suç ise, İstanbul Üniversitesine atamamı yapmayan ve halen İstanbul Üniversitesinde çalışan yetkililer hakkında ne işlem yapacaksınız ?

3. Hakkımda neden gerçek dışı iddialar ileri sürülmüştür? İleri sürülen iddialar neden şahsıma bildirilmemiştir ?

4. Atamam yapılmayarak ve rencide edilip küçük düşürüldüğüm için uğradığım maddi ve manevi zararları nasıl karşılayacaksınız? "

sorularının karşılığı bilgilerin tarafına verilmesini talep etmiştir.

XX 19/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'nün başvurusuna süresi içinde cevap vermediğinden bahisle, başvurusunun cevaplandırılmasının teminini talep etmiştir.

XX bilahare 19/09/2005 tarihli ek dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek, anılan Rektörlüğün gecikmeli olarak tarafına gönderdiği cevabı Kurulumuza sunmuş ve fakat anılan Rektörlüğün sorularına doğru cevap vermediğinden itiraz ettiğini ifade etmiştir.

İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'nün 02/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise,

"*Dilekçenin ilk bölümünde yer alan;*

1.no'lu soru: Sözü edilen soruya cevabımızı içeren 12.04.2005 tarih, 16891 sayılı yazımız fotokopisi ektedir. (Ek:1)

2.no'lu soru: XX İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanı olarak görevlidir.

Dilekçenin ikinci bölümünde yer alan;

1.no'lu soru: Sözü edilen soruya cevabımızı içeren 16.06.2005 tarih, 29419 sayılı yazımız ve eklerinin fotokopisi ektedir. (Ek:2)

2.no'lu soru: Adı geçene ihtiyaç bulunmadığı 10.02.1998 tarih 3959 sayılı yazımız ile YÖK'e bildirilmiş olup Anayasaya aykırı yapılan bir işlem bulunmamaktadır.

3.no'lu soru: XX hakkında Üniversitemiz ya da Mühendislik Fakültesi tarafından ileri sürülmüş herhangi bir iddia yoktur.

4.no'lu soru: 23.06.2005 tarihli 30473 sayılı yazımızda belirtildiği gibi, XX tarafından "Yardımcı Doçent kadrosuna atamasının yapılmamasına ilişkin Rektörlük işleminin iptali ve maddi ve manevi tazminat" talebi ile İstanbul 6.İdare Mahkemesinde açılan E:1998/684 sayılı dava sonucunda; adıgeçenin taleplerini reddeden 30.06.1999 gün, K:1999/709 sayılı kararın Danıştay 8.Dairesinin 28.05.2001 tarih, E:2000/588, K:2001/2601 sayılı kararı ile de anılan mahkeme kararının onanarak ***Üniversitemiz Rektörlüğünün telafi etmesi gereken herhangi bir maddi ve manevi tazminatın söz konusu olmadığına****" karar verilmiştir.* "

denilerek cevap verilmiştir.

K A R A R: Her ne kadar İstanbul Üniversitesi Rektörlüğü'nce cevaplanmış ise de, talep edilen bilgilerin tamamının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 27 nci maddesinin "*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*" hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olmasından ve bu nedenle bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan, itirazının reddedildiğinin XX'ya bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/742 **19.10.2005**

Kabulüne,

28- Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ) Genel Müdürlüğü vekili Av. XX'in itirazının REDDİ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ) Genel Müdürlüğü vekili Av. XX, 19/09/2005 tarihli e-posta başvurusu ile Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na müracaat ederek, "*Kurumumuza olan borcundan ötürü hakkında yasal takip sürdürülmekte olan borçlu X oğlu 1941 doğumlu XX'in Kurumunuzdan emekli maaşı almakta alıp olmadığı, emekliniz ise sicil numarası ile aldığı emekli maaşının bildirilmesi*"ni talep etmiştir.

Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'nın 20/09/2005 tarihli cevabi e-posta yazısında ise, "*…talep etmiş olduğunuz bilgiler, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 32. Maddesinde, "**Özel hayatın gizliliği"** başlığı altında yer alan, "**Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.**" hükümleri kapsamında değerlendirildiğinden, talebiniz hakkında bir işlem yapılamamıştır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ) Genel Müdürlüğü vekili Av. XX 20/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Müvekkili olan Kurumun 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un Geçici 5 inci [Ek Madde 5] maddesine göre kurulmuş tüzelkişiliğe haiz **bir kamu kurumu** olduğu, icra takibi nedeniyle hakkında bilgi talep edilen kişi ile ilgili olarak Samsun 4. İcra Müdürlüğü'nün 2005/6734 sayılı icra takip dosyası ile yasal takip açıldığından bahisle, talep ettiği bilgilerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun amacının 1 inci maddesine göre, demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu, bir başka deyişle kişilerin kamu kurum ve kuruluşlarının sahip olduğu bilgi ve belgelere erişiminin sağlanmasının amaçlandığı, yoksa kurum ve kuruluşların birbirlerinden bilgi ve belge alış verişlerini düzenlemediği; diğer taraftan, 4982 sayılı Kanunun "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinin "Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır." hükmü uyarınca, adı geçenin itiraz dilekçesinde de belirttiği üzere müvekkili olduğu

Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ) Genel Müdürlüğü'nün 2560 sayılı Kanunun Ek 5 inci maddesi çerçevesinde kurulmuş tüzelkişiliğe haiz bir kamu kurumu olması nedeniyle 4982 sayılı Kanun kapsamında yer aldığından bilgi edinme başvurusu yapamayacağı, bu nedenle adı geçen tarafından Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na yapılan müracaatın bilgi edinme başvurusu olarak değerlendirilemeyeceğinden itiraz dilekçesinin Kurulumuzca işleme konulamadığı hususunun Samsun Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi (SASKİ) Genel Müdürlüğü vekili Av. XX'e bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/743 **19.10.2005**

Kabulüne,

29- XX'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu :** XX, itiraz dilekçesinde özetle 17/06/2005 tarihli dilekçesi ile Mersin Güzelyayla Belediye Başkanlığından "Taş Ocağı İşletmesinin 01/01/2000 tarihi ile 01/05/2005 tarihleri arasındaki yıllık mali gelir gider bütçesindeki bilanço dokümanlarını," tarafına verilmesini talep ettiğini ve aşağıdaki soruları Güzelyayla Belediye Başkanlığına yönelttiğini yeterli yanıt alamadığını belirtmektedir.

"

1. Taş ocağı işletme alanı hazine arazisi mi? Yoksa orman arazisi mi?
2. Taş ocağı işletme alanını hangi kurumdan tahsis ettirdiniz veya kaç yıllığına kiraladınız?
3. Taş ocağı işletmenizin amacı nedir?
4. Taş ocağı işletme izni ve ruhsatınız var mı?
5. Taş ocağı işletmeniz maliyeye kayıtlı mı?
6. Taş ocağı işletme alanı veya çevresinde başka işletmecilerin izin veya ruhsat talepleri oldu mu?
7. Taş ocağı işletme alanının üzerinde örtü bulunan orman ve çam ağaçlarını kesim izni aldınız mı? Kesilen ağaçları Orman İşletmesine teslim ettiniz mi? Yoksa ne amaçla nerelerde kullandınız?
8. Taş ocağında üretim yapmak için kullandığınız işgücü, makine ve ekipmanlarınız nedir?
9. Taş ocağında büyük kütlerin parçalanmasında patlayıcı madde kullanım izni aldınız mı? Patlayıcı madde kullanan ehliyetli elemanınız var mı? Veya hangi kurum veya kuruluşa ücret karşılığı yaptırıyorsunuz?
10. Taş ocağından ürettiğiniz taşların 1. Traktörü 400.00 YTL, 1.Kamyonu 2.000.00 YTL'ye satılan bu taşların dekoratif amaçla kullanıldığı doğru mu? Belediye Meclis, Belediye Encümen kararlarınızdaki satış bedeliniz ne kadardır?
11. Taş ocağınızdan bugüne kadar kaç kamyon ve kaç traktör taş çıkarttınız? Hangi İllere, İlçelere, Belediyeler, Şirketlere, Şahıslara pazarladınız? Sevk irsaliye ve faturaları var mı?
12. Taş ocağından kendi Beldenize bu taşları kullanarak kaç park, mezarlık, yol, kaldırım, bina, sosyal alan yaptınız? Bu alanlara kimlerin ismini verdiniz?

İsmini verdiğiniz şahıslardan ne kadar parasal tahsilat yaptınız? Dekont ve tahsilat makbuzu verdiniz mi? İş karşılığı ücretsiz taş mı veriyorsunuz?

13. Taş döşeme işlemlerini kimlere, nasıl, kaç YTL'ye ihale yolu ile mi yoksa pazarlık ile mi yaptırıyorsunuz? İşçilik ücretlerinin gelir gider bütçesine kaydı var mı? İş karşılığı ücretsiz taş mı veriyorsunuz?
14. Taş ocağı işletmesi Belediye adına mı, yoksa şahsi çıkarlara mı rant sağlıyor? Taş ocağını işletmeseniz olmaz mı? Taş ocağından taş satım izniniz var mı?

Taş ocağı işletme alanı doğa, çevre, orman, insan ve hayvanlara zararlar veriyor mu? Doğal dengeyi bozup, çevre ve görüntü kirliliği yapıyor mu?"

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin12 nci maddesinde kurum veya kuruluşların ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurular ile tekemmül etmemiş bir işleme ilişkin bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebileceği, 18 inci maddesinde soyut ve genel nitelikteki başvuruların işleme konulmayacağı, 38 inci maddesinde ise tavsiye ve mütalaa taleplerine ilişkin başvuruların Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında yer aldığı hususları düzenlenmiştir.

Zikredilen madde hükümleri gereğince itiraz sahibinin cevaplanmadığı tespit edilen sorularından yalnızca **1, 7 ve 9** numaralı olanların cevaplanması gerektiğine, diğer soruların ise bilgi edinme hakkı kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/744 **19.10.2005**

Kabulüne,

30- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 04/07/2005 ve 05/07/2005 tarihli bilgi edinme başvuruları ile Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanlığı'na Bölüm Sekreterliğince 21/06/2005, 39/06/2005, 01/07/2005 ve 04/07/2005 tarihlerinde telefonla aranmak suretiyle kendisine yoklama yapıldığını belirtmiş, konuyla ilgili olarak;

1. Söz konusu yoklamanın sadece kendisi için mi yapılmış olduğunun,
2. Eğer sadece kendisi için yapılmış ise bunun nedeninin ne olduğunun
3. Yoklamaya ait tutanağın kendisine verilmesi
4. Anılan tarihlerde kimlerin mazeretli veya mazeretsiz olarak görev yerinde bulunmadığının
5. Görev yerinde bulunmayan kişiler hakkında yasal işlem yapılıp yapılmayacağının
6. Telefonla yoklama yapılması yerine niçin personelin giriş çıkış saatlerinin imzaya konulmadığının
7. Yoklamaların hangi saatlerde yapıldığının

kendisine bildirilmesini ayrıca yoklama tutanaklarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanlığının 13/07/2005 tarihli yazısı ile özetle başvuru sahibine söz konusu işlemin 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 21 inci maddesinde Bölüm Başkanlarına verilen bölüme ait her türlü faaliyetin düzenli ve verimli bir şekilde yürütülmesi görev ve yetkisi çerçevesinde yapıldığını şeklinde cevap verilmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun 3 üncü maddesinde "bilgi" ve "belgenin" kurum veya kuruluşun kayıtlarında yer alan her türlü veri ve veri taşıyıcısı olarak tanımlanmış, bunun yanında aynı Kanunun 27 nci maddesinde tavsiye ve mütalaa taleplerinin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında yer aldığı hususu düzenlenmiştir. Bu hükümler uyarınca itiraz sahibinin dilekçesinde yer alan taleplerin 4982 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi veya belgelere ilişkin somut ve açık bilgi edinme talepleri olmadığı; idarenin bazı işlem ve eylemleri karşısında açıklama ve görüş istenmesinden ibaret olduğu görülmektedir. Bu nedenle XX'ın mezkur talepleri içeren itirazının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 3 üncü ve 27 nci maddeleri gereğince REDDİ'nin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/745 **19.10.2005**

Kabulüne,

31- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 19/08/2005 tarihli başvurusu ile Yakakent Belediye Başkanlığı'na müracaat ederek, "*01 Ocak 2002 tarihinden bugüne kadar yapılmış olan olağan ve olağanüstü Belediye Meclisi toplantılarının Meclis Karar Özetlerinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Yakakent Belediye Başkanlığı'nın 29/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "…*4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 8. maddesinde de belirtildiği üzere; kurum ve kuruluşlarca yayımlanmış veya yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış bilgi veya belgeler, bilgi edinme başvurularına konu olamaz. İstemiş olduğunuz meclis karar özetleri meclis toplantısının yapıldığı tarihten itibaren 1 hafta içinde ilan tahtasına asılarak halka duyurulduğundan söz konusu kanunun ilgili maddesine dayanarak toplu bilgi ve belge isteminiz kurumsal stratejimiz açısından uygun görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Yakakent Belediye Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 8 inci maddesine uygun olmadığı, zira söz konusu maddede kamuya açıklanmış bilgi ve belgelerden kastın, kurum ve kuruluşlarca yayın, broşür, ilân ve benzeri yollarla kamuya açıklanmış ve başvuru sahiplerince ilgili kurum veya kuruluşa başvurmadan halihazırda erişilebilir nitelikte olan bilgi ve belgelerin kastedildiği şeklinde anlaşılması gerektiği, bu nedenle "askıdan

indirilmiş" ve başvuru sahiplerinin Belediye dışında erişemeyeceği meclis karar özetlerinin birer onaylı suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Yakakent Belediye Başkanlığı'na bildirilmesine; diğer taraftan Çerkezköy Belediye Başkanlığı'nın aynı konuda Kurulumuz görüşünü talep etmesi üzerine alınan 04/10/2005 tarihli ve 2005/682 sayılı Kararın bir suretinin uygulamaya esas olması bakımından anılan Belediye Başkanlığına gönderilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/746 **19.10.2005**

Kabulüne,

32- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 15/08/2005 tarihli başvurusu ile İçişleri Bakanlığı'na müracaat ederek, "*Mülki İdare Amirleri Atama ve Yerdeğiştirme Yönetmeliğinin 16. maddesine göre hazırlanan grup kıdem tablosunun, Çorum …na atandığım döneme ait olanının 1 örneğinin*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı'nın 24/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *talebinize ilişkin belge ekte gönderilmiştir.*" denilerek sadece adı geçenin görev yaptığı yerleri ve hizmet süresini gösterir bir belge gönderilerek cevap verilmiştir.

Neticede, XX 01/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği grup kıdem tablosu yerine sadece kendisine ait görev yaptığı yerleri ve hizmet süresini gösterir bir belgenin gönderildiğinden bahisle, talep ettiği belgenin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında İçişleri Bakanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu, zira 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve* ***doğru sonuçlandırmak*** *üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmü uyarınca kurum ve kuruluşlarca başvuruların doğru bilgi ve belgeler verilerek sonuçlandırması gerektiği, oysa olayımızda talep edilen belge yerine bir başka belgenin verildiğinin görüldüğü, işbu sebeple 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmeyen talep edilen belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/747 **19.10.2005**

Kabulüne,

33- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX 08/08/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle hakkında açılan ve halen sürmekte olan soruşturmada "amirine sözle saygısızlık etmekle" suçlandığını söz konusu suçlamaya ilişkin tarafına isnat edilen eylemin somutlaşması için

bu eylemi kime karşı, ne zaman ve nasıl işlediğinin tarafına bildirilmesini 15/07/2005 tarihli başvurusu ile 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep ettiğini, bu başvurusuna cevap verme süresi içerisinde yanıt alamadığını belirtmiştir. Daha sonra itiraz sahibi 08/08/2005 tarihli itiraz dilekçesine eklenmek üzere Kurulumuza 12/08/2005 tarihi ikinci bir dilekçe daha sunmuş bu dilekçede ise özetle söz konusu soruşturmanın sonuçlanarak hakkında aylıktan kesme cezası verildiği belirtilmiş, böylelikle hakkındaki isnatlar somutlaştırılmadan cezalandırılmış olduğunu iddia ederek, 08/08/2005 tarihli dilekçesindeki istemlerini tekrarlamıştır.

K A R A R: XX'nın itiraz dilekçesi ve eklerinin incelenmesi neticesinde hakkında yürütülen soruşturmaya ait tutanağın tarafına verilmiş olduğu, bu tutanakta ise itiraz sahibinin talep ettiği bilgi olan hakkında isnat edilen amirine sözle saygısızlık etmek fiilini nasıl, ne zaman ve kime karşı işlemiş olduğu hususunun belirtildiği görülmektedir. Bu nedenle idarece itiraz sahibine verilmiş olan bir bilgiye ilişkin yapılan itiraz hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/748 **19.10.2005**

Kabulüne,

34- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 11/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile TMMOB'dan Mersin Mimarlar Odasına verdiği 10/07/2003 tarihli dilekçesi ve ek açıklamalarda bulunduğu 30/07/2003 tarihli şikayet dilekçesine bugüne kadar cevap verilmediğini belirterek; aşağıda sayılan hususlarda kendisine bilgi verilmesini talep etmiştir:

1. Dilekçelerinin akıbetinin ne olduğu
2. Evrak kayıt numaralarının ne olduğu
3. Mimar XX hakkında soruşturma açılıp açılmadığı, hangi safhada olduğu, bitmediyse bunun normal bir süreç olup olmadığı,
4. Kişiye ceza verilip verilmediği, verildiyse hangi cezanın verildiği
5. Dilekçenin gerekleri yapılmadı ise bunun sorumlularının kimler olduğu, ve bu kişiler hakkında soruşturma açılıp açılmayacağı
6. Soruşturmanın ne zaman bitirileceği

İtiraz sahibi işbu bilgi edinme başvurusuna cevap alamadığı belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur. Kurulumuz sekreteryasınca TMMOB ile yapılan görüşme neticesinde itiraz sahibine 14/09/2005 tarihinde şikayette bulunduğu Mimar XX hakkında Merkez Yönetim Kurulu toplantısında disiplin soruşturması açılmasına karar verildiği şeklinde cevap verildiği tespit edilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibine verilen 14/09/2005 tarihli cevap ile 1,3, ve 4 numaralı taleplerin yeterli şekilde karşılanmış olduğu görülmektedir. Bunun dışında itiraz sahibince dile getirilen soruşturmanın ne zaman bitirileceği, sorumlu kişiler hakkında soruşturma açılıp açılmayacağı, soruşturmanın sonuçlanmamsının normal bir süreç olup olmadığı vb.

şeklindeki soruların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında değerlendirilebilecek bilgi veya belgelere ilişkin istemleri içermediği ve mütalaa talepleri niteliğinde olduğu görüldüğünden 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesi uyarınca bilgi edinme hakkı kapsamı dışında kaldığına, ancak 11/07/2005, 10/07/2003 tarihli dilekçelerinin evrak kayıt numaralarının kendisine bildirilmesine ilişkin talebinin ise 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi uyarınca yerine getirilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/749 **19.10.2005**

Kabulüne,

35- XX'ın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX, 12/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu Bingöl Valiliğinden 08/10/2005 tarihinde Tarım İl Müdürü XX hakkında verdiği şikayet dilekçesi neticesinde başlatılan soruşturmaya ait bilgi ve belgeleri talep etmiştir.

Bingöl Valiliğince başvuru sahibine 14/07/2005 tarihli cevap yazısı ile istenilen bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 uncu maddesi gereğince verilemeyeceği hususu bildirilmiştir.

İşbu red cevabına karşı XX 04/08/2005 tarihli dilekçesi Kurulumuza itiraza bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin tebliğ tarihini belirtmediği 14/07/2005 tarihli cevap yazısına Kurulumuzun 2005/2 sayılı İlke Kararı uyarınca (7) günlük tebligat süresi tarafımızdan eklenerek itiraz süresinin başlangıç tarihi 21/07/2005 olarak belirlenmiştir. 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca bu tarihten itibaren 15 günlük Kurulumuza itirazda bulunma süresinin 08/08/2005 tarihinde dolmasına karşılık XX'ın 04/08/2005 tarihli itiraz dilekçesinin Kurulumuz kayıtlarına 12/08/2005 tarihinde intikal etmiş olması nedeniyle itirazın süre yönünden işleme konulamayacağının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/750 **19.10.2005**

Kabulüne,

36- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX, İstanbul 7. İcra Müdürlüğü'nden müvekkili XX'nin istihkak iddiası ile ilgili olarak İcra Tetkik Mercii Hakimliğince verilen kararın tarafına gönderilmesini talep ettiği 18/07/2005 tarihli başvurusuna cevap alamadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunmaktadır.
K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 2 nci maddesinde Bu Kanunun uygulanacağı kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanacağı hususu hükme bağlanmıştır. Bu hüküm gereğince yargı erki içerisinde yer alan İcra Müdürlükleri ve İcra Tetkik Mercilerinin idari

nitelikte olmayan faaliyetleri bakımından 4982 sayılı Kanunun uygulanması imkanı bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/751 **19.10.2005**

Kabulüne,

37- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**K A R A R:** İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurularında belirtilen istemlerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi veya belgelere ilişkin bilgi edinme talepleri olmayıp, tavsiye ve mütalaa talebi niteliğinde olduğu görüldüğünden 4982 sayılı Kanunun 27 inci maddesi itirazın REDDİ'nin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/752 **19.10.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 09 Kasım 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/753 **19.10.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç
Başkan

Muzaffer Hatipoğlu
Üye

Çağatay Özcan
Üye

Doç. Dr. Ahmet Gökcen
Üye

Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar
Üye

Prof. Dr. Yavuz Atar
Üye

Muhsin Eren
Üye

Doç Dr. Yusuf Sarınay
Üye

Niyazi Güney
Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.

38. TOPLANTI
(09.11.2005)

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu bütün üyelerinin katılımıyla toplanmıştır.

İşlemi devam eden itirazlardan;

1- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nde Başmüfettiş olarak görev yapan XX, 16/06/2005 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,
"*1- Müfettişler XX ve XXnın İstanbul Bağ-Kur İl Müdürlüğünde oluşan sanal ortamda prim yükleme soruşturması sonucunda düzenlenen (… passwordunu kullanan XX, … passwordunu kullanan XX ve … passwordunu kullanan XX ile ilgili olarak)*
a- 22.03.2005 tarih ve 2 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı ek belge listesi, ifade ve savunmalar
b- 22.03.2005 tarih ve 3 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı ek belge listesi, ifade ve savunmalar
c- 22.03.2005 tarih ve 4 sayılı soruşturma raporu fotokopileri, Onayı, ek belge listesi, ifade ve savunmalar
d- 53 sayılı ek fotokopisi"nin,
tarafına verilmesini talep etmiş;

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nün 28/06/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *talep edilen raporların ; üçüncü şahıslar hakkında düzenlendiği ve şahsınızla ilgisi olmayan konuları kapsadığı, bu raporların tarafınıza verilebilmesi için, kişisel haklarınızı yakından ve doğrudan ilgilendiren mahiyette olması veya açıklanmasının kamu yararının gerçekleşmesi açısından zorunluluk taşıması gerektiği, istenilen raporların ise bu nitelikte olmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 ncu maddesinin (a) bendi ve 21 nci maddesinin birinci fıkrası ile aynı Kanunun 25 nci maddesi uyarınca, istenilen raporların tarafınıza verilmesi uygun görülmemiştir. Talebinizin karşılanmaması nedeniyle, dava açma hakkınız bulunmaktadır.*" denilerek olumsuz cevap verilmiş;

XX 01/07/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiş;

Bunun üzerine Kurulumuz 21/09/2005 tarihli ve 2005/659 sayılı Kararı ile "*XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile, Talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 (a), 21 ve 25 inci maddeleri kapsamında olup olmadığı, ayrıca açıklanmasında kamu yararının bulunup bulunmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen itiraza konu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'nden istenilmesine…*" karar vermişti.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü 05/10/2005 tarihli ve 132747 sayılı yazısı ekinde, talep edilen belgeler de dahil olmak üzere 3 adet soruşturma raporu ile eklerinin tamamının asıl nüshalarını (sadece 3 sayılı Soruşturma Raporunun ekleri hariç) 8 klasör ve 1 dosya olarak Kurulumuza göndermiştir.

K A R A R: Bağ-Kur Genel Müdürlüğünce Kurulumuza gönderilen belgelerden başvuru sahibi tarafından talep edilen belgelerin ayıklanması [2 sayılı Soruşturma Raporuna ait Soruşturma Onayı (18 sf.), Soruşturma Raporu (111 sf.), Ek Belgeler Listesi (15 sf), Ek:53 (8 sf.) ve İfade Tutanakları (131 adet); 3 sayılı Soruşturma Raporuna ait Soruşturma Onayı (8 sf.), Soruşturma Raporu (87 sf.), Ek Belgeler Listesi (13 sf); 4 sayılı Soruşturma Raporuna ait Soruşturma Onayı (13 sf.), Soruşturma Raporu (111 sf.), Ek Belgeler Listesi (17 sf), Ek:53 (8 sf.) ve İfade Tutanakları (140 adet)] ve incelenmesi neticesinde,

1- Talep edilen belgelerin, İstanbul İl Müdürlüğü'nde bir dönem görev yapan üç memurun sigortalıların hesaplarına Kurum bilgi işlem sistemi üzerinden ODEN programını kullanmak suretiyle gerçek prim ödemesine dayanmayan ve makbuz karşılığı olmayan hayali prim yüklemeleri yaptıkları ve bu yolla bazı şahıslara usulsüz sigortalılık süresi kazandırdıkları ya da emekli olmalarını sağladıkları ve yahut bu yolla Kuruma olan prim borçlarını sildikleri yönündeki Başmüfettiş XX tarafından yapılan tespitler üzerine Müfettişler XX ve XX tarafından hazırlanan 3 adet soruşturma raporu olduğu; işbu raporlara göre söz konusu memurların yukarıda belirtilen usulsüzlükleri yaptıkları ve Kurumu zarara uğrattıkları tespit edilerek haklarında gerek disiplin gerekse cezai müeyyidelerin uygulanması için müfettişlerce teklifler getirildiğinin görüldüğü; bu nedenle de konusu itibariyle söz konusu belgelerin kamuoyunu ilgilendirdiği ve açıklanmasında kamu yararı bulunduğundan 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesi kapsamında "kurum içi düzenleme" olamayacağı,

2- Talep edilen belgelerde, mezkur üç memurun yanı sıra, bunların yukarıda sayılan usulsüzlüklerine karışan çok sayıda Bağ-Kur sigortalısı vatandaşın adının geçtiği, bunların ifadelerine başvurulduğu, neticede bunların bir kısmının söz konusu memurlar tarafından dolandırıldığı ve usulsüzlüklerde herhangi bir kusurlarının bulunmadığı, bir kısmının ise usulsüzlüklere iştirak ettiği ve bu nedenle haklarında cezai işlem tesis edilmesinin teklif edildiği, ifadelerine başvurulan sigortalıların ifade tutanaklarının dosyalara eklendiği görülmekte olup; işbu bilgi ve belgeler, başvurunun reddine mehaz teşkil eden 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinin (a) bendinin "*Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak*" ve aynı Kanunun 21 nci maddesinin birinci fıkrasının "*Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*" hükümleri çerçevesinde değerlendirildiğinde,

a) Sigortalılara ve kurum personeline ait ifade tutanaklarında geçen adres, telefon numarası, nüfus bilgileri gibi kişisel veriler 4982 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen maddeleri çerçevesinde bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğundan işbu bilgilerin kapatılarak ifade tutanaklarının başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

b) Ancak başvuruda talep edilen diğer belgelerin tamamının 4982 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen maddelerine ya da başkaca bir istisnasına girmediği, zira usulsüzlüklere iştirak etmiş olan kişilerin işbu eylemlerinin açıklanmasının özel hayatın gizliliği gerekçesiyle bilgi edinme

hakkı kapsamı dışında tutulmasının Kanunun ruhuna ve lafzına uygun düşmeyeceği, bir başka deyişle hukuka aykırı iş ve işlemlerin hukuki korumaya mazhar olamayacağı nedenleriyle işbu belgelerin birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

3- Başvuruda (1-d) numaralı olarak talep edilen "*53 sayılı ek fotokopisi*"nin hem 22.03.2005 tarih ve 2 sayılı soruşturma raporu hem de 22.03.2005 tarih ve 4 sayılı soruşturma raporu ekinde bulunması nedeniyle, hangi soruşturma raporuna ait "EK: 53" sayılı belgenin talep edildiği konusundaki belirsizliğin giderilmesi için Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının "*Başvuru dilekçesi veya formuyla istenen bilgi veya belgeler, yeterince açık ve anlaşılır değilse, kurum ve kuruluşlar başvurunun hangi nedenlerle yeterince açık ve anlaşılır olmadığını başvuru sahibine bildirebilir ve ek bilgiler sunmasını isteyebilir.*" hükmü uyarınca başvuru sahibi ile irtibat kurması ve talebini netleştirmesini sağlaması gerektiği,

hususlarının Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/754 **09.11.2005**

Kabulüne,

2- XX adına Av. XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX. vekili Av. XX tarafından Kurulumuza verilen 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesinde özetle, vekili bulunduğu Hollanda'da kurulu şirketin Gebze/Dilovası'nda uluslararası konteynır ve Ro-Ro limanı yapmak üzere kurulmuş XX A.Ş.'nın büyük ortağı olduğunu, XX A.Ş.'nin Maliye Bakanlığının tahsis işlemi ile liman yapımı için gerekli alanın bir kısmını denizden dolgu yaparak elde ettiğini ancak 2004 yılında bu tahsis işleminin iptal edildiğini, bu karar aleyhine Kocaeli İdare Mahkemesinde dava açıldığını ve mahkemece yürütmeyi durdurma kararı alındığını, tahsis işleminin iptali sonrasında Kocaeli İdare Mahkemesinde görülmekte olan dava devam ederken şirketlerince XX A.Ş.'ye tahsis edilmiş alanın XX A.Ş.'nin ortaklarından XX şirketlerinden birine tahsis edildiğinin öğrenildiğini belirterek, konu ile ilgili olarak 20/05/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile:

1- XX A.Ş.'nin kullanma izninin iptali sonrası aynı yer için XX içinde yer alan XX A.Ş.'ye yapılan tahsis işleminin tarih ve sayısının bildirilmesi ile tahsis kararının bir örneğinin taraflarına verilmesini

2- 291 sayılı Genel Tebliğde yer alan A,B,C ve D kriterlerinin hangisine ve hangi miktardaki taahhütlerine göre tahsis yapıldığının bildirilmesini

3- XX A.Ş. ile yapılan sözleşmenin bir kopyasının taraflarına verilmesini

4- 291 sayılı Milli Emlak Genel Tebliğinin XX A.Ş. dışında başkaca bir şirket/kuruluşa veya şahsa karşı bugüne kadar uygulanıp uygulanmadığının, bu Tebliğ kapsamında tahsis işlemi yapılıp yapıldığının taraflarına bildirilmesini

talep ettikleri, işbu başvurularına cevaben Maliye Bakanlığının 10/06/2005 tarihli yazısı ile

1- Söz konusu taşınmazların XX A.Ş.'ye bir yıl süre ile kiraya verildiğinin

2- XX A.Ş. tarafından yapılacak yatırımların 291 sayılı Milli Emlak Genel Tebliği ile aranılan kriterleri sağlanması nedeniyle kiralama yapıldığı, ancak Kocaeli İdare Mahkemesinin 2003/2033 E. Sayılı dosyasında verilen 25/02/2005 tarihli yürütmenin durdurulması kararı nedeniyle kiralama işleminin iptal edildiğinin

3- 291 sayılı Tebliğ uyarınca başka şirketler tarafından yapılan izin taleplerinin olduğu ve şu anda değerlendirildiğinin

kendilerine bildirildiği, başvurularına verilen bu cevabın kısmi red anlamına geldiği zira talep ettikleri hususlardan XX A.Ş.'ye yapılan kiralama sözleşmesine ilişkin tahsis işleminin tarih ve sayısı ile tahsis kararının bir örneğinin kendilerine verilmediği, 291 sayılı Genel Tebliğde yer alan A,B,C ve D kriterlerinin hangisine ve hangi miktardaki taahhütlerine göre tahsis yapıldığının bildirilmesine ilişkin taleplerinin karşılanmayarak sadece tahsis işleminin Tebliğin aradığı şartlara uygun gösterdiği şeklinde cevap verildiği, yine talep ettikleri bilgilerden XX A.Ş. ile imzalanan sözleşme örneğinin kendilerine verilmediği bu nedenle Kurulumuza itirazda bulunulduğu ifade edilmektedir.

Kurulumuzun 07/09/2005 tarihli toplantısında mezkur itirazın Türkiye'de faaliyet gösteren yabancı bir tüzel kişi adına yapılmış olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 4 üncü maddesinin " *…Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar."* hükmü çerçevesinde aranan karşılıklılık ilkesinin mevcut olup olmadığı hususunun Dışişleri Bakanlığı'na sorulmasına karar verilmiştir. Karar müteakip Dışişleri Bakanlığına Kurulumuzca yazılan yazıya mezkur Bakanlığın verdiği bila tarihli yazısı ile ilgili ülke olan Hollanda Devleti ile Türkiye Cumhuriyeti arasında 4982 sayılı Kanunun aradığı karşılıklılık ilkesinin bulunduğu hususu Kurulumuza bildirilmiştir.

Bu aşamada XX vekili tarafından Kurulumuza 11/10/2005 tarihli ikinci bir dilekçe gönderilerek idareye 16/08/2005 tarihinde itiraz konusu olayla ilgili olarak ikinci bir bilgi edinme başvurusunda bulunularak müvekkil şirketlerinin büyük ortağı konumundaki XX A.Ş. ye ait kullanma izni hakkında tesis edilen yeni bir işlem bulunulup bulunmadığı, XX A.Ş. isimli şirket lehine yapılan bir işlem bulunup bulunmadığı sorulmuş, eğer bu işlemler mevcut ise işlemlere ilişkin kararların birer örneğinin taraflarına verilmesi talep edilmiştir.

İşbu başvuruya cevaben Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünce verilen 02/09/2005 tarih ve 35328 sayılı yazıda ise başvuru sahibi şirkete özetle XX A.Ş. adına yapılan tahsis işleminin iptali istemiyle açılan davada Kocaeli İdare Mahkemesinde yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi ve bu karara karşı Sakarya Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazın reddedilmesi üzerine aynı alan için XX A.Ş.'ye verilen kullanma izninin devam ettiği, ancak bu şirkete bu şirkete söz konusu tahsis işlemi sebebiyle bugüne kadar ödenmeyen irtifak hakkı ve kullanma hakkı bedeli olan gecikme zammıyla birlikte 1.560.586,28 YTL nin 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ve sözleşme hükümleri gereğince 10 gün içerisinde ödenmesi gerektiğini belirten

08/07/2005 tarih ve 1455 sayılı yazılarının Şirket Kayyım Heyetine 13/07/2005 tarihinde tebliği edildiği, ancak 10 günlük süre içerisinde belirtilen bedelin ödenmemesi dikkate alınarak, XX A.Ş.'ye yapılan bir yıl süre ile yapılan kiralamanın devam etmesinin Bakanlıklarınca uygun görüldüğü bildirilmiştir.

Bu durum üzerine itiraz sahibi vekili tarafından verilen cevabın talep edilen hususları tam olarak karşılamadığı belirtilerek, idareye 09/09/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda bulunularak aşağıda belirtilen bilgi taleplerinde bulunulmuştur:

1. Müvekkil şirketin büyük ortağı konumundaki XX A.Ş.'ye 51.875 m² yüzölçümlü alana ait tahsis/kullanma izni ilgili alınmış bir iptal/fesih kararı olup olmadığının , şayet böyle bir karar varsa bu kararın tarih-sayı ve gerekçesinin kendilerine bildirilmesi, ve kararın bir örneğinin verilmesi

2. XX A.Ş. ye toplam 282.432 m² yüzölçümlü alan ile ilgili yapılan 1 yıllık kiralama işleminin devamı yönündeki kararın bir örneğinin verilmesi

3. XX A.Ş. ye yapılan kiralamanın devamı yönünde alınan kararın yasal gerekçesinin, bu kararı alan yetkili kişilerin isim ve unvanlarının taraflarına bildirilmesi,

4. XX A.Ş.'ye yapılan kiralama işleminin devamı yönündeki kararın alınması sırasında bu şirketle yeni bir sözleşme imzalanıp imzalanmadığı, imzalanmış ise bu sözleşmenin noterde düzenlenip düzenlenmediği konularında bilgi verilmesi

09/09/2005 tarihli bu başvuruya karşılık Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünce verilen 19/09/2005 tarih ve 37882 sayılı yazı ile başvuruda talep edilen konular hakkında 02/0972005 tarihli ve 35328 sayılı yazıları cevap verilmiş olduğu itiraz sahibine bildirilmiştir.

Neticede XX vekili Av. XX tarafından bilgi edinme başvurularının tam olarak karşılanmamış olduğu ileri sürülerek Kurulumuza itirazda bulunulmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin bilgi ve belge edinme istemleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde aşağıdaki sayılan hususların talep edildiği görülmektedir:

- Müvekkil şirketin büyük ortağı konumundaki XX A.Ş.'ye 51.875 m² yüzölçümlü alana ait tahsis/kullanma izni ilgili alınmış bir iptal/fesih kararı olup olmadığının , şayet böyle bir karar varsa bu kararın tarih-sayı ve gerekçesinin kendilerine bildirilmesi, ve kararın bir örneğinin verilmesi

- XX A.Ş. ye toplam 282.432 m² yüzölçümlü alan ile ilgili yapılan 1 yıllık kiralama işleminin devamı yönündeki kararın bir örneğinin ve verilmesi

- XX A.Ş. ye yapılan kiralamanın devamı yönünde alınan kararın yasal gerekçesinin, bu kararı alan yetkili kişilerin isim ve unvanlarının taraflarına bildirilmesi,

- XX A.Ş.'ye yapılan kiralama işleminin devamı yönündeki kararın alınması sırasında bu şirketle yeni bir sözleşme imzalanıp imzalanmadığı, imzalanmış ise bu sözleşmenin noterde düzenlenip düzenlenmediği konularında bilgi verilmesi ve sözleşmenin bir örneğinin taraflarına verilmesi

İtiraz sahibince somut ve açık olarak belirtilmiş olan bu bilgi ve belgelere ilişkin istemlere idare tarafından gerekli yanıtların verilmemiş olduğu görülmektedir. Bunun yanında söz konusu bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununda belirtilen istisnalar kapsamında kabulüne ise olanak bulunmamaktadır. Bu nedenle yukarıda belirtilen bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanununun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler."* hükmü gereğince itiraz sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/755 **09.11.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan Kurum veya Kuruluş Görüş Taleplerinden;

1- Erciyes Üniversitesi Rektörlüğü'nün Görüş Talebine,
Raportör Görüşü doğrultusunda ve düzeltme ile,

"**K A R A R:** Kurulumuzca kabulüne karar verilen itirazlara konu bilgi ve belgelerin mahkemelerde görüşülmekte olan dava dosyalarına sunulmuş olması bu bilgi ve belgelerin itiraz sahibine erişimine açılmış olması anlamına gelmemektedir. Dolayısıyla bu gerekçenin ileri sürülerek Kurulumuz kararlarının uygulanmaması 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa uygun düşmemektedir. Bu nedenle bahsi geçen Kurulumuz kararının uyarınca itiraz sahibine talep ettiği bilgi ve belgelerin gönderilmesi gerekmektedir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/756 **09.11.2005**

Kabulüne,

Kurula yapılan itirazlardan,

1- XX'nun itirazı hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, Kurulumuza gönderdiği 21/10/2005 tarihli dilekçesinde Kurulumuzun 01/08/2005 tarihli itiraz dilekçesi hakkında aldığı itirazının kabulü yönündeki 21/09/2005 tarih ve 2005/676 sayılı Kararının ilgili bilgi ve belgelerin görüşülmekte olan dava dosyasına sunulmuş olduğu gerekçesi ile gereğinin yerine getirilmediğini belirtmektedir.

K A R A R: Kurulumuzca kabulüne karar verilen itirazlara konu bilgi ve belgelerin mahkemelerde görüşülmekte olan dava dosyalarına sunulmuş olması bu bilgi ve belgelerin itiraz sahibine erişimine açılmış olması anlamına gelmemektedir. Dolayısıyla bu gerekçenin ileri sürülerek Kurulumuz kararlarının uygulanmaması 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa

uygun düşmemektedir. Bu nedenle mezkur Kurulumuz kararının gereğinin yerine getirilmemesi 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca cezai sorumluluk gerektirmektedir.

Kurulumuz kararının yerine getirilmemesi ile ilgili olarak idare mahkemesinde dava açılabileceği gibi, yetkili kişiler hakkında idari ve adli cezai işlem yapılması istemiyle ilgili makamlara müracaatta bulunulabilecektir."

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/757 **09.11.2005**

Kabulüne,

2- XX'ın itirazının REDDİ ile,,

"**İtirazın Konusu:** SSK Başkanlığı Sigorta Müfettişi XX tarafından Kurulumuza gönderilen 06/09/2005 tarihli dilekçede, soruşturma talep ettiği bir konuda SSK Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yapılan işlemlere ilişkin bilgi ve belgeleri talep ettiği başvurusuna verilen red cevabına karşı Kurulumuza yapmış olduğu itirazın, ilgili bilgi ve belgeler Kurulumuzca incelendikten sonra, kendi kişilik haklarını doğrudan ilgilendirmeyen ve 3. kişiler hakkındaki iddialara ilişkin düzenlenen raporu talep edebilmesine olanak tanıyacak bir etkilenme durumu bulunmadığından reddine Kurulumuzca 01/06/2005 tarih ve 2005/365 sayılı Kararı ile karar verilmiş olduğu, ancak düzenlenen bu rapor neticesinde kendisinin SSK Teftiş Kurulu Başkanlığının 07/06/ 2005 tarih ve 523 sayılı yazısı ile uyarıldığı, bu yazıyı 01/08/2005 tarihinde tebellüğ ettiği, söz konusu yazının bir disiplin cezası mahiyetinde olmasa da özlük dosyasında bulunması nedeniyle bundan sonraki memuriyet hayatı süresince kendisi hakkında sonuç doğuracağı, bu nedenle Kurul Kararında mevcut olmadığı belirtilen etkilenme durumunun ortaya çıkmış olduğu, bu nedenle mezkur Kurulumuz kararının tekrar gözden geçirilmesini talep ettiği ifade edilmektedir.

K A R A R: İtiraz sahibince belirtilen gerekçenin Kurulumuzun 01/06/2005 tarih ve 2005/365 sayılı Kararının alınmasından sonra ortaya çıkmış olduğu için Kurul Kararının yeniden gözden geçirilmesini gerektiren bu durum olarak değerlendirilmemektedir. Ancak bu hususla beraber ortaya çıkan yeni durum muvacehesinde idareye yeni bir bilgi edinme başvurusun yapılması imkanı bulunduğu hususunun itiraz sahibine bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/757 **09.11.2005**

Kabulüne,

3- XX'in itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu:** XX, tarihsiz dilekçesi ile İstanbul Valiliği'ne başvurarak;

"…

Bahsekonu kayıtlı dilekçelerde (havale edilenler dahil) bazı Maltepe Kaymakamlığı ve Maltepe Belediyesi görevlileri hakkında iddia, isnat, ihbar ve şikayet konuları yer aldığı bilinmektedir.

İl Makamı'nca bugüne kadar sözkonusu dilekçelerde yer alan, iddia, isnat, ihbar ve şikayet konuları hakkında, T.C.K.'nu 5442, 4483, 657 sayılı Yasalar ile, ilgili diğer mer'i mevzuat hükümleri uyarınca, ne gibi hukuki ve yasal işlem (İnceleme, Araştırma, Ön İnceleme, soruşturma, Denetim vs.gibi) yapıldığına dair, gereği üzere resmi bilgi ve belgelere ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu nedenle, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Yasasının, 4, 5, 11, 12 ve diğer ilgili hükümleri, ayrıca 3071 sayılı Dilekçe Haklarının Kullanılmasına Dair Yasa'nın 3. ve 7. maddeleri hükümleri gereği, bahsekonu dilekçeler (havale edilenler dahil) hakkında;

a) Düzenlenen her türlü Rapor, Dosya, Tutanak vb. evrakın kendisinin ve sonuçlarının,
b) Sözkonusu dilekçelerin içeriği ile alakalı elde edilen tüm bilgi, belge ve verilerin,

'Aslı gibidir' tasdikiyle kopyalanarak (suretlerin) dizi pusulasına bağlanmak suretiyle ***'Tomar Dosya'*** *halinde, işleme esas olmak üzere, 4982 ve 3071 sayılı yasalar hükümleri mucibi,* ***'Çok Acele'*** *olarak tarafıma gönderilmesi …*"

hususlarını talep etmiştir.

İstanbul Valiliği'nin 11/07/2005 tarihli cevabi yazısında;
"*ilgi (a) da kayıtlı muhtelif tarihli dilekçeleriniz üzerine Valiliğimizce (İl Mahalli İdareler Müdürlüğü) yaptırılan işlemler ile ilgili bilgi ve belgeler dizi pusulasına bağlanarak, ilgi (b) dilekçenize atfen ilişikte gönderilmiştir.*

Ancak Valiliğimizde (İl Mahalli İdareler Müdürlüğü) mevcut şikayetleriniz ile ilgili dosyasında yapılan incelemede 08.06.2004 ve 08.07.2004 tarihli dilekçeleriniz kayıtlarımızda mevcut olmadığı anlaşılmıştır."

denmekte; ayrıca şikayet dilekçesine ilişkin olarak dizi pusulasına bağlı raporlar ve belgelerden olan 49 adet, 77 parça, toplam 126 belgenin de ekte sunulduğu belirtilmektedir.

XX, 25/07/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza yapmış olduğu itirazında;

"*1) İstanbul İl Makamı'na, 4982 sayılı Yasa gereği, tarafımca yapılan vaki başvuru dilekçeme (EK:1), gerekli ve yeterli cevap verilmemiştir. Başvuru dilekçemde* ***'İlgi'*** *olarak gösterilen dilekçelerle alakalı ve bu dilekçelerde yine* ***'İlgi ve Ek'*** *olarak gösterilen dilekçe ve evraklarla ilgili yeterli ve gerekli, yasa'ya uygun bilgi ve belgeler alınamamıştır.(EK:2)*

Daha önce yaptığım bazı başvurularıma, İstanbul İl Makamı, gerekli cevabı ve bilgileri vermemiş bulunmaktadır.(EK:3,4,5,6,7)

2) Müşteki sıfatıyla, İçişleri Bakanlığı'na ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunduğum bir kısım dilekçeler," Yasal gereği için) İstanbul İl Makamı'na havale edilmiştir. Ancak dilekçeler hakkındaki işlemlerin hangi safhalarda olduğu veya kesin akıbeti hakkında gerekli bilgi ve belge alınamamıştır. İl Makamı 4982 Sayılı Yasa'ya aykırı hareket etmektedir.

3) İstanbul İl Makamı'na gerek doğrudan ve gerekse havale yoluyla gelen ve resmi kayıtlara giren dilekçelerim hakkında, tam ve eksiksiz olarak gerekli yasal işlemlerin yapılıp yapılmadığına dair tereddütlerimiz vardır. Muhterem Heyetinizce tetkik ve değerlendirilmesini talep ediyorum.

… mezkur Makam'ın 11.07.2005/(3) 7722 sayılı kararının ve Ek'lerinin iptali ile kaldırılmasını, bu meyanda gerekli idari ve yasal işlemlerin yapılmasını …"

talep etmiştir.

K A R A R: Başvuru sahibinin tarihsiz dilekçesi ile yapmış olduğu başvurusundaki taleplerine, ilgili Kurum tarafından 11/07/2005 tarihli yazı ile cevap verildiği; söz konusu cevabi yazının ekinde ise anılan taleplerle ilgili olarak 49 adet, 77 parça, toplam 126 belgenin ekte başvuru sahibinin erişimine sunulmuş olduğu belirtilmiştir.

Başvuru sahibinin 25/07/2005 tarihili dilekçesi ile Kurulumuza yapmış olduğu itirazda, "*yeterli ve gerekli, yasa'ya uygun bilgi ve belgeler alınamamıştır.*" denmekte, ancak somut olarak hangi bilgi veya belgelerin eksik olduğundan bahsedilmemektedir.

Hakkında karar tesis edilmesi talep edilen bilgi ve belgelerin belirli olmaması sebebiyle bu konuda Kurulumuzca herhangi bir karar alınması mümkün olmadığından, yapılan itirazların somut bilgi ve belgelerle ilgili olması gerektiği hususunun başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/758	**09.11.2005**

Kabulüne,

4- XX'nın itirazının KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** XX, 02/07/2005 tarihinde e-posta yoluyla İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne başvurarak;

Balıkesir Belediyesi eski Belediye Başkanları XX ve XX ile İmar Müdürleri XX, XX hakkında, kendisinin yapmış olduğu şikayet sonucunda Bakanlık Makamınca 07/06/2004 tarih ve 2004/114 sayılı karar ile soruşturma izni verildiğini, XX ve XX hakkında Balıkesir 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2005/353 Esas sayılı dosyasında yargı kararlarına uymamaktan dava açıldığını ve XX ve XX hakkında verilen söz konusu Bakan kararının Danıştay Başkanlığınca kaldırıldığını belirtmiş;

Bu kişiler hakkında daha önce Bakanlık Makamınca verilen 13.01.2001 tarih ve 2001/131 sayılı, 21.11.2001 tarih ve 2001/8914 sayılı Bakan kararları ile ilgili olarak, şikayeti kimlerin yaptığının, bu kişilerin şikayet dilekçelerinin fotokopilerinin, ilgili Danıştay kararlarının, İçişleri Bakanlığı'nın bu kişileri soruşturmak için hangi müfettişleri görevlendirdiğinin, müfettişlerin hazırlamış oldukları ön inceleme raporlarının, ön inceleme sırasında aldıkları kişilerin ifade tutanaklarının ve buna bağlı olarak alınan İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu kararlarının, Balıkesir'de ön araştırma yapan muhakkiklerin hazırlamış olduğu ön araştırma raporunun fotokopilerinin tarafına gönderilmesini;

Eğer bu bilgiler İçişleri Bakanlığı'nda yok ise, Balıkesir Cumhuriyet Savcılığı'nın takipsizlik kararı vermesi için Balıkesir Valiliği'ne gönderildi ise bu bilgilere nasıl ulaşabileceği konusunda tarafına bilgi verilmesini talep etmiştir.

İçişleri Bakanlığı'nın 12/07/2005 tarihli cevabi yazısında;

"…
Ancak, söz konusu talebiniz 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 uncu maddesine göre, anılan Kanunun kapsamı dışındadır."

denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede XX, 29/07/2005 tarihli dilekçesinde;

"*Ayrıca istediğim bilgiler benim mağdur olduğum ve yukarıda da belirttiğim Belediye Başkanları ve İmar Müdürlerinin Uymadıkları yargı kararı doğrultusunda yapılan soruşturmadır. Yapılan 2001 yılındaki iki farklı soruşturmada olaylar ve soruşturma yapılan kişiler aynıdır. Sadece şikayetçiler farklıdır.*
…
Yukarıda bahsettiğim sebepler ve sunduğum belgeler doğrultusunda istediğim belgelerin şu anda devam etmekte olan yargılamanın neticesini etkileyebilecek neticede olması nedeniyle Adil bir yargılama yapılması için İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğün tarafıma vermediği bilgi ve belgeler hakkında gereğinin yapılmasını …"

demek suretiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Kurum ve kuruluşlar bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*"

hükmü ile 9 uncu maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü çerçevesinde değerlendirmek ve cevaplandırmak zorundadırlar.

Öte yandan, *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli

bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Ancak İçişleri Bakanlığı'nın yazısında bu hususlara yer verilmemiş olması, ret gerekçesi açısından anılan Kurumun cevabını yetersiz kılmaktadır.

Netice olarak başvuru sahibinin taleplerinin yeniden yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci, 9 uncu, 19 uncu ve 20 nci maddeleri çerçevesinde değerlendirilerek uygulamaya gidilmesi gerektiği hususlarının İçişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/759 **09.11.2005**

Kabulüne,

5- Büro Emekçileri Sendikası (BES) Ankara 1 No'lu Şube adına Şube Başkanı XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu: :** Büro Emekçileri Sendikası (BES) Ankara 1 Nolu Şube adına Şube Başkanı XX, 16/06/2005 tarihinde Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na başvurarak;

"*Sendikamız BES, … üyelerin hak ve menfaatlerini korumak, onları sağlıklı bir şekilde bilgilendirmek amacıyla aşağıda belirtilen bilgilere ihtiyaç duymuştur.*

1. *Kurumunuz çalışanlarına verilen Teşekkür ve Takdirnamelerin verilmesinde uygulanan kriterler nelerdir, yasal dayanakları nedir?*
2. *Söz konusu teşekkür ve Takdirnameler 2004 yılı içerisinde kaç kişiye verilmiştir, kişilerin adları ve çalıştıkları birimler nedir?*
3. *Söz konusu Teşekkür veya Takdirnameler 01/01/2005 – 30/05/2005 tarihleri arasında kaç kişiye verilmiştir, verilen kişilerin adları, görevleri ve çalıştıkları birimler nedir?*
4. *Ünvanda Yükselme Yönetmeliğinin Resmi Gazetede Yayımlandığı 31.05.2005 tarihinden itibaren kaç kişiye Teşekkür veya Takdirname verilmiştir, verilen kişilerin adları, görevleri ve çalıştıkları birimler nedir?*"

demek suretiyle taleplerini bildirmiştir.

Adı geçenin yukarıdaki başvurusu, Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Personel ve Eğitim Daire Başkanlığı'nın 05/07/2005 tarihli yazısında;

"Kurumumuz personeline teşekkür belgesi anayasa, kanun, tüzük ve yönetmelik hükümlerine göre personelin disiplinli, gayretli, özverili çalışmaları sonucunda ilgili amirin teklifi üzerine verilmekte olup, takdirnamelerin verilmesinde uygulanan kriterler ve yasal dayanaklar ise;

*657 sayılı Devlet Memurları Kanununun **'Takdirname'** başlıklı 122 nci maddesinde;*

> *'Görevinde olağanüstü gayret ve çalışması ile başarı sağlayan memurlara merkezde atamaya yetkili amirler, illerde valiler ve kaymakamlar tarafından takdirname verilebilir. Takdirname sicile geçer.'*

*Personel Yönetmeliğimizin **'Takdirname'** başlıklı 120 nci maddesinde ise;*

'Görevlerinde olağanüstü gayret ve çalışma ile başarı sağlayan personele atamaya yetkili amirce takdirname verilebilir.
Taşra üniteleri personeline İl Valisince verilen takdirname yukarıdaki fıkra hükmü niteliğindedir.
Takdirname sicile geçer. Yükselmelerde dikkate alınır.'

Hükümlerini içermektedir.

Atamaya yetkili amir veya ilgili Valiliklerce; 2004 yılında 2 personele teşekkür, 4 personele takdirname, 1 personele ödül, 01/01/2005 – 30/05/2005 tarihleri arasında 13 personele takdirname verilmiş olup, Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin Resmi Gazete'de yayımlandığı 31/05/2005 tarihi ve sonrasında hiçbir personele ödül, teşekkür ve takdirname verilmemiştir.

27 Nisan 2004 tarih ve 25445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ***'Özel Hayatın Gizliliği'*** *başlıklı 32 nci maddesi gereğince gerekli bilgiler yukarıda bildirilmiştir."*

denmek suretiyle cevaplandırılmıştır.

Neticede, Büro Emekçileri Sendikası (BES) Ankara 1 Nolu Şube adına Şube Başkanı XX, 04/08/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek; konunun bir kez de Kurulumuzca değerlendirilerek anılan Kurumca teşekkürname verilme kriterleri ile ödül, takdir ve teşekkürname verilen personelin adları ile çalıştıkları birimlerin 2004 ve 2005 yılları için ayrı ayrı belirtilmek suretiyle bildirilmesi hususlarını talep etmiştir.

K A R A R: 1) Adı geçenin başvurusundaki (1) numaralı maddede yer alan taleplerle ilgili olarak anılan Kurumca verilmiş olan cevabın doğru ve yeterli olduğu görülmüştür.

Anılan Kurum tarafından çalışanlara verilen teşekkür ve takdirnamelerin verilmesinin yasal dayanakları cevabi yazıda yer almaktadır. Bunun dışında teşekkür ve takdirnamelerin verilmesinde uygulanan kriterlerin neler olduğunun sorulması, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde değildir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 122 nci maddesinde **"olağanüstü gayret ve çalışma"**dan bahsedilmekte, ancak bu vasıfların tespitinde uygulanacak herhangi bir objektif kriter düzenlenmemektedir. Zira Kanun Koyucu burada söz konusu vasıfların varlığının tespiti hususunda, takdirname verebilmeye yetkili kıldığı kişilere takdir hakkı tanımıştır. Dolayısıyla başvuru sahibinin bu husustaki talebi, idarenin takdir hakkını kullanmış olduğu bir idari işlemin gerekçesinin sorulması mahiyetinde olması yönüyle "mütalaa" talebi niteliğindedir.

Yukarıda açıklanmış olan sebeplerle ve 4982 sayılı Kanununun 27 nci maddesinin;

"*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*"

hükmü gereğince, bu husustaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN başvuru sahibine bildirilmesine,

2) Adı geçenin başvurusundaki (2), (3) ve (4) numaralı maddelerde yer alan talepleriyle ilgili olarak; teşekkür veya takdirname verilen kişilerin adları, görevleri ve hangi birimde çalıştıkları bilgilerinin, ilgili Kurumca "Özel Hayatın Gizliliği" kapsamında değerlendirilerek başvuru sahibinin erişimine sunulmaması yerinde görülmemiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkına Yönetmeliğin 32 nci maddesinin;

> "*Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında,* ***açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler****, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.*
> *Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.*"

hükmü, özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilecek bilgi ve belgelerin niteliklerini düzenlemektedir. Başvuru sahibinin söz konusu taleplerinin ilgili Kurumca karşılanmamasını, anılan hüküm çerçevesinde gerekçelendirmenin mümkün olmadığı görülmektedir. Zira kişinin teşekkür veya takdirname almış olduğu bilgisinin açıklanması halinde, kişinin şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine bir haksız müdahalenin oluşacağının kabul edilmesi mümkün değildir. Aksine böyle bir bilginin açıklanmasının kişinin hayatında ancak olumlu sonuçlar doğuracağı kabul edilmelidir.

Netice olarak; talep edilmiş olan, teşekkür veya takdirname almış kişilerin adları, görevleri ve hangi birimde çalıştıkları bilgilerinin, yukarıda açıklanmış olan gerekçelerle başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/760	**09.11.2005**

Kabulüne,

6- XX'ün itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu**: XX, 18/07/2005 tarihli dilekçesi ile Çankaya Belediye Başkanlığı İmar Müdürlüğü'ne başvurarak; daha önce 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun çerçevesinde yapmış olduğu 07/06/2005 tarihli başvurusu ile talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerden verilmeyenler ve eksik verilenlerle birlikte, anılan Kurumun mezkur başvuruya vermiş olduğu cevabi yazıda bahsi geçen Sancak Mahallesi 81026 numaralı parselasyon planının yapılmasında kullanılmış olan 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddesi uygulama yönetmeliğinin bir kopyasının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde tarafına verilmesini talep etmiştir. Başvuru sahibinin talepleri aşağıdaki şekildedir:

"*1. 07.06.2005 tarihli dilekçemde de Müdürlüğünüzden arz ettiğim gibi, Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon planı kapsamındaki 25287, 25288, 25289, 25282, 25283, 25277, 25278, 25330, ve 25279 no'lu adalardaki bütün parsellerin ve o civardaki Turan Güneş Bulvarının, ve*

diğer cadde ve sokakların üzerine kurulduğu alandaki tapu kadastro parsellerinin dağıtım cetvellerinin birer suretleri;

2. Gene 07.06.2005 tarihli dilekçemde de arz ettiğim gibi, 81026 no'lu parselasyon planı kapsamındaki 25287, 25288, 25289, 25282, 25283, 25277, 25278, 25330, ve 25279 no'lu adalardaki bütün parsellerin imardan sonraki ilk dağıtım cetvellerinin birer suretleri; (Elimde 23.06.2005 tarihli yazınızın ekinde gönderdiğimiz Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon haritası olmadığı için, 07.06.2005 tarihli dilekçemde yukarıdaki (1. ve 2. maddeler) belgeleri tp.66 parselini merkez alarak Turan Güneş'in Sancak tarafında çapı 300 metre olan yarım dairelik alan içinde kalan bütün tapu kadastro parselleri ve imardan sonraki parseller için istemiştim. Ancak Müdürlüğünüz bana yalnızca 25290 no'lu adanın imardan sonraki bazı parsellerin (içinde 11. parselinde olduğu) dağıtımını gösteren tek bir tane dağıtım cetveli gönderdi.)

3. Tarafıma gönderdiğiniz imardan sonraki parselasyon haritası ile aynı ölçekli ve aynı alanı kapsayan (Turan Güneş Bulvarı, diğer cadde ve sokaklar ve Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon planı kapsamındaki 25287, 25288, 25289, 25282, 25283, 25277, 25278, 25330, 25279 no'lu adalar) imardan önceki bütün kadastro parsellerini açık ve net gösteren bir harita;

Böyle bir haritanın tarafıma gönderilmesini 07.06.2005 tarihli dilekçemde de arz etmiştim.)

4. 07.06.2005 tarihli dilekçemde 'bu konuyla ve imardan önceki kadastro parseli (tp.66) ve imardan sonraki parselle (25290 numaralı Ada, 11 numaralı parsel) ilgili dosyalarda bulunan bütün yasal mevzuat, çalışmaların, ve alınan kararların birer suretlerini' istememe karşılık, Müdürlüğünüz sadece Çankaya Belediye Encümeninin bir yazsının kopyesini gönderdi. Ancak bu yazının da kopyesinin iyi çekilmediği için bazı kısımlarını okumak mümkün değil. Bu yazının bütününün okunabileceği şekilde bir kopyesi ve daha önce gözünüzden kaçmış olabilecek tp.66 ve 25290 numaralı Ada 11 numaralı parsel ile ilgili dosyalardaki bütün bilgi ve belgeler;

5. 23.06.2005 tarihli yazınızda bahsettiğiniz, Müdürlüğünüzce Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon planının yapılmasında kullanılmış olan 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 18. maddesi uygulama yönetmeliğinin bir kopyesi;"

Çankaya Belediye Başkanlığı anılan başvuruya 21/07/2005 tarihli yazısıyla;

"*İlgi dilekçedeki hususlar Müdürlüğümüzce incelenmiş olup, ilgi dilekçe ile istenilen adalara ait Dağıtım cetvelleri, Encümen kararları ve Plan ozaliti yazımız ekinde gönderilmekte olup, 3194 sayılı imar kanunun 18.maddesi arsa ve arazi düzenlemesi hakkındaki yönetmeliğin Kitapevlerinden edinilebileceği hususları tespit edilmiştir.*

Ayrıca dilekçenizdeki bahse konu hususlarla daha önce vermiş olduğunuz 07.06.2005 tarihli dilekçenizdeki hususlarla aynı olması sebebiyle bir önceki dilekçenizdeki anılan hususlara 23.06.2005 tarih ve 19990 sayılı yazımızla cevap verilmiştir."

şeklinde cevap vermiştir.

Neticede XX, 08/08/2005 tarihli dilekçeyle Kurulumuza yapmış olduğu itirazında aşağıda aynen yer alan 5 maddelik gerekçelere dayanmıştır.

"*1. 18.07.2005 tarihli başvurunun 1. maddesinde Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon planı kapsamındaki 25287, 25288, 25289, 25282, 25283, 25277, 25278, 25330, ve 25279 no'lu adalardaki bütün parsellerin ve o civardaki Turan Güneş Bulvarının, ve diğer cadde ve sokakların* ***üzerine kurulduğu alandaki*** *tapu kadastro parsellerinin dağıtım cetvellerinin (İmar Müdürlüğü personelinden aldığım sözlü bilgiye göre bu cetveller 'kadastro parsellere göre tahsis cetvelleri', 'mal sahipleri araştırma ve özet raporları' diye anılıyorlar) birer suretlerinin istenilmesine rağmen, bu cetvellerden hiçbirisi İmar Müdürlüğü tarafından verilmedi. Yukarıdaki alan içinde 150'den fazla tapu kadastro parseli olması lazım ki, bu en az 150 tane cetvel demektir.*

2. 18.07.2005 tarihli başvurunun 2. maddesinde Sancak Mahallesi 81026 no'lu parselasyon planı kapsamındaki 25287, 25288, 25289, 25282, 25283, 25277, 25278, 25330, ve 25279 no'lu adalardaki bütün parsellerin imardan sonraki ilk dağıtım cetvellerinin kopyelerinin istenilmesine karşılık, yazılarındaki ek listesinde de belirtildiği gibi (lütfen eke bakınız), İmar Müdürlüğü 9 tane dağıtım cetveli gönderdi. Bunlardan ilk 7 cetvel 18.07.2005 tarihli başvurudaki listede olmayan 25274, 25575, ve 25576 adalarına ait (lütfen eklere bakınız). Kalan iki cetvelde 25282 ve 25289 adalarına ait ki, 25282 ada cetveli o adadaki sadece iki parseli (9 ve 10) gösteriyor, diğer parselleri (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ve 8) içermiyor. Bir diğer deyimle, 9 ada için istenilen dağıtım cetvellerinden sadece iki tanesi İmar Müdürlüğü tarafından gönderildi; onlardan biriside ait olduğu adadaki parsellerin tümünü içermiyor.

3. Eklerde küçültülmüşü verilmiş olan bu haritalardan da görüldüğü gibi, 18.07.2005 tarihli başvurunun 3. maddesince istenilen ve İmar Müdürlüğünce gönderilen imardan önceki kadastro parsellerini gösteren harita İmar Müdürlüğünün daha önce gönderdiği imardan sonraki parselasyon haritasının aynısı; istenilen harita gönderilmemiştir. Bu harita önceden gönderilen haritayla aynı olmakla kalmayıp, 18.07.2005 tarihli başvurunun3. maddesinde imardan önceki kadastro parsellerini gösteren haritanın imardan sonraki parselasyon haritası ile aynı alanı kapsaması özellikle belirtildiği halde, aynı alanı bile kapsamamaktadır.

*4. 18.07.2005 tarihli başvurunun 4. maddesinde istenilen '****tp.66 ve 25290 numaralı Ada 11 numaralı parsel ile ilgili dosyalardaki bütün bilgi ve belgeler****'e karşılık İmar Müdürlüğünce gönderilen 0627, 1450, ve 6064 nolu 3 Encümen kararlarını kötü kopyelemeden dolayı okumak mümkün değil, lütfen eklere bakınız. 18.07.2005 tarihli başvuruda bilhassa belirtildiği halde, 0627 nolu Encümen kararının bazı kısımları kopyesinde hiç çıkmamış.*

5. Verilen bilgi ve belgelerin hiç birisi İmar Müdürlüğü'nün onayını taşımamaktadır."

K A R A R: Kurum ve kuruluşlar bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*"

hükmü çerçevesinde değerlendirmek, tam ve eksiksiz olarak cevaplandırmak zorundadırlar.

Ayrıca kurum ve kuruluşların 4982 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan istisnalar arasında yer almayan bütün bilgi ve belgeleri başvuru sahiplerinin erişimine sunmaları yükümlülüğü, söz konusu bilgi ve belgelerin kendilerinden yararlanılabilecek vasıfları taşımaları gerekliliğini de kapsamaktadır. Dolayısıyla içeriğine tam ve eksiksiz olarak vakıf olmanın mümkün olmadığı bir bilgi veya belgenin başvuru sahiplerinin erişimine sunulmasıyla anılan yükümlülüğün yerine getirilmiş olabileceğinin kabul edilmesi mümkün değildir.

Öte yandan 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanundaki düzenlemeler ile 4982 sayılı Kanundaki bilgi ve belgeye ulaşım kapsam ve şartları farklı olduğundan, 3071 sayılı Kanun çerçevesinde yapılan başvuruların, daha sonra 4982 sayılı Kanun kapsamında yapılacak olan başvurular bakamından tekerrüre esas teşkil etmesinin kabulü mümkün olmadığından anılan Kurumun bu husustaki ret gerekçesi yerinde görülmemiştir.

Netice olarak, başvuru sahibinin talepleri 4982 sayılı Kanunun istisnaları arasında yer almadığından, itiraz dilekçesinde eksik olduğu belirtilen bilgi ve belgelerin tamamının onaylı birer suretlerinin eksiksiz ve anlaşılır olarak başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Çankaya Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/761	**09.11.2005**

Kabulüne,

7- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX, 21/06/2005 tarihinde Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na iki adet farklı e-postayla başvurarak;

"*Mersin Büyükşehir Belediyesi ekmek fabrikasının XX tarafından kiralandığı 11.8.2004 tarihinden bugüne kadar hayvan barınağı dahil belediyenize bağlı tüm birimlere düzenlediği satış faturalarının birer suretinin bilgi edinme yasası amir hükümleri gereğince 15 günlük yasal süre içinde tarafıma gönderilmesini …*"

"*XX'e ait XX firmasınca kurumunuza kesilen 27.04.2005 tarih 38840 nolu fatura muhteviyatı sevk irsaliyesi veya irsaliyelerinin birer suretinin 15 günlük yasal süre içinde tarafıma gönderilmesini …*"

talep etmiştir.

Yasal süre içerisinde herhangi bir cevap alamaması üzerine başvuru sahibi, 25/07/2005 tarihinde yine e-posta yoluyla anılan Kuruma 21/06/2005 tarihinde yapmış olduğu başvurusunu hatırlatmıştır.

Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 25/07/2005 tarihli e-posta cevabında;

"*İlgi yazı ile istemiş olduğunuz belge ve bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Yönetmeliğinin 19.maddesinin c ve d bendine istinaden, Teftiş Kurulu Başkanlığımızca yapılan soruşturma gereğince gerekli bilgi ve belgeler gönderilmemiş olup …*"

demek suretiyle başvuru sahibinin taleplerini reddetmiştir.

Neticede XX, 01/08/2005 tarihli dilekçesinde;

"…

Açıldığı söylenen soruşturmanın tarafı olmayan ve sadece Vatandaş sorumluluğuyla halktan toplanan paralarla halka hizmet etmesi gereken bir kurumun harcamalarını izlemekten başka amacı olmayan bir bireye soruşturma gerekçesiyle bilgi ve belge verilmemesinin tarafımca kabul edilmesi mümkün değildir.

Kaldı ki söz konusu Kurumun Teftiş Kurulu dahil tüm birimleri şu anda benzer konularda Cumhuriyet Savcılığı ve İçişleri Bakanlığına bağlı teftiş kurulu müfettişlerince soruşturulmaktadır.

Vatandaşın istediği bilgi ve belgelerin muhatap herhangi bir kurum teftiş kurulunca 'biz araştırıyoruz' gerekçesiyle verilmemesi ileride yasadan rahatsız pek çok kurum ve kuruluşun bilgi, belge vermeyerek yasayı amacından uzaklaştırma yolunu açar ki böyle bir durum ileride telafisi imkansız durumlara yol açacaktır.

Böylesi bir yolun açılmaması ve her defasında bilgi, belge vermeme adına yeni yöntemler geliştiren kurumlara ders olacak bir kararın verilmesi hususunu bilgilerinize …"

demek suretiyle Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: Kurum ve kuruluşlar bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*"

hükmü ile 9 uncu maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü çerçevesinde değerlendirmek ve cevaplandırmak zorundadırlar.

Öte yandan, *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı

Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Ancak söz konusu cevabi yazıda herhangi bir gerekçeye yer verilmemiş olması anılan Kurumun cevabını yetersiz kılmaktadır.

Kaldı ki başvuru sahibinin talep etmiş olduğu satış faturaları, fatura muhteviyatı ve sevk irsaliyeleri gibi bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (c) ve (d) bentlerinde düzenlenmiş olan, verilmesi halinde "*Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek*" veya "*Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek*" nitelikte bilgi ve belgelerden olmadığı da açıktır.

Netice olarak yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, talep edilmiş olan bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı'na bildirilmesinin,**"**

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/762 **09.11.2005**

Kabulüne,

8- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu:** XX 15.08.2005 tarihinde T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'Şahsına ait T.C. Ziraat Bankası – İstanbul/Güngören Şubesi nezdinde bulunan hesabın açıldığı tarih, hesaba bugüne kadar yatırılan paralar, tarihleri ve işlem noları, hesaptan bugüne kadar çekilen paraların miktarları,işlem tarihleri, hesaptaki son işlem tarihi ile hesaptaki bakiye miktarı'* nın kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

T.C. Ziraat Bankası Güngören Özel İşlem Merkezi 02.09.2005 tarihli cevabi yazısında SSK adına ilk maaşın geldiği 21.11.1994 tarihinden Şubat 2000 yılına kadar olan karton fotokopilerinin ekte gönderildiği, Şubat 2000 döneminden sonraki maaş kayıtlarının ise hesap kapalı olduğundan görülemediği, bu nedenle Genel Müdürlüğe kartuş gönderilmesi gerektiği, kartuş okumanın ise zaman aldığı ve kartuş başına 5 YTL ücrete tabi olduğu belirtilmiştir.

Bunun üzerine Türkan Çetin hesap bilgilerinin ayrıntılı açıklanması talebine karşılık verilmediği, onaysız,silik, okunaksız ve üzerinde aslı gibidir şeklinde Bankanın mührü veya yetkili birinin imzası bulunmayan üç adet fotokopi gönderildiği, kalan 35 adet için ise 175 YTL talep edildiği gerekçesiyle Kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Yönetmeliğinin 22. maddesinde kurum ve kuruluşların erişimine olanak sağladıkları bilgi ve belgeler için başvuru sahibinden bilgi veya belgelere erişiminin gerektirdiği inceleme, araştırma, kopyalama, postalama ve diğer maliyet unsurları ile orantılı ölçüde ücret tahsil edebileceğinin düzenlenmiş ve bilgi edinme başvurularına 2005 yılı içerisinde uygulanacak ücret tarifesi hakkında Kurulumuzun 25.03.2005 tarihli ve 2005/1 sayılı ilke kararı uyarınca kurum ve kuruluşlarca kopyalama ücreti olarak sayfa başına 50 Ykr'u aşmayacak tutarda ücret alınabileceği belirlenmiş olmasına rağmen kartuş başına 5 YTL talep edilmesi bilgi edinme hakkının kanuna aykırı olarak kısıtlanması sonucunu doğurmaktadır. Başvuru sahibinin talep ettiği belgelerin onaylı olarak ve sayfa başına ilke kararında belirtilen ücreti aşmayacak bir ücret alınarak Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5. maddesi uyarınca verilmesi gerektiğinin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Güngören Şubesi'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/763 **09.11.2005**

Kabulüne,

9- XX vekili Av.XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX vekili Av. XX 02.08.2005 tarihinde T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğüne bilgi edinme başvurusunda bulunarak *'XX'e ait T.C. Ziraat Bankası – İstanbul/Güngören Şubesi nezdinde bulunan hesabın açıldığı tarih, hesaba bugüne kadar yatırılan paralar, tarihleri ve işlem noları, hesaptan bugüne kadar çekilen paraların miktarları,işlem tarihleri, hesaptaki son işlem tarihi ile hesaptaki bakiye miktarı'* nın kendisine bildirilmesini talep etmiştir.

T.C. Ziraat Bankası İstanbul III. Bölge Başkanlığı 11.08.2005 tarihli cevabi yazısında Bankalar Kanununun 22. maddesinde, Bankaların mensupları ve diğer görevlilerinin, sıfat ve görevleri dolayısıyla öğrendikleri bankalara ve müşterilerine ait sırları bu konuda kanunen açıkça yetkili kılınan mercilerden başkasına açıklayamayacaklarının belirtildiği , Avukatlık Kanununun 2. maddesi uyarınca bankalara kanunlarındaki özel hükümler saklı kalmak kaydıyla avukatın gerek duyduğu bilgi ve belgeleri incelemeye sunma yükümlülüğü getirildiği, Bankalar Kanununun 22. maddesi Avukatlık Kanununun 2. maddesinde saklı tutulan özel hükümlerden olduğundan avukatların banka ve müşteri sırrı niteliğindeki belge ve bilgilere erişiminin ancak vekaletnamede bu hususta özel bir hüküm bulunması halinde mümkün olabileceğinden bahisle söz konusu bilgi edinme başvurusuna cevap verilemeyeceği belirtilmiştir.

Bunun üzerine XX kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: İtiraz dilekçesinin ekinde yer alan vekaletnamede yer alan 'T.C. Mahkemelerinin meclislerinin, daire ve kurumlarının her bölüm ve derecesinde her bölüm ve şekilde temsile, haklarımı korumaya, haklarımın temin, müdafaa ve muhafazası için uygun göreceği bütün muameleleri takip, tamamlama ve bitirmeye' ifadesi nedeniyle vekilin özel bir hükme gerek kalmaksızın müvekkili adına bilgi edinme başvurusunda bulunabileceği kabul edilmelidir. Kaldı ki yapılan başvuru Avukatlık Kanununun 2. maddesi kapsamında olmayıp, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamındadır.Bu nedenle; adı geçenin talep ettiği bilgiler Kanun kapsamındaki istisnalara girmediğinden, bu bilgilerin Kanunun 5. maddesi uyarınca başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/764 **09.11.2005**

Kabulüne,

10- XX'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX Bursa Olay Gazetesinin 30/7/2005 tarihli ve Hürriyet Gazetesinin (Bursa eki) 27/7/2005 tarihli Oylat Mağarasına ilişkin haberleri ile ilgili aşağıda aynen belirtilen konularda 05/08/2005 tarihinde Uludağ Üniversitesi Rektörlüğüne bilgi edinme başvurusunda bulunmuştur.

1)Üniversiteniz Rektörü XX'ın söz konusu mahalde bulunma sebebi nedir?
2)Üniversiteniz Rektör danışmanı XX (XX)'in söz konusu mahalde bulunma sebebi nedir?
3)Üniversiteniz Rektörü ve Rektör danışmanı orada hangi görev ile bulunmuşlardır?
4) Üniversiteniz Rektörü'nün akademik olarak branşı(dalı) nedir?
5)Üniversiteniz Rektörü'nün 'Mağaranın insanı etkileyen bir yapısı var.Bu güzelliği ortaya çıkaranları kutlarım. Türkiye'de birçok mağarayı gezdim ancak Oylat Mağarası her yönüyle çok farklı.İnegöl bundan böyle sadece mobilya, köfte ve kaplıcaları ile değil mağara turizmi ile de anılacak' ifadeleri Bursa Olay Gazetesi'nin 30.07.2005 günlü sayısında yayınlanmıştır.

Üniversiteniz Rektörü'nün ifadesinde belirttiği üzere daha önce hangi mağaraları gezmiştir ve Oylat Mağarası'nda diğerlerinden farklı bulduğu özellikleri dile getirirken akademik unvanı ile mi yoksa idari görevi dolayısıyla mı söz konusu açıklamayı yapmıştır? İdari görevi dolayısıyla bu açıklamayı yapmışsa bu açıklamayı yapmak görevi midir? Akademik ünvanı ile yapmışsa mağarada hangi farklı biyolojik ve speolojik özelliklere rastlayarak bu açıklamayı yapmıştır?
6) Üniversiteniz Rektörü'nün turizm faaliyetlerine hazırlık kapsamında inşaat çalışmaları yapılan mağaranın içerisinde Türkiye'nin taraf olduğu Bern Sözleşmesi kapsamında korunan canlıların yaşadığı konusunda bilgi sahibi midir? Bilgi sahibi ise konu ile ilgili bilimsel duyarlılık göstermiş ve çekincelerini belirtmiş midir? Belirtmişse çekinceleri nelerdir?
7)Üniversiteniz Rektörü'nün, Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun mağaranın imar uygulama projesi ile birlikte Çevre ve Orman Bakanlığı'nın konu ile ilgili görüşünün beklendiği, bu görüş alınmadan uygulama projesinin değerlendirilemeyeceği, bu aşamada uygulama projesi kapsamına girecek inşaat çalışmalarının yapılmaması gerektiği ve Bern Sözleşmesi'nin Türkiye'de yürütülmesinden sorumlu Çevre ve Orman Bakanlığı'na Mağara Araştırma Derneği'nin başvurusu ile mağaradaki canlı yaşamın araştırılması sonuçlanıncaya kadar inşaat faaliyetlerine derhal son verilmesine ilişkin kararından haberdar mıdır? Konu ile ilgili Bursa Valiliğinin haberdar olduğu bilindiğine göre Valilikle konuyu görüşmüş müdür?

Uludağ Üniversitesi 05.08.2005 tarihli cevabi yazısında adı geçenin sorularının 4982 sayılı Yasa uyarınca Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında olmaması nedeniyle ve bu Yasanın 8. maddesinde öngörüldüğü üzere konunun basına yansıyarak alenileşmesi de dikkate alındığında subjektif ve kişisel olması nedeniyle cevaplanmadığı belirtilmiştir.

Neticede XX kurulumuza müracaat ederek talep ettiği bilgi ve belgelerin kendisine verilmesinin teminini istemiştir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği bilgilerden 1,2,3,5,6,7 sıra nolu bilgiler mütalaa talebi niteliğinde olduğundan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27. maddesi gereğince de mütalaa talepleri kanun kapsamı dışında olduğundan bu talepler yönünden itirazın reddine, 4 sıra nolu bilginin ise başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/765	**09.11.2005**

Kabulüne,

11- XX'ın itirazının KABULÜ ile,

"**İtirazın Konusu** : XX, 16/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü'nden kurum Teftiş Kurulunun 03/08/2005 tarih ve 705 sayılı inceleme raporunun şahsını ilgilendiren kısmına ilişkin bilgi ve belgelerin tasdikli suretlerinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

İşbu başvuru Toprak Mahsulleri Ofisi Genel Müdürlüğü'nün 18/05/2005 tarihli cevap yazısı ile bilgi edinme talebinin üçüncü şahısları ilgilendirmesi ve soruşturma nedeniyle gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak belgelere ilişkin olduğu gerekçesi ile 4982 sayılı Kanunun 19/d maddesine dayanılarak karşılanmasının mümkün olmadığı şeklinde yanıtlanmıştır.

Neticede, XX başvurusunun reddedilmesi kararına karşı Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraz sahibinin gerek bilgi edinme başvurusunda gerekse itiraz dilekçesinde, talep ettiği soruşturma raporunun konusu, kimin hakkında düzenlenmiş olduğu, kendisiyle ilgisi gibi konularda yeterli açıklama yapılmadığı görülmektedir. Ancak bu hususla birlikte itiraz sahibinin başvurusuna idarece verilen cevapta yer alan bahse konu soruşturma raporunun üçüncü şahıslarla ilgili olduğu ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19/d maddesi gereğince bilgi edinme hakkı kapsamı dışında bulunduğu şeklindeki gerekçelerin 4982 sayılı Kanun bakımından yeterli olmadığına, zira söz konusu raporda üçüncü şahıslara ait bilgilerin ayıklanmasının mümkün olması durumunda, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca açıklanması yasak olan bilgi ve belgelerin ayıklanarak mezkur raporun kendisini ilgilendiren kısımlarının itiraz sahibinin erişimine açılması gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/766	**09.11.2005**

Kabulüne,

12- XX'nın itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**K A R A R:** İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurusunda yer alan istemlerinin mütalaa talepleri niteliğinde olması ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 3 üncü maddesinde tanımı yapılan bilgi ve belgelere ilişkin olmaması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin *"Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü gereğince itirazının REDDİ'nin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/767	**09.11.2005**

Kabulüne,

13- XX'nın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX'nın Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına hitaplı 04/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunun incelenmesi neticesinde 1999,2000,2001 ve 2002 yıllarında katılmış olduğu doçentlik sınavlarında juri üyelerinin hakkında yazmış oldukları raporları talep ettiği ayrıca aşağıda kısaca özetlenen talepleri karşılanması istemiyle mezkur Başkanlığı yönelttiği görülmektedir.

- Milli Eğitim Bakanlığı bursu öğrencilerinin Türkiye'ye döndüklerinde T.C. üniversitelerine atanmalarında uygulana prosedürün ve mevzuatın kendisine bildirilmesi

XX tarafından YÖK Başkan Vekili olarak Milli Eğitim Bakanlığına yazdığı ve kendisinin formasyon eksiliği ve gözlemlenen çeşitli davranışları ve kişisel özellikleri sebebiyle Üniversitelerine uyum sağlanamayacağı gerekçesi ile adı geçene ihtiyaçlarının bulunmadığının belirtildiği yazı ile ilgili olarak

- YÖK'ün görev yerini İstanbul üniversitesi olarak belirlediği önceki yazı ile arasında zamanla ortaya çıkan farkın nedeninin ve kendisine İstanbul Üniversitesinde niçin ihtiyaç duyulmadığının bildirilmesi

- YÖK'ün görev yeri değişikliğini hangi Kanun maddesi uyarınca yaptığının kendisine bildirilmesi

- Yazıda belirtilen "gözlemlenen davranışlarının" neler olduğunun kendisine bildirilmesi

- Hangi kanun maddesine göre davranışlarının suç oluşturduğunun kendisine bildirilmesini

- Yazıda belirtilen kişisel davranışlarının neler olduğunun, bu davranışların hangi kanun maddesine göre suç teşkil ettiğinin, uyum sağlayamamasının ne anlama geldiğinin, nasıl belirlendiğinin, alevi olmasından dolayı mı böyle mi saptama yapıldığının, alevi olmasının ne gibi bir suç oluşturduğunun kendisine bildirilmesi

- Yazıda belirtilen hususların niçin başka bir Üniversiteye atanmasında engel oluşturmadığının, şahsının uğradığı maddi manevi zararın nasıl tazmin edileceğinin, kendisine karşı uygulanan ayrımcılığa karşı ne işlem yapıldığının kendisine bildirilmesi,

- XX tarafından YÖK Başkan Vekili olarak Milli Eğitim Bakanlığına yazdığı yazının Milli Eğitim Bakanlığının hangi yazısına istinaden yazıldığının kendisine bildirilmesi ve bu yazının bir örneğinin kendisine verilmesi,

Mezkur yazıya Milli Eğitim Bakanlığınca verilen cevabın kendisine verilmesi

K A R A R: I-İtiraz sahibinin talep ettiği belgelerden olan 1999, 2000, 2001 ve 2002 yıllarında katılmış olduğu doçentlik sınavlarında jüri üyelerinin hakkında yazmış oldukları raporların 4982 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin ikinci fıkrasının *"Bilimsel, kültürel, istatistik, teknik, tıbbî, malî, hukukî ve benzeri uzmanlık alanlarında yasal olarak görüş verme yükümlülüğü bulunan kişi, birim ya da kurumların görüşleri, kurum ve kuruluşların alacakları kararlara esas teşkil etmesi kaydıyla bilgi edinme istemlerine açıktır."* hükmü gereğince kendisine verilmesi gerektiğine,

II- XX tarafından YÖK Başkan Vekili olarak Milli Eğitim Bakanlığına yazılan 02/0471998 tarihli ve 2433 sayılı yazının ilgi (a) maddesinde belirtilen Milli Bakanlığının 03/10/1997 tarih ve 25541 sayılı yazısının, ve bu yazıya şayet Milli Eğitim Bakanlığınca cevap verilmiş ise bu yazının bir örneğinin, söz konusu yazıların 4982 sayılı Kanunda belirtilen istisnalar kapsamında değerlendirilemeyeceği ve bu yazıların itiraz sahibinin çalışma hayatını yakından ilgilendirdiği göz önüne bulundurularak ve 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu*

Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler." hükmü gereğince kendisine verilmesi gerektiğine,

III- İtiraz sahibinin bilgi edinme başvurusunda yer alan diğer istemlerinin ise mütalaa talepleri niteliğinde olması nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin *"Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü gereğince reddi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/768 **09.11.2005**

Kabulüne,

14- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 17/06/2005 tarihli başvurusu ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek, Konya İl Kontrol laboratuarında … olarak görev yapmakta iken Kurum Müdürü hakkında 14/09/2004 ve 05/10/2004 tarihli dilekçelerle Teftiş Kurulu Başkanlığı'na şikayette bulunduğu, bunun üzerine Genel Müdürlük Şube Müdürü XX'in muhakkik olarak incelemede bulunduğu, neticede Genel Müdürlüğün 17/12/2004 tarih ve35165 sayılı yazısına istinaden Personel Genel Müdürlüğünce görev yerinin değiştirildiğinden bahisle, "*1- Yapılan incelemeye ait dosyanın tamamının bir suretinin (inceleme onayı, ifadeler, muhakkik raporu v.b.) gönderilmesini, 2- Genel Müdürlüğünüzün 17.12.2004 tarih ve 35165 sayılı Personel Genel Müdürlüğüne yazılan yazının bir suretinin gönderilmesini*" talep etmiştir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 05/07/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *şikayetiniz üzerine kurumda yapılan muhakkik incelemesinde laboratuarda gruplaşmaların olduğu ve müdür ile müdür yardımcısının aynı kurumda çalışmalarının mümkün olmadığı yönündeki muhakkik görüşü nedeniyle Personel Genel Müdürlüğüne tayin talebinde bulunulmuştur. Muhakkik dosyasının ve diğer ifade tutanaklarının bilgi edinme kanunun 19 uncu maddesine göre gizli olduğu düşünüldüğünden tarafınıza verilmesi Genel Müdürlüğümüzce uygun görülmemektedir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 26/08/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinde belirtilen istisnalara girmediği gerekçesiyle verilen cevaba itiraz etmekte ve söz konusu belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda yer alan (1) numaralı talep karşısında Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Koruma ve Kontrol Genel Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin ruhuna uygun düşmediği, zira talep edilen bilgi veya belgenin "bir soruşturma dosyası ile ilgili olmasının ya da bizatihi bir soruşturma dosyası olmasının" 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesine ve mezkur Yönetmeliğin 30 uncu maddesine göre reddini gerektirmeyeceği, talebin reddedilebilmesi için işbu maddelerde belirtilen red gerekçelerinden hangisine dayanıldığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde başvuru sahibine yazılı olarak izahının yapılmasının yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve mezkur Yönetmeliğin 18 inci maddesi gereği olduğu, ancak olayımızda anılan Genel Müdürlüğün yazısında bu hususun yeterince yer almadığı

tespit edilmekle; varsa üçüncü kişilerin haklarını korumak amacıyla 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesinin (a), (b), (c) ve (d) bendine giren bilgiler çıkarıldıktan sonra talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

2- Adı geçenin başvurusunda yer alan (2) numaralı talebin ise 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmemesi nedeniyle başvuru sahibinin erişimine açılmasının gerektiği,

hususlarının Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/769 **09.11.2005**

Kabulüne,

15- XX'ın 3 adet itirazının birleştirilerek REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

K A R A R: XX'ın Kurulumuza gönderdiği 31/08/2005, 06/09/2005, 15/09/2005 ve 26/09/2005 tarihli dilekçelerine konu bilgi edinme başvurularının aynı içerikte olması nedeniyle bu itiraz dilekçelerin birleştirilerek görüşülmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

İtiraz sahibinin Kurulumuza gönderdiği itiraz dilekçeleri ve eklerinin incelenmesi neticesinde;

1- 12/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığından, İzmir 4. İdare Mahkemesinin 2005/266 Esas sayılı dosyasında bulunan ve Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk Müşavirliğine yazılan tarihsiz XX imzalı yazıda yer alan kendisinin " 2 yıl içerisinde 60'ın üzerinde şikayet dilekçesi yazdığına" ilişkin ifade ile ilgili olarak, söz konusu şikayet dilekçelerinin tarih, sayı ve konularının tarafına bildirilmesini talep ettiği,

2- İtiraz sahibinin işbu başvurusuna mezkur Dekanlıkça verilen 26/08/2005 tarihli ve 200-3239 sayılı cevap yazısında ise 4982 sayılı Kanun ve ona ait Yönetmelik hükümleri gereğince son iki yıl içerisinde Dekanlıklarına 65 adet dilekçe vermiş olduğu, bu dilekçelerin bir nüshası kendisinde kalmak üzere iki nüsha halinde hazırlanarak, Dekanlıklarına gönderilmiş olduğu, tarih, sayı ve konularının ise kendisi tarafından bilindiği hususlarının bildirildiği,

3- Bu cevap üzerine itiraz sahibinin mezkur Dekanlığa 01/09/2005 tarihli dilekçesi ile bir başvuruda daha bulunarak şikayet dilekçeleri hakkında bilgi talep etmişken kendisine sadece dilekçelerinin sayısının bildirildiğini belirttiği, ve taleplerini tekrar ettiği bunun yanında eğer belirtildiği sayıda "şikayet dilekçesi" yok ise niçin XX tarafından mahkemeye böyle bir beyanda bulunulduğunun açıklanmasını istediği,

4- Bunun üzerine mezkur Dekanlıkça itiraz sahibine 14/09/2005 tarih ve 3466 sayılı yazılarının ekinde dilekçelerinin dökümünün gönderildiği,

5- Neticede XX özetle, kendisine idareye vermiş olduğu tüm dilekçelere ilişkin bilgiler verilmiş olduğu halbuki kendisinin sadece verdiği iddia edilen şikayet dilekçeleri hakkında bilgi istemiş

olduğunu bu nedenle verilen cevaplarla isteminin karşılanmadığını belirterek Kurulumuza itirazda bulunduğu görülmektedir.

İtiraz dosyalarının incelenmesi neticesinde itiraz sahibinin isteminin erişimine açılmayan bir bilgi veya belgeye erişiminin sağlanması olmadığı ancak idareye sunmuş olduğu bütün dilekçelerin niçin Üniversitece İzmir 4. İdare Mahkemesine gönderilen yazıda şikayet dilekçesi olarak tanımlanmış olduğu sorusuna cevap almak olduğu görülmektedir. Bunun yanında itiraz sahibine Dokuz Eylül üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığınca verilen 14/09/2005 tarih ve 3466 sayılı cevap yazısı ekinde idareye vermiş olduğu bütün dilekçelere ilişkin, talep ettiği bilgilerin de kendisine sunulduğu göz önünde tutulduğunda, bu dilekçelerin şikayet dilekçesi olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceği ve Üniversitece mahkemeye yazılan yazıda yer alan ifadenin gerçeği yansıtıp yansıtmadığı hususlarının Kurulumuzun görev alanı içerisine girmediğine, neticede itiraz sahibinin karşılanmış olduğu görülen bilgi edinme başvuruları hakkında Kurulumuzca yapılacak bir işlem bulunmadığına ve itirazının REDDİ'nin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/770	**09.11.2005**

Kabulüne,

16- XX'ın itirazının REDDİ ile,
2005/770 sayılı Kararın bu itiraz için de geçerli olmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/771	**09.11.2005**

Kabulüne,

17- XX'ın itirazının REDDİ ile,
2005/770 sayılı Kararın bu itiraz için de geçerli olmasının,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/772	**09.11.2005**

Kabulüne,

18- XX'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX, İstanbul Valiliğine sunduğu 03/0672005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile ilköğretim müfettişleri tarafından hakkında hazırlanan soruşturma raporunu talep etmiştir.

İşbu başvuruya karşılık İstanbul Valiliğince verilen 28/06/2005 tarihli cevap yazısında talep edilen 21/0372005 gün ve 410/24 sayılı soruşturma raporunun üçüncü kişilere ait bilgiler çıkartılarak kendisine gönderildiği belirtilmiştir.

Neticede, XX kendisine gönderilen belgenin okunaksız ve eksik olduğunu belirterek Kurulumuza itirazda bulunmuştur.

K A R A R: İtiraza konu belge olan 21/0372005 gün ve 410/24 sayılı soruşturma raporunun 4982 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi, yapılan ayıklama işleminin bu Kanuna uygun olup olmadığının değerlendirilebilmesi ve itiraz hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Yasanın 13 üncü maddesi uyarınca İstanbul Valiliğinden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/773 **09.11.2005**

Kabulüne,

19- XX'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
İtiraz sahibinden açıklayıcı bilgi istenmesinin,

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/774 **09.11.2005**

Kabulüne,

20- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : İtiraz sahibi 09/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile birim amiri tarafından bir başka birimde görevlendirilmesinin önerildiği Telekomünikasyon Kurumu Diyarbakır Bölge Müdürlüğünün 17/10/2002 gün ve 1562 sayılı yazısının bir suretini talep etmiştir.

İşbu başvuru Telekomünikasyon Kurumca verilen 25/08/2005 tarihli cevapta başvuru sahibinin Diyarbakır Bölge Müdürü aleyhine yargıya suç duyurusunda bulunmuş olması nedeniyle söz konusu yazının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 20 nci maddesinin (d) bendinin " Hakkında dava açılmış bir kişinin adil yargılanma hakkını ihlal edecek bilgi veya belgeler bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmü uyarınca kendisine verilemediği bildirilmiştir.

K A R A R: İtiraz dilekçesi ekinde bulunan Diyarbakır 1. İdare Mahkemesinin 2005/433 numaralı Kararında itiraza konu belge olan Diyarbakır Bölge Müdürlüğünün 17/10/2002 gün ve 1562 sayılı yazısında itiraz sahibinin başka bir birimde görevlendirilmesinin önerildiği görülmektedir. Bu yazının altında imzası bulunan birim amirine karşı itiraz sahibince suç duyurusunda bulunulmuş olması, bu yazının açıklanmasının birim amirinin adil yargılanma hakkının ihlal edilmesi sonucunu doğuracağı anlamına gelmemektedir. Görülmekte olan dava sırasında yargı yerince istenebileceği açık olan bir belgenin açıklanmasının, hakkında soruşturma yürütülen kişinin adil yargılanma hakkını ihlal edebileceğinin savunulması yerinde görülmemiştir. Bunun yanında personele ilişkin resmi bir yazı adil yargılanma hakkını ihlal edecek bir belge olmak bir yana görülmekte olan davanın hukuka en uygun biçimde sonuçlanmasını kolaylaştıracak bir delil niteliğinde kabul edilmeli, bu açıdan davanın tarafları açısından açık olmalıdır. Ayrıca öz konusu yazıda da itiraz sahibi bakımından gizli kalması gereken bilgilerin değil aksine doğrudan kendisinin çalışma hayatını yakından etkileyen bu açıdan kendisine açık olması gereken bilgilerin yer aldığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenler ile itiraz konu yazının 4982 sayılı Kanunun 20 nci maddesi kapsamında değerlendirilmesinin uygun olmadığına ve bu yazının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin amir hükmü gereğince itiraz sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/775	**09.11.2005**

Kabulüne,

21- XX'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/776	**09.11.2005**

Kabulüne,

22- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX tarafından yapılan 04/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün B.03.0.CİG.0.00.00. .. 2.6.16.185.2002 sayılı disiplin soruşturmasına ait raporun Alanya 1. Asliye Hukuk Mahkemesin 2004/360 Esasında görüşülmekte olan manevi tazminat davasında delil olarak kullanılmak 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca talep edildiği belirtilmiştir. İşbu başvuru Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 08/07/2005 tarih ve 30288 sayılı yazısı ile söz konusu soruşturmada başvuru sahibi dışında başkaca hakim ve savcılar hakkında da inceleme yapılmış olması nedeniyle 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19 (b) maddesi gereğince reddedilmiştir.

K A R A R: İtiraza ilişkin olarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanuna 9 uncu maddesinin *"İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabiliyorsa, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur. Ayırma gerekçesi başvurana yazılı olarak bildirilir."* hükmü gereğince istenen belgenin içerisinde açıklanmasının üçüncü kişiler açısından sakınca yaratacağı düşünülen bilgilerin bulunması durumunda bu bilgilerin ayıklanarak, itiraz sahibinin isteminin karşılanması gerektiği hususunun Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/777	**09.11.2005**

Kabulüne,

23- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX, 01/08/2005 tarihli başvurusu ile Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek, "2004/2005 öğretim yılında okulunuz 4/A sınıfında okuyan, … numaralı, kızım XX'nın ders notlarının kasıtlı olarak düşürüldüğü inancında olduğundan bahisle,

"*1- Sosyal Bilgiler,*
2- Matematik,
3- Güzel Konuşma ve Yazma,
4- Turizm,
5- Türkçe,
6- Fen Bilgisi derslerinin;
A- Zümre Öğretmenler Kurulu Kararları,
B- Yazılı sınav kağıtları (sadece kızıma ait olanlar),
C- Yazılı sınav cevap anahtarlarının birer fotokopilerini"

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun kendisine tanıdığı yetkiye istinaden Kamile Çömlekçi İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nden talep ettiği, ancak bu konuda kendisine yardımcı olamayacakları ve dilekçesini işleme koyamayacaklarının kendisine ifade edildiği, bu nedenle de dilekçesini bir üst kurum sıfatı ile İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne vermek zorunda kaldığını ifade ederek, ilgili fotokopilerin asıllarını da görerek bir silinti ya da kazıntının olmadığını kontrol etmek istediğini belirtmiştir.

XX 05/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, başvurusuna cevap verilmediğinden bahisle, talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

Kurulumuz Sekreteryasınca Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü nezdinde yapılan araştırmada söz konusu Müdürlüğün 29/09/2005 tarihli ve 1563 sayılı yazı ile XX'ya cevap verildiği ve işbu cevabi yazıda "*Kamile Çömlekçi İlköğretim Okulu öğrencisi XX'nın 2004-2005 öğretim yılındaki ders notları ile ilgili dilekçeniz Müdürlüğümüz İlköğretim Müfettişleri Başkanlığına 01.08.2005 tarih ve 23397 sayılı yazı ile gönderilmiş olup; Okul Müdürü hakkında herhangi bir işlem yapılmasına ve soruşturma oluru istenmesine gerek olmadığı, kasıt ve kusur olmadığı kanaatiyle dosyanın Müdürlüğümüzün 13.09.2005 tarih ve 5311 sayılı oluruyla işlemden kaldırılmasına karar verildiği İlköğretim Müfettişleri Başkanlığının 21.09.2005 tarih ve 5485 sayılı yazıları ile bildirilmiştir.*" denilerek olumsuz cevap verildiği anlaşılmıştır.

K A R A R: Adı geçenin başvurusu karşısında Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğe aykırı olduğu; zira başvuruda yukarıda belirtilen belgelerin birer sureti talep edildiği ve belgelerin asıllarını görme talebinde bulunulduğu halde, anılan Müdürlüğün işbu başvuruyu cevaplanmak üzere Kamile Çömlekçi İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne yönlendirmek ve 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmeyen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesini temin etmek yerine, sadece adı geçenin başvurusunu kabul etmeyen Kamile Çömlekçi İlköğretim Okulu Müdürlüğü yetkilileri hakkında İlköğretim Müfettişliğince işlem yapılması yoluna gidildiği, işbu işlem sonucunda ise kasıt ve kusur olmadığı kanaatiyle dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verildiği, oysa 4982 sayılı Kanuna göre yapılan bir bilgi edinme başvurusunun yine bu Kanun çerçevesinde işleme konularak cevaplanmasının 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesi ile mezkur Yönetmeliğin 14 üncü maddesi gereği olduğu, ancak gerek İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün gerekse Kamile Çömlekçi İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nün bu yükümlülüklerini yerine getirmediği tespit edilmekle;

1- Başvuruda talep edilen belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılmasını teminen Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmasına,

2- 4982 sayılı Kanunun uygulanmasında ihmali, kusuru ya da kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi çerçevesinde işlem yapılmasını teminen Antalya Valiliği'ne yazılmasının"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/778	**09.11.2005**

Kabulüne,

24- XX'nun itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 05/08/2005 tarihli dilekçesi ile Hacettepe Üniversitesi Personel Dairesi Başkanlığı'na başvurarak sicil dosyasının bir örneğinin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Hacettepe Üniversitesi Hastaneleri Başhekimlik Biriminin 25/08/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*… dilekçenizin incelenmesi sonucu, 657 Sayılı Kanun'un 21. maddesinde belirtilen esaslar içinde yer alan 'müracaatlar ve şikayetler söz ve yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile yapılır' ilkesine uymadığından işlem yapılamamıştır.*"

denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi karşılanmamıştır.

Neticede XX 08/09/2005 tarihili dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 6 ncı maddesinin;

"*Bilgi edinme başvurusu, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile* ***istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılır****. Bu başvuru, kişinin kimliğinin ve imzasının veya yazının kimden neşet ettiğinin tespitine yarayacak başka bilgilerin yasal olarak belirlenebilir olması kaydıyla elektronik ortamda veya diğer iletişim araçlarıyla da yapılabilir.*
Dilekçede, istenen bilgi veya belgeler açıkça belirtilir."

hükmü, başvuru sahiplerinin bilgi edinme haklarını kullanırken uymaları gereken başvuru usulünü düzenlemekte olup, ilgili kurum ve kuruluşlarca bu Kanunda öngörülenden başka bir başvuru usulünün aranmaması gerektiği yine 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.* ***Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.***"

hükmünden açıkça anlaşılacaktır. Kaldı ki 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin;

"*İstenen bilgi veya belge, başvurulan kurum ve kuruluştan başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.*"

hükmü kurum ve kuruluşların, başvuru sahipleri tarafından yapılması muhtemel hatalarda başvuruları reddetmelerini değil, aksine başvuru sahiplerinin eksiklerini telafi edici ve yol gösterici bir uygulama içerisinde olmalarını gerekli kılmaktadır.

Ayrıca Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 14 üncü maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşların bilgi edinme birimleri dışındaki herhangi bir birimine ulaşan başvuru dilekçeleri veya formlar, işleme konulmadan derhal bilgi edinme birimlerine gönderilir.*"

hükmü ile aynı Yönetmeliğin 15 inci maddesinin;

"*Bilgi edinme birimlerinde görevli personel, bilgi edinme başvurusunda bulunan kişilere yol göstermekle ve Kanun kapsamında sahip oldukları hakları kullanabilmeleri için yardımcı olmakla yükümlüdür. Görevli personel bu amaçla, dilekçe veya formlardaki şekil noksanlıklarını başvuru sahiplerine başvuru anında belirtir ve bunların nasıl giderileceği konusunda yol gösterir.*"

hükmünden 4982 sayılı Kanunun, kurum ve kuruluşların bu Kanundan kaynaklanan hakların kullanılması sürecini olabildiğince kolaylaştırıcı bir uygulama içerisinde olmalarını amaçladığı anlaşılmaktadır.

Netice olarak, XX'nun 08/09/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği sicil dosyasının bir örneğinin, yukarıdaki açıklamalarımız ve Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/779	**09.11.2005**

Kabulüne,

25- XX'un itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 01/09/2005 tarihinde Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'ne başvurarak; 2003-2004-2005 yılları Kamu Personeli Seçme Sınavlarına (KPSS) ilişkin (öğretmen adaylarına ait) Genel Kültür, Genel Yetenek ve Eğitim Bilimleri sorularının adresine gönderilmesini talep etmiştir.

Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin 02/09/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*Öğrenci Seçme Sınavında (ÖSS) uygulanan sözel ve sayısal test sorularının ve cevap anahtarlarının, bu sorularının büyük çoğunluğunun Merkezimiz elemanları tarafından hazırlandığı ve sadece denetim için üniversite öğretim elemanları ile uzman kişilerden yararlanıldığı göz önünde tutularak, sınavdan hemen sonra belli bir saatte almak ve yayımlamak isteyen basın ve yayın kuruluşlarına telif hakları ÖSYM'de kalmak üzere, belli bir bedel karşılığı verilmekte, bunun dışındaki istekler ile önceki sınavlara ilişkin istekler kabul edilmemektedir.*

Merkezimizde ÖSS dışında hazırlanıp uygulanan sınav sorularının Merkezimiz elemanları tarafından hazırlanmadığı, bu soruların hazırlanması ve denetlenmesi için üniversite öğretim elemanları ile uzaman kişilere önemli miktarlarda telif ücretleri ödendiği, dar konu alanlarında birbirini tekrarlamayan soru hazırlamanın son derece zor olduğu, bu soruların üzerinde gerekli istatistiksel çalışmaların yapılması suretiyle geliştirilmesine ve ileride tekrar kullanılmasına gereksinme bulunduğu hususları göz önünde tutularak, ÖSS dışındaki sınavlarda kullanılan testlerin gizlilikleri korunmakta ve bu testler isteklilere verilmemektedir."

denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi reddedilmiştir. .

Neticede, XX 12/09/2005 tarihli dilekçesi ile Kurulumuza müracaat ederek; ÖSYM'nin söz konusu kararının kaldırılması yönünde itirazının kabulünü talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*
Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz."

hükmü gereği kurum ve kuruluşların, ancak bu Kanunda sayılmış olan ret gerekçelerine dayanarak başvuru sahiplerinin taleplerini olumsuz yanıtlayabilecekleri,

Yüksek Öğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi'nin 02/09/2005 tarihli cevabi yazısında dayanmış olduğu ret gerekçeleri 4982 sayılı Kanunun öngörmüş olduğu gerekçelerden olmadığından, anılan ret cevabı yerinde görülmediği,

Diğer taraftan, bir kurumun hazırladığı sorular üzerinde telif hakkının olmasının doğal olduğu, ancak söz konusu sorular bir kamusal sınavda kullanıldığı için "kamunun elinde bulunan bir bilgi ve belge" niteliğini kazandığından 4982 sayılı Kanun kapsamında kamuya ve ilgililere

açık hale geldiği, bununla birlikte soruları yayımlama hakkının telif hakkı nedeniyle soruları hazırlayan Kuruma ait olduğu, sorulara erişen diğer kişi ve kuruluşların ise bunları yayınlayamayacağı,

Neticede yukarıdaki gerekçelerle, adı geçenin talep ettiği sınav sorularının tamamının ve cevap anahtarlarının birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği,

hususlarının Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı'na bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/780 **09.11.2005**

Kabulüne,

26- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 04/08/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne müracaat ederek, "*21.12.2004 tarihinde Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı'na yaptığı başvuru neticesinde alınan 2005-337 Hazırlık, 2005/4 Sayılı Karar hakkında Fırat Üniversitesince söz konusu Başsavcılığa yazılan yazının tarih ve sayısının ya da onaylı bir kopyasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 15/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *anılan Başsavcılığa 17.02.2005 tarih ve B.30.2.FIR.0.70..71.00/860-3004 sayılı yazımızla bilgi verilmiştir.* " denilerek cevap verilmiştir.

Bunun üzerine, XX 22/08/2005 tarihli başvurusu ile Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı'na müracaat ederek söz konusu yazının bir suretini talep etmiş, mezkur Başsavcılık ise 22/08/2005 tarihli yazısında "… *kayıtlarımızın tetkikinde böyle bir evrakın gelişine rastlanmamıştır*" cevabını vermiştir. İşbu cevap üzerine XX, 23/08/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne yeniden müracaat ederek, anılan Başsavcılığın cevabından bahisle "*ilgili yazının bir kopyasının*" tarafına verilmesini talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 29/08/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *17.02.2005 tarih ve B.30.2.FIR.0.70..71.00/860-3004 sayılı yazımızın, anılan Başsavcılık tarafından teslim alındığını gösterir Zimmet Defterinin bir kopyası ekte gönderilmiştir.* " denilerek cevap verilmiştir.

XX 01/09/2005 tarihli başvurusu ile Elazığ Cumhuriyet Başsavcılığı'na yeniden müracaat ederek işbu cevabın içeriğinden bahisle söz konusu yazının bir suretini talep etmiş, mezkur Başsavcılık ise 01/09/2005 tarihli yazısında "… *kayıtlarımızın tetkikinde böyle bir evrakın gelişine rastlanmamıştır, Ekte Fırat Üniversitesinin zimmet defterinden fotokopi eklenmişse de; evrakın bulunması için Fırat Üniversitesinden C.Başsavcılığımıza hitaben yazılan yazının bir suretinin Hasan Hüseyin Balık'a verilmesi gerekmektedir.*" cevabını vermiştir. İşbu cevap üzerine XX, 02/09/2005 tarihli başvurusu ile Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne yeniden müracaat ederek, anılan Başsavcılığın cevabından bahisle "*ilgili yazının bir kopyasının*" tarafına verilmesini tekraren talep etmiştir.

Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün 09/09/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "… *Elazığ* Cumhuriyet Başsavcılığı Bilgi Edinme Bürosunun şahsınıza yazmış olduğu ve ilgi dilekçeniz ekinde sunduğunuz yazı şahsınızı bağlamaktadır. Şayet istemiş olduğunuz yazı Cumhuriyet Başsavcılığında bulunamıyorsa, Cumhuriyet Başsavcılığının yazıyı Rektörlüğümüzden talep etmesi üzerine, yazı tekrar Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilecektir." denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 14/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgenin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Adı geçenin 29/08/2005 tarihli başvurusundan itibaren yaptığı başvurular karşısında Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'nün verdiği cevapların 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'na aykırı olduğu; zira, başvurularda bir belgenin onaylı sureti talep edilirken anılan Rektörlüğün kayıtlarında mevcut bulunan belge ile ilgili talebi cevaplamak yerine dolaylı cevaplarla başvuru sahibini Elazığ C.Başsavcılığına yönlendirmeye çalıştığı, bunun ise 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin birinci fıkrasının "*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve* ***doğru sonuçlandırmak*** *üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*" hükmüne aykırı olduğu tespit edilmekle; 4982 sayılı Kanunun herhangi bir istisnasına girmiyor ise , talep edilen belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Fırat Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/781	**09.11.2005**

Kabulüne,

27- XX'ın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 29/08/2005 tarihli başvurusu ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na müracaat ederek,

"*1- Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na yaptığım 11.05.2005 tarihli Suç Duyurusu üzerine TRT Eski Genel Müdürü XX ve diğer ilgililer hakkında Başbakanlık Başmüfettişi XX tarafından düzenlenen 06.07.2004 tarih, 31/04-50 sayılı Ön İnceleme Raporunun ve eklerinin birer kopyasının,*

2- Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na yaptığım 13.03.2003 tarihli Suç Duyurusu üzerine TRT Eski Genel Müdürü XX ve diğer ilgililer hakkında Başbakanlık müfettişi XX tarafından düzenlenen 23.06.2003 tarih, 37/03-54 sayılı Ön İnceleme Raporunun ve eklerinin birer kopyasının,"

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 05/09/2005 tarihli ve 1226 sayılı cevabi yazısında ise,

"*İlgi müracaatınızla talep ettiğiniz 06/07/2004 tarihli, 31/04-50 ve 23/06/2003 tarihli, 37/03-54 sayılı Ön İnceleme Raporları, Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığınız şikayetlerle ilgili olarak Ankara ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılıklarının taleplerine istinaden 4483 sayılı Yasaya göre düzenlenmiş Ön İnceleme Raporları olup, buna ilişkin soruşturma izni verilmesine/verilmemesine ilişkin alınan kararlar, anılan Yasanın 9'uncu maddesi gereğince şahsınıza da tebliğ edilmiş ve hukuki prosedürleri tamamlanmıştır.*

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesi, Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde kişilerin özel hayatına açıkça müdahale sonucunu doğuracak bilgi ve belgelerin anılan Kanunun kapsamı dışında olduğu, diğer taraftan, Dilekçe ve Bilgi Edinme Hakkının Kullanılmasına dair 23.01.2004 tarihli, 2004/12 sayılı Başbakanlık Genelgesinin 2/c maddesinde, idari ve adli soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkının istisnasını oluşturduğu, belirtilmektedir.

Bilgi edinme Değerlendirme Kurulunun 22.11.2004 tarih, 2004/182 sayılı Kararında; "Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden 'A.H.Ö. hakkında 4483 sayılı Kanuna istinaden 2004 yılında tanzim edilen Müfettiş raporları ile (…) düzenlenen Müfettiş görevlendirme onaylarının' tarafına verilmesi talebi karşısında, (…) söz konusu belgelerin başvuru sahibine verilmesinin 4982 sayılı Kanunun 'Özel hayatın gizliliği' başlıklı 21 inci maddesi gereğince kişinin şeref ve haysiyeti ile mesleki değerlerine haksız müdahale oluşturacağından adı geçene verilemeyeceği" yönünde karar verilmiştir.

Bu itibarla, 4483 sayılı Yasa kapsamında düzenlenen ve gereği için yetkili adli makamlara gönderilen Ön İnceleme Raporları ve eklerinin tarafınıza verilmesine ilişkin talebinizin yerine getirilmesi mümkün görülememektedir."

denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 16/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, talep ettiği belgelerin 4982 sayılı Kanunun 21 inci maddesi kapsamında olmadığı gerekçesiyle tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: Talep edilen belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi kapsamında olup olmadığı hakkında Kurulumuzca sağlıklı karar alınabilmesini teminen itiraza konu belgelerin 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'ndan istenilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/782	**09.11.2005**

Kabulüne,

28- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** Bağ-Kur Müfettişi XX, 13/09/2005 tarihli başvurusu ile Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne müracaat ederek,

"*1- Memuriyetimin başlangıcından itibaren hakkımda düzenlenen sicil raporlarının fotokopisi.*

2- Hakkımda uygulanan disiplin cezası, yazılı uyarı şeklinde bir işlemin olup olmadığının bildirilmesi.

3- Müfettiş XX'nun 1. derece müfettişlik kadrosuna atama yapılmasında ne tür kriterlerin esas alındığı bilgisi ile tarafımdan yasal hakların kullanımı bakımından ve Mahkemeye sunulacağından gerekli duyulan Müfettiş XX'nun atama onayının fotokopisi.

4- Müfettiş XX'in 1. derece müfettişlik kadrosuna atama yapılmasında ne tür kriterlerin esas alındığı bilgisi ile tarafımdan yasal hakların kullanımı bakımından ve Mahkemeye sunulacağından gerekli duyulan Müfettiş XX'in atama onayının fotokopisi."nin,

tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 15/09/2005 tarihli cevabi yazısında ise, "*İlgide kayıtlı başvurunuzun (1) ve (2) numaralı paragraflarında belirtilen taleplerinize Personel ve Eğitim Daire Başkanlığı tarafından cevap verilecektir. (3) ve (4) numaralı paragraflarda belirtilen ve tarafınıza verilmesi istenen bilgi ve belgelerle ilgili açıklamalarımız ise aşağıda belirtilmiştir. Müfettiş XX'in "başmüfettişlik" kadrosuna, Müfettiş XX'nun ise 1 nci derece "müfettişlik" kadrosuna atanmasıyla ilgili işlemlerin, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve iki personel hakkında uygulanan Kurum içi düzenlemeler niteliğinde olduğu, başkaca personeller hakkında uygulanan bu işlemlerden etkilenmenizin söz konusu olmadığı anlaşıldığından, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 36 ncı maddesi hükmü uyarınca, bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olan bu bilgi ve belgelerin tarafınıza verilmesi uygun görülmemiştir.*" denilerek olumsuz cevap verilmiştir.

Neticede, XX 20/09/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek, Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın cevabının 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesinin "… Kurum içi düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır" hükmüne aykırı olduğu, zira müfettişlik kıdemi ve hizmet süresi bakımından 1. derece Başmüfettişlik kadrosuna atanabilmek için yeterli bir müfettiş olarak (hatta müfettişlik kıdemi bakımından Müfettiş XX'dan daha kıdemli olduğu halde) kendisinin atanmasının yapılmayarak söz konusu iki müfettişin atamasının yapıldığı, bu durumun ise kendisini doğrudan etkilediği ve kendisi açısından sonuç yarattığı gerekçesiyle, 4982 sayılı Kanunun 25 nci maddesi kapsamında talep ettiği bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmektedir.

K A R A R: 1- Adı geçenin başvurusunda (3) ve (4) numaralı maddelerde yer alan müşterek taleplerinden her iki müfettişin "*1. derece müfettişlik kadrosuna atama yapılmasında ne tür kriterlerin esas alındığı bilgisi*"nin 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin "Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır." hükmünde bahsi geçen "mütalaa talebi" niteliğinde olduğundan, itirazının işbu kısmının REDDEDİLDİĞİNİN XX'a bildirilmesine,

2- Adı geçenin başvurusunda (3) ve (4) numaralı maddelerde yer alan iki müfettişe ait atama onaylarının onaylı suretlerinin talep edilmesi karşısında Bağ-Kur Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın verdiği cevabın 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 25 inci maddesine aykırı olduğu; zira söz konusu maddede kamuoyunu ilgilendirmeyen kurum içi düzenlemelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu, ancak bu düzenlemelerden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme haklarının saklı olduğunun hükme bağlandığı, olayımızda ise başvuru sahibinin de aynı Kurulda müfettiş olarak görev yaptığı, hizmet süresi ve kıdemi bakımından 1. derece müfettişlik ya da başmüfettişlik kadrosuna atanma şartlarını taşıdığı, bu nedenle kendisinin yerine söz konusu atamalar için idare tarafından tercih edilen diğer bahse konu iki müfettiş hakkında yapılan atama işleminden olumsuz yönde etkilendiği anlaşıldığından, başvuru sahibinin 4982 sayılı Kanunun 25 inci maddesinin "*Kurum ve kuruluşların, kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır.* ***Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklıdır***." hükmünün sağladığı bilgi edinme hakkına sahip olduğundan, talep edilen belgelerin onaylı birer suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiği hususunun Bağ-Kur Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/783 **09.11.2005**

Kabulüne,

29- XX'nin itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX., 25/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığından "04/07/2005 tarihinde 2005/64649 ihale kayıt numarası ile ihalesi yapılan ve XX Şti.'ne ihale edilen Gümüşhane 2. Etap 250, Torul 88 adet konut, 1 adet ilköğretim okulu , 2 adet ticaret merkezi inşaatı işinde XX Şti.'nin şartname gereğince idareye sunması gereken iş bitirme belgesinin bir suretini talep etmiştir.

Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 09/09/2005 tarih ve 2137 sayılı cevap yazısında ise talep edilen belgenin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun Temel İlkeler başlıklı 5 inci maddesinin "*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur…"* hükmü, Bilgi ve Belgeleri Açıklama Yasağı başlıklı 61 inci maddesinin *"Kanunun uygulanmasında görevliler ile danışmanlık hizmeti sunanlar; ihale süreci ile ilgili bütün işlemlere, isteklilerin iş ve işlemleri ile tekliflerin teknik ve malî yönlerine ilişkin olarak gizli kalması gereken bilgi ve belgelerle işin yaklaşık maliyetini ifşa edemezler, kendilerinin veya üçüncü şahısların yararına kullanamazlar…"* hükmü ve bu çerçevede 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Ticari Sır başlıklı 23 üncü maddesinin *"Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır."* hükmü gereğince kendisine verilemeyeceği hususu başvuru sahibine bildirilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibinin talep ettiği belge olan Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığının 04/07/2005 tarihinde 2005/64649 ihale kayıt numarası ile ihalesi yapılan inşaat işini alan XX İnşaat firmasının ihale şartnamesi gereği idareye sunmakla yükümlü olduğu iş bitirme belgesinin Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca "ticari sır" kapsamında değerlendirilerek 4982 sayılı Kanununun 23 üncü maddesi uyarınca itiraz sahibine verilmediği görülmektedir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23 üncü maddesinde ise""*Kanunlarda ticarî sır olarak nitelenen bilgi veya belgeler ile, kurum ve kuruluşlar tarafından gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalması kaydıyla sağlanan ticarî ve malî bilgiler, bu Kanun kapsamı dışındadır."* denmektedir. Görüldüğü gibi Kanun bir bilgi ve belgenin ticari kapsamında değerlendirilerek bilgi edinme hakkı kapsamı dışında tutulmasını iki koşuldan birinin varlığına bağlamıştır. Bunlardan birincisi ve temel nitelikte olanı söz konusu bilgi veya belgenin Kanunlarda ticari sır olarak nitelendirilmiş olması, diğeri ise söz konusu bilgi ve belgenin gerçek veya tüzel kişilerden gizli kalmak kaydıyla sağlanan ticari ve mali bilgilere ilişkin olmasıdır.

İdarece itiraza konu iş bitirme belgesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 5 ve 61 inci madde hükümleri çerçevesinde ticari sır olarak nitelendirilen bilgi ve belgelerden olduğu ileri sürülmektedir. 4734 sayılı Kanunun 5 inci maddesi hükmüne bakıldığı takdirde burada idarelerin Kamu İhale Kanununun uygulamasında gözetmekle yükümlü oldukları ilkelerin belirtildiği bu

ilkelerin ise saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenirlilik, gizlilik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması olarak sıralandığı görülmektedir. Aynı Kanunun 61 inci maddesinde ise ticari sır olarak nitelendirilebilecek bilgi ve belgelerin tarifi yapılmış ve ihale süreci ile ilgili bütün işlemlere, isteklilerin iş ve işlemleri ile tekliflerin teknik ve malî yönlerine ilişkin olarak gizli kalması gereken bilgi ve belgelerle işin yaklaşık maliyetinin açıklanmayacağı belirtilmiştir.

Bu noktada itiraza konu mezkur iş bitirme belgesinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunun 5 inci ve 61 inci maddeleri çerçevesinde ticari sır kapsamında değerlendirilmesi mümkün görülmemektedir. Zira bu belge teklif sahibinin iş, işlem veya tekliflerin teknik veya mali yönlerine ilişkin gizli kalması gereken bilgileri içermeyip , ihale şartnamesi gereğince ihaleyi kazanmak isteyen bütün isteklilerin taşıması gerekli olan ihale konusu iş veya benzer başka bir işteki deneyimini göstermektedir.

Bu noktada "iş bitirme belgesinin" ilgili Kanunda yer alan tanıma bakmakta yarar vardır. İş bitirme belgesi 4734 sayılı Kanunun 40 ıncı maddesinde tanımlanan iş deneyim belgelerindendir. Bu madde hükmünde iş deneyim belgelerinin istekliden, son on beş yıl içinde yurt içinde ve yurt dışında kamu veya özel sektörde sözleşme bedelinin en az % 70' i oranında gerçekleştirdiği veya % 50' si oranında denetlediği veyahut yönettiği idarece kusursuz kabul edilen ihale konusu iş veya benzer işlerle ilgili deneyimini gösteren belgeler olduğu, aynı Kanunun 51 inci maddesinde ise iş bitirme belgesinin geçici kabulü yapılmış işin yüklenicisine verilen belge olduğu belirtilmiştir.

Görüldüğü iş bitirme belgesi ihaleyi alan yüklenicinin ihale şartnamesi gereğince idareye sunmakla yükümlü olduğu, kamu veya özel sektör için benzeri bir iş(ler)i daha önce kusursuz olarak yapmış olduğunu belirten bir belgedir.

Buna göre ihaleye katılan isteklilerin kamuya yapmış olduğu işleri gösteren iş bitirme belgelerin ticari sır kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir. Zira bilindiği Kamu İhale Kanununda ihalelerin ilanının ve sonucunun yayınlanacağı belirtilmiştir. Adı, yapılacak işin türü, miktarı gibi bilgiler zaten kamu ihale kanununa göre ilan edilecek bilgilerden olduğu için bu bilgileri içeren iş bitirme belgelerinin ticari sır kapsamında değerlendirilebilmesi mümkün değildir.

Ancak söz konusu iş bitirme belgesinin kamu kurum veya kuruluşları dışında gerçek kişiler veya özel hukuk tüzel kişileri için yapılan bir işe ilişkin olması durumunda, bu belgede yer alan bazı bilgiler ticari sır kapsamında değerlendirilebilir. Bu durumda iş bitirme belgesinden yapılan işin fiyatına ait olan bölüm karartılarak bu belgenin başvuru sahibine verilmesi gerekmektedir.

Bunun yanında 4734 sayılı Kanunun 5 inci maddesinde belirtilen saydamlık ve kamuoyu denetimi ilkelerin hayata geçirebilmesi için bu tür bilgilerin kamuyla paylaşılması gerektiği kuşkusuzdur. Aynı zamanda 4982 sayılı Kanunun 1 inci maddesinde yer demokratik, şeffaf, eşit yönetim ilkeleri gereğince de bu gibi bilgi ve belgelerin açıklanması gerekmektedir. Bu iki madde hükmünde açıkça vurgulandığı üzere idarenin bu tür işlemlerinde şeffaflıkla sağlanacak kamu yararı gizli tutulması ile korunacağı düşünülen bireysel menfaatlere tartışmasız biçimde tercih edilmelidir.

Sonuç olarak açıklanan gerekçeler doğrultusunda itiraz sahibinin talep ettiği belgelerin Karar metninde belirtilen biçimde kendisine verilmesi gerektiğinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/784	**09.11.2005**

Kabulüne,

30- XX'un itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Bir sonraki toplantıda görüşülmesinin,

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/785	**09.11.2005**

Kabulüne,

31- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 12/09/2005 tarihli dilekçesi ile Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü'ne başvurarak, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre 2001 – 2005 tarihleri arasında almış olduğu sicil notlarını gösterir belgenin tarafına verilmesini talep etmiştir.

Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Personel Dairesi Başkanlığı'nın 21/09/2005 tarihli cevabi yazısında, sicil raporlarının asıllarının Üniversite'nin Personel Dairesi Başkanlığı'nda görülebileceği belirtilmiştir.

Neticede XX, 26/09/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahiplerinin talep etmiş olduğu bilgi ve belgelere erişimi sağlama yükümlülüğünü 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 10 uncu maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verirler.*

Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşlar ilgilinin;

a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini,
b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini,
c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini,

Sağlarlar."

hükmü uyarınca yerine getirmek zorundadırlar.

XX'ın 12/09/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği, 2001 – 2005 tarihleri arasında almış olduğu sicil notlarını gösterir belgenin kendisine verilmesinin, 4982 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan; "*Bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün*

olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği" durum kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmadığından, talep edilmiş olan belgenin onaylı bir suretinin başvuru sahibine verilmesi gerektiğinin Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/786 **09.11.2005**

Kabulüne,

32- XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX Bilgi Edinme Hakkı Kanunu çerçevesinde 2004 yılına ait sicil notunun 67 olduğunu öğrenmiş, bu nedenle Mardin Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığına yeni bir başvuruda bulunarak 2004 yılı sicil tezkiyesinde bulunan düşünce bölümünün tarafına verilmesini talep etmiştir.

Mardin Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı 15.09.2005 tarihli cevabi yazısında sicil raporlarında sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu sicil almış olarak değerlendirildiği, not ortalamasının genel durum ve davranışlar hakkındaki düşünceler bölümünde de dikkate alınarak yazıldığı, olumsuz sicil veya düşünceler bölümünde bir olumsuzluk belirtilmiş olsaydı Sicil Yönetmeliği gereğince tebliğ edilmiş olacağı belirtilmiştir.

XX kurulumuza başvurarak talep ettiği belgenin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin 2004 yılına ilişkin sicil dosyasının tamamının bir suretinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Mardin Adalet Komisyonu Başkanlığı'na bildirilmesinin ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/787 **09.11.2005**

Kabulüne,

33- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XX, 24/08/2005 tarihli dilekçesi ile Marmara Üniversitesi Rektörlüğü'ne başvurarak, sicil notlarının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Marmara Üniversitesi Rektörlüğü Personel Dairesi Başkanlığı 20/09/2005 tarihli cevabi yazısıyla, hiçbir gerekçe göstermeden başvuru sahibinin talebini reddetmiştir.

Neticede XX, 05/10/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

K A R A R: XX'ın 24/08/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği sicil notlarının onaylı birer suretlerinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiğinin Marmara Üniversitesi Rektörlüğü'ne bildirilmesinin ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/788 **09.11.2005**

Kabulüne,

34- XX'un itirazının REDDİ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX 11.07.2005 tarihli adli yargı yaz dönemi kararnamesiyle Isparta Cumhuriyet Savcılığından Gaziantep Cumhuriyet Savcılığına naklen atamasının yapılması üzerine Adalet Bakanlığına aşağıda aynen belirtilen konularda bilgi edinme başvurusunda bulunmuştur.

1) Hangi sıra dışı sebebe istinaden Isparta C. Savcılığından daha asgari hizmet süresinin tamamlanmasına üç yıl var iken Gaziantep C. Savcılığına naklen atamam yapılmıştır?

2) Isparta da asgari hizmet süresini fazlasıyla tamamlamış bir C. Savcısı var iken hangi gerekçeye istinaden sıra kaydırma işlemi yapılmıştır?

3) Türkiye Cumhuriyeti Devleti 'ben yaptım oldu' zihniyetine dayalı bir muz cumhuriyeti olmadığına göre izah ettiğim atama işlemini insan haklarına dayalı, hukukun üstünlüğünü esas alan çağdaş devlet kavramıyla bağdaştırmak mümkün müdür?

4) Düşünce ve zihniyet itibariyle olmasa dahi şekil ve görünüş itibariyle tamamen keyfi o ölçüde de çifte standart niteliğindeki atama kararına varılmasında herhangi bir kişi, kurum ve kuruluşun telkin, tesir ve tavsiyesi olmuş mudur?

5)Adalet Bakanlığının hedef seçtiği bazı hakim ve savcıları dolaylı yollarla emekliliğe zorlama şeklinde örtülü bir politikası var mıdır?

Adalet Bakanlığının cevabi yazısında Adli Yargı Hakim ve Savcıları Hakkında Uygulanacak Atama Yönetmeliğinin 4. maddesi ile 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 35. maddesinin 5. fıkrasına istinaden çıkartılan, birinci sınıf olan Hakim ve Savcıların Çalışmalarının Değerlendirilmesi Esaslarına İlişkin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 26.01.2004 tarih ve 16 sayılı ilke kararı uyarınca yapılan değerlendirme nedeniyle hizmet gereği atamanın yapıldığı belirtilmiştir.

XX Kurulumuza başvuruda bulunarak bilgi edinme başvurusunda yer alan bütün soruların açık ve net bir şekilde cevaplandırılmasını, ayrıca 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 35. maddesinin 5. fıkrasında yazılı kesin delillerin birer fotokopisinin tarafına gönderilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği bilgiler mütalaa talebi niteliğinde olduğundan, Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 27. maddesi gereğince de mütalaa talepleri kanun kapsamı dışında olduğundan itirazının reddi , 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununun 35. maddesinin 5. fıkrasında yazılı kesin delillerin birer fotokopisinin tarafına verilmesine ilişkin talebin ise yeni bir bilgi edinme başvurusu niteliğinde olduğundan bu hususta Kurulumuzca yapılacak bir işlem olmadığı hususlarının başvuru sahibine bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/789	**09.11.2005**

Kabulüne,

35-XX'in itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX Sanayi ve Ticaret Bakanlığına bilgi edinme başvurusunda bulunarak 2000-2004 yıllarına ait sicil dosyalarının suretlerini talep etmiştir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı 07.10.2005 tarihli cevabi yazısıyla talep edilen sicil dosyalarının suretlerini değil sadece sicil notlarını bildiren bir listeyi başvuru sahibine göndermiştir.

XX kurulumuza başvurarak talep ettiği belgelerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin tarafına verilmesini talep ettiği 2000-2004 yıllarına ilişkin sicil dosyalarının tamamının birer suretlerinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na bildirilmesine ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/790	**09.11.2005**

Kabulüne,

36- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX 21.09.2005 tarihinde yapılan Mimarlık Bölüm toplantısında Dekan XX'ın Mimarlık Bölüm Başkanlığına atanmasındaki prosedürün mevcut beş ana bilim dalı başkanlığının (2/3 oyçokluğu ile) ve Bölüm öğretim üye ve görevlilerinin önerileri alınarak işlediği şeklindeki sözlü beyanı üzerine 26.09.2005 tarihinde Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığına bilgi edinme başvurusunda bulunarak, Bölüm başkanlığı için hangi anabilim dalı başkanlığının ve hangi öğretim üye ve görevlilerinin kimi önerdiklerinin tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığının 10.10.2005 tarihli cevabi yazısında bilgi istenilen konunun kendisini etkilemeyen bir işlem olması nedeniyle Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 25 inci maddesi uyarınca Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamı dışında olduğu belirtilmiştir.

XX Kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Bilgi Edinme Hakkı Kanununun kurum içi düzenlemeler başlıklı 25 inci maddesine göre kurum ve kuruluşların kamuoyunu ilgilendirmeyen ve sadece kendi personeli ile kurum içi uygulamalarına ilişkin düzenlemeler hakkındaki bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamı dışındadır. Ancak, söz konusu düzenlemeden etkilenen kurum çalışanlarının bilgi edinme hakları saklı tutulmuştur. Başvuru sahibinin Mimarlık Bölümünde araştırma görevlisi olması nedeniyle Mimarlık Bölüm Başkanlığına yapılan atama işleminden etkilendiğinin kabul edilmesi ve talep ettiği bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiğinin Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğüne bildirilmesin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/791	**09.11.2005**

Kabulüne,

37- XX'un itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : Harita ve kadastro mühendisi XX Harita ve Kadastro Mühendisleri Odasına bilgi edinme başvurusunda bulunarak Karabük ili için 01.01.2005-01.08.2005 tarihleri arasına ait Mesleki Denetim İzleme Defterinin örneğini, 01.01.2001-01.08.2005 tarihleri arasına ait Teknik Uygulama Sorumluluğu İzleme Defterinin örneğini ve mevcut ise 01.01.2001-01.08.2005 tarihleri arsını kapsayan Teknik Uygulama Sorumluluğu işleri için temsilciliğe gönderilen Oda Sicil Kayıt Belgelerinin teslim tarihlerine göre D. No aralıklarının kendisine verilmesini talep etmiştir.

Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası 05.10.2005 tarihli cevabi yazısında istenilen bilgilerin bilgi edinme hakkı kapsamını aştığı ve kendisiyle ilgisi olmayan kişilere ilişkin özel bilgiler ile ticari sır içermesi nedeniyle verilemeyeceği belirtilmiştir.

Bunun üzerine XX kurulumuza başvuruda bulunarak istediği bilgilerin kendisine verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 23 üncü maddesinde ticari sır niteliğindeki bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamı dışında olduğu hususu düzenlenmiştir.Buna göre bir bilgi veya belgenin 4982 sayılı Kanunun 23 üncü maddesi kapsamında değerlendirilmesi için söz konusu belgenin ilgili kanun veya kanunlarda ticari sır olarak nitelendirilmesi veya belgenin kamu kurum veya kuruluşu tarafından kişilerden gizli kalmak kaydıyla sağlanan ticari veya mali bilgileri içermesi gerekmektedir. Bu nedenle itiraza konu olan belgelerin bu iki kriterden birisi kapsamına girip girmediği değerlendirilmelidir.

Mesleki Denetim İzleme Defterinde yapılan meslek odası denetimlerinin kayıtları tutulmaktadır. TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Tip İmar Yönetmeliği ve Büyükşehir Belediyeleri İmar Yönetmelikleri Şartnamesine göre TUS İzleme Defteri ise Tus'un yüklenici olduğu işlerin izlenmesi için hazırlanan kayıt defteridir. Teknik uygulama sorumlusunun sicilleri, ilgili meslek odalarınca ilgili idareden alınacak iş bitirme belgeleri de dikkate alınarak tutulur, "tus izleme defteri"ne oda yetkililerince işlenir. Mesleki Denetim İzleme Defteri ve TUS İzleme Defteri örneklerinin, kişilerden gizli kalmak kaydıyla sağlanan ticari veya mali bilgileri içerdiği düşünüldüğünden 23 üncü madde kapsamında değerlendirilerek verilmemesi , Oda Sicil Kayıt Belgelerinin teslim tarihlerine göre D. No aralıklarının ise bu kapsamda olmadığından başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin

Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'na bildirilmesinin,"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/792	**09.11.2005**

Kabulüne,

38- XX'nın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX, 10/10/2005 tarihli dilekçesi ile ASKİ Genel Müdürlüğü'ne başvurarak, ASKİ Genel Müdürlüğünde Yönetim Kurulu Üyesi olarak göreve başladığı 08/02/1990 tarihinden, görevden ayrıldığı 09/04/2004 tarihine kadar geçen sürede şahsıyla ilgili

verilen sicillerin birer örneğinin Bilgi Edinme Kanunu ve İlgili Yönetmeliği uyarınca tarafına verilmesini talep etmiştir.

ASKİ Genel Müdürlüğü'nün 18/10/2005 tarihli cevabi yazısında;

"*İlgili dilekçeniz ile istemiş olduğunuz şahsınıza ait Gizli SİCİL Raporları Gizlilik arz ettiğinden dolayı Bilgi Edinme Kanununun 21.Maddesi gereğince tarafınıza verilememektedir.*"

denmek suretiyle başvuru sahibinin talebi reddedilmiştir.

Neticede XX, 24/10/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuzdan başvurusunun incelenerek karara bağlanmasını talep etmiştir.

K A R A R: XX'ın 10/10/2005 tarihli başvurusuyla tarafına verilmesini talep ettiği, ASKİ Genel Müdürlüğünde Yönetim Kurulu Üyesi olarak göreve başladığı 08/02/1990 tarihinden, görevden ayrıldığı 09/04/2004 tarihine kadar geçen sürede (14 yıl) şahsıyla ilgili verilen sicillerin birer örneğinin, Kurulumuzun 2004/12 sayılı Emsal Kararı doğrultusunda kendisine verilmesi gerektiği hususunun ASKİ Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesinin ve Kurulumuzun söz konusu kararının bir örneğinin karara eklenmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/793	**09.11.2005**

Kabulüne,

39- XX'in itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu** : XX Bilkent Üniversitesi'ne bilgi edinme başvurusunda bulunarak, 2001 yılında Bilkent Üniversitesi Ekonomi Bölümünde asistan olarak görev yapan XX ile ilgili bölüm yetkililerine yaptığı ihbar ve bilgilendirmenin ne şekilde işlem gördüğü, XX hakkında bir disiplin soruşturması açılıp açılmadığı, açıldıysa soruşturmanın sonucu, XX'un üniversite ile ilişiğinin hangi tarihte ve ne şekilde kesildiği, XX bir disiplin cezası aldıysa, bu kararın yönetmeliklerde belirtilen kişi ve kurumlara yazılı olarak gönderilip gönderilmediği hususlarında bilgi ve açılmış olması gereken disiplin soruşturmasıyla ilgili belgelerin onaylı birer kopyasının tarafına verilmesini talep etmiştir.

Bilkent Üniversitesi cevabi yazısında talep edilen bilgi ve belgelerin Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21. maddesinin birinci fıkrası (Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler , bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır) kapsamında olduğundan verilemediği belirtilmiştir.

Neticede XX Kurulumuza başvuruda bulunarak bilgi edinme başvurusunda yer alan bilgi ve belgelerin tarafına verilmesinin teminini talep etmiştir.

K A R A R: Adı geçenin talep ettiği bilgi ve belgelerden; yaptığı ihbar ve bilgilendirmenin ne şekilde işlem gördüğü, XX hakkında bir disiplin soruşturması açılıp açılmadığı, açıldıysa

soruşturmanın sonucu, XX'un üniversite ile ilişiğinin hangi tarihte ve ne şekilde kesildiği, XX bir disiplin cezası aldıysa, bu kararın yönetmeliklerde belirtilen kişi ve kurumlara yazılı olarak gönderilip gönderilmediği hususlarındaki bilgilerin verilmesinin kişinin olayın şikayetçisi olduğu göz önünde bulundurulduğunda Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 21. maddesi kapsamında haksız bir müdahale olmayacağı, bu nedenle başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğine, açılmış olması halinde disiplin soruşturmasıyla ilgili belgelerin ise Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19. maddesi kapsamında değerlendirilmek üzere Kurulumuza gönderilmesinin,"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/794 **09.11.2005**

Kabulüne,
40- XX'ın itirazının KISMEN KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,
"**İtirazın Konusu :** XXnın 14/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunda belediyede vazifeli motorlu vesaitin (çöp arabaları hariç) resmi tatil olan cumartesi ve pazar günleri devamlı olarak sefer halinde bulunduğunu belirtilerek cevaplanması istemiyle özetle aşağıdaki sorular Adalar Belediye Başkanlığına yöneltilmiştir:

1. "Normal günlere sığmayan bu mesai fazlalığının nedeni nedir?

2. Resmi vasıtaları kullanan şoförler normal mesai saatleri dışındaki bu çalışmaları karşılığında fazla mesai ücreti almakta mıdırlar? Bu hususta bordrolar tanzim edilmiş midir?

3. Şoförler garaj amirlerinin emirleri üzerine mi yoksa görev sevk evrakı düzenlenerek mi sefere çıkmaktadırlar?

4. Resmi vasıtaların toplanıp muhafaza altına alındığı umumi garaj, nöbetçi be mesul memurları var mıdır? Yoksa her vasıta şoförün istediği saatte kullanabileceği biçimde sokak aralarına mı park edilmektedir?"

Bunun dışında belediye vasıtalarına ait bakım onarım yakıt ve diğer sarflarına ait son üç aylık gider muhasebesinin bir dökümünün çıkarılarak taraflarını verilmesi talep edilmiştir.

İşbu başvuruya karşılık Adalar Belediye Başkanlığınca verilen 25/08/2005 tarihli cevap yazısında ise özetle Belediye Başkanlığında gerek personelin gerekse araçların gereken ihtiyaçlara cevap vermek üzere haftanın 7 günü 24 saat çalıştığı, fazla mesai yapan personele yine yasaların öngördüğü ücretlerin ödendiği bunun dışındaki diğer hususlara ait bilgilerin 4982 sayılı Yasanın usulüne uygun olarak başvurulduğu takdirde cevaplandırılacağı ilgili birim tarafından değerlendirileceği taraflarına bildirilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibince belirtilen talepleriyle ilgili olarak sadece (1) numara ile gösterilen soruya cevap verilmiş olduğu bunun dışında diğer soruların ise cevaplanmadığı, Belediye vasıtalarının bakım, onarım, yakıt ve diğer sarflarına ilişin harcama bilgilerinin itiraz sahibine gönderilmemiş olduğu görülmektedir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunun amaç başlıklı 1 inci maddesinde belirtilen şeffaf yönetim ilkesinin hayata geçirilmesi bakımından, aynı Kanunun 5 inci maddesinin *"Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler"* hükmü gereğince, Kanunda sayılan istisnalar arasında kabulüne olanak bulunmayan ve mezkur Belediyenin bütün İlçe halkını yakından ilgilendiren hizmetlerine ilişkin olan talep edilen bilgi ve belgelerin itiraz sahibine verilmesi gerektiğinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/795 **09.11.2005**

Kabulüne,

41- XX Ltd.Şti. adına XX'in müracaatı hakkında,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

K A R A R: XX Ltd. Şti.'nce Kurulumuza gönderilen 13/09/2005 tarihli dilekçede İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına hitaplı 19/07/2005 ve 19/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurularına verilen cevaplara karşı itirazda bulunulduğu belirtilmektedir.

Mezkur dilekçeye konu olan 19/07/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu hakkında XX Ltd. Şti. tarafından Kurulumuza gönderilen 15/08/2005 tarihli itiraz üzerine Kurulumuzca 04/10/2005 tarihli 2005/707 sayılı Kararın alındığı, 19/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusunun ise 19/07/2005 tarihli başvuruyla aynı içerikte olduğu görüldüğünden Kurlumuzca mezkur dilekçe hakkında tesis edilecek yeni bir işlem bulunmadığının"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/796 **09.11.2005**

Kabulüne,

42- XX'nun itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu :** XX, 18/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Gaziantep İl Milli Eğitim Müdürlüğünden, 20/04/2005 gün ve 3207 sayılı valilik emri ile hakkında açılan ve İlk Öğretim Müfettişi XX ile Şehitkamil İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü Şube Müdürü XX tarafından yürütülen soruşturmaya ait raporunun bir suretinin kendisine verilmesini talep etmiştir.

İşbu başvuruya cevaben Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından verilen 05/09/2005 tarih ve 30110 sayılı yazı ile özetle söz konusu soruşturma raporunda yer alan bilgilerin zamanından önce açıklanması halinde kişilerin güvenliği tehlikeye düşürebilecek, özel hayatlarına haksız müdahale oluşturabilecek bilgileri içermesi nedeniyle 4982 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi uyarınca verilemeyeceği hususu kendisine bildirilmiştir.

K A R A R: İtiraz sahibi hakkında düzenlenen ve bu nedenle çalışma hayatını yakından etkilediği açık olan soruşturma raporunun 4982 sayılı kanunun 19 uncu maddesi kapsamına ele alınarak, kendisine verilmesin halinde idarece ileri sürülen sonuçların ortaya çıkıp çıkmayacağı hususunun değerlendirilebilmesini ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Gaziantep Valiliğinden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**

2005/797 **09.11.2005**

Kabulüne,

43- XX'nın itirazının İNCELEMEYE ALINMASI ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX, 26/08/2005 tarihli bilgi edinme başvurusu ile Gaziantep İl Milli Eğitim Müdürlüğünden, 19/04/2005 tarih ve 2525 sayılı Bakanlık makamı onayı ile hakkında açılmış olan soruşturmaya ait raporun bir örneğini talep etmiştir.

İşbu başvuruya cevaben Gaziantep Valiliğinin 12/09/2005 tarih ve 06789 sayılı yazı ile başvuru sahibine talep edilen soruşturma kapsamında birden fazla kişinin bulunması ve söz konusu belgenin açıklanmasının kişilerin özel hayatına haksız müdahale oluşturabileceği, güvenliği tehlikeye düşürebileceği gerekçesi 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı kanunun 19 uncu maddesi uyarınca mezkur raporun verileyeceği ve ayrıca söz konusu soruşturmanın Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yürütülmüş olması nedeniyle soruşturma dosyasına ilişkin bilgi ve belge akışının Kurumları tarafından yapılmasının uygun olmayacağı bildirilmiştir. **K A R A R:** İtiraz sahibi hakkında düzenlenen ve bu nedenle çalışma hayatını yakından etkilediği açık olan soruşturma raporunun 4982 sayılı kanunun 19 uncu maddesi kapsamına ele alınarak, kendisine verilmesin halinde idarece ileri sürülen sonuçların ortaya çıkıp çıkmayacağı hususunun değerlendirilebilmesini ve itiraz hakkında sağlıklı karar alınabilmesini teminen 4982 sayılı Kanunun 13 üncü maddesi uyarınca Gaziantep Valiliğinden istenmesinin"

KARAR **KARAR TARİHİ**
2005/798 **09.11.2005**

Kabulüne,

44- XX'ın itirazının KABULÜ ile,
Raportör Görüşü doğrultusunda,

"**İtirazın Konusu** : XX, 24/05/2005 tarihinde Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı'na başvurarak;

"*Şahsım XX … Ağız ve Dişi Sağlığı merkezinde görev yapmakta iken, anılan hastanenin baştabipliği tarafından 02.11.2004 tarihli ve 20834 sayılı yazısına ve aynı mahiyette yine 20.09.2004 tarihli 17724 sayılı yazısına istinaden olumsuz tutum ve davranışlarım iddiası dolayısıyla 3.dereceli şef kadrosundan … Dispanserine 4.dereceden atamam yapılmıştır.*

Bu vesileyle aleyhimde yönelik iddiaları içeren … Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Baştabipliğin, 20.09.2004 tarih ve 17724 sayılı yazısı ile, 02.11.2004 tarih 20834 sayılı yazısının bir örneğinin Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde tarafıma gönderilmesini …"

demek suretiyle adı geçen yazıları talep etmiştir.

Başvuru sahibinin mezkur başvurusuna Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünce, 15/08/2005 tarihli aşağıdaki yazısıyla olumsuz cevap vermiştir:

"*… Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde Şef olarak görev yapmakta iken, kurumunuzun 02.11.2004 tarih ve 20834 sayılı yazısı ile 20.09.2004 tarih ve 17724 sayılı yazılarına istinaden SSK Sağlık İşleri Genel Müdürlüğünün 29.11.2004 gün ve 3982 sayılı onayı ile … Dispanseri*

Baştabipliği emrine naklen tayinin yapılmış ve 5283 sayılı kanun kapsamında Bakanlığımıza devredilen ve Bakanlığımız internet sitesinde yayınlanan isim listelerinde de görev yeriniz … Dispanseri olarak belirtilmiş olup, ilgi sayılı dilekçeniz ile istemiş olduğunuz belgelerin gönderilmesi mümkün olmamıştır."

Neticede XX, 18/08/2005 tarihli itiraz dilekçesi ile Kurulumuza başvurarak, şahsını ilgilendiren yazışmaların bir örneğinin tarafına verilmesinin temini suretiyle mağduriyetinin giderilmesini talep etmiştir.

K A R A R: 1) Kurum ve kuruluşlar bilgi edinme başvurularını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin;

"*Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*"

hükmü çerçevesinde değerlendirmek ve cevaplandırmak zorundadırlar. Anılan başvuru ile talep edilmiş olan belgeler 4982 sayılı Kanunda düzenlenmiş olan istisnalar arasında yer almadığından söz konusu belgelerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği,

2) Öte yandan, *"Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir."* hükmünü içeren 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddeleri uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Ancak anılan Kurumun cevabi yazısında bu hususlara yer verilmediği görüldüğünden, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanunun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği,

hususlarının Ankara Valiliği'ne bildirilmesinin"

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/799	**09.11.2005**

Kabulüne,

Bir sonraki toplantının 23 Kasım 2005 tarih ve saat 14.00'te yapılmasının;

KARAR	**KARAR TARİHİ**
2005/800	**09.11.2005**

Kabulüne,

Oybirliği ile Karar verilmiştir.

Ruhi Özbilgiç Başkan	Muzaffer Hatipoğlu Üye	Çağatay Özcan Üye
Doç. Dr. Ahmet Gökcen Üye	Doç. Dr. Hasan Nuri Yaşar Üye	Prof. Dr. Yavuz Atar Üye
Muhsin Eren Üye	Doç Dr. Yusuf Sarınay Üye	Niyazi Güney Üye

NOT: İtiraz sahipleri ve kamu görevlilerinin isimleri ile "[…]" işareti içerisindeki bilgiler 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 21 inci maddesi çerçevesinde metinden çıkarılmıştır.